기본연구보고서 2024-1

‘지역 Space-MBTI’를 활용한 인구감소지역 특성 진단 연구

The Characteristics of Population-Declining Areas Using
‘Regional Space-MBTI’

박성남 Park, Sungnam
김성준 Kim, Sungjoon
채정은 Chae, Jeongeun

(aur

기본연구보고서 2024-1

‘지역 Space-MBTI’를 활용한 인구감소지역 특성 진단 연구

The Characteristics of Population-Declinging Areas Using ‘Regional Space-MBTI’

지은이 박성남, 김성준, 채정은
펴낸곳 건축공간연구원
출판등록 제2015-41호 (등록일 ’08. 02. 18.)
인쇄 2024년 8월 25일, 발행: 2024년 8월 30일
주소 세종특별자치시 가름로 143, 8층
전화 044-417-9600
팩스 044-417-9608

http://www.auri.re.kr
가격: 25,000원, ISBN: 979-11-5659-466-6

이 연구보고서의 내용은 건축공간연구원의
자체 연구물로서 정부의 정책이나 견해와 다를 수 있습니다.

연구진

연구책임	박성남 연구위원
연구진	김성준 부연구위원 채정은 연구원
연구보조원	황병춘 뉴캐슬대학교 박사 성민기 뉴캐슬대학교 박사과정

연구심의위원	염철호 선임연구위원 조영진 선임연구위원 성은영 연구위원 차미숙 국토연구원 선임연구위원 박진석 행정안전부 균형발전제도과장
연구자문위원	김기범 행정안전부 균형발전제도과 사무관 김세훈 서울대학교 교수 박욱하 행정안전부 균형발전제도과 팀장 박주영 문화관광연구원 연구위원 송하승 국토연구원 연구위원 차미숙 국토연구원 선임연구위원 추용욱 강원연구원 연구위원

연구요약

Summary

지방소멸은 지방의 위기이다. 2022년부터 지방소멸 대응을 위한 정책 지원 및 재원이 투입되고 있으며, 2022년 이후 10년간 매년 약 1조씩의 대응기금이 지역의 해법 마련을 위해 활용되고 있다. 「제1차 인구감소지역대응 국가기본계획('22~'26)」에는 지역의 맞춤형 대응을 지원하기 위한 '인구감소 모니터링 지표 개발·활용' 부문에 '지역 현안 체크리스트'와 '지역 Space-MBTI'가 포함되어 있다. 이는 "지방소멸의 위기를 역전시킬 엉킨 실타래를 푸는 도구"(박성남 외, 2023, 138p)로 기대해 볼 수 있는 지역 진단 체계 과정을 지방소멸 대응에 포함시켰다는 의미가 있다.

본 연구는 2023년 기개발된 '지역 Space-MBTI' 진단 체계를 89개 인구감소지역에 적용하여 그 진단 결과에 따른 지역 특성 유형화 분석을 실시하고 정책 시사점을 제시하는 데 목적이 있다. 연구를 위해 72개 설문 문항이 재구상되어 일반주민과 공무원을 대상으로 89개 지역 6,874명에 대한 설문조사를 실시하였다. 연구의 추진을 위해 건축공간연구원과 행정안전부는 긴밀하게 협력하였으며, 지방소멸 대응을 위한 발자국으로 전국 89개 인구감소지역에 대한 지역 특성 진단을 수행하는 의의를 지닌다.

지역 Space-MBTI 진단 분석을 위해 각 지역별 지역 Space-MBTI 진단 결과서의 리포트를 작성하였다. 이 리포트에는 현재 지역 특성(As-is), 희망 지역 특성(To-be)과 두드러지는 지역 특성 설문 항목, 응답 그룹간 차이 비교 등을 다차원적으로 분석함으로써 시사점을 제공하고자 하였다. 또한 지역 Space-MBTI 분석 결과와 함께 현안 체크리스트에서 진단된 강점과 약점을 병행하여 살펴보고 지역에 적합한 대응 전략 시사점을 제안하였다. 인구감소지역 지역 Space-MBTI 결과를 토대로 지역이 향후 대응 전략을 마련하는 데 통찰력을 발휘할 수 있을 것으로 기대해 본다.

현재 지역 특성(As-is)에 있어서는 INTP(51개 지역), ENTP(26개 지역), INFP(9개 지역), ISTP(1개 지역), INTJ(1개 지역), ISFJ(1개 지역)으로 유형화 진단되었다. 희망 지역

특성(To-be)에 있어서는 현재 지역 특성보다는 여러개 유형으로 분포하는 것으로 진단되었다. ENTP(19개 지역), ESTP(19개 지역), ESFP(14개 지역), ESTJ(11개 지역), ENTJ(6개 지역), ESFJ(6개 지역), ENFJ(3개 지역), ENFP(2개 지역), INTP(2개 지역), INTJ(2개 지역), ISFJ(2개 지역), ISTP(1개 지역), ISFP(1개 지역), ISTJ(1개 지역)으로 다양하게 유형화되었다.

현재 지역 특성과 희망 지역 특성을 비교하면 I에서 E로(54개 지역 증), N에서 S로(53개 지역 증) 유형이 다수 변화하였음을 볼 수 있다. 현재 지역 특성과 희망 지역 특성의 변화 차이 정도는 일치(13개 지역), 한 가지(23개 지역), 두 가지(29개 지역), 세 가지(22개 지역), 네 가지(2개 지역)로 분석되었다. 또한 본 연구 결과를 토대로 광역별 지역 Space-MBTI 진단 결과와 인구 규모별 진단 결과를 종합하였으며, 광역과 각 지역의 지자체는 이를 토대로 향후 대응 전략을 마련하는 데 통찰을 발전시킬 수 있을 것으로 기대해 본다.

지역 Space-MBTI의 활용에 있어서는 기배포된 지역 현안 체크리스트와의 병행적 검토가 필요하며, 투자계획 평가에서의 활용과 지자체의 자가 검진 과정에서 활용될 수 있을 것이다. 지방소멸 대응 방향의 설정 및 사업의 지역 적합도를 검토하기 위한 검사 체계로도 활용될 수 있다. 본 연구 결과를 토대로 토의한 정책 추진 시사점에 있어서는 인구감소지역의 전략적 지역 관리 필요성 제고를 강조한다. 아울러 (가칭) “지방소멸 대응 목적형 공모(Bidding)”방식으로의 전환을 제안하였다. 지역별 맞춤형 개발 전략의 발전을 위해 지방소멸 대응 부문별 공모를 통해 지역의 강화 전략 또는 보완 전략 등을 설정하여 평가함으로써 지역의 다양한 해법의 창의성을 촉진할 수 있으리라 기대해 본다.

본 연구는 지역의 현재 특성과 희망 특성은 지역별로 고유하며 다양하게 다른 문맥을 지닐 것이라는 전제를 두고 있다. 이러한 지역의 다양한 특성을 맞춤형으로 진단함으로써 지역이 지방소멸을 대응함에 있어 전략적 접근, 차별화 접근을 유도하고자 하였다.

본 연구에서 분석한 지역 Space-MBTI가 그 명명한 가치대로 지역의 기저 유형을 알려주는 지표 (“Municipal Base Type Indicator”)로서 지역의 정체성을 함께 살펴보고 이를 바탕으로 지방소멸의 위기를 역전시킬 전환점의 디딤돌로 활용될 수 있기를 기대해 본다. 아울러 본 연구의 결과가 지방소멸에 대한 대응을 효과적으로 발전하기 위한 ‘제도적인 공론장(Institutional Arena)’(Healey, 2006, p. 327)로서 역할을 담당할 수 있기를 기대해 본다.

주제어

지역 Space-MBTI, 지방소멸, 투자계획, 인구감소지역

차 례 CONTENTS

제1장 서론 1

1. 연구의 배경 1
   1) 연구 배경 및 필요성 1
2. 선행연구 검토 4
3. 연구의 목적, 범위 및 방법 5
   1) 연구의 목적 5
   2) 연구의 범위 6
   3) 연구방법 6
   4) 연구의 흐름 8

제2장 '지역 Space-MBTI' 진단 준비 9

1. 인구감소지역 진단체계 9
2. 지역 Space-MBTI 설문지 보완 및 설문 링크 제작 13
   1) 설문지 보완의 목적 및 추진 경위 13
   2) 보완된 설문지 문항 13
   3) 설문지 연결 온라인 링크 제작과 설문 결과 표시 18
   3. 설문조사 응답자 구성 19

제3장 '지역 Space-MBTI' 진단 결과 21

1. 지역 Space-MBTI 진단 결과서 작성 21
2. 전체 응답자에 대한 지역 인식 종합 22
3. 지역 Space-MBTI 진단 종합 25
4. 광역별 지역 Space-MBTI 진단 결과 종합 36
   1) 부산, 대구, 인천, 경기 38
   2) 강원 39
   3) 충북 40
   4) 충남 41
   5) 전북 42

6) 전남 43
7) 경북 44
8) 경남 45
5. 인구규모별 지역 Space-MBTI 결과 종합 46

제4장 정책 시사점 제안 49

1. 지역 Space-MBTI 진단 결과 활용방안 시사점 49
2. 정책 추진 시사점 53
1) 인구감소지역의 전략적 지역 관리 필요성 제고 53
2) (가칭) '지방소멸 대응 목적형 공모(Bidding)' 제안 54

제5장 결론 57

1. 연구 요약 57
2. 연구의 의의 및 한계 58

참고문헌 61

부록. 지역 Space-MBTI 진단 결과서 65

1) 부산광역시 서구 66
2) 부산광역시 동구 69
3) 부산광역시 영도구 72
4) 대구광역시 서구 75
5) 대구광역시 남구 78
6) 대구광역시 군위군 81
7) 인천광역시 강화군 84
8) 인천광역시 옹진군 87
9) 경기도 연천군 90
10) 경기도 가평군 93
11) 강원도 태백시 96
12) 강원도 삼척시 99
13) 강원도 홍천군 102
14) 강원도 횡성군 105
15) 강원도 영월군 108
16) 강원도 평창군 111
17) 강원도 정선군 114
18) 강원도 철원군 117
19) 강원도 화천군 120
20) 강원도 양구군 123

21) 강원도 고성군 126
22) 강원도 양양군 129
23) 충청북도 제천시 132
24) 충청북도 보은군 135
25) 충청북도 옥천군 138
26) 충청북도 영동군 141
27) 충청북도 괴산군 144
28) 충청북도 단양군 147
29) 충청남도 공주시 150
30) 충청남도 보령시 153
31) 충청남도 논산시 156
32) 충청남도 금산군 159
33) 충청남도 부여군 162
34) 충청남도 서천군 165
35) 충청남도 청양군 168
36) 충청남도 예산군 171
37) 충청남도 태안군 174
38) 전라북도 정읍시 177
39) 전라북도 남원시 180
40) 전라북도 김제시 183
41) 전라북도 진안군 186
42) 전라북도 무주군 189
43) 전라북도 장수군 192
44) 전라북도 임실군 195
45) 전라북도 순창군 198
46) 전라북도 고창군 201
47) 전라북도 부안군 204
48) 전라남도 담양군 207
49) 전라남도 곡성군 210
50) 전라남도 구례군 213
51) 전라남도 고흥군 216
52) 전라남도 보성군 219
53) 전라남도 화순군 222
54) 전라남도 장흥군 225
55) 전라남도 강진군 228
56) 전라남도 해남군 231
57) 전라남도 영암군 234
58) 전라남도 함평군 237
59) 전라남도 영광군 240
60) 전라남도 장성군 243
61) 전라남도 완도군 246

62) 전라남도 진도군 249
63) 전라남도 신안군 252
64) 경상북도 안동시 255
65) 경상북도 영주시 258
66) 경상북도 영천시 261
67) 경상북도 상주시 264
68) 경상북도 문경시 267
69) 경상북도 의성군 270
70) 경상북도 청송군 273
71) 경상북도 영양군 276
72) 경상북도 영덕군 279
73) 경상북도 청도군 282
74) 경상북도 고령군 285
75) 경상북도 성주군 288
76) 경상북도 봉화군 291
77) 경상북도 울진군 294
78) 경상북도 울릉군 297
79) 경상남도 밀양시 300
80) 경상남도 의령군 303
81) 경상남도 함안군 306
82) 경상남도 창녕군 309
83) 경상남도 고성군 312
84) 경상남도 남해군 315
85) 경상남도 하동군 318
86) 경상남도 산청군 321
87) 경상남도 함양군 324
88) 경상남도 거창군 327
89) 경상남도 합천군 330

표차례 LIST OF TABLES

[표 1-1] 선행연구 검토 결과 — 4
[표 2-1] 지역별 설문조사 응답 표본 수 — 19
[표 3-1] 지역 Space-MBTI 진단 결과서 작성 내용 — 22
[표 3-2] 지역 Space-MBTI 설문 문항별 응답 평균값 — 23
[표 3-3] 지역 Space-MBTI 유형 지표별 지역 수 — 25
[표 3-4] 지역 Space- MBTI 16개 유형의 대표 특성 — 27
[표 3-4] 89개 인구감소지역 Space-MBTI 진단 결과: 현재 지역 특성(As-is) 및 희망 지역 특성(To-be) 32
[표 3-5] 현재 지역 특성(As-is) 유형별 희망 지역 특성(To-be) 변화 비교 — 34
[표 3-6] 현재 지역 특성(As-is)과 희망 지역 특성(To-be) 유형별 분포 — 35
[표 3-7] 부산, 대구, 인천, 경기 지역 Space-MBTI 진단 결과 종합 — 38
[표 3-8] 강원지역 Space-MBTI 진단 결과 종합 — 39
[표 3-9] 충북지역 Space-MBTI 진단 결과 종합 — 40
[표 3-10] 충남지역 Space-MBTI 진단 결과 종합 — 41
[표 3-11] 전북지역 Space-MBTI 진단 결과 종합 — 42
[표 3-12] 전남지역 Space-MBTI 진단 결과 종합 — 43
[표 3-13] 경북지역 Space-MBTI 진단 결과 종합 — 44
[표 3-14] 경남지역 Space-MBTI 진단 결과 종합 — 45
[표 3-16] 89개 지역 인구 규모 구분(23‘기준) — 46
[표 3-17] 인구규모별 지역 Space-MBTI 결과 비교 — 47
[표 4-1] 전문가 자문단이 제시한 지역 진단 결과 활용방안 주요 의견 — 50

그림차례 LIST OF FIGURES

[그림 1-1] 연구의 흐름도 — 8
[그림 2-1] 지역 특성 진단체계의 구성 — 10
[그림 2-2] 지역 현안 체크리스트 진단 결과서 예시 — 11
[그림 2-3] 지역 Space-MBTI 영역 및 특성 — 12
[그림 2-4] 지역특성 유형 지표 종합 차트 — 12
[그림 2-5] 지역 Space-MBTI 설문 문항 구분화 — 14
[그림 3-1] 인구 부문 (E/I) 현재 지역 특성 및 희망 지역 특성 분포 — 28
[그림 3-3] 가치 부문 (T/F) 현재 지역 특성 및 희망 지역 특성 분포 — 28
[그림 3-2] 입지 부문 (N/S) 현재 지역 특성 및 희망 지역 특성 분포 — 28
[그림 3-4] 특수성 부문 (P/J) 현재 지역 특성 및 희망 지역 특성 분포 — 29
[그림 3-5] 현재 지역 특성(As-is) 진단 결과 — 30
[그림 3-6] 희망 지역 특성(To-be) 진단 결과 — 31
[그림 3-16] 인구 3만 이하 Space-MBTI 결과 비교 — 48
[그림 3-17] 인구 3만-5만 Space-MBTI 결과 비교 — 48
[그림 3-18] 인구 5만-7만 Space-MBTI 결과 비교 — 48
[그림 3-19] 인구 7만-10만 Space-MBTI 결과 비교 — 48
[그림 3-20] 인구 10만 이상 Space-MBTI 결과 비교 — 48
[그림 4-1] 인구감소지역 지방소멸 대응을 위한 지역 종합 진단 및 맞춤형 처방 — 50
[그림 4-2] (가칭) '지방소멸 대응 목적형 공모 방식'의 제안 — 54

제1장 서론

1. 연구의 배경
2. 선행연구검토
3. 연구의 목적, 범위 및 방법

1. 연구의 배경

1) 연구 배경 및 필요성

2022년부터 지방소멸대응 투자사업이 추진됨에 따라 인구감소지역의 지방소멸에 대응하기 위한 사업 및 정책이 본격적으로 시행되고 있다. 인구감소지역의 특성에 따라 지역이 쇠퇴하거나 성장하는 원인은 다양하며, 지역의 자원과 잠재력 또한 다양하므로 이에 대한 맞춤형 진단이 필요한 실정이다. 그럼에도 불구하고 지역은 지방소멸 대응 투자계획 기획 및 계획 수립 시 어려움을 겪고 있으며, 시행에서도 다양한 어려움에 직면해 있다.

건축공간연구원에서는 이러한 이슈와 발맞추어 2023년 기본과제로 "맞춤형 공간전략 도출을 위한 인구감소지역 진단체계 연구: '현안 체크리스트'와 '지역 Space-MBTI'의 개발과 적용"연구를 수행하였다. 제안된 진단체계는 「제1차 인구감소지역대응 국가기본계획('22~'26)」에 '인구감소 모니터링 지표 개발·활용' 부문으로 반영되었다. 이에 '지역 Space-MBTI'에 대하여 89개 인구감소지역에 적용하여 분석하는 후속 연구가 요구되었다.

행정안전부와 건축공간연구원은 지방소멸에 대응하기 위해 지역 현안 및 특성 진단에 긴밀히 협력하고 있다. 행정안전부(2023, 12월 27일 보도자료)는 '24년 상반기까지 건축공간연구원과 공동으로 현장과 전문가 의견을 들어 설문 문항, 표본 규모 등을 보완하고, 하반기부터 정성적 통계자료인 (가칭)지역 특성 MBTI를 본격적으로 지자체에 제공

하여 활용하도록 지원"할 계획임을 밝혔다. 지역 유형 분석을 위해 지역주민 등을 대상으로 설문조사를 실시하고, 설문결과 분석을 통해 지역민들이 지역의 인구, 입지, 지역가치, 특수성에 대해 현재 가지고 인식과 원하는 미래상을 도출할 수 있다.

본 연구는 지방소멸에 대응하기 위한 첫걸음으로 지역 진단을 제안하고 있으며, 특히 지역의 현재 특성과 희망 특성을 도출하기 위해 지역 주민과 공무원의 의견 수렴을 통해 협력적 계획수립 과정('Collaborative Planning Process'; Healey, 2006)를 도입하는 의의를 갖는다.

2 **인구감소 모니터링 지표 개발 · 활용**

○ **(지표개발)** 교육, 일자리, 정주환경, 소득 등 부문별 모니터링 지표*를 개발하여 선제적인 대응시책 수립 활용

* (예시) 학년별 학생수(교육), 취업·실업률(일자리), 공동주택 공급(정주환경)

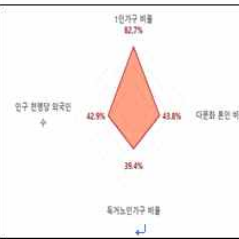
○ **(자료공개)** 인구감소지역의 모니터링 지표 등 공개하여 민간 차원의 연구·활용 등 지원

○ **(지역특성진단)** 지역의 장점·정체성을 진단하기 위한 '현안 체크리스트*'와 '지역 Space-MBTI**' 등 지역특성 진단 도구 지원

* 지역의 현황을 다각적, 정량적으로 분석하고, **타 지역과 비교 분석**할 수 있어 지역의 실질적인 강·약점 파악 가능

** **지역 정체성·가치를 자가 진단하는** 도구로 인구(E↔I), 물리적 환경(N↔S), 가치(T↔F), 생활방식(P↔J)에 대한 지역민 인식과 성장 방향 파악 가능

참고 **지역특성 진단기구 적용 사례 (철원군 인구관련 지표)**

지표 구분	세부지표	통계값	상대적 위치*	지표평가(수치가 클수록 양호)
인구 변화	연평균 인구증감률	-0.0120	33.6%	외부로 유출되는 인구는 일반적인 수준이지만, **내부로 유입되는 인구가 매우 낮습니다.** 따라서, 순인구 이동과 **연평균 인구증감률이 심각하게 우려**할만한 수준입니다. 청년순이동률 역시 우려할만한 수준입니다. 지역 내 인구가 감소 중이나, 새로운 인구를 유인할 수 있는 요소가 적을 가능성이 매우 높습니다.
	전입인구 비율	8.88	10.6%	
	전출인구 비율	9.85	85.4%	
	천명당 순인구 이동	-9.73	28.8%	
	청년 순이동률	-0.0535	17.3%	
인구 구성	고령인구비율	29.20	27.9%	유아인구 비율과 만명당 유치원 원아수를 제외한 **대부분의 지표들이 양호**합니다. 특히 신혼부부, 합계출산율 등의 지표들은 매우 긍정적으로 나타나, 신혼부부들이 아이를 **출산하는데 좋은 지역일 가능성**이 높습니다.
	만명당 유치원 원아 수	57.74	21.2%	
	만명당 초등학생 수	375.89	30.1%	
	신혼부부수 비율	3.35	29.6%	
	유아인구 (0-5세) 비율	2.30	19.5%	
	평균연령	52.00	20.4%	
	합계출산율	1.102	83.2%	
인구 특성	1인가구 비율	39.20	19.9%	 해당 지역은 **일반적 인구특성**을 보입니다. 1인 가구의 비율이 매우 낮은 점은 해당 지역이 **전통적 형태의 가족구성**이 주를 이룰 가능성이 높음을 보여줍니다.
	다문화 혼인 비중	13.50	97.8%	
	독거노인가구 비율	16.10	28.3%	
	인구 천명당 외국인 수	7.40	9.7%	

* 상대적 위치는 하위로, %가 낮을수록 다른 지역에 비해 심각함을 의미

「제1차 인구감소지역대응 국가기본계획('22~'26)」 中 관련 내용

2. 선행연구 검토

지방소멸에 대한 대표적 선행연구는 차미숙 외(2021)의 지방소멸 대응대책 수립 연구를 들 수 있다. 이 연구는 지방소멸에 대한 정책의 방향성에 대해 논의한 연구이며, 2022년 지방소멸대응기금이 지원되고 난 이후에는 재원투입의 효과성 제고에 대한 연구적 접근이 필요했다. 건축공간연구원에서는 이를 반영하여 2023년 인구감소지역 진단체계 연구에서 '지역 현안 체크리스트'와 '지역 Space-MBTI'를 포함하는 지역 진단 도구가 개발되어 제안되었다.

본 연구는, 기존 선행연구와 괘를 같이하여 89개 인구감소지역의 '지역 Space-MBTI' 진단 분석 결과를 도출하고 시사점을 토의하고자 한다. 분석된 지역 Space-MBTI 결과는 보고서 형식으로 행정안전부와 건축공간연구원이 공동으로 지자체에 배포할 예정이다. 본 연구는 국내에 최초로 시도되는 지역 Space-MBTI 진단 분석을 통해 지방소멸에 대응하기 위한 준비를 지원한다는 점에서 연구적 가치를 가진다고 할 수 있다.

[표 1-1] 선행연구 검토 결과

구 분		선행연구와의 차별성		
		연구목적	연구방법	주요연구내용
주요 선행 연구	1. 박성남 외(2023) "맞춤형 공간전략 도출을 위한 인구감소지역 진단체계 연구"	- 인구감소지역의 현안을 파악하고 효과적 도시관리를 위한 인구감소지역 진단체계 개발 - 진단체계의 시범적용 - 지방소멸 대응 및 지역 활성화를 위한 정책추진방향 및 제도개선 방안 제시	- 지역통계를 바탕으로 인구, 공간, 경제·사회·행정 통계지표 분석 - 브레인 스토밍 및 전문가 자문을 통한 설문항목 개발 및 시범 적용	- '현안 체크리스트'의 개발 - 지역 정체성 자가진단 도구인 '지역 Space-MBTI' 개발 - 강원도 12개 지역 분석 - 정책 방향 제안
	2. 차미숙 외(2023) "인구감소시대 지역발전을 위한 규제 합리화 방안"	- 지원기준 및 규제의 지역 발전의 걸림돌로 작동하는 실태 파악 - 인구감소시대 지역발전을 위한 규제개선 및 특례 방향을 제시	- 국내외 지역발전을 위한 규제개선 제도 운영사례 분석 - 인구감소지역의 불합리한 규제개선 수요 및 특례 제안 분석 - 인구감소지역 발전을 위한 중점과제별 규제개선 및 특례 검토	- 기업의 지방 이전 및 투자 촉진 규제개선 - 지역 향토·특화산업 진흥 특구 제도 개선 - 은퇴자의 지방 이주 및 정주 촉진 규제개선 - 아동·여성·청년의 지방 이주 및 정주 촉진 규제 개선 - 생활인구 증대와 지역 활력증진 규제개선
	3. 김현호 외(2021) "국가위기 대응을 위한 지방소멸 방지전략의 개발"	· 국가 위기를 야기하고 있는 지방소멸을 방지하기 위한 대응 전략 개발	· 문헌연구 · 통계분석	· 지방소멸 관련 이론적 고찰 · 지방소멸 측정지표 구성 및 분석을 통한 지방소멸 위기 지역 선정과 특성 분석 · 지방소멸 대응 지자체 사례 분석 및 국내외 지방소멸 관련 정책 분석

			· 지방소멸 방지 시책 제시
4. 송미령 외 (2021) “2020 지역발전지수”	· 지역발전지수를 통한 분석결과 제시	· 문헌연구 · 통계자료 분석 · 델파이 조사	· 2020 지역발전지수 분석 및 10년간 변화 비교 · 지역발전 특별지수로서 지역잠재력 지수에 따른 공간분포 및 특징 분석
5. 차미숙 외(2021) “지방소멸 대응대책수립 연구용역”	· 지방소멸 위기에 대응하기 위한 지원시책 발굴 및 제도개선 방안을 검토하고, 인구감소지역 지원 특별법안 구축 논의와 범정부 계획 수립에 활용 가능한 대안 제시	· 빅데이터분석 · 소셜네트워크분석 · 메타분석 · 전문가자문 · 심층면담 · 정책세미나	· 지방의 인구 변화와 청년 등 인구이동패턴 분석 · 지방소멸 대응을 위한 지원시책 발굴 및 수요 조사 · 지방소멸 대응을 위한 중단기 제도개선과제 검토 · 해외 지방소멸 대응 시책 사례와 국내 적용가능성 검토 · 지방소멸 대응을 위한 추진체계 구축 및 재원 조달 등 실행방안 · 지방 주도성을 강화한 인구감소지역 지원 특별법안 기본체계 구축
6. 정주원·이아라 (2022) “인구감소지역 유형에 따른 특성 분석”	· 정부에서 발표한 인구감소지수를 활용하여 인구감소지역으로 지정된 89곳의 시·군·구를 4개 군집으로 분류하고, 군집별 특성 분석	· 문헌연구 · 군집분석	· 인구감소 및 감소지역에 대한 이론적 논의 · 인구감소지수 구성 지표를 활용해 인구감소지역 89곳 군집분석 · 4개 인구감소지역 유형에 따른 지방정부의 대응 정책 분석
7. 제현정(2018) “인구감소지역의 유형별 실태와 지방의 도시계획적 대응 비교”	· 인구감소지역별로 상이하게 나타나는 인구감소와 인구구조 변화 특성을 종합적으로 분석, 인구감소 유형별 문제점과 대응정책을 분석	· 문헌연구 · 군집분석 · 넷마이너 분석 · 현장답사 · 유관기관 담당자 인터뷰	· 인구감소지역을 5개 유형으로 구분 · 유형화 결과를 바탕으로 3개의 사례지역 선정 및 문제점 실태 분석 · 사례지역별 인구감소와 인구구조 변화에 따른 대응정책 고찰 · 도시관리적 측면에서 인구문제와 시설 및 서비스의 재구조화를 중심으로 시사점 도출
본 연구	- 지역 Space-MBTI의 89개 인구감소지역 적용 분석	- 주민, 공무원대상 설문조사 - 지역 Space-MBTI 종합 분석	- 89개 인구감소지역별 지역 Space-MBTI 분석 - 광역, 인구 규모별 종합분석

3. 연구의 목적, 범위 및 방법

1) 연구의 목적

본 연구의 목적은 ‘지역 Space-MBTI’ 진단도구를 활용하여 89개 인구감소지역에 적용하여 각 지역별 ‘지역 Space-MBTI’를 분석하고 진단함과 더불어 진단결과를 종합하여 시사점을 제시하는 데 있다. 정책적인 측면에서 지역 진단을 통해 제1차 인구감소지역 대응 국가기본계획의 실행력을 제고하고 지방소멸대응 투자사업의 효과성을 증대하도

록 유도하는 데 있다.

2) 연구의 범위

① 89개 인구감소지역 주민 및 공무원 대상 지역 Space-MBTI 설문조사

89개 인구감소지역을 대상으로 지역의 현재 특성 'As-is'와 희망 특성 'To-be'를 16개 유형에 대한 분석으로 유형화 구분한다.

② 지자체 배포용 보고서 작성 및 각 지역의 특성을 비교하여 유형별 또는 광역 및 도별 종합 분석

89개 인구감소지역별 각각 3page 정도의 결과 보고서를 작성하여 지자체가 용이하게 참고할 수 있도록 한다. 또한 각 유형 또는 유사 지역별 종합 분석을 실시한다.

③ 지역 Space-MBTI 설문조사 분석 결과를 바탕으로 한 정책 시사점 제안

지방소멸대응기금 투자계획 및 사업 방향에 대한 시사점을 제안한다. 아울러 유형별 종합 분석 결과를 토대로 정책 추진 시사점을 토의한다.

3) 연구방법

본 연구는 행정안전부 균형발전제도과와 협동으로 추진하며, 주요 연구방법은 다음과 같다.

□ 설문지 보완

- 선행연구에서 개발된 120개 문항의 지역 Space-MBTI 설문지를 보완하여 72개 문항의 설문지를 개발하고 온라인 설문 링크를 제작

□ 주민 대상 설문조사

- 개발된 72개 설문 문항의 설문지를 활용하여 89개 인구감소지역에 대하여 온라인 설문 링크를 활용하여 각 지역 주민에 대한 설문조사를 실시

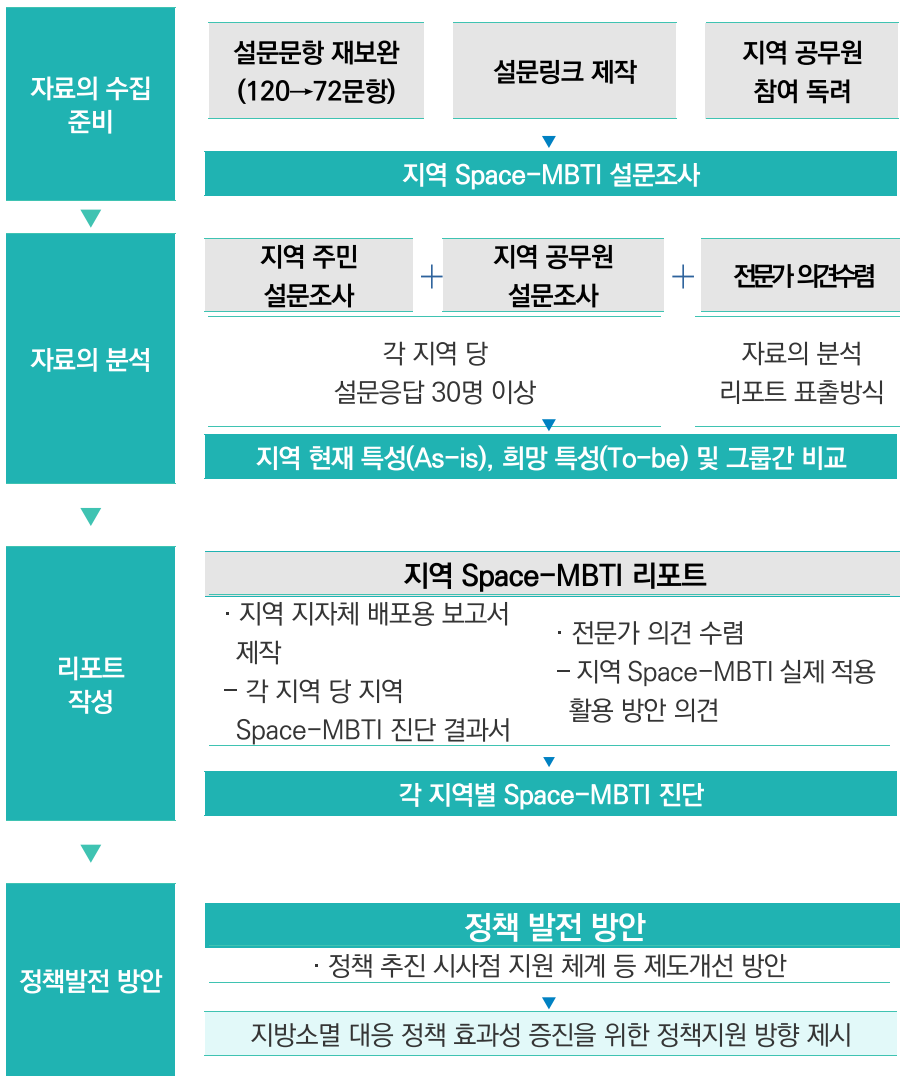
□ 공무원 대상 설문조사

- 개발된 72개 설문 문항의 설문지를 활용하여 행정안전부 균형발전과의 지원을 통해 89개 인구감소지역 각 지역 공무원에 대한 설문조사 실시

□ 전문가 FGI

- 지역 Space-MBTI 진단 결과 활용방안에 대하여 5인의 전문가 패널을 구성하여 전문가 의견 수렴

4) 연구의 흐름



[그림 1-1] 연구의 흐름도

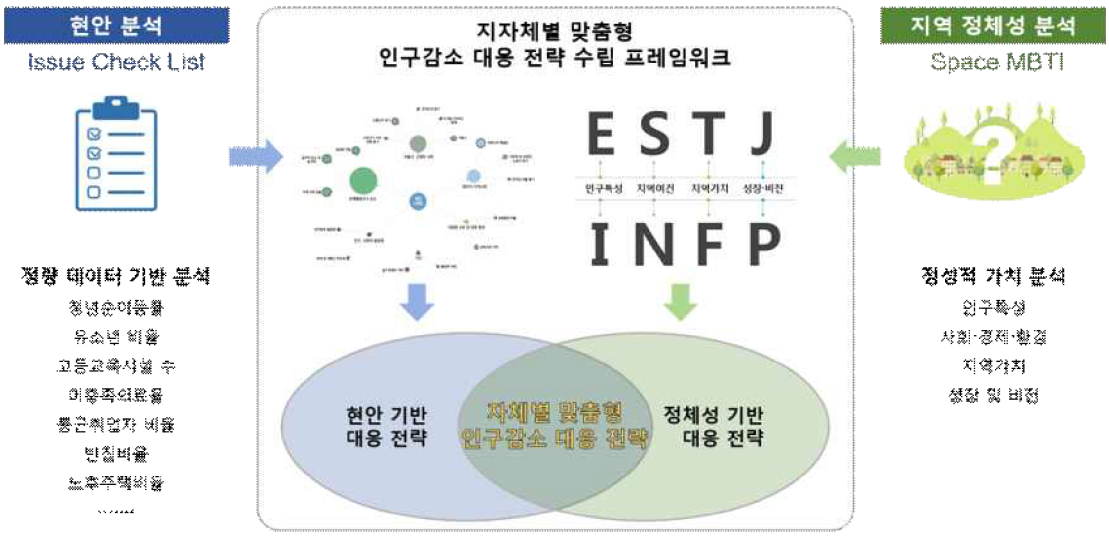
제2장 '지역 Space-MBTI' 진단 준비

1. 인구감소지역 진단체계
2. 지역 Space-MBTI 설문지 보완 및 설문 링크 제작
3. 설문조사 응답자 구성

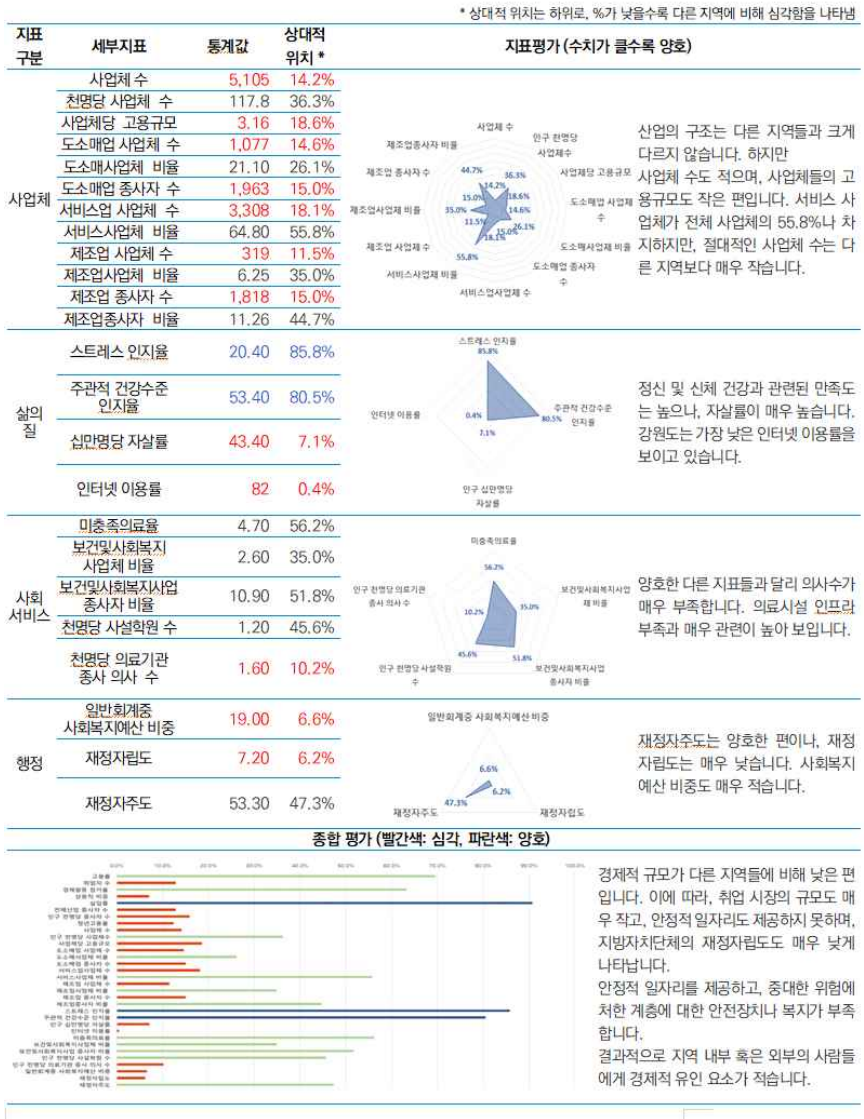
1. 인구감소지역 진단체계

2023년 건축공간연구원에서 수행한 "맞춤형 공간전략 도출을 위한 인구감소지역 진단체계 연구"에서 제안한 인구감소지역 지역 진단체계는 '지역 현안 체크리스트'와 지역 정체성 분석인 '지역 Space-MBTI'로 구성되어 있다. '지역 현안 체크리스'는 지역의 상대적 강점과 약점을 용이하게 파악함으로써 지역의 약점을 보완하고 강점을 활용하여 대응 전략을 마련하도록 유도하고자 하였다. '지역 Space-MBTI'는 지역 특성 유형을 진단함으로써 현재 지역 특성과 희망 지역 특성을 비교함으로써 다양한 맞춤형 대응 전략을 마련하도록 유도하고자 하였다. '지역 현안 체크리스트'와 '지역 Space-MBTI'는 상호 보완적으로 연계되어 통계적 현안 자료와 지역 특성에 대한 지역 구성원의 의견이 통합적으로 반영될 수 있도록 기획되었다.

현안 체크리스트의 구성은 인구, 공간, 사회·경제·행정 3개의 부문 78개 지표로 구성하였다. 전국 226개 지자체에 대한 인구감소지역의 해당되는 상대적 위치를 비교하여 분석하였다. 분석된 자료는 각 지역당 4페이지의 지역 현안 진단 리포트로 표현하였다. 행정안전부와 건축공간연구원이 공동으로 89개 인구감소지역에 대한 리포트를 2023년 12월 27일에 배포하였으며, 18개 관심지역에 대한 리포트는 2024년 4월에 배포하였다.



[그림 2-1] 지역 특성 진단체계의 구성
출처: 박성남 외(2023), p.63



* 상대적 위치는 하위로, %가 낮을수록 다른 지역에 비해 심각함을 나타냄

지표 구분	세부지표	통계값	상대적 위치 *	지표평가 (수치가 클수록 양호)
사업체	사업체 수	5,105	14.2%	산업의 구조는 다른 지역들과 크게 다르지 않습니다. 하지만 사업체 수도 적으며, 사업체들의 고용규모도 작은 편입니다. 서비스 사업체가 전체 사업체의 55.8%나 차지하지만, 절대적인 사업체 수는 다른 지역보다 매우 작습니다.
	천명당 사업체 수	117.8	36.3%	
	사업체당 고용규모	3.16	18.6%	
	도소매업 사업체 수	1,077	14.6%	
	도소매사업체 비율	21.10	26.1%	
	도소매업 종사자 수	1,963	15.0%	
	서비스업 사업체 수	3,308	18.1%	
	서비스사업체 비율	64.80	55.8%	
	제조업 사업체 수	319	11.5%	
	제조업사업체 비율	6.25	35.0%	
	제조업 종사자 수	1,818	15.0%	
	제조업종사자 비율	11.26	44.7%	
삶의 질	스트레스 인지율	20.40	85.8%	정신 및 신체 건강과 관련된 만족도는 높으나, 자살률이 매우 높습니다. 강원도는 가장 낮은 인터넷 이용률을 보이고 있습니다.
	주관적 건강수준 인지율	53.40	80.5%	
	십만명당 자살률	43.40	7.1%	
	인터넷 이용률	82	0.4%	
사회 서비스	미충족의료율	4.70	56.2%	양호한 다른 지표들과 달리 의사수가 매우 부족합니다. 의료시설 인프라 부족과 매우 관련이 높아 보입니다.
	보건및사회복지 사업체 비율	2.60	35.0%	
	보건및사회복지사업 종사자 비율	10.90	51.8%	
	천명당 사설학원 수	1.20	45.6%	
	천명당 의료기관 종사 의사 수	1.60	10.2%	
행정	일반회계중 사회복지예산 비중	19.00	6.6%	재정자주도는 양호한 편이나, 재정자립도는 매우 낮습니다. 사회복지 예산 비중도 매우 적습니다.
	재정자립도	7.20	6.2%	
	재정자주도	53.30	47.3%	

종합 평가 (빨간색: 심각, 파란색: 양호)

경제적 규모가 다른 지역들에 비해 낮은 편입니다. 이에 따라, 취업 시장의 규모도 매우 작고, 안정적 일자리도 제공하지 못하며, 지방자치단체의 재정자립도도 매우 낮게 나타납니다.
안정적 일자리를 제공하고, 중대한 위험에 처한 계층에 대한 안전장치나 복지가 부족합니다.
결과적으로 지역 내부 혹은 외부의 사람들에게 경제적 유인 요소가 적습니다.

[그림 2-2] 지역 현안 체크리스트 진단 결과서 예시
출처: 박성남 외(2023), p.83~86

지역 Space-MBTI는 2023년 선행연구에서 연구진의 브레인스토밍을 거쳐 대중적으로 활용되고 있는 '마이어스 브릭스 유형 지표(Myers-Briggs Type Indicator, MBTI)의 프레임을 활용하여 구상되었다(박성남 외, 2023). 유형화를 위한 지표로서 지역을 버티는 사회경제적인 파워로 판단되는 인구(Energy), 물리적인 환경의 특징(Position), 그리고 지역의 정체성 및 특장점과 가장 긴밀한 지역가치(Value) 및 특수성(Lifestyle)으로 구분하였다(박성남 외, 2023).

‘지역 Space-MBTI’는 성격에 대한 16개 유형 ‘MBTI’와 유사하게 ①인구(E/I), ②입지(N/S), ③지역가치(T/F), ④특수성(P/J)의 4개 특성을 조합한 16개 지역 정체성 유형 구분으로 나누어 지역에 대한 인식과 미래상을 파악할 수 있도록 개발되었다.

영역	인구	
특성	E(외부요인)	I(내부요인)
내용	주민등록인구 외의 외부인구[1] 적극 유치 지향	정주인구 중심 안정적 정착 지향

영역	입지	
특성	N(자연요소)	S(도시환경)
내용	자연적 자원 적극 활용 지향	도시적 인프라를 활용 지향

영역	가치	
특성	T(전통유산)	F(미래유산)
내용	전통유산을 기반으로 한 활성화 지향	산업인프라 투자로 기반산업 육성

영역	특수성	
특성	P(일시적)	J(일상적)
내용	계절적, 일시적으로 집중되는 프로그램 유도	상시적으로 지속되는 대응 프로그램 유도

[그림 2-3] 지역 Space-MBTI 영역 및 특성

출처: 연구진 작성

[그림 2-4] 지역특성 유형 지표 종합 차트

출처: 박성남 외(2023), p. 74

1) 「인구감소지역 지원 특별법」 제2조에서 정의하는 “생활인구”란 특정 지역에 거주하거나 체류하면서 생활을 영위하는 사람으로서 다음 각 목의 어느 하나에 해당하는 사람을 말한다.
가. 「주민등록법」 제6조제1항에 따라 주민으로 등록한 사람
나. 통근, 통학, 관광, 휴양, 업무, 정기적 교류 등의 목적으로 특정 지역을 방문하여 체류하는 사람으로서 대통령령으로 정하는 요건에 해당하는 사람
다. 외국인 중 대통령령으로 정하는 요건에 해당하는 사람

2. 지역 Space-MBTI 설문지 보완 및 설문 링크 제작

1) 설문지 보완의 목적 및 추진 경위

지역 Space-MBTI는 2023년 선행연구에서 강원도 12개 인구감소지역에 대하여 120개 설문문항을 활용하여 시범 적용을 해 보았다. 강원도 내 지역마다 또는 지역내 속성 그룹마다 차별적인 특성을 보유하고 있음이 진단되었다. 지역 Space-MBTI 진단을 통해 유의미한 지역 특성 유형화가 도출되었으며, 현재 지역 특성(As-is)과 희망 지역 특성(To-be)를 동시에 진단하여 비교함으로써 분석의 다양성을 높인다고 평가할 수 있었다. 다만 질문항목이 120개로 중복성을 가지는 항목들이 있는 점, 120개 문항에 대한 기획 시 대응전략에 대한 연계성을 심도있게 검토하지 못한 점과 일부 문항 중 변별력 없이 좋게만 응답될 수 있는 문항들이 있음을 확인할 수 있었다.

2023년 기개발한 120개 문항의 설문지를 보완하여 조사 문항 분석결과가 대응 전략으로의 연계가 좀 더 효과적일 수 있도록 유도하고자 하였다. 1차적으로 120개 문항으로 설문조사 링크를 만들었으나 설문문항이 많아 집중도가 오히려 떨어진다는 행정안전부의 의견이 있었다. 아울러 설문문항의 전체적 맥락에서의 재조정이 필요하겠다는 행정안전부의 의견이 있었다.

2) 보완된 설문지 문항

2023년 연구에서 기시행한 시범적용 결과에서 도출된 설문항목의 보완필요 사항들의 보완 및 행정안전부의 의견 반영을 위한 설문항목의 재구성이 필요하였다.

설문 문항의 보완은 크게 두 가지 관점에서 이루어졌다: 첫 번째는 질문의 명확성, 두 번째는 문항의 일관성이다.

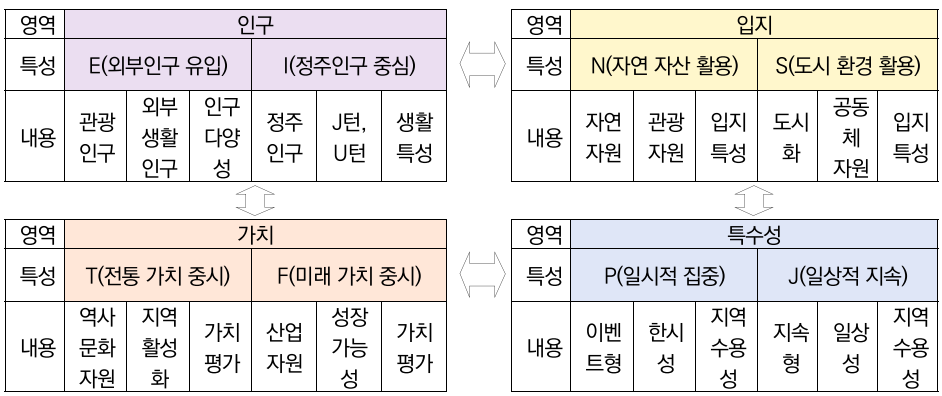
질문의 명확성을 높이기 위해서는 '자주, 종종, 그다지, 가장'과 같은 상태 정도를 표현하는 단어를 가급적 사용하지 않도록 하였다. 리커트 척도가 문항들에 대한 긍정/부정의 정도를 묻는 것이기 때문에 자주, 종종과 같은 상태를 표현하는 언어들은 긍정이나 부정 정도를 판단하는 데 어려움을 초래할 수 있다. 그래서 이러한 표현을 줄여 질문을 더 명확하게 변경하였다.

두 번째 문항의 일관성을 위해서 좀 더 명확한 카테고리 구분과 하위 질문의 조정이 이루어졌다. 보완된 설문지는 기존의 Space-MBTI의 4가지 영역(인구, 입지, 가치, 특수성)과 8가지 특성 구분은 그대로 유지하되, 각 특성을 대표하는 키워드를 세 가지([그림 2-5]참조)로 설정하여, Space-MBTI 특성이 무엇을 의미하는지를 보다 명확히 하고자 하였다.

또한 기존 설문에서 일부 문항의 경우 여러 MBTI 영역에 속하는 질문을 동시에 비교적으로 질문하는 경우가 있었다. 예를 들어, '우리 지역은 외부 방문객보다 살고 있는 주민들을 위한 지원책이 더 중요하다.'의 질문에는 외부 방문객과 주민들을 비교하도록 질문하고 있다. 이러한 질문의 경우, 응답자가 어느 측면에 중점을 두어야 하는지 명확하지 않을 수 있다. 두 가지 모두 중요하거나 중요하지 않다고 생각할 때 역시 응답하기 어려울 수 있다. 이러한 이유로 질문을 구분하여 각 영역에 명확한 초점을 맞출 수 있도록 외부인의 유입(E), 지역 주민들을 우선하는 질문영역(I, 정주인구 중심)에서 구분하여 별도의 영역에 초점을 두어 응답할 수 있도록 변경하였다.

그리고 문항의 이해를 높이기 위해 일부 용어는 괄호에 보다 상세한 예시를 추가하여 제시하였다. 예를 들어, '지역활동 시설 및 장소'에 '(주민교육, 커뮤니티, 마을 사업 등)'이라는 예시를 괄호로 추가해 질문의 의미를 명확히 하도록 바꾸었다.

보완된 설문지는 8개 각 유형 지표별로 현재 특성(As-is) 질문 6개, 희망 특성(To-be) 질문 3개씩 총 72개 질문 항목으로 구성된다.



[그림 2-5] 지역 Space-MBTI 설문 문항 구분화
출처: 연구진 작성

1차로 구성한 설문문항에 대한 행정안전부 균형발전과의 검토의견을 반영하여 2024. 4. 9. 설문 문항 보완본을 확정하였다. 72개로 재작성된 설문 문항은 다음과 같다.

① 외부인구 유입(Externality)

구분	타입	코드	질문
관광 인구	As-is	1-1	우리 지역은 외부에서 찾아오는 관광객이 많은 편이다.
		1-2	우리 지역은 관광객이 지역 경제에 미치는 영향이 큰 편이다.
	To-be	2-1	우리 지역은 관광객이 더 많이 방문하는 지역이 되어야 한다.
외부 생활 인구	As-is	1-3	우리 지역에는 한 달에 한 번 이상 머무는 사람들이 많다.
		1-4	우리 지역에 통근, 통학, 휴양, 업무 등을 위해 외부에서 정기적으로 오는 사람들이 많다.
	To-be	2-2	우리 지역은 통근, 통학, 휴양, 업무 등을 위해 외부에서 정기적으로 찾아오는 사람들이 많은 지역이 되어야 한다.
인구 다양성	As-is	1-5	우리 지역에 일하러 오는 사람들이 늘고 있다.
		1-6	우리 지역에 외국인들을 종종 볼 수 있다.
	To-be	2-3	우리 지역에 외지인들이 많이 들어와야 한다.

② 정주인구 중점(Internality)

구분	타입	코드	질문
정주 인구	As-is	1-7	우리 지역은 오랫동안 거주한 주민이 많은 편이다.
		1-8	우리 지역에는 다른 지역에 통근하면서 거주하는 주민들이 꽤 있다.
	To-be	2-4	우리 지역은 외지인의 유입보다 기존 주민들이 다른 지역으로 떠나지 않도록 하여야 한다.
J턴, U턴	As-is	1-9	우리 지역이 고향인 사람들이 많이 돌아오고 있다.
		1-10	은퇴한 사람들이 우리 지역에 자리 잡는 경우를 종종 볼 수 있다.
	To-be	2-5	우리 지역은 다시 돌아오는 사람들이 많은 지역이 되어야 한다.
생활 특성	As-is	1-11	우리 지역은 생활편의 여건이 잘 갖추어져 있다.
		1-12	우리 지역은 주민간 유대감과 결속력이 강한 지역이다.
	To-be	2-6	우리 지역은 외지인에 대한 고려보다는 기존 주민들을 위한 정책이 더 필요하다.

③ 자연 자산 활용(Nature)

구분	타입	코드	질문
자연 자원	As-is	3-1	우리 지역은 우수한 자연환경을 가지고 있다.
		3-2	우리 지역은 자연을 잘 보존하고 있다.
	To-be	4-1	우리 지역은 도시화를 위한 개발보다 자연 환경 보존이 더 필요하다.
관광 자원	As-is	3-3	우리 지역의 자연환경은 중요한 관광자원이다.
		3-4	자연환경을 보러오는 방문객이 많다.
	To-be	4-2	우리 지역은 사람들로 붐비더라도 자연환경을 관광지화해야 한다.
입지 특성	As-is	3-5	우리 지역의 자연관광명소로 가는 교통여건이 좋다.
		3-6	집 주변에 자연 환경을 누릴 곳이 많다.
	To-be	4-3	우리 지역의 자연 환경에 더 쉽게 접근할 수 있도록 해야 한다.

④ 도시 환경 활용(Structure)

구분	타입	코드	질문
도시화	As-is	3-7	우리 지역은 도시의 편리함을 누릴 수 있다.
		3-8	우리 지역은 상권이 잘 갖추어져 있다.
	To-be	4-4	우리 지역은 자연환경의 보존보다 생활 편의를 위한 도시화가 더 필요하다.
공동체 자원	As-is	3-9	문화(공연장, 미술관 등) 시설이 잘 갖춰져 있다.
		3-10	지역에 대표적인 건축물이나 시설들이 있다.
	To-be	4-5	우리 지역의 지역명소(건축물, 문화시설, 공원 등)가 더 많아져야 한다.
입지 특성	As-is	3-11	시가지가 지역을 대표할 만큼 잘 발달해 있다.
		3-12	우리 지역의 시가지 교통은 편리하다.
	To-be	4-6	우리 지역의 시가지가 중심지로서 더 발전해야 한다.

⑤ 전통 가치 중시(Tradition)

구분	타입	코드	질문
역사 문화 자원	As-is	5-1	우리 지역은 대표적인 전통 및 역사문화유산을 보유하고 있다.
		5-2	우리 지역의 전통 및 역사문화유산을 방문하기 위한 관광객이 많다.
	To-be	6-1	우리 지역은 가치있는 전통 및 역사문화유산을 더욱 발굴해야 한다.
지역 활성화	As-is	5-3	우리 지역 문화유산은 지역활성화에 중요한 역할을 한다.
		5-4	문화유산 주변에 관광객을 위한 편의시설이 잘 조성되어 있다.
	To-be	6-2	문화유산을 통해 지역을 보다 활성화 시켜야 한다.
가치 평가	As-is	5-5	지자체는 역사문화유산의 보존을 위해 노력하고 있다.
		5-6	지역주민들은 역사문화유산을 보존하기 위한 활동을 하고 있다.
	To-be	6-3	우리 지역은 역사문화유산 보존과 전통적 가치를 강조해야 한다.

⑥ 미래 가치 중시(Future)

구분	타입	코드	질문
산업 자원	As-is	5-7	지역 산업활동(농/어업, 제조업 등)을 위한 산업시설(공장, 설비, 창고 등)이 잘 갖추어져 있다.
		5-8	우리 지역에는 산업단지들이 많다.
	To-be	6-4	우리 지역의 (관광을 제외한) 산업 기반을 더욱 늘려야 한다.
성장 가능성	As-is	5-9	지자체는 산업 발전을 위해 노력하고 있다.
		5-10	우리 지역에 새로운 기업 또는 사업을 하려는 사람들이 늘고 있다.
	To-be	6-5	첨단산업을 중심으로 지역이 발전해야 한다.
가치 평가	As-is	5-11	우리 지역 대표 특산물(사과, 배 등 농수축산품 등)이 많다.
		5-12	우리 지역에 소재한 대표 기업(제조업 및 서비스업) 및 유명 상점(음식점 등)이 많다.
	To-be	6-6	우리 지역은 대표 산업 위주로 발전해야 한다.

⑦ 일시적 집중(temPorary)

구분	타입	코드	질문
이벤트형	As-is	7-1	우리 지역에는 누구나 알만한 우리 지역의 대표 전통 축제가 있다.
		7-2	지역 축제에 많은 관광객들이 몰려든다.
	To-be	8-1	우리 지역은 대표적인 축제를 기획해야 한다.
한시성	As-is	7-3	특정 계절이나 일정 시기에 방문객이 급격히 늘어난다.
		7-4	특정 계절이나 일정 시기에 경제활동이 집중되는 편이다.
	To-be	8-2	일정 시기에 집중된 사업들로 지역을 활성화시켜야 한다.
지역 수용성	As-is	7-5	한시적(계절 축제 등) 지역 행사를 위한 기반시설 및 장소가 충분히 마련되어 있다.
		7-6	지자체와 지역주민들은 한시적(계절 축제 등) 지역 행사에 적극적으로 협력한다.
	To-be	8-3	한시적(계절 축제 등) 지역 행사를 위한 지원과 기반시설을 늘려야 한다.

⑧ 일상적 지속(Journey)

구분	타입	코드	질문
지속형	As-is	7-7	우리 지역에는 주민들이 일상적으로 교류하는 장소들(마을회관, 마을공방, 마을카페, 공유주방, 도서관, 공동작업장, 경로당 등)이 많다.
		7-8	우리 지역은 지역 주민들이 함께하는 지역 활동들(주민자치활동, 공동작업, 주민동아리, 봉사활동, 지역안전순찰 등)이 많다.
	To-be	8-4	우리 지역은 지역사회와 마을 내 지역 활동이 많아져야 한다.
일상성	As-is	7-9	우리 지역은 대표적인 생활문화(전통문화, 예술, 스포츠 등)가 있다.
		7-10	우리 지역은 계절적 영향을 받지 않은 경제활동이 많은 편이다.
	To-be	8-5	일정 시기에 집중되는 사업 보다 주민교육, 커뮤니티 지원 등 지속적인 지역 사업들이 더 많아져야 한다.
지역 수용성	As-is	7-11	일상적 지역활동(주민교육, 커뮤니티, 마을 사업 등)을 지원할 기반시설 및 장소가 충분히 마련되어 있다.
		7-12	지자체와 지역주민들은 일상적 지역활동(주민교육, 커뮤니티, 마을 사업 등)에 적극적으로 협력한다.
	To-be	8-6	일상적으로 지속되는 지역활동(주민교육, 커뮤니티, 마을 사업 등)을 위한 지원과 기반시설을 늘려야 한다.

3) 설문지 연결 온라인 링크 제작과 설문 결과 표시

보완된 설문지에 대한 조사를 위해 공무원 설문조사와 주민 설문조사 각각의 온라인 링크를 제작하였다. 행정안전부 균형발전과의 의견을 수렴하여 각 응답자의 설문 결과에 따라서 연구진의 브레인스토밍을 거쳐 다음의 조사결과 문구가 표시되어 설문에 대한 흥미를 유발하고자 하였다.

□ MBTI 결과 표시 문구

귀하의 응답을 토대로 진단한 현재 지역 특성(As-is)은 'OOOO'이며, 희망 지역 특성(To-be)은 'OOOO'입니다.

□ 현재 지역 특성(As-is) 표시 문구

Externality	(외부인구 유입)	해당 지역은 외부로부터 찾아오는 사람들에 대하여 포용력이 높습니다.
Nature	(자연자산 활용)	해당 지역은 우수한 자연자산을 보유하고 있으며 이를 관광자원으로 활용하고 있습니다.
Tradition	(전통가치 중시)	해당 지역은 우수한 전통 및 역사문화유산을 보유하고 있으며 전통적 가치를 중시합니다.
TemPorary	(일시적 집중)	해당 지역은 특정 시기에 지역행사와 방문객이 집중되는 경향이 있습니다.
Internality	(정주인구 중점)	해당 지역은 안정적 거주환경을 바탕으로 이웃 간 친밀성이 높은 지역입니다.
Structure	(도시환경 활용)	해당 지역은 발달한 도시환경을 갖추고 있으며 시설과 교통이 편리합니다.
Future	(미래가치 중시)	해당 지역은 지역을 대표하는 산업이 잘 발달해 있습니다.
Journey	(일상적 지속)	해당 지역은 주민들의 일상적 교류나 지역활동이 활발합니다.

□ 희망 지역 특성(To-be) 표시 문구

Externality	(외부인구 유입)	해당 지역이 더 다양하고 많은 사람이 찾아오기를 바랍니다.
Nature	(자연자산 활용)	해당 지역이 자연을 보존하고 관광자원화하기를 바랍니다.
Tradition	(전통가치 중시)	해당 지역이 전통 및 역사문화유산을 발굴하고 보존하여 지역에 활력을 불어넣기를 바랍니다.
TemPorary	(일시적 집중)	해당 지역이 대표적 지역 행사나 축제를 기획하여 지역경제에 도움이 되기를 바랍니다.
Internality	(정주인구 중점)	해당 지역이 오래 거주하면서 더 긴밀한 공동체를 형성할 수 있기를 바랍니다.
Structure	(도시환경 활용)	해당 지역이 더 편리한 도시환경을 갖추고 지역 중심지로서 발전하기를 바랍니다.
Future	(미래가치 중시)	해당 지역이 지역을 대표하는 산업을 육성하여 발전하기를 바랍니다.
Journey	(일상적 지속)	해당 지역이 주민들의 지속적인 지역 활동과 이를 위한 기반시설을 확대하기를 바랍니다.

3. 설문조사 응답자 구성

2024. 4. 17. 설문링크를 최종 확정하여 2024. 4. 18. ~ 2024. 5. 9. 까지 3주에 걸쳐 설문조사를 실시하였다. 행정안전부 균형발전과 공문 발송 및 표본 과소지역에 대한 지역 공무원 전화 안내 등을 통해 지역별로 주민과 공무원 응답자 합이 최소 30이 넘도록 유도하였다. 설문조사 결과 응답자는 일반주민 2,407명(35.0%), 지역 공무원 4,467명(65.0%)으로 총 6,874명에 대한 설문이 취합되었다.

[표 2-1] 지역별 설문조사 응답 표본 수

시도	시군구	표본	시도	시군구	표본	시도	시군구	표본	시도	시군구	표본
부산	부산 서구	75	충북	충북 제천시	274	전북	전북 정읍시	73	경북	경북 안동시	66
	부산 동구	178		충북 보은군	32		전북 남원시	43		경북 영주시	195
	부산 영도구	102		충북 옥천군	137		전북 김제시	47		경북 영천시	62
대구	대구 서구	88		충북 영동군	90		전북 진안군	49		경북 상주시	94
	대구 남구	66		충북 괴산군	36		전북 무주군	189		경북 문경시	50
	대구 군위군	131		충북 단양군	284		전북 장수군	89		경북 의성군	65
인천	인천 강화군	117	충남	충남 공주시	77		전북 임실군	41		경북 청송군	30
	인천 옹진군	36					전북 순창군	30		경북 영양군	56
경기	경기 연천군	50		충남 보령시	68		전북 고창군	47		경북 영덕군	129
	경기 가평군	109					전북 부안군	31		경북 청도군	64
강원	강원 태백시	67		충남 논산시	220	전남	전남 담양군	39		경북 고령군	40
	강원 삼척시	114					전남 곡성군	106		경북 성주군	45
	강원 홍천군	57		충남 금산군	45		전남 구례군	33		경북 봉화군	33
	강원 횡성군	46					전남 고흥군	33		경북 울진군	66
	강원 영월군	31		충남 부여군	131		전남 보성군	35		경북 울릉군	33
	강원 평창군	100		충남 서천군	88		전남 화순군	60	경남	경남 밀양시	132
	강원 정선군	32					전남 장흥군	53		경남 의령군	43
	강원 철원군	64		충남 청양군	36		전남 강진군	59		경남 함안군	53
	강원 화천군	30					전남 해남군	72		경남 창녕군	100
	강원 양구군	36		충남 예산군	77		전남 영암군	37		경남 고성군	45
	강원 고성군	92		충남 태안군	70		전남 함평군	73		경남 남해군	110
	강원 양양군	76					전남 영광군	31		경남 하동군	223
							전남 장성군	32		경남 산청군	35
							전남 완도군	44		경남 함양군	158
							전남 진도군	58		경남 거창군	113
							전남 신안군	34		경남 합천군	34

6,874명의 설문 응답자 중 성별로 남자는 2,883명(41.9%), 여자는 3,991명(58.2%), 연령별로 40세 미만은 4,020명(58.5%), 40세 이상은 2,854명(41.5%), 출생지역별로 토박이는 3,003명(43.7%), 이주민은 3,871명(56.3%)으로 구성되었다.

제3장 '지역 Space-MBTI' 진단 결과

1. 지역 Space-MBTI 진단 결과서 작성
2.전체 응답자에 대한 지역 인식 종합
3. 지역 Space-MBTI 진단 종합
4. 광역별 지역 Space-MBTI 진단 결과 종합
5. 인구규모별 지역 Space-MBTI 결과 종합

1. 지역 Space-MBTI 진단 결과서 작성

각 지역별로 설문조사 결과를 분석하여 89개 각 지역의 지역 Space-MBTI 진단 결과서를 작성하였다(부록 참고). 각 지역 진단 결과서에는 1page에 진단 결과 요약, MBTI 진단(As-is), MBTI 진단(To-be)으로 구성되어 있으며, 2page에 문항별 설문점수, 인구특성별 응답자 수, 응답 그룹별 차이의 분석 결과를 서술하였다. 또한 세 번째 page에는 지역 Space-MBTI 분석 결과와 함께 현안 체크리스트에서 진단된 지역의 강점과 약점을 병행해서 살펴보고 지역에 적합한 대응 전략에 대한 시사점을 제시하였다.

진단 결과 요약에 있어 각 대응 유형별 점수 차이가 0.5점 이상 차이가 나면 "유형 점수가 크게 차이가 남"으로 표기 하였으며, 5점을 초과하거나 3점을 하회하는 점수 유형에 대한 서술을 하였다. 희망 지역 특성에 있어서는 To-be 점수가 As-is 점수에 비해 유형별 점수가 높을 경우를 서술하였으며, 유형별 점수가 As-is 점수에 비해 To-be 점수가 1점 이상 높을 경우 "상대적으로 많이 오른 점수로" 표기 하였다. 주요 우위/열위 문항에 있어서는 5점을 상회하는 문항과 3점을 하회하는 문항을 표기함으로써 지역의 강점 특성, 약점 특성을 파악할 수 있도록 하였다. 응답 그룹별 차이에 있어서는 그룹 간 0.5점 이상 차이가 나는 유형 점수를 표기하였으며, As-is와 To-be상에 있어 차이가 나는 유형을 표시하고 괄호 안에 더 높은 점수를 준 그룹을 표기하였다.

[표 3-1] 지역 Space-MBTI 진단 결과서 작성 내용

구분	결과 표시 항목	비고
요약	현재 및 희망 지역 특성, 주요 우위/열위 문항, 응답그룹별 차이	
MBTI 진단(As-is)	유형, 특성 설명, 점수	
MBTI 진단(To-be)	유형, 특성 설명, 점수	
문항별 설문점수	문항 코드별 점수	5점 이상 파란색, 3점 이하 빨간색 표시
인구 특성별 응답자 수	주민/공무원, 남/여, ~39세/40세~, 토박이/이주민	
응답 그룹별 차이	그룹별 차이: As-is, To-be	그룹간 0.5점 이상 차이 점수 진하게(bold) 표시
진단 시사점	현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI, 강점과 약점(현안 체크리스트), 대응 전략 시사점	
대응전략 적합도 (예시)	As-is와 To-be S-MBTI 유형별 대응전략 적합도	

2. 전체 응답자에 대한 지역 인식 종합

[표 3-2]는 전체 응답자의 문항별 응답 평균값을 정리하였다. 7점 리커트 척도를 통해 긍정적 응답이 높은 5점을 상회할 경우와 부정적 응답이 많은 3점을 하회하는 경우를 살펴보았다. 현재 지역 특성(As-is)에서 5점을 상회하는 문항은 I(정주인구 중심)(1-7), N(자연 자산 활용)(3-1, 3-2, 3-3, 3-4), P(일시적 집중)(7-1, 7-2, 7-3, 7-5, 7-6)이며, 3점을 하회하는 문항은 S(도시 환경 활용)(3-9, 3-11)이다. 이를 통해 현재 지역 특성은 전반적으로 S(도시환경 활용)에 대한 현재 지역 특성이 낮은 반면, N(자연자산 활용)과 P(일시적 집중)에 대한 현재 지역 특성이 높은 것으로 해석할 수 있다.

현재 지역 특성(As-is) 문항 중 가장 높은 점수인 5.72점을 받은 문항은 1-7인 "우리 지역은 오랫동안 거주한 주민이 많은 편이다"이다. 다음으로 높은 점수인 5.53점을 받은 문항은 3-1 "우리 지역은 우수한 자연환경을 가지고 있다"이다. 그 다음으로 높은 점수인 5.42점을 받은 문항은 3-3 "우리 지역의 자연환경은 중요한 관광자원이다"와 7-3 "특정 계절이나 일정 시기에 방문객이 급격히 늘어난다"로 조사되었다. 반면, 가장 낮은 점수를 받은 문항은 2.97점을 받은 3-11 "시가지가 지역을 대표할 만큼 잘 발달해 있다"로 조사되었다. 또한 3-9문항인 "문화(공연장, 미술관 등) 시설이 잘 갖춰져 있다"도 2.98점으로 낮은 점수로 응답되었다.

전체 응답자의 희망 지역 특성(To-be) 문항 응답 평균값에서 5점을 상회하는 문항은 E(외부인구 유입)(2-1, 2-2, 2-3), I(정주인구 중심)(2-5), N(자연 자산 활용)(4-2, 4-3), S(도시 환경 활용)(4-5, 4-6), T(전통 가치 중시)(6-1, 6-2), F(미래 가치 중시)(6-4), P(일시적 집중)(8-1, 8-3), J(일상적 지속)(8-5)이다. 희망 지역 특성(To-be) 문항에 있어서는 대부분 5점에서 약간 못 미치거나 상회하는 응답값을 보임으로써 지역에 대한 희망 기대치는 모든 부문에서 높은 것으로 해석할 수 있다. 특히 E값의 To-be 2-1번 문항인 "우리 지역은 관광객이 더 많이 방문하는 지역이 되어야 한다"에 대해서는 5.72의 가장 높은 점수가 나온 것으로 보아 지역 관광인구 유도를 위한 지역 희망이 높다는 것을 알 수 있다. 다음으로 높은 점수를 받은 문항은 5.39점을 받은 2-5번 문항으로 "우리 지역은 다시 돌아오는 사람들이 많은 지역이 되어야 한다"로 조사되었다. 또한 8-1 "우리 지역은 대표적인 축제를 기획해야 한다" 문항도 5.38점으로, 4-5 "우리 지역의 지역명소(건축물, 문화시설, 공원 등)가 더 많아져야 한다" 문항도 5.37점으로 높게 조사되었다.

[표 3-2] 지역 Space-MBTI 설문 문항별 응답 평균값

구분		타입	코드	질문	응답 평균값
외부 인구 유입 (E)	관광 인구	As-is	1-1	우리 지역은 외부에서 찾아오는 관광객이 많은 편이다.	4.73
			1-2	우리 지역은 관광객이 지역 경제에 미치는 영향이 큰 편이다.	4.62
		To-be	2-1	우리 지역은 관광객이 더 많이 방문하는 지역이 되어야 한다.	5.72
	외부 생활 인구	As-is	1-3	우리 지역에는 한 달에 한 번 이상 머무는 사람들이 많다.	3.58
			1-4	우리 지역에 통근, 통학, 휴양, 업무 등을 위해 외부에서 정기적으로 오는 사람들이 많다.	4.26
		To-be	2-2	우리 지역은 통근, 통학, 휴양, 업무 등을 위해 외부에서 정기적으로 찾아오는 사람들이 많은 지역이 되어야 한다.	5.22
	인구 다양성	As-is	1-5	우리 지역에 일하러 오는 사람들이 늘고 있다.	3.49
			1-6	우리 지역에 외국인들을 종종 볼 수 있다.	4.77
		To-be	2-3	우리 지역에 외지인들이 많이 들어와야 한다.	5.10
정주 인구 중점 (I)	정주 인구	As-is	1-7	우리 지역은 오랫동안 거주한 주민이 많은 편이다.	5.72
			1-8	우리 지역에는 다른 지역에 통근하면서 거주하는 주민들이 꽤 있다.	4.42
		To-be	2-4	우리 지역은 외지인의 유입보다 기존 주민들이 다른 지역으로 떠나지 않도록 하여야 한다.	4.97
	J턴, U턴	As-is	1-9	우리 지역이 고향인 사람들이 많이 돌아오고 있다.	3.80
			1-10	은퇴한 사람들이 우리 지역에 자리 잡는 경우를 종종 볼 수 있다.	4.36
		To-be	2-5	우리 지역은 다시 돌아오는 사람들이 많은 지역이 되어야 한다.	5.39
	생활 특성	As-is	1-11	우리 지역은 생활편의 여건이 잘 갖추어져 있다.	3.43
			1-12	우리 지역은 주민간 유대감과 결속력이 강한 지역이다.	4.66
		To-be	2-6	우리 지역은 외지인에 대한 고려보다는 기존 주민들을 위한 정책이 더 필요하다.	4.62
자연 자산 활용 (N)	자연 자원	As-is	3-1	우리 지역은 우수한 자연환경을 가지고 있다.	5.53
			3-2	우리 지역은 자연을 잘 보존하고 있다.	5.35
		To-be	4-1	우리 지역은 도시화를 위한 개발보다 자연 환경 보존이 더 필요하다.	4.49
	관광 자원	As-is	3-3	우리 지역의 자연환경은 중요한 관광자원이다.	5.42
			3-4	자연환경을 보러오는 방문객이 많다.	5.23
		To-be	4-2	우리 지역은 사람들로 붐비더라도 자연환경을 관광지화해야 한다.	5.22

	입지 특성	As-is	3-5	우리 지역의 자연관광명소로 가는 교통여건이 좋다.	3.91
			3-6	집 주변에 자연 환경을 누릴 곳이 많다.	4.79
		To-be	4-3	우리 지역의 자연 환경에 더 쉽게 접근할 수 있도록 해야 한다.	5.34
도시 환경 활용 (S)	도시화	As-is	3-7	우리 지역은 도시의 편리함을 누릴 수 있다.	3.11
			3-8	우리 지역은 상권이 잘 갖추어져 있다.	3.06
		To-be	4-4	우리 지역은 자연환경의 보존보다 생활 편의를 위한 도시화가 더 필요하다.	4.88
	공동체 자원	As-is	3-9	문화(공연장, 미술관 등) 시설이 잘 갖춰져 있다.	2.98
			3-10	지역에 대표적인 건축물이나 시설들이 있다.	3.46
		To-be	4-5	우리 지역의 지역명소(건축물, 문화시설, 공원 등)가 더 많아져야 한다.	5.37
	입지 특성	As-is	3-11	시가지가 지역을 대표할 만큼 잘 발달해 있다.	2.97
			3-12	우리 지역의 시가지 교통은 편리하다.	3.19
		To-be	4-6	우리 지역의 시가지가 중심지로서 더 발전해야 한다.	5.18
전통 가치 중시 (T)	역사 문화 자원	As-is	5-1	우리 지역은 대표적인 전통 및 역사문화유산을 보유하고 있다.	4.99
			5-2	우리 지역의 전통 및 역사문화유산을 방문하기 위한 관광객이 많다.	4.44
		To-be	6-1	우리 지역은 가치있는 전통 및 역사문화유산을 더욱 발굴해야 한다.	5.12
	지역 활성화	As-is	5-3	우리 지역 문화유산은 지역활성화에 중요한 역할을 한다.	4.80
			5-4	문화유산 주변에 관광객을 위한 편의시설이 잘 조성되어 있다.	3.96
		To-be	6-2	문화유산을 통해 지역을 보다 활성화 시켜야 한다.	5.05
	가치 평가	As-is	5-5	지자체는 역사문화유산의 보존을 위해 노력하고 있다.	4.88
			5-6	지역주민들은 역사문화유산을 보존하기 위한 활동을 하고 있다.	4.44
		To-be	6-3	우리 지역은 역사문화유산 보존과 전통적 가치를 강조해야 한다.	4.97
미래 가치 중시 (F)	산업 자원	As-is	5-7	지역 산업활동(농/어업, 제조업 등)을 위한 산업시설(공장, 설비, 창고 등)이 잘 갖추어져 있다.	3.87
			5-8	우리 지역에는 산업단지들이 많다.	3.47
		To-be	6-4	우리 지역의 (관광을 제외한) 산업 기반을 더욱 늘려야 한다.	5.03
	성장 가능성	As-is	5-9	지자체는 산업 발전을 위해 노력하고 있다.	4.55
			5-10	우리 지역에 새로운 기업 또는 사업을 하려는 사람들이 늘고 있다.	3.59
		To-be	6-5	첨단산업을 중심으로 지역이 발전해야 한다.	4.88
	가치 평가	As-is	5-11	우리 지역 대표 특산물(사과, 배 등 농수축산품 등)이 많다.	4.92
			5-12	우리 지역에 소재한 대표 기업(제조업 및 서비스업) 및 유명 상점(음식점 등)이 많다.	3.68
		To-be	6-6	우리 지역은 대표 산업 위주로 발전해야 한다.	4.71
일시적 집중 (P)	이벤트형	As-is	7-1	우리 지역에는 누구나 알만한 우리 지역의 대표 전통 축제가 있다.	5.18
			7-2	지역 축제에 많은 관광객들이 몰려든다.	5.08
		To-be	8-1	우리 지역은 대표적인 축제를 기획해야 한다.	5.38
	한시성	As-is	7-3	특정 계절이나 일정 시기에 방문객이 급격히 늘어난다.	5.42
			7-4	특정 계절이나 일정 시기에 경제활동이 집중되는 편이다.	5.15
		To-be	8-2	일정 시기에 집중된 사업들로 지역을 활성화시켜야 한다.	4.73
	지역 수용성	As-is	7-5	한시적(계절 축제 등) 지역 행사를 위한 기반시설 및 장소가 충분히 마련되어 있다.	4.48
			7-6	지자체와 지역주민들은 한시적(계절 축제 등) 지역 행사에 적극적으로 협력한다.	5.04
		To-be	8-3	한시적(계절 축제 등) 지역 행사를 위한 지원과 기반시설을 늘려야 한다.	5.01
일상적 지속 (J)	지속형	As-is	7-7	우리 지역에는 주민들이 일상적으로 교류하는 장소들(마을회관, 마을공방, 마을카페, 공유주방, 도서관, 공동작업장, 경로당 등)이 많다.	4.67
			7-8	우리 지역은 지역 주민들이 함께하는 지역 활동들(주민자치활동, 공동작업, 주민동아리, 봉사활동, 지역안전순찰 등)이 많다.	4.51
		To-be	8-4	우리 지역은 지역사회와 마을 내 지역 활동이 많아져야 한다.	4.92
	일상성	As-is	7-9	우리 지역은 대표적인 생활문화(전통문화, 예술, 스포츠 등)가 있다.	3.95

			7-10	우리 지역은 계절적 영향을 받지 않은 경제활동이 많은 편이다.	3.57
		To-be	8-5	일정 시기에 집중되는 사업 보다 주민교육, 커뮤니티 지원 등 지속적인 지역 사업들이 더 많아져야 한다.	5.06
	지역 수용성	As-is	7-11	일상적 지역활동(주민교육, 커뮤니티, 마을 사업 등)을 지원할 기반시설 및 장소가 충분히 마련되어 있다.	4.17
			7-12	지자체와 지역주민들은 일상적 지역활동(주민교육, 커뮤니티, 마을 사업 등)에 적극적으로 협력한다.	4.45
		To-be	8-6	일상적으로 지속되는 지역활동(주민교육, 커뮤니티, 마을 사업 등)을 위한 지원과 기반시설을 늘려야 한다.	4.94

3. 지역 Space-MBTI 진단 종합

[표 3-3] 지역 Space-MBTI 유형 지표별 지역 수

유형	E 외부인구 유입	I 정주인구 중심	N 자연 자산 활용	S 도시 환경 활용	T 전통 가치 중시	F 미래 가치 중시	P 일시적 집중	J 일상적 지속
현재 지역 특성 (As-is)	26	63	87	2	79	10	87	2
희망 지역 특성 (To-be)	80	9	34	55	61	28	58	31
비교 증감	54↑	-54↓	-53↓	53↑	-18↓	18↑	-29↓	29↑

[표 3-3]에서는 현재 지역 특성(As-is)과 희망 지역 특성(To-be)에 대한 대응 유형별 지역 수를 표시하였다. 현재 지역 특성(As-is)에 있어서는 I(정주인구 중심) 지역이 63개 지역으로 상대적으로 많았으며, N(자연 자산 활용) 지역이 87개 지역으로 대다수이며, T(전통 가치 중시) 지역이 79개 지역으로 다수이며, P(일시적 집중) 지역이 87개 지역으로 대다수로 진단되었다. 이는 다수의 지역이 N(자연 자산 활용) 지표가 의미하는 해당지역의 자연자산이 우수하나, 상대적으로 S(도시 환경 활용) 지표가 의미하는 발달한 도시 환경을 갖추고 있지 못하다고 인식함을 의미한다. 또한 P(일시적 집중)/J(일상적 지속)에 있어서는 다수의 지역이 일상적 지속 보다는 일시적 집중 성향을 지니고 있음을 의미한다. 이는 [표 3-2]에서의 전체 응답자의 현재 지역 특성(As-is)에 대한 문항별 평균값에서도 비교하며 확인할 수 있다.

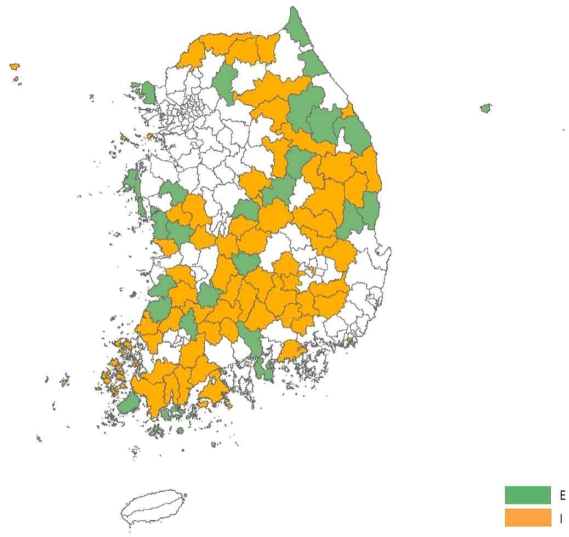
희망 지역 특성(To-be)에 있어서는 E(외부인구 유입) 지역이 80개 지역으로 상대적으로 많았으며, S(도시 환경 활용) 지역이 55개 지역으로 N(자연 자산 활용)으로 진단된 34개 지역보다 많았으며, T(전통 가치 중시) 지역이 61개 지역으로 다수이며, P(일시적 집중) 지역이 58개 지역으로 J(일상적 지속)로 진단된 31개 지역보다 많았다. 이는 [표 3-2]

에서의 전체 응답자의 희망 지역 특성(To-be)에 대한 문항별 평균값에서도 비교하며 확인할 수 있다. 현재 지역 특성과 희망 지역 특성을 비교하면 I(정주인구 중심)에서 E(외부인구 유입)로(54개 지역 증), N(자연 자산 활용)에서 S(도시 환경 활용)로(53개 지역 증) 유형이 다수 변화하였음을 볼 수 있다. 이는 다수의 지역에서 외부인구 유입(E)을 희망하며, 해당 지역에 더 편리한 도시환경을 갖추고 지역 중심지로 발전하기를 희망(S)하고 있음을 의미한다.

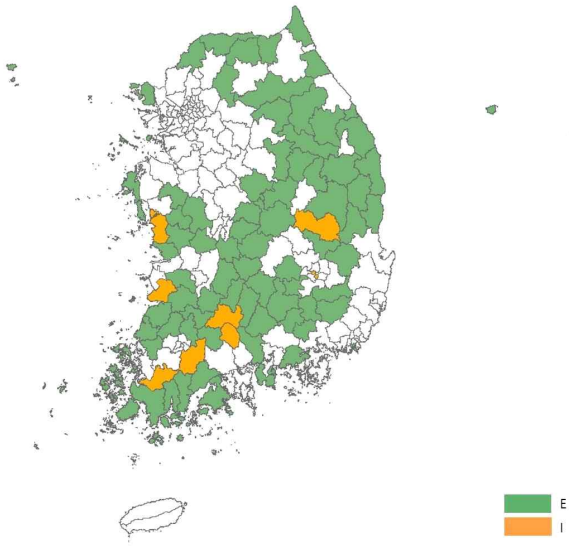
89개 인구감소지역별 현재 지역 특성(As-is)와 희망 지역 특성(To-be) 유형을 종합 정리하면 [표 3-4]와 같다. 현재 지역 특성과 희망 지역 특성이 일치하는 지역(13개 지역)도 있는 한편, 현재와 희망 지역 특성이 대응 유형 지표가 한 가지가 차이 나는 지역(23개 지역), 두 가지가 차이 나는 지역(29개 지역), 세 가지가 차이 나는 지역(22개 지역), 네 가지로 전체가 다 차이가 나는 지역(2개 지역)으로 구분해 볼 수 있다.

[표 3-4] 지역 Space- MBTI 16개 유형의 대표 특성

ENTP	외부로부터 찾아오는 사람들에 대하여 포용력이 높으며, 특정 시기에 지역행사와 방문객이 집중됩니다. 우수한 자연자산과 전통 및 역사문화유산을 보유하고 이를 관광자원으로 활용하며, 전통가치를 중시합니다.
ENTJ	주민들의 일상적 교류나 지역활동이 활발하면서도 외부로부터 찾아오는 사람들에 대하여 포용력이 높습니다. 우수한 자연자산과 전통 및 역사문화유산을 보유하고 이를 관광자원으로 활용하며, 전통가치를 중시합니다.
ENFP	외부로부터 찾아오는 사람들에 대하여 포용력이 높으며, 특정 시기에 지역행사와 방문객이 집중됩니다. 우수한 자연자산을 보유하고 이를 관광자원으로 활용하면서도 지역을 대표하는 산업이 잘 발달해 있습니다.
ENFJ	주민들의 일상적 교류나 지역활동이 활발하면서도 외부로부터 찾아오는 사람들에 대하여 포용력이 높습니다. 우수한 자연자산을 보유하고 이를 관광자원으로 활용하면서도 지역을 대표하는 산업이 잘 발달해 있습니다.
ESTP	외부로부터 찾아오는 사람들에 대하여 포용력이 높으며, 특정 시기에 지역행사와 방문객이 집중됩니다. 발달한 도시환경을 갖추고 있으며 시설과 교통이 편리하면서도, 우수한 전통 및 역사문화유산을 보유하고 전통가치를 중시합니다.
ESTJ	주민들의 일상적 교류나 지역활동이 활발하면서도 외부로부터 찾아오는 사람들에 대하여 포용력이 높습니다. 발달한 도시환경을 갖추고 있으며 시설과 교통이 편리하면서도, 우수한 전통 및 역사문화유산을 보유하고 전통가치를 중시합니다.
ESFP	외부로부터 찾아오는 사람들에 대하여 포용력이 높으며, 특정 시기에 지역행사와 방문객이 집중됩니다. 발달한 도시환경을 갖추고 있으며 시설과 교통이 편리하며, 지역을 대표하는 산업이 잘 발달해 있습니다.
ESFJ	주민들의 일상적 교류나 지역활동이 활발하면서도 외부로부터 찾아오는 사람들에 대하여 포용력이 높습니다. 발달한 도시환경을 갖추고 있으며 시설과 교통이 편리하며, 지역을 대표하는 산업이 잘 발달해 있습니다.
INTP	안정적 거주환경을 바탕으로 이웃 간 친밀성이 높으며, 특정 시기에 지역행사와 방문객이 집중됩니다. 우수한 자연자산과 전통 및 역사문화유산을 보유하고 이를 관광자원으로 활용하며, 전통가치를 중시합니다.
INTJ	안정적 거주환경을 바탕으로 이웃 간 친밀성이 높고 주민들의 일상적 교류나 지역활동이 활발합니다. 우수한 자연자산과 전통 및 역사문화유산을 보유하고 이를 관광자원으로 활용하며, 전통가치를 중시합니다.
INFP	안정적 거주환경을 바탕으로 이웃 간 친밀성이 높으며, 특정 시기에 지역행사와 방문객이 집중됩니다. 우수한 자연자산을 보유하고 이를 관광자원으로 활용하면서도 지역을 대표하는 산업이 잘 발달해 있습니다.
INFJ	안정적 거주환경을 바탕으로 이웃 간 친밀성이 높고 주민들의 일상적 교류나 지역 활동이 활발합니다. 우수한 자연자산을 보유하고 이를 관광자원으로 활용하면서도 지역을 대표하는 산업이 잘 발달해 있습니다.
ISTP	안정적 거주환경을 바탕으로 이웃 간 친밀성이 높으며, 특정 시기에 지역행사와 방문객이 집중됩니다. 발달한 도시환경을 갖추고 있으며 시설과 교통이 편리하면서도, 우수한 전통 및 역사문화유산을 보유하고 전통가치를 중시합니다.
ISTJ	안정적 거주환경을 바탕으로 이웃 간 친밀성이 높고 주민들의 일상적 교류나 지역활동이 활발합니다. 발달한 도시환경을 갖추고 있으며 시설과 교통이 편리하면서도, 우수한 전통 및 역사문화유산을 보유하고 전통가치를 중시합니다.
ISFP	안정적 거주환경을 바탕으로 이웃 간 친밀성이 높으며, 특정 시기에 지역행사와 방문객이 집중됩니다. 발달한 도시환경을 갖추고 있으며 시설과 교통이 편리하며, 지역을 대표하는 산업이 잘 발달해 있습니다.
ISFJ	안정적 거주환경을 바탕으로 이웃 간 친밀성이 높고 주민들의 일상적 교류나 지역활동이 활발합니다. 발달한 도시환경을 갖추고 있으며 시설과 교통이 편리하며, 지역을 대표하는 산업이 잘 발달해 있습니다.

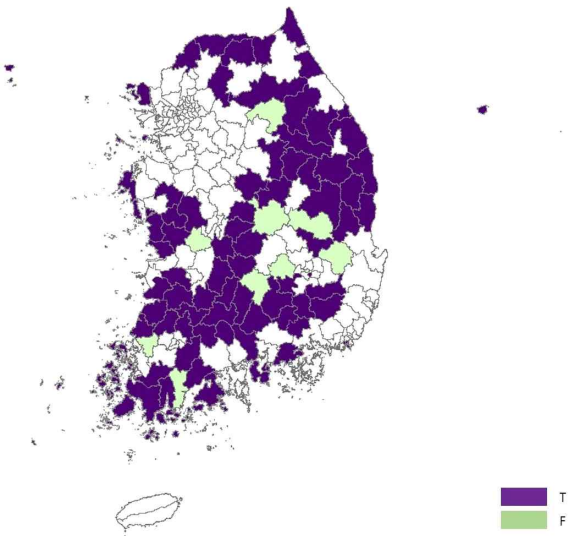


현재 지역 특성(As-is) E(외부인구 유입)/ I(정주인구 중심) 분포

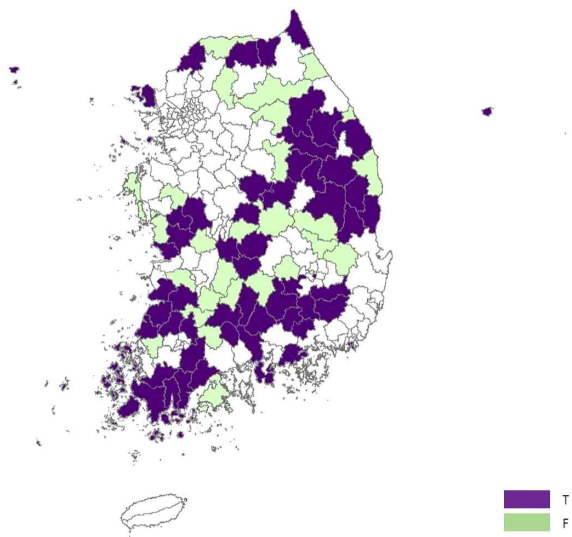


희망 지역 특성(To-be) E(외부인구 유입)/I(정주인구 중심) 분포

[그림 3-1] 인구 부문 (E/I) 현재 지역 특성 및 희망 지역 특성 분포

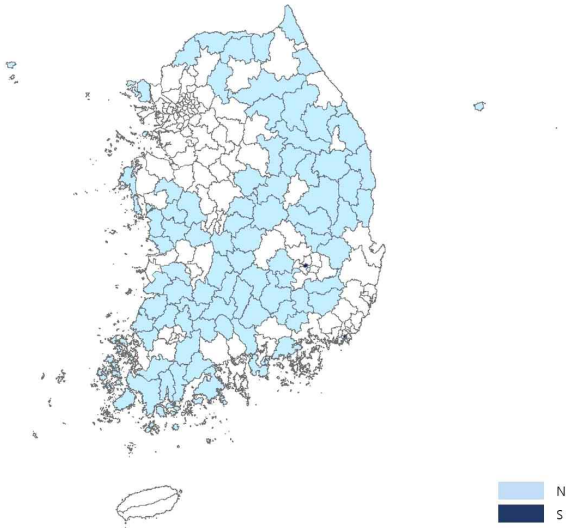


현재 지역 특성(As-is) T(전통 가치 중시)/F(미래 가치 중시) 분포

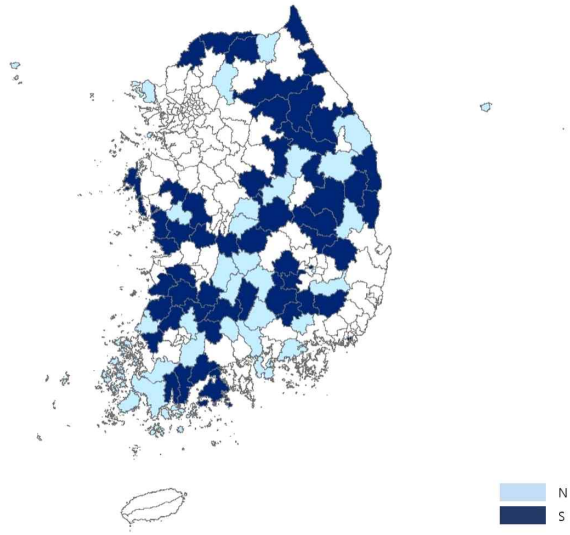


희망 지역 특성(To-be) T(전통 가치 중시)/F(미래 가치 중시) 분포

[그림 3-3] 가치 부문 (T/F) 현재 지역 특성 및 희망 지역 특성 분포

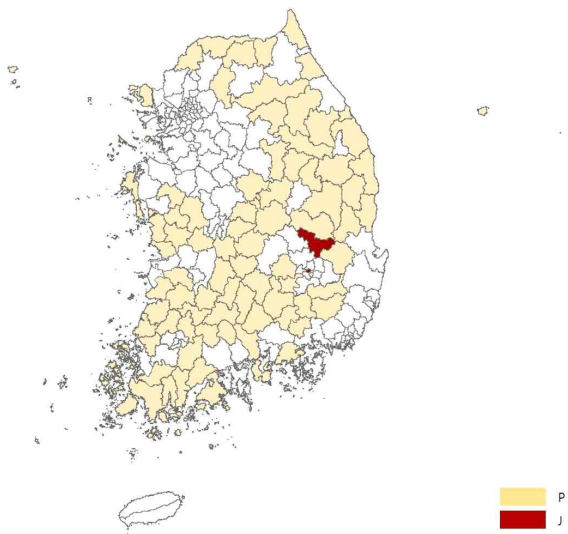


현재 지역 특성(As-is) N(자연 자산 활용)/S(도시 환경 활용) 분포

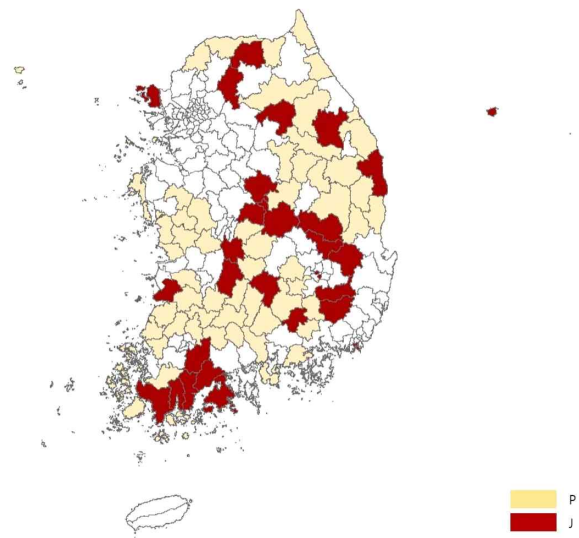


희망 지역 특성(To-be) N(자연 자산 활용)/S(도시 환경 활용) 분포

[그림 3-2] 입지 부문 (N/S) 현재 지역 특성 및 희망 지역 특성 분포



현재 지역 특성(As-is) P(일시적 집중)/J(일상적 지속) 분포

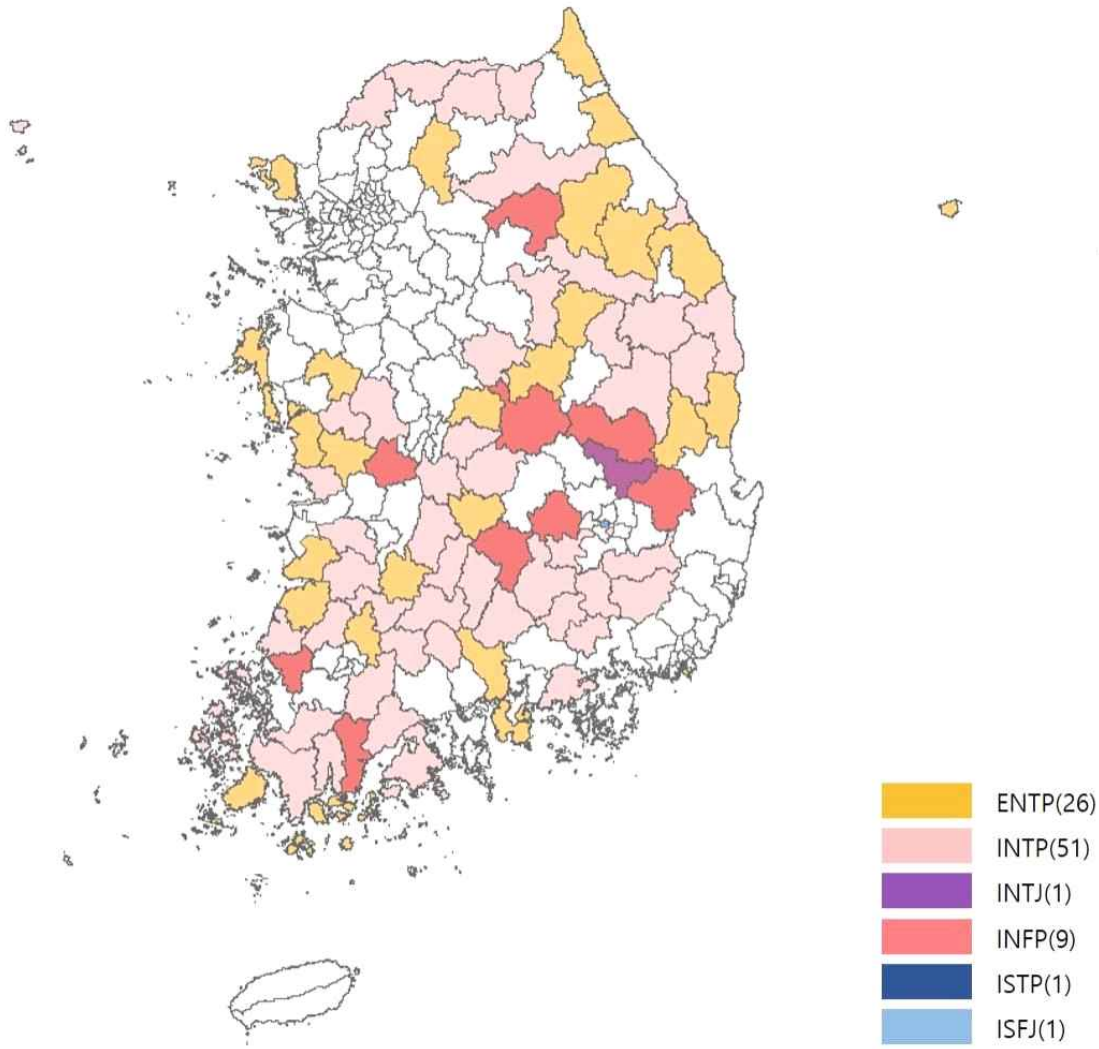


희망 지역 특성(To-be) P(일시적 집중)/J(일상적 지속) 분포

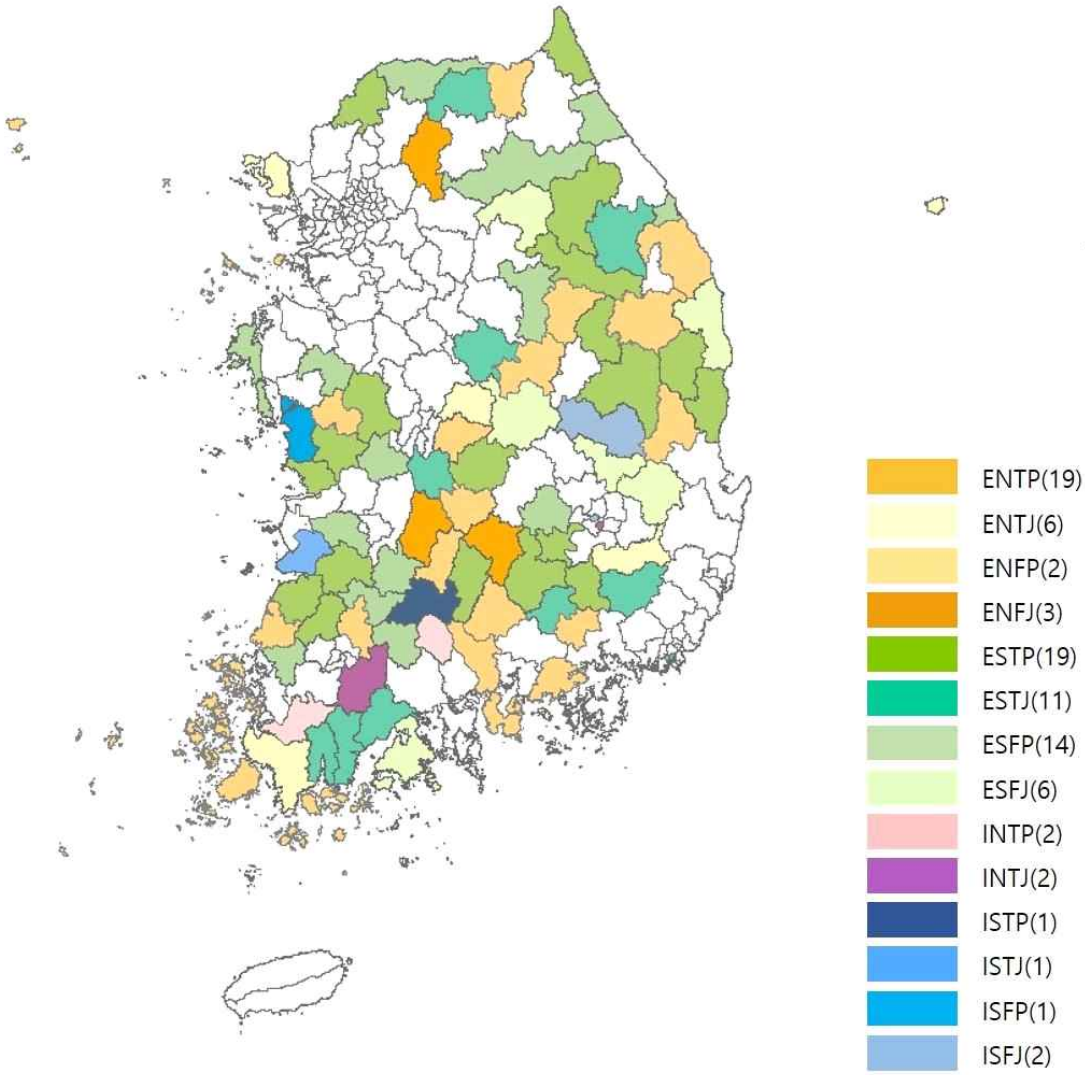
[그림 3-4] 특수성 부문 (P/J) 현재 지역 특성 및 희망 지역 특성 분포

현재 지역 특성(As-is)에 있어서는 INTP(51개 지역), ENTP(26개 지역), INFP(9개 지역), ISTP(1개 지역), INTJ(1개 지역), ISFJ(1개 지역)으로 유형화 진단되었다([그림 3-5]).

희망 지역 특성(To-be)에 있어서는 현재 지역 특성보다는 여러 가지 유형으로 분포하는 것으로 진단되었다. ENTP(19개 지역), ESTP(19개 지역), ESFP(14개 지역), ESTJ(11개 지역), ENTJ(6개 지역), ESFJ(6개 지역), ENFJ(3개 지역), ENFP(2개 지역), INTP(2개 지역), INTJ(2개 지역), ISFJ(2개 지역), ISTP(1개 지역), ISFP(1개 지역), ISTJ(1개 지역)으로 유형화 진단되었다([그림 3-6]).



[그림 3-5] 현재 지역 특성(As-is) 진단 결과



[그림 3-6] 희망 지역 특성(To-be) 진단 결과

[표 3-4] 89개 인구감소지역 Space-MBTI 진단 결과: 현재 지역 특성(As-is) 및 희망 지역 특성(To-be)

지역	현재 지역 특성	희망 지역 특성	변화 To-be	지역	현재 지역 특성	희망 지역 특성	변화 To-be
부산서구	INTP	ESTJ	E, S, J	전북고창군	ENTP	ESTP	S
부산동구	ISTP	ESTJ	E, J	전북부안군	ENTP	ISTJ	I, S, J
부산영도구	ENTP	ENTJ	J	전남담양군	ENTP	ENTP	–
대구서구	ISFJ	ISFJ	–	전남곡성군	INTP	ESFP	E, S, F
대구남구	INTP	INTJ	J	전남구례군	INTP	INTP	–
대구군위군	INTJ	ESFJ	E, S, F	전남고흥군	INTP	ESFJ	E, S, F, J
인천강화군	ENTP	ENTJ	J	전남보성군	INTP	ESTJ	E, S, J
인천옹진군	INTP	ENTP	E	전남화순군	INTP	INTJ	J
경기연천군	INTP	ESTP	E, S	전남장흥군	INFP	ESTJ	E, S, T, J
경기가평군	ENTP	ENFJ	F, J	전남강진군	INTP	ESTJ	E, S, J
강원태백시	INTP	ESFP	E, S, F	전남해남군	INTP	ENTJ	E, J
강원삼척시	ENTP	ENTP	–	전남영암군	INTP	INTP	–
강원홍천군	INTP	ESFP	E, S, F	전남함평군	INFP	ESFP	E, S
강원횡성군	INFP	ESFJ	E, S, J	전남영광군	INTP	ENTP	E
강원영월군	INTP	ESTP	E, S	전남장성군	INTP	ESTP	E, S
강원평창군	ENTP	ESTP	S	전남완도군	ENTP	ENTP	–
강원정선군	ENTP	ESTJ	S, J	전남진도군	ENTP	ENTP	–
강원철원군	INTP	ESFP	E, S, F	전남신안군	INTP	ENTP	E
강원화천군	INTP	ESTJ	E, S, J	경북안동시	INTP	ESTP	S
강원양구군	INTP	ENTP	E	경북영주시	INTP	ESTP	S
강원고성군	ENTP	ESTP	S	경북영천시	INFP	ESFJ	E, S, J
강원양양군	ENTP	ESFP	S, F	경북상주시	INFP	ESFJ	E, S, J
충북제천시	INTP	ESFP	E, S, F	경북문경시	ENTP	ENTP	–
충북보은군	ENTP	ENTJ	J	경북의성군	INFP	ISFJ	S, J
충북옥천군	INTP	ENFP	E, F	경북청송군	ENTP	ENTP	–
충북영동군	INTP	ESTP	E, S	경북영양군	INTP	ESTP	E, S
충북괴산군	INTP	ESTJ	E, S, J	경북영덕군	ENTP	ESTP	S
충북단양군	ENTP	ENTP	–	경북청도군	INTP	ENTJ	E, J
충남공주시	INTP	ESTP	E, S	경북고령군	INTP	ESTP	E, S
충남보령시	ENTP	ISFP	I, S, F	경북성주군	INFP	ESFP	E, S
충남논산시	INFP	ESFP	E, S	경북봉화군	INTP	ENTP	E
충남금산군	INTP	ESTJ	E, S, J	경북울진군	INTP	ESFJ	E, S, F, J
충남부여군	INTP	ESTP	E, S	경북울릉군	ENTP	ENTJ	J
충남서천군	INTP	ESTP	E, S	경남밀양시	INTP	ESTJ	E, S, J
충남청양군	INTP	ENTP	E	경남의령군	INTP	ESTJ	E, S, J
충남예산군	ENTP	ESFP	S, F	경남함안군	INTP	ENTP	E
충남태안군	ENTP	ESFP	S, F	경남창녕군	INTP	ESTP	E, S
전북정읍시	INTP	ESTP	E, S	경남고성군	INTP	ENTP	E
전북남원시	INTP	ISTP	S	경남남해군	ENTP	ENTP	–
전북김제시	INTP	ESFP	E, S, F	경남하동군	ENTP	ENTP	–
전북진안군	INTP	ENFJ	E, F, J	경남산청군	INTP	ENTP	E
전북무주군	ENTP	ENTP	–	경남함양군	INTP	ESTP	E, S
전북장수군	INTP	ENFP	E, F	경남거창군	INFP	ENFJ	E, J
전북임실군	ENTP	ESFP	S, F	경남합천군	INTP	ESTP	E, S
전북순창군	INTP	ESFP	E, S, F				

[표 3-5]는 각 지역별 현재 지역 특성과 희망 지역 특성의 변화를 비교하여 정리하였다. 현재 지역 특성이 E(외부인구 유입)인 지역은 희망 지역 특성이 E로 유지되는 지역이 다수 있으나, 현재 지역 특성이 IN으로 진단된 지역에서 ES로 희망 지역 특성이 변경된 지역이 다수이다. 또한 현재 지역 특성이 IP인 9개 지역 중 8개가 EJ로 희망 지역 특성이 변경된 것을 확인할 수 있다.

[표 3-5] 현재 지역 특성(As-is) 유형별 희망 지역 특성(To-be) 변화 비교

구분	EP	EJ	IP	IJ
NT	ENTP (26)		INTP (51)	INTJ (1)
	ENTP → ENFJ 경기가평군		INTP → ENFJ 전북진안군	
	ENTP → ENTJ 부산영도구, 인천강화군 충북보은군, 경북울릉군		INTP → ENFP 충북옥천군, 전북장수군	
			INTP → ENTJ 전남해남군, 경북청도군	
	ENTP → ENTP 강원삼척시, 충북단양군 전북무주군, 전남담양군 전남완도군, 전남진도군 경북문경시, 경북청송군 경남 남해군, 경남하동군		INTP → ENTP 인천옹진군, 강원양구군, 전남신안군 전남영광군, 경북봉화군, 경남함안군 경남고성군, 경남산천군	
			INTP → ESFJ 전남고흥군, 경북울진군	
	ENTP → ESFP 강원양양군, 충남예산군 충남태안군, 전북임실군		INTP → ESFP 강원태백시, 강원홍천군, 강원철원군 충북제천시, 전북김제시, 전북순창군 전남곡성군	
	ENTP → ESTJ 강원정선군		INTP → ESTJ 부산서구, 강원화천군, 충북괴산군 충남금산군, 전남보성군, 전남강진군 경남밀양시, 경남의령군	
	ENTP → ESTP 강원평창군, 강원고성군 전북고창군, 경북영덕군		INTP → ESTP 경기연천군, 강원영월군, 충북영동군 충남공주시, 충남부여군, 충남청양군 충남서천군, 전북정읍시, 전남장성군 경북안동시, 경북영주시, 경북영양군 경북고령군, 경남창녕군, 경남함양군 경남합천군	INTJ → ESFJ 대구군위군
			INTP → INTJ 대구남구, 전남화순군	
	ENTP → ISTJ 전북부안군		INTP → INTP 전남구례군, 전남영암군	
	ENTP → ISFP 충남보령시		INTP → ISTP 전북남원시	
NF			INFP (9)	
			INFP → ENFJ 경남거창군	
			INFP → ESFJ 강원횡성군, 경북영천시, 경북상주시	
			INFP → ESFP 충남논산시, 전남함평군, 경북성주군	
			INFP → ESTJ 전남장흥군	
			INFP → ISFJ 경북의성군	
ST			ISTP (1)	
			ISTP → ESTJ 부산동구	
SF				ISFJ (1)
				ISFJ → ISFJ 대구서구

[표 3-6]은 현재 지역 특성과 희망 지역 특성 유형별 분포를 정리하였다. 현재 지역 특성은 지역 관리를 표현한 구분에서는 IP가 61개 지역, EP가 26개 지역으로 다수를 차지하였으며, 지역 자산 특성화를 표현한 구분에서는 NT가 78개로 가장 많은 지역이 해당하

며, NF에 9개 지역이 해당된다. 희망 지역 특성은 EP가 54개, EJ가 26개, IJ가 5개, IP가 4개 지역으로 분류되었으며, 지역 자산 특성화를 표현한 구분에서는 ST가 32개, NT가 29개, SF가 23개, NF가 5개 지역으로 분류되었다.

[표 3-6] 현재 지역 특성(As-is)과 희망 지역 특성(To-be) 유형별 분포

구분		현재 지역 특성(As-is)				구분		희망 지역 특성(To-be)			
		EP	EJ	IP	IJ			EP	EJ	IP	IJ
		26	0	61	2			54	26	4	5
NT	78	26 부산(1) 인천(1) 경기(1) 강원(5) 충북(2) 충남(3) 전북(4) 경북(4) 경남(2)		51 부산(1) 대구(1) 인천(1) 경기(1) 강원(6) 충북(4) 충남(5) 전북(6) 전남(11) 경북(7) 경남(8)	1 대구(1)	NT	29	19 인천(1) 강원(2) 충북(1) 충남(1) 전북(1) 전남(5) 경북(3) 경남(5)	6 부산(1) 인천(1) 충북(1) 전남(1) 경북(2)	2 전남(2)	2 대구(1) 전남(1)
NF	9			9 강원(1) 충남(1) 전남(2) 경북(4) 경남(1)		NF	5	2 충북(1) 전북(1)	3 경기(1) 전북(1) 경남(1)		
ST	1			1 부산(1)		ST	32	19 경기(1) 강원(3) 충북(1) 충남(3) 전북(2) 전남(1) 경북(5) 경남(3)	11 부산(2) 강원(2) 충북(1) 충남(1) 전남(3) 경남(2)	1 전북(1)	1 전북(1)
SF	1				1 대구(1)	SF	23	14 강원(4) 충북(1) 충남(3) 전북(3) 전남(2) 경북(1)	6 대구(1) 강원(1) 전남(1) 경북(3)	1 충남(1)	2 대구(1) 경북(1)

4. 광역별 지역 Space-MBTI 진단 결과 종합

부산, 대구, 인천, 경기에 포함되는 인구감소지역에 있어서는 대구 서구(ISFJ→ISFJ), 부산 동구(ISTP→ESTJ), 대구 군위군(INTJ→ESFJ)가 89개 인구감소지역 중 현재 지역 특성 유형이 ISFJ, ISTP, INTJ가 하나씩 유일하게 나온 지역이다. 그 외에는 현재 지역 특성은 INTP(4개 지역), ENTP(3개 지역)이며, 7개 지역에 있어서는 희망 지역 특성이 다양하게 변화됨을 볼 수 있다.

강원에 포함되는 인구감소지역에 있어서는 현재 지역 특성이 INTP(6개 지역), ENTP(5개 지역), INFP(강원 횡성 1개 지역)으로 진단되었다. 희망 지역 특성은 강원 삼척(ENTP→ENTP)를 제외하고는 11개 지역이 변화하였다. 주로 E(외부인구 유입), S(도시 환경 활용)가 강조된 점이 특징이다.

충북에 포함되는 인구감소지역에 있어서는 현재 지역 특성이 INTP(4개 지역), ENTP(2개 지역)이다. 희망 지역 특성은 충북단양(ENTP→ENTP)를 제외하고는 5개 지역이 변화하였다. 모든 지역이 E(외부인구 유입)가 강조되지만, S(도시 환경 활용)로 집중된 강원보다는 N(자연 자산 활용)/S(도시 환경 활용), P(일시적 집중)/J(일상적 지속) 분포가 퍼져 있다.

충남에 포함된 인구감소지역에 있어서는 현재 지역 특성이 INTP(5개 지역), ENTP(3개 지역), INFP(충남논산 1개 지역)으로 진단되었다. 희망 지역 특성은 9개 지역 모두 변화하였으며, ESTP(3개 지역), ESFP(3개 지역)으로 E(외부인구 유입), S(도시 환경 활용), P(일시적 집중)가 강조된 지역이 다수이다. 충남 보령(ENTP→ISFP)은 E(외부인구 유입)에서 I(정주인구 중심)를 포함하여 변화한 지역이다.

전북에 포함된 인구감소지역에 있어서는 현재 지역 특성이 INTP(6개 지역), ENTP(3개 지역)으로 집중되어 있다. 희망 지역 특성은 전북 무주(ENTP→ENTP)를 제외한 9개 지역이 다양하게 변화하였으며, E(외부인구 유입)/I(정주인구 중심), N(자연 자산 활용)/S(도시 환경 활용), T(전통 가치 중시)/F(미래 가치 중시), P(일시적 집중)/J(일상적 지속)가 다양하게 분포하고 있다. 전북 무안(ENTP→ISTJ)는 E(외부인구 유입)에서 I(정주인구 중심)를 포함하여 모든 특성 유형이 변화한 지역이다.

전남에 포함된 인구감소지역에 있어서는 현재 지역 특성이 INTP(10개 지역), ENTP(3개 지역), INFP(2개 지역)으로 진단되었다. ENTP로 진단된 3개 지역 모두 희망 지역 특성이

변화하지 않은 것으로 진단되었으며, 전남 영암(INTP→INTP)도 변화하지 않았다. 다른 지역은 희망 지역 특성은 E(외부인구 유입)로 변화한 지역이 다수이나 N(자연 자산 활용)/S(도시 환경 활용), T(전통 가치 중시)/F(미래 가치 중시), P(일시적 집중)/J(일상적 지속)는 집중되지는 않았다.

경북에 포함된 인구감소지역에 있어서는 현재 지역 특성이 INTP(7개 지역), ENTP(4개 지역), INFP(2개 지역)으로 진단되었다. 문경, 청송(ENTP→ENTP) 두 지역을 제외하고는 13개 지역의 희망 지역 특성이 변화하였으며, ESTP(5개 지역) 등 다양하게 변화하였다.

경남에 포함된 인구감소지역에 있어서는 현재 지역 특성이 INTP(8개 지역), ENTP(2개 지역), INFP(경남 거창 1개 지역)으로 진단되었다. 희망 지역 특성은 남해, 하동(ENTP→ENTP)를 제외한 9개 지역이 변화하였으며, 희망 지역 특성 분포는 ENTP(4개 지역), ESTP(3개 지역), ESTJ(2개 지역), ENFJ(1개 지역)이다.

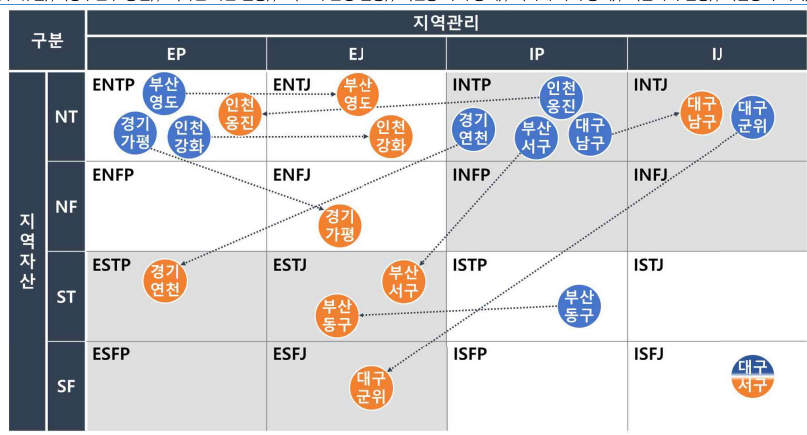
1) 부산, 대구, 인천, 경기

[표 3-7] 부산, 대구, 인천, 경기 지역 Space-MBTI 진단 결과 종합

구분	지역	As-is	To-be	희망특성 변화
1	부산서구	INTP	ESTJ	E, S, J
2	부산동구	ISTP	ESTJ	E, J
3	부산영도구	ENTP	ENTJ	J
4	대구서구	ISFJ	ISFJ	–
5	대구남구	INTP	INTJ	J
6	대구군위군	INTJ	ESFJ	E, S, F
7	인천강화군	ENTP	ENTJ	J
8	인천옹진군	INTP	ENTP	E
9	경기연천군	INTP	ESTP	E, S
10	경기가평군	ENTP	ENFJ	F, J

* E(외부인구 유입), I(정주인구 중심), N(자연 자산 활용), S(도시 환경 활용), T(전통 가치 중시), F(미래 가치 중시), P(일시적 집중), J(일상적 지속)

특성 변화 방향



특성 변화 분포

*주: 파란색은 현재(As-is) 지역특성, 주황색은 희망(To-be) 지역특성을 나타내며, 화살표는 현재에서 희망 지역특성으로의 변화방향을, 하얀색 숫자는 해당 지역특성(현재/희망)에 속한 지역의 수를 의미

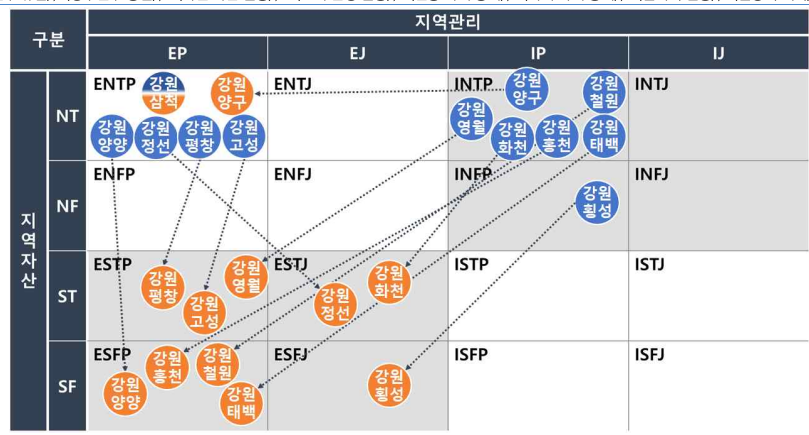
2) 강원

[표 3-8] 강원지역 Space-MBTI 진단 결과 종합

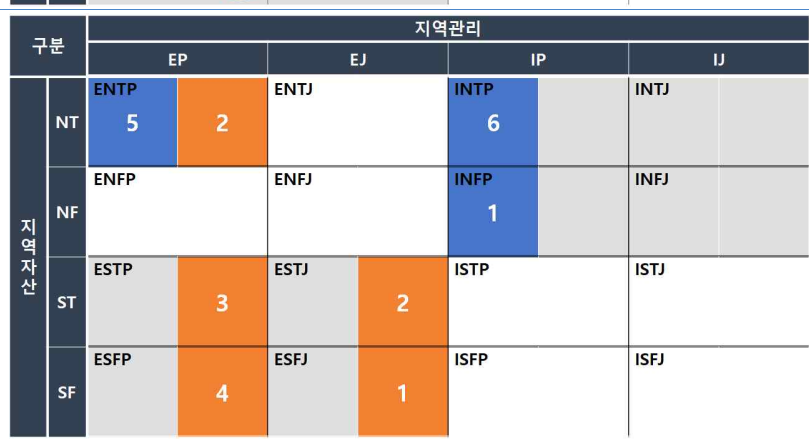
구분	지역	As-is	To-be	희망특성 변화
1	강원태백시	INTP	ESFP	E, S, F
2	강원삼척시	ENTP	ENTP	-
3	강원홍천군	INTP	ESFP	E, S, F
4	강원횡성군	INFP	ESFJ	E, S, J
5	강원영월군	INTP	ESTP	E, S
6	강원평창군	ENTP	ESTP	S
7	강원정선군	ENTP	ESTJ	S, J
8	강원철원군	INTP	ESFP	E, S, F
9	강원화천군	INTP	ESTJ	E, S, J
10	강원양구군	INTP	ENTP	E
11	강원고성군	ENTP	ESTP	S
12	강원양양군	ENTP	ESFP	S, F

* E(외부인구 유입), I(정주인구 중심), N(자연 자산 활용), S(도시 환경 활용), T(전통 가치 중시), F(미래 가치 중시), P(일시적 집중), J(일상적 지속)

특성 변화 방향



특성 변화 분포



*주: 파란색은 현재(As-is) 지역특성, 주황색은 희망(To-be) 지역특성을 나타내며, 화살표는 현재에서 희망 지역특성으로의 변화방향을, 하얀색 숫자는 해당 지역특성(현재/희망)에 속한 지역의 수를 의미

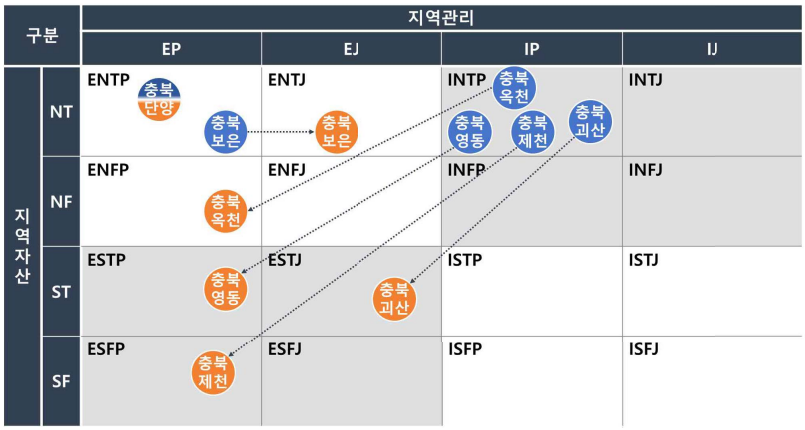
3) 충북

[표 3-9] 충북지역 Space-MBTI 진단 결과 종합

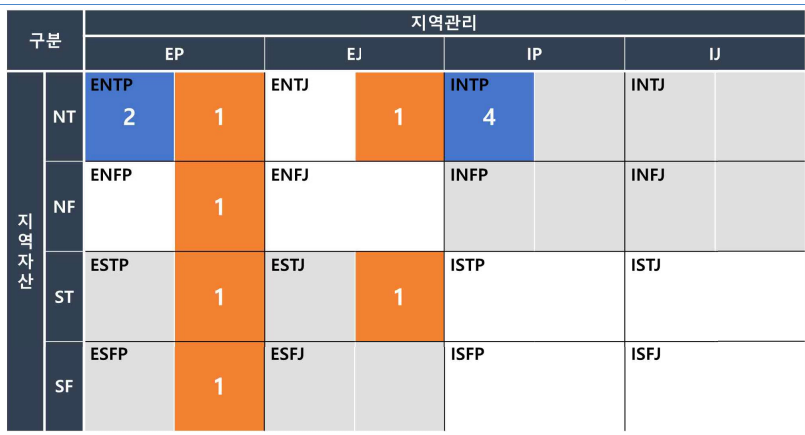
구분	지역	As-is	To-be	희망특성 변화
1	충북제천시	INTP	ESFP	E, S, F
2	충북보은군	ENTP	ENTJ	J
3	충북옥천군	INTP	ENFP	E, F
4	충북영동군	INTP	ESTP	E, S
5	충북괴산군	INTP	ESTJ	E, S, J
6	충북단양군	ENTP	ENTP	-

* E(외부인구 유입), I(정주인구 중심), N(자연 자산 활용), S(도시 환경 활용), T(전통 가치 중시), F(미래 가치 중시), P(일시적 집중), J(일상적 지속)

특성 변화 방향



특성 변화 분포



*주: 파란색은 현재(As-is) 지역특성, 주황색은 희망(To-be) 지역특성을 나타내며, 화살표는 현재에서 희망 지역특성으로의 변화방향을, 하얀색 숫자는 해당 지역특성(현재/희망)에 속한 지역의 수를 의미

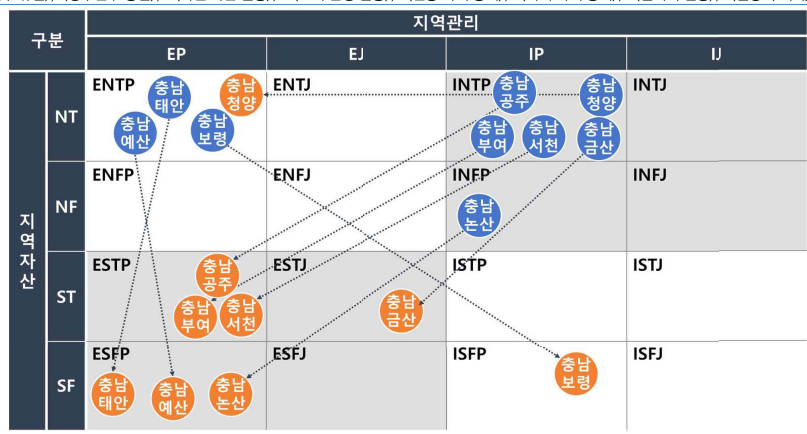
4) 충남

[표 3-10] 충남지역 Space-MBTI 진단 결과 종합

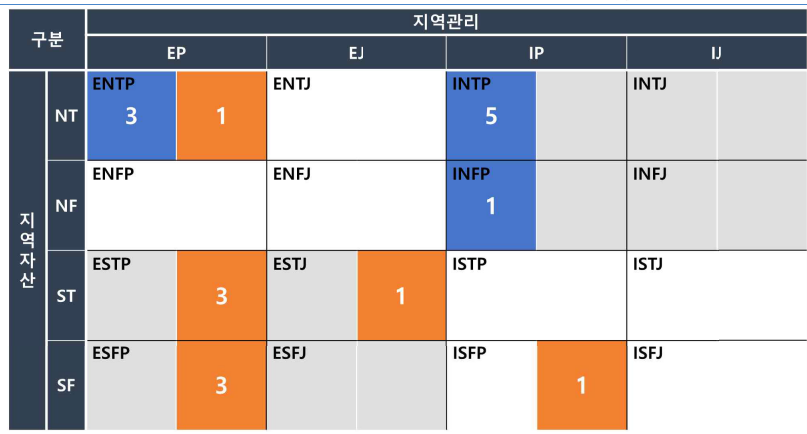
구분	지역	As-is	To-be	희망특성 변화
1	충남공주시	INTP	ESTP	E, S
2	충남보령시	ENTP	ISFP	I, S, F
3	충남논산시	INFP	ESFP	E, S
4	충남금산군	INTP	ESTJ	E, S, J
5	충남부여군	INTP	ESTP	E, S
6	충남서천군	INTP	ESTP	E, S
7	충남청양군	INTP	ENTP	E
8	충남예산군	ENTP	ESFP	S, F
9	충남태안군	ENTP	ESFP	S, F

* E(외부인구 유입), I(정주인구 중심), N(자연 자산 활용), S(도시 환경 활용), T(전통 가치 중시), F(미래 가치 중시), P(일시적 집중), J(일상적 지속)

특성 변화 방향



특성 변화 분포



*주: 파란색은 현재(As-is) 지역특성, 주황색은 희망(To-be) 지역특성을 나타내며, 화살표는 현재에서 희망 지역특성으로의 변화방향을, 하얀색 숫자는 해당 지역특성(현재/희망)에 속한 지역의 수를 의미

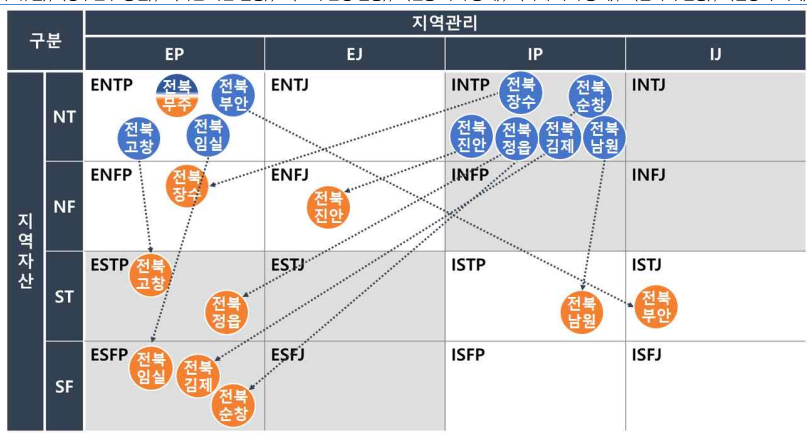
5) 전북

[표 3-11] 전북지역 Space-MBTI 진단 결과 종합

구분	지역	As-is	To-be	희망특성 변화
1	전북정읍시	INTP	ESTP	E, S
2	전북남원시	INTP	ISTP	S
3	전북김제시	INTP	ESFP	E, S, F
4	전북진안군	INTP	ENFJ	E, F, J
5	전북무주군	ENTP	ENTP	-
6	전북장수군	INTP	ENFP	E, F
7	전북임실군	ENTP	ESFP	S, F
8	전북순창군	INTP	ESFP	E, S, F
9	전북고창군	ENTP	ESTP	S
10	전북부안군	ENTP	ISTJ	I, S, J

* E(외부인구 유입), I(정주인구 중심), N(자연 자산 활용), S(도시 환경 활용), T(전통 가치 중시), F(미래 가치 중시), P(일시적 집중), J(일상적 지속)

특성 변화 방향



특성 변화 분포

*주: 파란색은 현재(As-is) 지역특성, 주황색은 희망(To-be) 지역특성을 나타내며, 화살표는 현재에서 희망 지역특성으로의 변화방향을, 하얀색 숫자는 해당 지역특성(현재/희망)에 속한 지역의 수를 의미

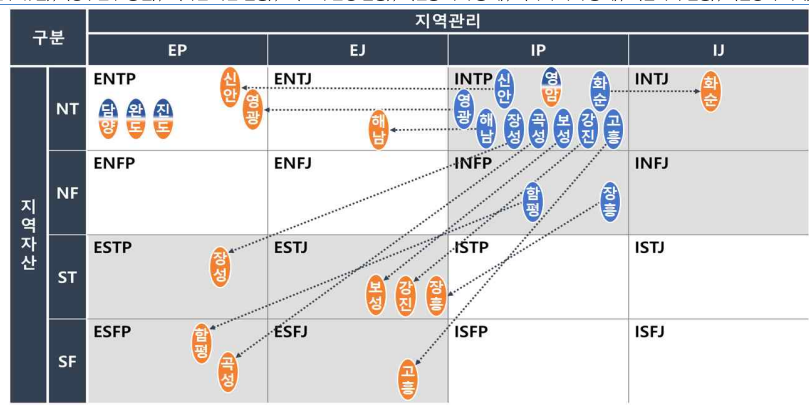
6) 전남

[표 3-12] 전남지역 Space-MBTI 진단 결과 종합

구분	지역	As-is	To-be	희망특성 변화
1	전남담양군	ENTP	ENTP	-
2	전남곡성군	INTP	ESFP	E, S, F
3	전남구례군	INTP	INTP	-
4	전남고흥군	INTP	ESFJ	E, S, F, J
5	전남보성군	INTP	ESTJ	E, S, J
6	전남화순군	INTP	INTJ	J
7	전남장흥군	INFP	ESTJ	E, S, T, J
8	전남강진군	INTP	ESTJ	E, S, J
9	전남해남군	INTP	ENTJ	E, J
10	전남영암군	INTP	INTP	-
11	전남함평군	INFP	ESFP	E, S
12	전남영광군	INTP	ENTP	E
13	전남장성군	INTP	ESTP	E, S
14	전남완도군	ENTP	ENTP	-
15	전남진도군	ENTP	ENTP	-
16	전남신안군	INTP	ENTP	E

* E(외부인구 유입), I(정주인구 중심), N(자연 자산 활용), S(도시 환경 활용), T(전통 가치 중시), F(미래 가치 중시), P(일시적 집중), J(일상적 지속)

특성 변화 방향



특성 변화 분포

*주: 파란색은 현재(As-is) 지역특성, 주황색은 희망(To-be) 지역특성을 나타내며, 화살표는 현재에서 희망 지역특성으로의 변화방향을, 하얀색 숫자는 해당 지역특성(현재/희망)에 속한 지역의 수를 의미

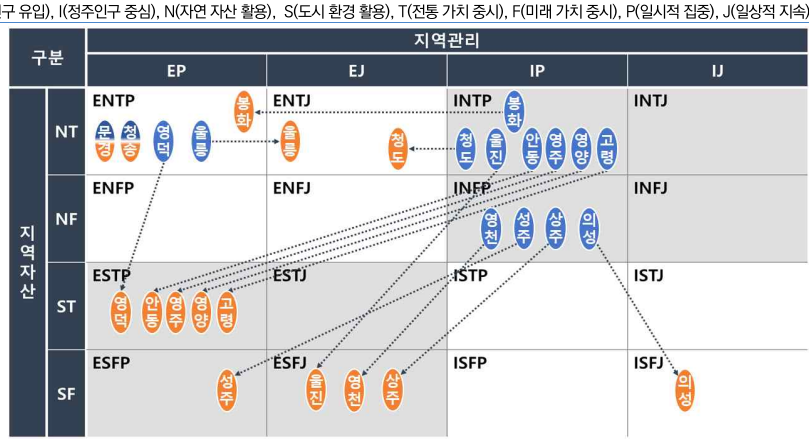
7) 경북

[표 3-13] 경북지역 Space-MBTI 진단 결과 종합

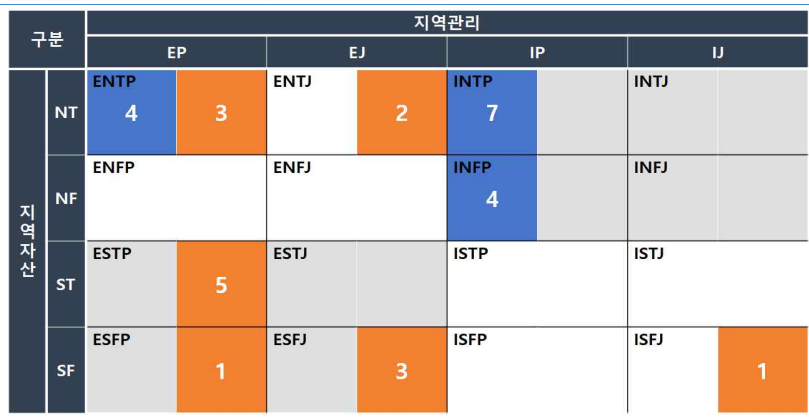
구분	지역	As-is	To-be	희망특성 변화
1	경북안동시	INTP	ESTP	S
2	경북영주시	INTP	ESTP	S
3	경북영천시	INFP	ESFJ	E, S, J
4	경북상주시	INFP	ESFJ	E, S, J
5	경북문경시	ENTP	ENTP	-
6	경북의성군	INFP	ISFJ	S, J
7	경북청송군	ENTP	ENTP	-
8	경북영양군	INTP	ESTP	E, S
9	경북영덕군	ENTP	ESTP	S
10	경북청도군	INTP	ENTJ	E, J
11	경북고령군	INTP	ESTP	E, S
12	경북성주군	INFP	ESFP	E, S
13	경북봉화군	INTP	ENTP	E
14	경북울진군	INTP	ESFJ	E, S, F, J
15	경북울릉군	ENTP	ENTJ	J

* E(외부인구 유입), I(정주인구 중심), N(자연 자산 활용), S(도시 환경 활용), T(전통 가치 중시), F(미래 가치 중시), P(일시적 집중), J(일상적 지속)

특성 변화 방향



특성 변화 분포



*주: 파란색은 현재(As-is) 지역특성, 주황색은 희망(To-be) 지역특성을 나타내며, 화살표는 현재에서 희망 지역특성으로의 변화방향을, 하얀색 숫자는 해당 지역특성(현재/희망)에 속한 지역의 수를 의미

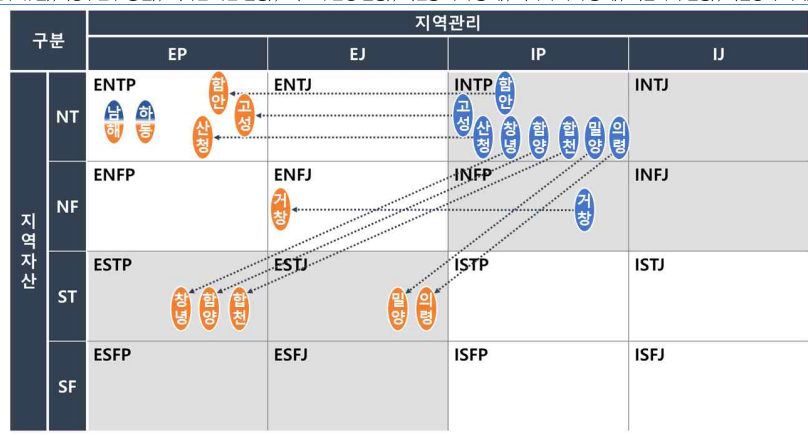
8) 경남

[표 3-14] 경남지역 Space-MBTI 진단 결과 종합

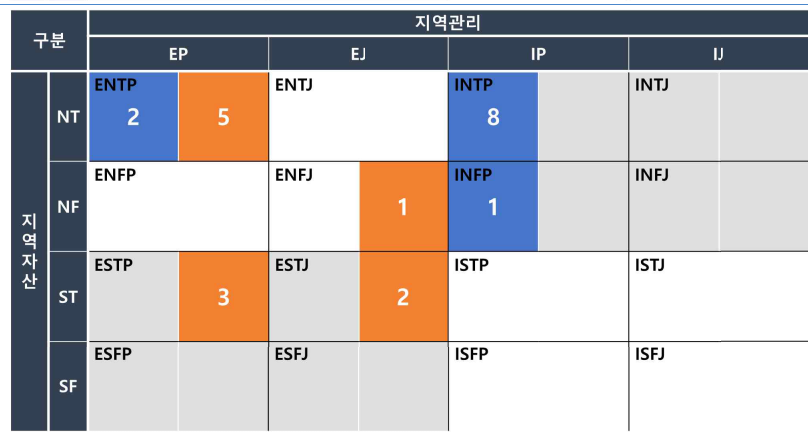
구분	지역	As-is	To-be	희망특성 변화
1	경남밀양시	INTP	ESTJ	E, S, J
2	경남의령군	INTP	ESTJ	E, S, J
3	경남함안군	INTP	ENTP	E
4	경남창녕군	INTP	ESTP	E, S
5	경남고성군	INTP	ENTP	E
6	경남남해군	ENTP	ENTP	-
7	경남하동군	ENTP	ENTP	-
8	경남산청군	INTP	ENTP	E
9	경남함양군	INTP	ESTP	E, S
10	경남거창군	INFP	ENFJ	E, J
11	경남합천군	INTP	ESTP	E, S

* E(외부인구 유입), I(정주인구 중심), N(자연 자산 활용), S(도시 환경 활용), T(전통 가치 중시), F(미래 가치 중시), P(일시적 집중), J(일상적 지속)

특성 변화 방향



특성 변화 분포



*주: 파란색은 현재(As-is) 지역특성, 주황색은 희망(To-be) 지역특성을 나타내며, 화살표는 현재에서 희망 지역특성으로의 변화방향을, 하얀색 숫자는 해당 지역특성(현재/희망)에 속한 지역의 수를 의미

5. 인구규모별 지역 Space-MBTI 결과 종합

89개 인구감소지역을 인구 규모에 따라 구분하여 지역 Space-MBTI 결과를 구분하여 비교해 보았다.

인구 규모는 2023년 기준 국가 통계자료를 사용하였고(통계청 국가통계포털, 2024), 3만 이하(A), 3만에서 5만 이하(B), 5만에서 7만 이하(C), 7만에서 10만 이하(D), 10만에서 20만 이하(E) 5가지 카테고리로 구분하였고, 그 결과는 [표 3-16]에서 상세하게 확인할 수 있다. 인구감소지역들은 모두 인구 20만 미만이었다. 3만~5만 규모에 해당하는 지자체가 32개로 가장 많았고, 7만에서 10만 이하의 지자체가 6개로 가장 적었다. 인구 3만 이하는 23개로 인구 감소가 매우 심각한 지역이 89개 지역 중 약 1/4(25.8%)를 차지하였다.

[표 3-16] 89개 지역 인구 규모 구분(23'기준)

구분	인구 규모 구분	지역 수 (전체 대비 비율)	지자체
A	~3만	23(25.8%)	(대구) 군위군, (인천) 옹진군, (강원) 화천군, 양구군, 고성군, 양양군, (충북) 단양군, (충남) 청양군, (전북) 진안군, 무주군, 장수군, 임실군, 순창군, (전남) 곡성군, 구례군, 함평군, 진도군, (경북) 청송군, 영양군, 봉화군, 울릉군, (경남) 의령군, 고성군
B	3~5만	32(36%)	(경기) 연천군, (강원) 태백시, 횡성군, 영월군, 평창군, 정선군, 철원군, (충북) 보은군, 옥천군, 영동군, 괴산군, (충남) 서천군, (전북) 부안군, 담양군, (전남) 보성군, 장흥군, 강진군, 영광군, 장성군, 완도군, 신안군, (경북) 의성군, 영덕군, 청도군, 고령군, 성주군, 울진군, (경남) 남해군, 하동군, 산청군, 함양군, 합천군
C	5~7만	16(18%)	(인천) 강화군, (경기) 가평군, (강원) 삼척시, 홍천군, (충남) 금산군, 부여군, 태안군, (전북) 고창군, (전남) 고흥군, 화순군, 해남군, 영암군, (경북) 문경시, (경남) 함안군, 창녕군, 거창군
D	7~10만	6(6.7%)	(부산) 동구, (충남) 보령시, 예산군, (전북) 남원시, 김제시, (경북) 상주시

구분	인구 규모 구분	지역 수 (전체 대비 비율)	지자체
E	10~20만	12(13.5%)	(부산) 서구, 영도구, (대구) 서구, 남구, (충북) 제천시, (충남) 공주시, 논산시, (전북) 정읍시, (경북) 안동시, 영주시, 영천시, (경남) 밀양시
F	20만 이상	0	-

인구규모별 지역 Space-MBTI 결과를 Space-MBTI 유형별로 나누면 [표 3-17]과 같다. 앞에서 살펴본 바와 같이 인규규모 별로 구분한 지역들에서도 현재 지역(As-is) Space-MBTI 보다 희망 지역(To-be)의 Space-MBTI의 유형이 다양하게 나타난 것을 확인할 수 있다.

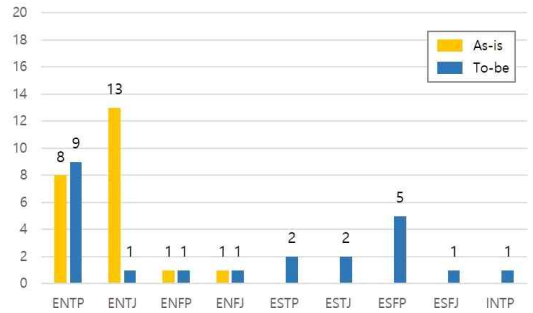
[표 3-17] 인구규모별 지역 Space-MBTI 결과 비교

인구규모		3만 이하		3만~5만		5만~7만		7만~10만		10만~20만	
현재/희망 MBTI 구분		As-is	To-be	As-is	To-be	As-is	To-be	As-is	To-be	As-is	To-be
지역 Space-MBTI	ENTP	8	9	9	7	6	3	2		1	
	ENTJ		1		2		2				1
	ENFP		1		1						
	ENFJ		1				2				
	ESTP		2		10		3				4
	ESTJ		2		5		1		1		2
	ESFP		5		3		2		2		2
	ESFJ		1		2		1		1		1
	INTP	13	1	19		9	1	2		8	
	INTJ	1					1				1
	INFP	1		4		1		1		2	
	INFJ										
	ISTP							1	1		
	ISTJ				1						
	ISFP								1		
	ISFJ				1					1	1
	총계	23		32		16		6		12	

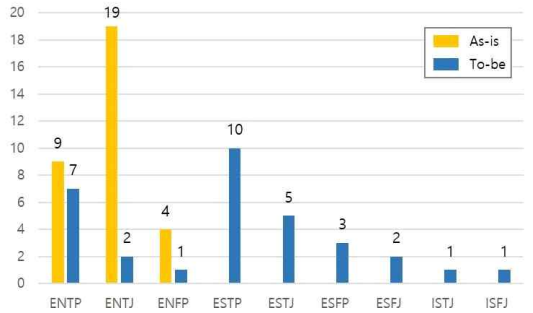
인구규모와 관계없이 현재 지역(As-is) Space-MBTI는 INTP 유형이 가장 많았다. 이는 인구감소지역들이 비슷한 인구 지역 특성 현황을 가지기 때문인 것으로 판단된다. 인구규모 3만 이하, 3만-5만 이하, 그리고 5만-7만 이하 지역들에서는 ENTP가 그 다음으로 많은 유형을 차지했는데, ENTP 지역은 외부 인구 포용력이 높고, 특정시기에 방문인구가 많고, 우수한 자연자산과 전통 · 역사문화 자원을 보유하고 이를 관광자원으로 활용하는 곳으로 특징화되는 곳이다. To-be 결과 인구 영역(E 또는 I)에서는 E를 희망하는 지역이 많은 것을 미루어 인구감소지역들 대부분이 외부인구 유입을 희망하는 것을 알

수 있다. 인구 3만-5만 이하의 지역들은 희망 지역(To-be)으로 ESTP(10곳), ENTP(7곳), ESTJ(5곳) 유형이 많았다. ESTP는 도시환경과 편리한 교통 여건을 가지면서도 전통, 문화유산을 보존하고 중시하는 지역이다. ENTP는 도시환경 보다는 자연환경을 중시하는 지역이고, ESTJ는 좀 더 나은 도시환경을 희망하지만 지역의 전통가치와 주민들의 일상적 교류나 지역활동을 중시하는 지역이다.

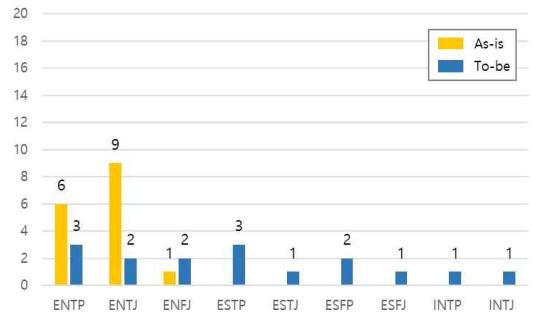
인구규모별 현재 지역과 희망지역의 지역 Space-MBTI 유형을 아래 [그림 3-16~20]의 막대그래프로 비교함으로서 어떤 유형들에서 변화가 두드러지는지 확인할 수 있다.



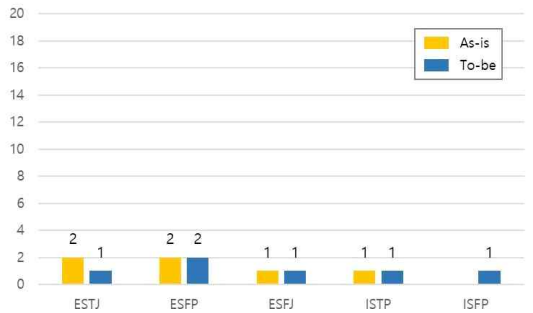
[그림 3-16] 인구 3만 이하 Space-MBTI 결과 비교



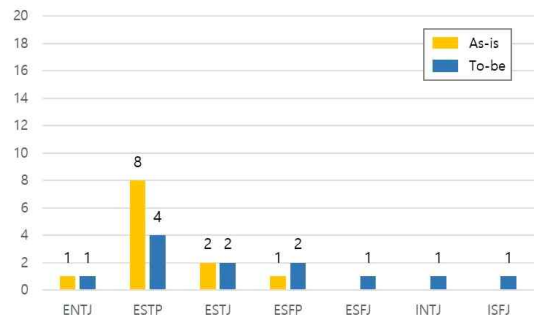
[그림 3-17] 인구 3만-5만 Space-MBTI 결과 비교



[그림 3-18] 인구 5만-7만 Space-MBTI 결과 비교



[그림 3-19] 인구 7만-10만 Space-MBTI 결과 비교



[그림 3-20] 인구 10만 이상 Space-MBTI 결과 비교

제4장 정책 시사점 제안

1. 지역 Space-MBTI 진단 결과 활용방안 시사점
2. 정책 추진 시사점

1. 지역 Space-MBTI 진단 결과 활용방안 시사점

지역 Space-MBTI 진단을 왜 하는가? 에 대해서는 지방소멸 대응이 지역 특성에 대한 맞춤형으로 다양화 되어야 한다는 사항을 전제로 한다. 지역 유형화에 대하여 용이하게 차이를 이해할 수 있도록 설정한다는 점이 지역 Space-MBTI를 적용하는 장점이 될 수 있다.

지역 Space-MBTI 진단은 우선 유형화에 따라서 지역의 현재 지역 특성(As-is)를 살펴보고, 희망 지역 특성(To-be)과의 비교를 살펴본다. 특히 E(외부인구 유입)/I(정주인구 중심)와 P(일시적 집중)/J(일상적 지속)의 경우에는 어떤 방식으로 지속가능한 지역 관리를 할 수 있을지에 대한 특수성으로 볼 수 있다. 또한 N(자연 자산 활용)/S(도시 환경 활용) 와 T(전통 가치 중시)/F(미래 가치 중시)의 경우에는 지역 자산에 대한 특수성으로 볼 수 있다.

다음으로 As-is, To-be 상의 질문 항목들은 각 지역의 특성 주제별 구분에 대한 내용이므로 특성 주제에 따른 점수를 각각 살펴볼 수 있다. 7점 리커트 점수를 활용하였으므로 4점(보통)을 많이 초과하는 경우에는 그 항목에 대한 지역민의 인식이 높은 것이다. 반대로 4점에서 많이 하회하는 경우에는 지역민의 인식이 그 항목 내용에 대하여 낮은 것으로 해석되며, 이를 통해 72개 항목의 해당하는 다양한 지역 특성을 파악할 수 있다. 이것은 지역의 강점, 약점으로도 볼 수 있으며, 지역 자산에 대한 내용으로 해석할 수도 있다.

또한 희망 지역 특성과의 비교는 지표 유형의 변화와 점수 변동 비교를 동시에 볼 수 있다. 지표 유형의 변동 없음은 현재 지역 특성에 대한 강화를 하는 것으로, 지표 유형의 변화는 다른 특성에 대한 보완을 하고자 하는 것으로 해석할 수 있다. 또한 점수의 변동의 폭과 유형 지표 값의 상대 비교 등을 살펴봄으로써 지역 특성을 보완 또는 변화하고자 하

는 방향성을 설정할 수 있다.

특히 지역 진단에 있어서는 건축공간연구원과 행정안전부가 공동으로 지자체에 기배포한 '지역 현안 체크리스트' 리포트와 병행하여 '지역 Space-MBTI' 진단결과를 해석하면 지역 진단의 효과성이 제고될 것으로 판단된다.

[그림 4-1] 인구감소지역 지방소멸 대응을 위한 지역 종합 진단 및 맞춤형 처방

본 연구의 분석 결과인 지역 Space-MBTI 진단과 2023년 12월에 인구감소지역에 배포함 지역 현안 체크리스트 리포트를 미리 전달한 후 2024년 5월과 6월에 걸쳐 5인의 전문가 자문단에게 지역 Space-MBTI 진단 결과 활용방안에 대한 의견을 수렴하였다. 전문가 자문단의 주요 의견을 정리하면 다음 표와 같다.

[표 4-1] 전문가 자문단이 제시한 지역 진단 결과 활용방안 주요 의견

자문위원	주요 의견
국토연 차미숙 박사 (2024. 5.23.)	1. 체크리스트와 지역 S-MBTI의 병행적 해석이 요구됨 - 주관적인 부분과 객관적인 부분을 표기한 후 그 차이를 표기하는 방법도 효과적일 수 있음 - 1대 1 맞춤형 컨설팅이 필요할 수도 있음. 종합 공통 버전의 리포트도 필요할 수 있음 - 심플하게 메시지를 줘야 함. 일례로 신호등 식의 지자체별 상황을 표기해 줄 수 있음 - 지도에 표기해 볼 수도 있음 → 속성을 이해하고자 하는 노력 필요 - "슬기로운 체크리스트 사용법" 등의 활용 2. 지역 S-MBTI 발전 방안 - SPACE 부분이 약함 - 공간적 분석을 통한 "공간 파트" 연결 고리를 채울 수 있음 - 일례로 Compact에 대한 논의에서 공간이용이 조방적이냐 등에 대한 논의 발전 가능함 - '난개발 지수' 등을 활용할 수도 있음
국토연 송하승 박사 (2024. 5.28.)	1. 사업 적합성 검토를 위한 체크리스트와 지역 S-MBTI를 활용 - 두 가지 분석으로 지역에 대한 강점, 약점이 드러나게 되었음 - 지자체가 사업을 계획·시행할 때 적합성을 검토하는 과정으로 활용되면 좋을 것임 - 지역 S-MBTI가 지역 전략 사업들의 스크리닝 역할로서 유용할 것임 2. 지역 S-MBTI 발전 방안 - 지역 사업들이 다양화 될 필요가 있음. 후속 과제(path-finder, 로드맵 처방)에서 다양한 전략들이 마련될 수 있길 기대함 - 도시재생 사업처럼 사업 리스트(메뉴판)들을 만들어 놓고 사업을 골라서 하도록 하는 방식(top-down) 보다는 기금의 운용은 지자체에서 bottom-up 방식으로 운영되는 것이 본래 취지에 더 적합할 것임
강원연	1. 진단 도구 분석 결과의 보편적 활용

추용욱 박사 (2024. 5.29.)	– 진단 도구 분석 결과 활용이 지역의 방향성을 검토하기 위한 기본원칙으로 들어갈 수 있도록 정책 과정을 설계하면 좋겠음. 꼭 거쳐야 되는 단계로 권위를 가지면 좋겠음 2. 광역과의 연계와 지역연구원과의 연계 – 광역 사업도 있을 뿐 더러, 광역의 역할을 방향성을 설정하는 부분에서 활용, 연계되면 효과적일 것임. 지역 코디네이터 제도 및 지역 연구원과의 협업을 통한 지역 진단과 전략 도출에 대한 연속성을 지니면 좋겠음 3. 진단 체계의 범용성 – 전국 226개 지자체를 다 해도 의미있을 것임 – 인구감소지역의 도시 관리, 지역 관리를 위한 진단 도구 결과로 역할을 할 수도 있겠음 – 부처간 협업 및 연계 등을 위한 협의 도구로 활용할 수 있음 4. 진단 체계 활용의 발전방안 – 한시적 사용이 아니라 연속적 활용을 할 수 있는 진단결과의 업데이트 필요 – 처방의 원칙 마련, 공감대 확산 인식 교육 – 활용에 대한 매커니즘을 전달할 수 있는 교육, 시뮬레이션이 필요하여 시범 적용이 필요할 것임 – 지역형으로 해석할 수 있는 시뮬레이터가 필요함. 지역만의 독특성을 해석 지원해 줄 수 있는 코디네이터 및 지역 플레이어 연계도 필요할 수 있음
서울대 김세훈 교수 (2024. 6.18.)	1. 일반화에 대한 발전 – 개인 MBTI는 개성을 설명하는 건데, 지역은 집단 인식을 종합하는 것이므로 일반화를 하려면 설문수를 증가하는 것이 방편일 것이어서 향후 확대 방안 검토 필요 – 현안 체크리스트 등 객관적인 지표와의 연결성을 살릴 필요가 있다. 2. As-is와 To-be 사이의 연계와 전환 – As-is와 To-be로 연계한 것이 재밌었는데, 둘 간의 연계에 있어 전환을 어떻게 하느냐가 제시되어야 할 부분임 3. 시간에 따른 영향에 대한 고려 필요 – 내부 자원을 활용하다가 어떻게 변화할 것인가, 유형 변화를 시간에 따라 어떻게 적응하게 할 것인지 고민 필요 – 예를 들면, ENTP인데 ENTP라 잘 하고 있던 것 잘해라 할 수 없다 보니, 미래적인 부분에서 어느 수준에서 적정선의 제시를 잘 정해야 할 것 같음 4. 지역 중규모 주변 도시와의 관계성 및 연계성 – 청년들과 가정이 있는 경우 교육, 일자리 등에 따라 주변 도시와의 관계성에서 선택을 할텐데, 주변도시와의 관계 협력, 연계 방안이 매우 중요할 것임 5. 챌린지로 공모 방식 발전 방안 – 지역에 자극이 되고 지역 특성화에 대한 마중물이나 계기가 될 것 같음 – 지역 사회에서 자생적으로 하는 노력들이 가속화하면서 지역을 활성화하는 촉진제가 될 수 있을것임 – 정책적 실험을 하는 챌린지, 기존에 하던 것에 대한 가속화 하는 챌린지 등으로 구분될 수 있으며, 챌린지를 협력으로 지자체 이외에도 여러 주체가 함께 하도록 열리면 좋겠음 6. 퍼실리테이터 역할 – 지자체에서 MBTI를 부여받으면 AURI가 지역에 가서 의미들을 잘 설명해 줘야 할 것임 – 의미, 특정 지역의 상황만 설명하는 것이 아니라 포지션이 어떻다는 것을 잘 설명하는 역할이 필요하고, 챌린지의 중간 과정 과정을 런닝메이트처럼 퍼실리테이터 역할을 해야 할 것으로 보임
문광연 박주영 박사 (2024. 7.2.)	1. 진단체계의 적극적 활용 유도 – 현안 체크리스트와 지역 Space-MBTI 진단 결과가 투자계획에 잘 활용되면 좋겠으나, 아직 지자체가 적극적으로 활용을 안하고 있어 적극적으로 활용될 수 있는 정책적 유도가 필요함 2. 공간부문과의 연계 발전 필요 – 아쉬운 부분은 읍・면적으로 공간적 측면이 파악되거나 입지적으로도 공간 연계가 필요한데 직관적으로 파악하기 어려운 한계가 있음 – 읍, 면의 공간적 부분도 지역에서 같이 고민해 주고, 입지적으로 결정할 때 연계되면

	Space-MBTI의 효과성이 높아질 것임. 3. 지역 Space-MBTI의 공론의 장 활용 - S-MBTI는 As-is 진단 결과는 타당하다고 보고, To-be 공론의 장 마련할 때 활용될 수 있으리라 보이나 설문 응답 표본이 한계가 있어 앞으로 지속적으로 보완되었으면 좋겠음 - 컨설팅 하다보면 우리 지역은 이런데 현실과 희망과의 괴리성이 있는 지역이 다수일 것이며, 지역전문가와의 협력 등을 통해 파악할 수 있으면 좋겠음 4. 지역 맞춤형 특성화 활용 - 활용에 있어서는 고민이 더욱 필요할 것이며 뒷단에 가이드나 활용 방안 특성화에 대한 투자계획의 가이드가 되기 위해서는 발전이 필요함

자문위원들의 주요 의견 중 지역 Space-MBTI의 활용에 있어서는 하나는 평가에서의 활용과 지자체의 자가 검진 과정에서의 활용을 1차적으로 생각할 수 있다. 지역 Space-MBTI의 지역의 해석과 그에 대한 대응 방향, 전략 및 사업들에 대한 검토 과정을 가능하면 필수 과정으로 반영할 수 있기를 기대해 본다. 일부 자문위원의 의견에서 언급된 것처럼 방향의 설정 및 사업의 지역 적합도를 검토하기 위한 검사 체계로도 활용될 수 있다.

다만 지역 진단의 결과를 투자계획 등에 반영할 때에 대응 전략으로 연계를 강화하는 측면에 있어서는 본 연구만으로는 부족하다. 이 부분의 발전 필요성에 대해서는 행정안전부 균형발전제도과의 의견 수렴에서 강조되었다. 행정안전부 K 사무관은 지자체가 현재까지 분석된 자료를 검토한 결과, 지방소멸을 막기 위한 구체적인 전략과 사업 추진 방안 가이드가 필요하다고 느낄 수 있다고 언급하며, 이번 분석이 지자체에 실질적인 도움이 되기 위해서는 이러한 부분이 필요하다고 강조했다.

지역 진단에 따른 처방에 대한 가이드가 정책적으로 요구되고 있으나, 본 연구에서는 진단 이후에 처방에 대한 상세한 연결까지는 진행할 수 없는 한계가 있다. 따라서 기 분석된 '지역 현안 체크리스트' 결과와 '지역 Space-MBTI' 진단 결과를 바탕으로 89개 인구감소지역 진단결과를 연계한 지역 맞춤형 대응 전략(처방)을 지원하기 위한 후속 연구가 필요함을 강조한다. 또한 기존에 인구감소지역이 추진하고 있는 인구감소지역 대응 기본계획이나 시행계획, 기금 사업을 지역 진단 결과와 연계해서 분석하는 과정도 지역의 대응방향을 보완하는데 유효할 것이다.

본 연구를 진행하면서 구상해 본 대응 전략(처방) 지원 방안은 지자체가 활용하기 용이하도록 세 가지 종류의 맞춤형 처방 지원 도구를 종합 툴킷 형태로 개발하여 제공하는 방식이다.

① 경로 찾기(Pathfinder) 지원 툴킷: 지역 Space-MBTI 유형 및 현안에 따른 매칭형 대응 전략(처방) 연계를 보여주는 길라잡이형 도구

② 맞춤형 전략 적합성 검토 툴킷: 처방된 대응 전략을 맞춤형으로 적용하기 위한 고려사항들을 목록화 하고 이에 대한 적정성을 체크리스트 형식으로 점검하는 도구

③ 공무원/주민 의견 수렴 툴킷: 대응전략 초안 설정 과정에서 공무원과 주민 의견을 수렴하고 통합하기 위한 커뮤니케이션 도구

2. 정책 추진 시사점

1) 인구감소지역의 전략적 지역 관리 필요성 제고

인구감소지역 지원 정책은 지속적 지역 관리를 위한 과정적 발전과 이를 위한 효율적 관리 체계를 발전해야 한다. 지역 Space-MBTI 진단 및 활용은 정책적으로 다양성을 반영한 지역 관리의 필요성을 강조하고 있다. 지역 Space-MBTI 진단과 그에 대한 대응 전략을 세우고 사업들을 추진하면서 지속성 있는 지역 관리에 대한 지역역량의 강화를 유도하고자 하는 의도를 지니고 있다. 인구감소지역의 지역관리는 지역에 대한 스마트한 정책적 관리를 통해 지역의 지속성을 유지하고 지역의 운명을 스스로 관리해 나갈 수 있는 방향으로 전개되어야 할 것이다.

아울러 지역 Space-MBTI의 도입을 통해 인구감소지역의 지역관리 과정을 좀 더 효율적인 체계를 통해 발전시키고자 하는 의도를 가지고 있다. 지역이 주먹구구식으로 하는 게 아니라 체계를 갖춰서 지방소멸 대응을 위한 지역의 시도들이 이해될 수 있고 실질적 작동이 될 수 있도록 효과성을 높이고자 하였다. 또한 다양한 해법을 만들기 위한 다양성을 확보하는 공론과 설득의 과정을 포함하고자 하였다.

지방 소멸에 대응하는 목표는 지역에 따라 다를 것이다. 지역 Space-MBTI는 차별화된 다양한 접근을 강화하기 위한 도구로서, 중앙정부가 생각하는 지방소멸 대응의 정책 목표와 지자체가 접근하는 지방소멸 대응의 지역 정책의 목표간의 조율을 해볼 수 있는 공론장으로 작동할 것이다. 이는 인구감소대응 기본계획의 세부 전략들과 투자계획의 사업들이 추구하는 방향성과 지역 Space-MBTI가 보여주는 진단 결과를 종합하고 통찰함으로써 지역의 대응 방향 설정에 합을 이룰 수 있을 것이다.

광역 단위에서 유사한 유형의 지역을 통합적으로 지원할 수 있는 방안도 필요하다. 이는

지역 특성에 따라 맞춤형 지원을 보다 효과적으로 수행할 수 있게 해주며, 지역 간의 협력과 자원 분배를 최적화하는 데 도움을 줄 수 있다.

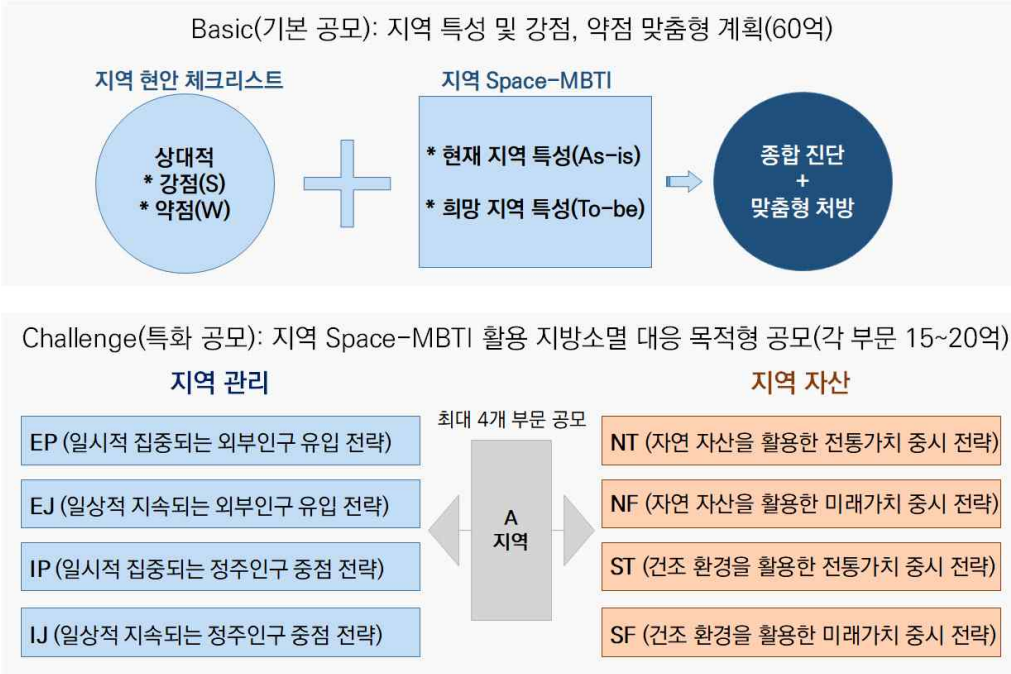
2) (가칭) '지방소멸 대응 목적형 공모(Bidding)' 제안

지방소멸 대응 기금 투자계획에 있어서는 지자체가 단년도 사업계획을 제출하면 중앙평가를 통해 2단계로 차등화된 예산을 배정하는 방식으로 진행이 되고 있다. 지역 Space-MBTI를 통해서 강조하는 부분은 지역의 다양화된 해법이다. 이를 위해 본 연구의 결과를 토대로 '지방소멸 대응 목적형 공모(Bidding) 시스템'의 도입을 제안한다.

사업의 투자 계획 적합성에 맞추어 변동적으로 다양하게 할 수 있으면 지자체는 지역적 대응을 위한 참신한 아이디어를 더 많이 가져올 것이다. 이 제안의 목적은 지방소멸 대응 사업을 하는 데 있어서 창의적이고 지역 Space-MBTI 특성에 적합한 제안을 낼수록 사업 예산을 높여주는 방식의 도입이다.

(가칭) "지방소멸 대응 목적형 공모 방식"은 예를 들어 가정하면 지자체별 투자계획 사업 약 60억은 일반적으로 적용하고, 대응 목적별로 8개 개별 공모(bidding) 부문에 대하여 별도로 공모하는 방식이다. 한 개의 개별 공모 부문에 대하여 채택시 지자체에 약 15~20억씩 배정하는 것이다. 지자체는 투자계획에 기본 공모(Basic)와 특화 공모(Challenge) 부문을 구분하여 작성한다. 한 지자체는 최대 4개의 특화 공모 개별 부문에 공모에 참여할 수 있으며, 공모 참여 부문은 지역 Space-MBTI 및 지역 현안 체크리스트 등을 통해 사업에 대한 지역의 적합도를 설명하여야 한다. 지역은 현재 지역 특성 강화형, 희망 지역 특성 보완형 등 다양한 지역 특성에 따라서 지역 사업들의 방향성을 설정하고 지역에 맞춤형 사업들이 될 수 있도록 창의적 아이디어들을 제시하여야 한다.

지역별 맞춤형 개발 전략의 발전을 위해서는 가정하면 지자체가 부문별 공모를 선택했을 경우에 강화 전략 또는 보완 전략 두 개로 구분하여 설정하되 지역의 준비 정도를 감안하여 공모 평가를 진행할 수 있다. 특히 대응 목적형 공모(Bidding)에 있어서는 부문별 부처협업 정책을 발전하고 부처협업 사업 등을 지속적으로 발굴하여 지방소멸대응이 다차원적이면서도 유기적으로 연계되도록 발전시켜 나갈 필요가 있다. 이를 위해서는 중앙정부 차원의 다부처간 협업 뿐 아니라 지자체 부서간 협업, 광역과 지자체간 협업, 사업 추진을 위한 지자체 및 다양한 이해관계자 협업이 발전되어야 할 것이다.



[그림 4-2] (가칭) '지방소멸 대응 목적형 공모 방식'의 제안

제5장 결론

1. 연구 요약
2. 연구의 의의 및 한계

1. 연구 요약

지방소멸은 지방의 위기이다. 2022년부터 지방소멸 대응을 위한 정책 지원 및 재원이 투입되고 있으며, 2022년 이후 10년간 매년 약 1조씩의 대응기금이 지역의 해법 마련을 위해 활용되고 있다. 「제1차 인구감소지역대응 국가기본계획('22~'26)」에는 지역의 맞춤형 대응을 지원하기 위한 '인구감소 모니터링 지표 개발·활용' 부문에 '지역 현안 체크리스트'와 '지역 Space-MBTI'가 포함되어 있다. 이는 "지방소멸의 위기를 역전시킬 엉킨 실타래를 푸는 도구"(박성남 외, 2023, 138p)로 기대해 볼 수 있는 지역 진단 체계 과정을 지방소멸 대응에 포함시켰다는 의미가 있다.

본 연구는 2023년 기개발된 '지역 Space-MBTI' 진단 체계를 89개 인구감소지역에 적용하여 그 진단 결과에 따른 지역 특성 유형화 분석을 실시하고 정책 시사점을 제시하는 데 목적이 있다. 연구를 위해 72개 설문 문항이 재구상되어 일반주민과 공무원을 대상으로 89개 지역 6,874명에 대한 설문조사를 실시하였다.

지역 Space-MBTI 진단 분석을 위해 각 지역별 지역 Space-MBTI 진단 결과서 리포트를 작성하였다. 이 리포트에는 현재 지역 특성(As-is), 희망 지역 특성(To-be), 두드러지는 지역 특성 설문 항목, 응답 그룹간 차이 비교 등을 다차원적으로 분석함으로써 시사점을 제공하고자 하였다. 또한 현안 체크리스트 진단 결과인 지역 강점, 약점을 병행하여 검토하고 대응 전략 시사점을 제공하였다. 현재 지역 특성(As-is)에 있어서는 INTP(51개 지역), ENTP(26개 지역), INFP(9개 지역), ISTP(1개 지역), INTJ(1개 지역), ISFJ(1개 지역)으로 유형화 진단되었다.

희망 지역 특성(To-be)에 있어서는 현재 지역 특성보다는 여러개 유형으로 분포하는 것으로 진단되었다. ENTP(19개 지역), ESTP(19개 지역), ESFP(14개 지역), ESTJ(11개 지역), ENTJ(6개 지역), ESFJ(6개 지역), ENFJ(3개 지역), ENFP(2개 지역), INTP(2개 지역), INTJ(2개 지역), ISFJ(2개 지역), ISTP(1개 지역), ISFP(1개 지역), ISTJ(1개 지역)으로 유형화 진단되었다. 현재 지역 특성과 희망 지역 특성을 비교하면 I에서 E로(54개 지역 증), N에서 S로(53개 지역 증) 유형이 다수 변화하였음을 볼 수 있다. 현재 지역 특성과 희망 지역 특성의 변화 차이 정도는 일치(13개 지역), 한 가지(23개 지역), 두 가지(29개 지역), 세 가지(22개 지역), 네 가지(2개 지역)으로 분석되었다. 또한 본 연구 결과를 토대로 광역별 지역 Space-MBTI 진단 결과와 인구규모별 진단 결과를 종합하였으며, 광역과 각 지역의 지자체는 이를 토대로 향후 대응 전략을 마련하는 데 통찰을 발전시킬 수 있을 것으로 기대해 본다.

지역 Space-MBTI의 활용에 있어서는 기배포된 지역 현안 체크리스트와의 병행적 검토가 필요하며, 투자계획 평가에서의 활용과 지자체의 자가 검진 과정에서 활용될 수 있을 것이다. 지방소멸 대응 방향의 설정 및 사업의 지역 적합도를 검토하기 위한 검사 체계로도 활용될 수 있다.

본 연구 결과를 토대로 토의한 정책 추진 시사점에 있어서는 인구감소지역의 전략적 지역 관리 필요성 제고를 강조한다. 아울러 (가칭) '지방소멸 대응 목적형 공모(Bidding)' 방식으로의 전환을 제안하였다. 지역별 맞춤형 개발 전략의 발전을 위해 지방소멸 대응 부문별 공모를 통해 지역의 강화 전략 또는 보완 전략 등을 설정하여 평가함으로써 지역의 다양한 해법의 창의성을 촉진할 수 있으리라 기대해 본다.

2. 연구의 의의 및 한계

본 연구의 한계는 첫째, 지역 Space-MBTI 설문조사에 있어 지역 주민에 대한 온라인 패널 집단의 한계에 따라 지역 주민 과소 설문 참여 지역들이 발생함에 따라 지역 공무원에 대한 지원 요청을 통해 최소 30인 요건을 맞춤으로써 적정한 비율의 지역 주민과 공무원 설문 표본을 확보하지 못한 지역이 있다는 점이다. 둘째, 설문지의 보완에 있어서 본 연구에서는 추후 전략과의 연계성 강화를 위한 측면에서 보완이 있었지만, 짧은 시간에 진행을 함으로써 전문가 의견 수렴 등의 과정을 거치지 못한 한계가 있다. 셋째, 인구감소

지역 지자체의 경우 지역 Space-MBTI 진단 결과를 가지고 향후 전략 및 사업들을 구상하는 단계로의 발전이 연계되어야 하나, 현재로는 전략 도출 과정으로의 세밀한 체계 발전이 부족한 상황이다. 임시방편으로 본 연구결과를 토대로 지역에 대한 1대1 대면 설명을 할 수는 있지만, 지자체의 대응 전략 해법 마련에 대한 가이드는 향후 연구 과제이다. 이러한 한계를 보완하기 위해 본 연구에서는 대응 전략 적합성을 제시하였다. 대응 전략 적합성은 본 연구의 결과와 현황 체크리스트을 종합적으로 고려하여 제시했지만, 대응 전략 적합성은 연구진의 주관적 판단에 의한 것으로 참조의 한계가 있다. 본 연구가 제시한 대응 전략 적합성은 지역이 지역의 문제를 고민할 때 참조할 하나의 참고 자료이다. 인구감소 위기를 겪고 있는 지역들이 본 연구의 참고 자료를 잘 활용하여 보다 창조적인 해결책을 고안해 나가야 할 것이다.

본 연구는 지역의 현재 특성과 희망 특성은 지역별로 고유하며 다양하게 다른 문맥을 지닐 것이라는 전제를 두고 있다. 이러한 지역의 다양한 특성을 맞춤형으로 진단함으로써 지역이 지방소멸을 대응함에 있어 전략적 접근, 차별화 접근의 강화를 촉진하고자 하였다. 지역의 공무원과 지역 주민의 의견을 동시에 효율적으로 수렴함으로써 협력적 대응 과정을 위한 보편적 과정을 연계하고자 하였다. 지역 주민과 공무원의 의견을 반영한 Space-MBTI는 지역 사회의 목소리를 직접적으로 반영한 결과물이므로, 지역 주민들이 더 적극적으로 참여하고 지지할 수 있는 공간 계획 수립이 가능할 것이다.

본 연구의 한계는 후속 과제로서 보완이 될 수 있을 것이다. 우선, 국가 통계와 연계 활용 방안을 강구해볼 수 있다. 통계청과 행정안전부가 인구 89개 지역에 대해 생활인구를 산정하였는데(통계청, 2024), 지역 Sapce-MBTI 결과와 이 통계자료와 연계하는 방안을 마련할 필요가 있다. Space-MBTI는 설문을 바탕으로 지역 주민의 현재와 희망하는 특성을 반영한 맞춤형 공간 계획을 제안하지만, 다양한 인구적 특성을 보여주는 생활인구 데이터와 결합하면 지역을 보다 다양하게 해석할 수 있을 것이다.

지역 Space-MBTI는 지역 진단 도구이고, 지역별 문제 처방에 대한 답을 주지는 못했다. 후속 과제로서 path-finder 방식을 제안하고자 하는데, Path-finder 방식은 여러 가능한 시나리오를 분석하고, 다양한 변수와 조건을 고려할 수 있도록 해줄 것이다. 지역 Space-MBTI, 현안 체크리스트 지역 공간 활용양상 등을 통합적으로 고려하여 지역 특성을 도출하게 되면 지역 특성에 맞는 공간 활용 전략 수립에 도움이 될 수 있을 것이다.

본 연구에서 분석한 지역 Space-MBTI가 그 명명한 가치대로 지역의 기저 유형을 알려주는 지표 (‘Municipal Base Type Indicator’) 서 지역의 정체성을 함께 살펴보고 이를 바탕으로 지방소멸의 위기를 역전시킬 전환점의 디딤돌로 활용될 수 있기를 기대해 본

다. 아울러 지방소멸에 대한 대응을 효과적으로 발전하기 위한 '제도적인 공론장(Institutional Arena)'(Healey, 2006, p. 327)로서 역할을 담당할 수 있기를 기대해 본다.

"인구감소만으로 지방이 소멸하지는 않는다. … 지역다움이 상실되며 지방은 소멸한다."

(차미숙, 농민신문 시론 중, 2023. 4. 17)

참고문헌

References

인구감소지역 지원 특별법 [시행 2023. 7. 10.] [법률 제19430호, 2023. 6. 9., 타법개정]

지방자치단체 기금관리기본법 [시행 2023. 7. 10.] [법률 제19430호, 2023. 6. 9., 타법개정]

지방자치분권 및 지역균형발전에 관한 특별법 [시행 2023. 7. 10.] [법률 제19514호, 2023. 7. 4., 타법개정]

김현호 외. (2021). 국가위기 대응을 위한 지방소멸 방지전략의 개발. 한국지방행정연구원.

박성남, 류수연, 최가윤. (2023). 인구감소지역 군집분석에 따른 군집별 대응방향. 한국도시설계학회지 도시설계, 24(4), 39-52.

박성남 외. (2023). 맞춤형 공간전략 도출을 위한 인구감소지역 진단체계 연구: '현안 체크리스트'와 '지역 Space-MBTI'의 개발과 적용, 건축공간연구원.

송미령 외. (2021). 2020 지역발전지수. 한국농촌경제연구원.

정주원·이아라. (2022). 인구감소지역 유형에 따른 특성 분석. 한국행정연구원.

제현정. (2018). 인구감소지역의 유형별 실태와 지방의 도시계획적 대응 비교. 서울대학교.

차미숙 외. (2021). 지방소멸 대응대책 수립 연구용역, 경제 · 인문사회연구회.

통계청 국가통계포털. (2024). 행정구역(시군구)별, 성별 인구수, https://kosis.kr/statHtml/statHtml.do?orgId=101&tblId=DT_1B040A3(검색일:2024.8.13.)

Patsy Healey. (2006). Collaborative Planning: Shaping Places in Fragmented Societies, Palgrave macmillan.

The Characteristic of Population-Declining Areas Using ‘Regional Space-MBTI’

Park, Sungnam
Kim, Sungjoon
Chae, Jeongeun

The decline of regional areas is a crisis for those regions. Since 2022, policies and funding for addressing regional decline have been in place, with approximately 1 trillion won allocated each year for the next 10 years to support local solutions. The "First National Basic Plan for Population Decline Area Response ('22–'26)" includes the development and utilization of 'Population Decline Monitoring Indicators', as well as the inclusion of 'Local Issue Checklists' and 'Regional Space–MBTI' to support tailored responses to the regions.

This study aims to apply the newly developed 'Regional Space–MBTI' diagnostic system to 89 population decline areas, analyze the characteristics based on the diagnostic results, and provide policy implications. To conduct the study, 72 survey items were redesigned and surveys were conducted on 6,874 individuals from 89 regions, including residents and public officials. The collaboration between the Institute of Spatial Architecture and the Ministry of Public Administration and Security was crucial for the study, as it carries significance in conducting regional characteristic diagnoses for 89 population decline areas as part of the response to regional decline.

In analyzing the Regional Space–MBTI diagnostics of each region, a Space–MBRI

diagnostic report was generated for each region. These reports analyzed current regional characteristics (As-is), desired regional characteristics (To-be), prominent survey items for regional characteristics, and differences between response groups in a multidimensional manner to provide insights. It is expected that insights gained from the Population Decline Area Regional Space-MBTI results will help develop future response strategies.

Comparing current and desired regional characteristics, there were significant shifts from I to E types (54 regions) and from N to S types (53 regions). The extent of changes in current and desired regional characteristics varied: consistent changes (13 regions), one change (23 regions), two changes (29 regions), three changes (22 regions), and four changes (2 regions). These results, when consolidated on a regional level, can help in formulating future response strategies for each region.

The use of Regional Space-MBTI requires simultaneous review with the distributed Local Issue Checklist. It can be utilized in investment plan evaluations and in self-assessment processes of local governments. It can also be employed to assess the suitability of regional strategies for responding to regional decline. The policy implications discussed based on this research underscore the need for strategic regional management in population decline areas and propose a shift to a bidding system for Population Decline Area Responses. Through tailored development strategies and enhanced evaluation via sector-specific bids in response to regional decline, it is expected that creativity in regional solutions will be promoted.

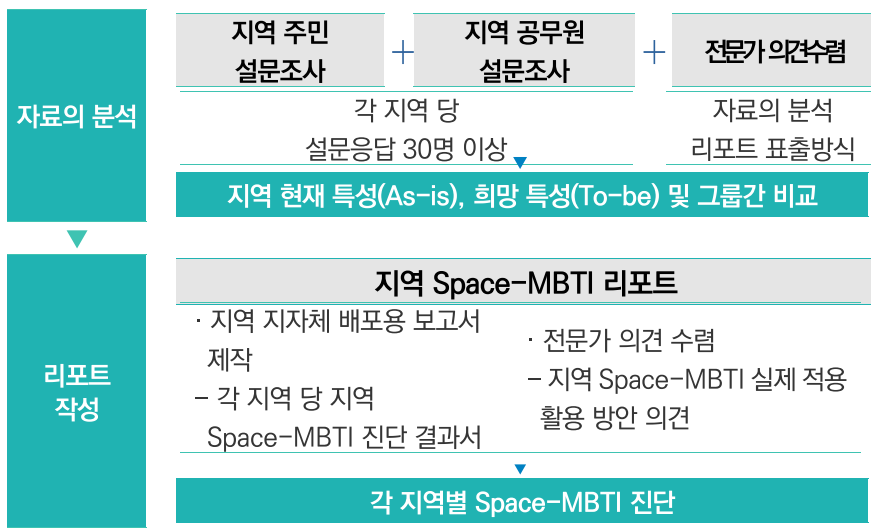
The research assumes that current and desired regional characteristics are unique and varied by region. By diagnosing these diverse characteristics, the study aims to enhance strategic and differentiated approaches to address regional decline effectively.

The analyzed Regional Space-MBTI in this study is seen as an indicator of the underlying types of regions, known as the 'Municipal Base Type Indicator'. It is hoped that this indicator will help understand the identity of regions and serve as a cornerstone for reversing the crisis of regional decline. Furthermore, it is expected that the Regional Space-MBTI analysis can serve as an 'Institutional Arena' to effectively develop responses to regional decline.

Keywords :
Regional Space-MBTI, Regional Disappearance, Investment Plans, Population Decline Areas

부록. 지역 Space-MBTI 진단 결과서

부록에서는 지역 주민 및 지역 공무원 설문조사 결과를 분석한 '지역 Space-MBTI' 지역별 보고서를 실었다. 이 보고서는 89개 인구감소지역 지자체에 행정안전부와 건축공간연구원이 공동으로 배포할 예정이다. 향후 지방소멸 대응을 위한 해법을 모색하기 위한 진단 결과를 활용한 '공론장(Arena)'으로서 효과적으로 활용되기를 기대해 본다.



1) 부산광역시 서구

'지역 Space-MBTI' 진단 결과 요약	
현재 지역 특성 (As-is)	- INTP로 I, N, T 점수가 상대적으로 높았으나, 5점을 초과하지는 않음 - F 점수가 상대적으로 낮으며, J/P 점수는 크게 차이는 나지 않음
희망 지역 특성 (To-be)	- ESTJ로 유형 점수가 크게 차이 나지 않음, 다만 S는 5점을 상회함 - To-be 점수는 As-is에 비해 모두 높게 응답되었으며, 상대적으로 많이 오른 점수는 E, S, F 점수임
주요 우위/열위 문항	- 5점을 상회하는 문항은 I(1-7), S(4-5, 4-6)임 - 3점을 하회하는 문항은 F(5-8, 5-11)임
응답 그룹별 차이	- 주민/공무원: As-is에 S(주민↑), P(공무원↑). To-be에 E, N, S, P(모두 공무원↑) - 남/여: As-is에 S(여↑), To-be에 N(여↑) - ~39세/40세~: As-is에 N(40~↑), T(40~↑). To-be에 I(40~↑), T(40세~↑) - 토박이/이주민: As-is에 S(토박이↑). To-be 큰 차이 없음

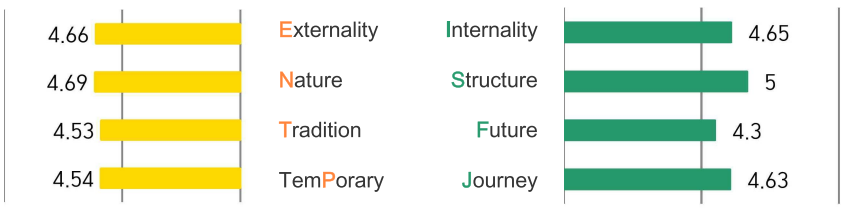
■ MBTI 진단 결과

As-is **INTP**

특성
정주인구 중점(I): 안정적 거주환경을 바탕으로 이웃 간 친밀성이 높음
자연자산 활용(N): 우수한 자연자산을 보유하고 이를 관광자원으로 활용
전통가치 중시(T): 우수한 전통 및 역사문화유산을 보유하고 전통가치를 중시
일시적 집중(P): 특정 시기에 지역행사와 방문객이 집중

To-be **ESTJ**

특성
외부인구 유입(E): 더 다양하고 많은 사람이 찾아오기를 희망
도시환경 활용(S): 더 편리한 도시환경을 갖추고 지역 중심지로 발전하기를 희망
전통가치 중시(T): 전통 및 역사문화유산을 발굴·보존하여 지역의 활력을 희망
일상적 지속(J): 주민들의 지속적인 지역활동과 이를 위한 기반시설 확대를 희망



■ 문항별 설문 점수

구분		코드	점수
생활인구 유입(E)	관광 인구	1-1	4.19
		1-2	3.85
		2-1	4.91
	생활 인구	1-3	3.07
		1-4	3.57
		2-2	4.49
	인구 다양성	1-5	3.00
		1-6	4.29
		2-3	4.57
정주인구 중심(I)	정주 인구	1-7	5.56
		1-8	4.59
		2-4	4.64
	J턴, U턴	1-9	3.33
		1-10	3.57
		2-5	4.65
	생활 특성	1-11	4.01
		1-12	4.00
		2-6	4.67
자연자산 활용(N)	자연 자원	3-1	4.48
		3-2	4.49
		4-1	4.52
	관광 자원	3-3	4.89
		3-4	4.49
		4-2	4.61
	입지 특성	3-5	4.04
		3-6	4.08
		4-3	4.95
도시환경 활용(S)	도시화	3-7	4.47
		3-8	4.08
		4-4	4.69
	공동체 자원	3-9	3.00
		3-10	3.60
		4-5	5.25
	입지 특성	3-11	3.39
		3-12	4.33
		4-6	5.04
전통가치 중시(T)	역사문화 자원	5-1	4.19
		5-2	3.89
		6-1	4.51
	지역 활성화	5-3	4.21
		5-4	3.91
		6-2	4.65
	가치 평가	5-5	4.20
		5-6	4.04
		6-3	4.44
미래가치 중시(F)	산업 자원	5-7	3.44
		5-8	2.81
		6-4	4.29
	성장 가능성	5-9	3.72
		5-10	3.04
		6-5	4.37
	가치 평가	5-11	2.81
		5-12	3.43
		6-6	4.23
일시적 집중(P)	이벤트형	7-1	3.97
		7-2	3.91
		8-1	4.76
	한시성	7-3	4.55
		7-4	4.39
		8-2	4.40
	지역 수용성	7-5	3.92
		7-6	4.31
		8-3	4.45
일상적 지속(J)	지속형	7-7	4.13
		7-8	4.04
		8-4	4.51
	일상성	7-9	3.51
		7-10	3.64
		8-5	4.61
	지역 수용성	7-11	4.04
		7-12	4.11
		8-6	4.77

■ 인구 특성별 응답자 수

합계	주민	공무원	남	여
	50	25	29	46
75	~39세	40세~	토박이	이주민
	42	33	30	45

■ 응답 그룹별 차이

구분		주민	공무원	남	여
As-is	E	3.50	3.98	3.73	3.62
	I	4.14	4.25	4.07	4.25
	N	4.29	4.66	4.18	4.56
	S	**4.05**	**3.33**	**3.46**	**4.03**
	T	4.07	4.09	3.79	4.25
	F	3.17	3.28	2.99	3.34
	P	**3.85**	**4.82**	4.05	4.25
	J	3.85	4.04	3.74	4.02
To-be	E	**4.23**	**5.52**	4.71	4.62
	I	4.67	4.63	4.63	4.67
	N	**4.49**	**5.11**	**4.32**	**4.93**
	S	**4.81**	**5.36**	4.89	5.07
	T	4.45	4.69	4.26	4.70
	F	4.20	4.49	4.26	4.32
	P	**4.34**	**4.93**	4.30	4.69
	J	4.62	4.65	4.45	4.75

구분		~39세	40세~	토박이	이주민
As-is	E	3.59	3.76	3.73	3.61
	I	4.06	4.32	4.29	4.10
	N	**4.16**	**4.74**	4.43	4.40
	S	3.62	4.06	**4.18**	**3.57**
	T	**3.75**	**4.49**	4.15	4.02
	F	3.12	3.33	3.08	3.30
	P	4.20	4.14	3.94	4.33
	J	3.91	3.91	3.83	3.96
To-be	E	4.66	4.66	4.49	4.77
	I	**4.40**	**4.98**	4.78	4.57
	N	4.55	4.88	4.49	4.83
	S	4.91	5.10	4.91	5.05
	T	**4.26**	**4.88**	4.56	4.52
	F	4.31	4.28	4.29	4.30
	P	4.53	4.55	4.26	4.73
	J	4.46	4.85	4.44	4.76

■ 진단 시사점

현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI

- 현재 S-MBTI : 두드러지는 진단 특성은 없으나 대도시권
- 희망 S-MBTI : 외부 인구를 유입하고, 도시의 편의성을 지향하며, 지역 산업을 발전하고자 함
- As-is: 오랫동안 거주한 주민이 많음, 산업단지와 지역 특산물이 적다고 인식
- To-be: 지역명소가 더 많아지고, 시가지가 중심지로 더 발전하기를 바람

강점과 약점(현안 체크리스트)

- 강점 : 의료기관, 요양기관, 도소매 사업체 비율, 인터넷 이용률, 사회복지 예산 비중
- 약점 : 합계출산율, 1인가구 비율, 대학교 학생 수, 유치원, 보육시설, 노인여가복지 시설, 문화기반시설, 안전, 고용률, 경제활동 참가율, 실업률, 제조업사업체 비율, 재정자주도

대응 전략 시사점

- 원도심 활성화
- 장소특화 공간전략 제시
- 지역 자산 활용
- 외부인구 정착 유도 및 정착 기반 마련(인구유입 특화주택 제공)
- 1인 가구 및 신혼부부 유도를 위한 사회서비스 강화
- 일자리 및 창업 공간 제공(To-be)
- 주변지역 연계 추진*

주) '현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI'는 지역 Space-MBTI 분석 결과의 주요 사항을 시사점 정리한 사항임. '강점과 약점'은 행정안전부가 2023년 12월 배포한 현안 체크리스트의 통계 분석 자료를 기반하였음. 위의 두 가지 내용을 바탕으로 '대응전략 시사점'을 정리한 사항임.

■ 대응 전략 적합도 (예시)

구분	현재 INTP	희망 ESTJ
가. 거점조성 및 재구조화		
계획연계 거점 재배치	○	○
공공의 토지매입	△	○
생활권 설정/입지적정화	○	△
지역 거점 조성	○	△
나. 경제활동 기반 마련		
IT 기술 연계	△	○
농공단지 특성화	○	△
일자리 및 창업 공간 제공	△	◉
특구 조성	△	○
특화 산업 육성	△	○
다. 생활 및 정착인구 확대		
일시적 방문인구 유인	○	○
귀촌 귀향 유도	◉	◉
정착 기반 마련	◉	◉
커뮤니티 프로그램	○	○
라. 인프라 및 서비스 개선		
교통 물류 인프라 확충	○	△
사회서비스 확대	○	△
생활인프라 조성/효율화	○	○
서비스 플랫폼 제공	△	△
접근성 향상	○	○
마. 특화주거 공급 및 환경		
인구유입 특화주택 제공	○	◉
주거환경 및 경관 개선	○	○
바. 지역 특화 사업		
관광특화	○	○
장소특화 공간전략 제시	◉	◉
지역자산 활용	◉	◉
학교 특성화	○	△
사. 공간 장소성 강화		
공간 계획 강화	△	△
빈집 정비 및 활용	○	△
원도심 활성화	△	◉
유휴자산 활용	○	△
아. 연계정책 촉진		
고향사랑기부금 연계	◉	△
주변지역 연계 촉진	○	○
지원센터 운영	○	△

주) -:적합도 낮음, △:적합도 보통, ○:적합도 높음, ◉: 적합도 매우 높음

2) 부산광역시 동구

‘지역 Space-MBTI’ 진단 결과 요약	
현재 지역 특성 (As-is)	– ISTP지만 E/ I, N/S, P/J 점수는 크게 차이 나지 않음 – T 점수는 F 점수에 비해 차이가 많이 나게 높으며, F 점수가 낮음
희망 지역 특성 (To-be)	– ESTJ로 E, S 점수가 5점을 상회하며, S가 N 점수에 비해 차이가 많이 나게 높으나 다른 지표는 점수가 크게 차이 나지 않음 – To-be 점수는 As-is에 비해 모두 높게 응답되었으며, 상대적으로 많이 오른 점수는 S, F 점수임
주요 우위/열위 문항	– 5점을 상회하는 문항은 E(2-1, 2-2), I(1-7), S(4-5, 4-6)임 – 3점을 하회하는 문항은 F(5-8, 5-11)임
응답 그룹별 차이	– 주민/공무원: As-is에 P(공무원↑), J(공무원↑) – 남/여: 큰 차이 없음 – ~39세/40세~: To-be에 I(40~↑), T(40~↑), J(40~↑) 높음 – 토박이/이주민: 큰 차이 없음

■ MBTI 진단 결과

As-is — ISTP

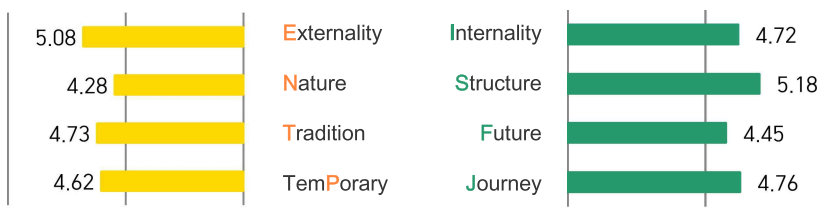
특성

정주인구 중점(I): 안정적 거주환경을 바탕으로 이웃 간 친밀성이 높음
도시환경 활용(S): 발달한 도시환경을 갖추고 있으며 시설과 교통이 편리
전통가치 중시(T): 우수한 전통 및 역사문화유산을 보유하고 전통가치를 중시
일시적 집중(P): 특정 시기에 지역행사와 방문객이 집중

To-be — ESTJ

특성

외부인구 유입(E): 더 다양하고 많은 사람이 찾아오기를 희망
도시환경 활용(S): 더 편리한 도시환경을 갖추고 지역 중심지로 발전하기를 희망
전통가치 중시(T): 전통 및 역사문화유산을 발굴·보존하여 지역의 활력을 희망
일상적 지속(J): 주민들의 지속적인 지역활동과 이를 위한 기반시설 확대를 희망



■ 문항별 설문 점수

구분		코드	점수
생활인구 유입(E)	관광 인구	1-1	4.44
		1-2	4.14
		2-1	5.35
	생활 인구	1-3	3.66
		1-4	4.32
		2-2	5.10
	인구 다양성	1-5	3.20
		1-6	4.91
		2-3	4.79
정주인구 중심(I)	정주 인구	1-7	6.04
		1-8	4.39
		2-4	4.57
	J턴, U턴	1-9	3.16
		1-10	3.35
		2-5	4.95
	생활 특성	1-11	3.87
		1-12	4.59
		2-6	4.63
자연자산 활용(N)	자연 자원	3-1	4.16
		3-2	4.16
		4-1	3.76
	관광 자원	3-3	3.99
		3-4	3.26
		4-2	4.12
	입지 특성	3-5	3.97
		3-6	3.33
		4-3	4.95
도시환경 활용(S)	도시화	3-7	4.33
		3-8	4.18
		4-4	4.87
	공동체 자원	3-9	3.10
		3-10	3.80
		4-5	5.40
	입지 특성	3-11	3.48
		3-12	4.62
		4-6	5.28
전통가치 중시(T)	역사문화 자원	5-1	4.35
		5-2	3.63
		6-1	4.74
	지역 활성화	5-3	4.37
		5-4	3.91
		6-2	4.77
	가치 평가	5-5	4.58
		5-6	4.23
		6-3	4.69
미래가치 중시(F)	산업 자원	5-7	3.03
		5-8	2.53
		6-4	4.37
	성장 가능성	5-9	3.85
		5-10	3.13
		6-5	4.71
	가치 평가	5-11	2.45
		5-12	3.51
		6-6	4.28
일시적 집중(P)	이벤트형	7-1	4.69
		7-2	4.62
		8-1	4.97
	한시성	7-3	4.43
		7-4	3.99
		8-2	4.21
	지역 수용성	7-5	4.11
		7-6	4.58
		8-3	4.68
일상적 지속(J)	지속형	7-7	4.51
		7-8	4.35
		8-4	4.61
	일상성	7-9	3.61
		7-10	4.06
		8-5	4.88
	지역 수용성	7-11	4.07
		7-12	4.42
		8-6	4.79

■ 인구 특성별 응답자 수

합계	주민	공무원	남	여
178	55	123	69	109
	~39세	40세~	토박이	이주민
	101	77	51	127

■ 응답 그룹별 차이

구분		주민	공무원	남	여
As-is	E	4.05	4.14	4.03	4.16
	I	4.15	4.27	4.13	4.30
	N	3.87	3.79	3.70	3.88
	S	4.12	3.83	3.91	3.93
	T	4.10	4.21	4.22	4.15
	F	3.05	3.10	3.04	3.11
	P	**4.05**	**4.56**	4.46	4.37
	J	**3.80**	**4.33**	4.25	4.11
To-be	E	4.96	5.14	5.01	5.13
	I	4.78	4.69	4.68	4.74
	N	4.44	4.21	4.20	4.33
	S	5.23	5.16	5.20	5.17
	T	4.91	4.65	4.65	4.79
	F	4.42	4.46	4.48	4.43
	P	4.63	4.62	4.78	4.52
	J	4.81	4.73	4.76	4.76

구분		~39세	40세~	토박이	이주민
As-is	E	4.15	4.06	4.14	4.10
	I	4.18	4.30	4.26	4.22
	N	3.60	4.09	4.00	3.74
	S	3.78	4.10	3.98	3.89
	T	4.03	4.37	3.99	4.25
	F	3.04	3.14	3.00	3.12
	P	4.40	4.41	4.44	4.39
	J	4.19	4.14	4.06	4.21
To-be	E	4.92	5.29	5.11	5.07
	I	**4.47**	**5.05**	4.79	4.69
	N	4.13	4.48	4.25	4.29
	S	5.10	5.29	5.14	5.20
	T	**4.51**	**5.02**	4.60	4.78
	F	4.25	4.71	4.35	4.49
	P	4.51	4.76	4.83	4.54
	J	**4.49**	**5.10**	4.62	4.81

■ 진단 시사점

현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI
– 현재 S-MBTI : 두드러지는 진단 특성은 없으나 대도시권 – 희망 S-MBTI : 외부 인구를 유입하고, 도시의 편의성을 지향하고자 함 – As-is: 오랫동안 거주한 주민이 많음, 산업단지와 특산물이 적다고 인식 – To-be: 관광객 및 외부에서 찾아오는 사람이 많은 지역, 지역 명소와 중심지로 발전하기 바람
강점과 약점(현안 체크리스트)
– 강점 : 전입인구 비율, 의료기관, 요양기관, 종사자수, 청년고용률, 사업체수, 도소매사업체, 인터넷 이용률, 의사 수, 사회복지예산 비중 – 약점 : 전출인구 비율, 초등학생 수, 1인가구 비율, 노후주택 비율, 대학생 수, 유치원, 초등학교, 보육시설, 사회복지시설, 안전, 고용률, 경제활동 참가율, 실업률, 제조업 종사자, 건강수준 인지율, 자살률, 보건 및 사회복지 사업체, 사설학원, 재정자주도
대응 전략 시사점
– 원도심 활성화 – 일자리 및 창업공간 제공 – 장소특화 공간전략 제시(To-be) – 지역 자산 활용(To-be) – 생활권 설정/입지적정화(As-is) – 주변지역 연계 추진*

주) '현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI'는 지역 Space-MBTI 분석 결과의 주요 사항을 시사점 정리한 사항임. '강점과 약점'은 행정안전부가 2023년 12월 배포한 현안 체크리스트의 통계 분석 자료를 기반하였음. 위의 두 가지 내용을 바탕으로 '대응전략 시사점'을 정리한 사항임.

■ 대응 전략 적합도 (예시)

구분	현재 ISTP	희망 ESTJ
가. 거점조성 및 재구조화		
계획연계 거점 재배치	○	○
공공의 토지매입	○	○
생활권 설정/입지적정화	◉	△
지역 거점 조성	◉	△
나. 경제활동 기반 마련		
IT 기술 연계	○	○
농공단지 특성화	–	△
일자리 및 창업 공간 제공	○	◉
특구 조성	○	○
특화 산업 육성	◉	○
다. 생활 및 정착인구 확대		
일시적 방문인구 유인	△	○
귀촌 귀향 유도	△	◉
정착 기반 마련	△	◉
커뮤니티 프로그램	○	○
라. 인프라 및 서비스 개선		
교통 물류 인프라 확충	○	△
사회서비스 확대	○	△
생활인프라 조성/효율화	○	○
서비스 플랫폼 제공	△	△
접근성 향상	△	○
마. 특화주거 공급 및 환경		
인구유입 특화주택 제공	△	◉
주거환경 및 경관 개선	△	○
바. 지역 특화 사업		
관광특화	△	○
장소특화 공간전략 제시	△	◉
지역자산 활용	△	◉
학교 특성화	–	△
사. 공간 장소성 강화		
공간 계획 강화	○	△
빈집 정비 및 활용	△	△
원도심 활성화	◉	◉
유휴자산 활용	△	△
아. 연계정책 촉진		
고향사랑기부금 연계	△	△
주변지역 연계 촉진	◉	○
지원센터 운영	–	△

주) –:적합도 낮음, △:적합도 보통,
○:적합도 높음, ◉: 적합도 매우 높음

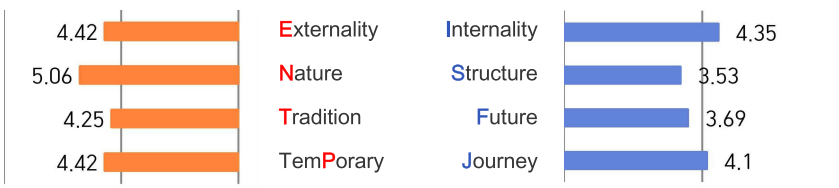
3) 부산광역시 영도구

‘지역 Space-MBTI’ 진단 결과 요약	
현재 지역 특성 (As-is)	– ENTP이며 E/ I, P/J 점수는 크게 차이 나지 않으나 – N 점수(5점 이상)는 S 점수에 비해 차이가 많이 나게 높으며, T 점수도 F 점수에 비해 차이가 많이 나게 높음
희망 지역 특성 (To-be)	– ENTJ로 E, N 점수가 5점을 상회하며, 각 대응 지표 간 점수 차이는 크지 않음 – To-be 점수는 As-is에 비해 모두 높게 응답되었으며, 상대적으로 많이 오른 점수는 E, S, F 점수임
주요 우위/열위 문항	– 5점을 상회하는 문항은 E(1-2, 2-1, 2-2, 2-3), I(1-7, 2-5), N(3-1, 3-2, 3-3, 3-4, 4-2, 4-3), S(4-5, 4-6), P(8-1), J(8-5, 8-6)임 – 3점을 하회하는 문항은 5-11임
응답 그룹별 차이	– 주민/공무원: As-is에 S(주민↑), To-be에 E(공무원↑) – 남/여: 큰 차이 없음 – ~39세/40세~: As-is에 N, S, T(모두 40~↑). To-be에 I, N, T, J(모두 40~↑) – 토박이/이주민: 큰 차이 없음

■ MBTI 진단 결과

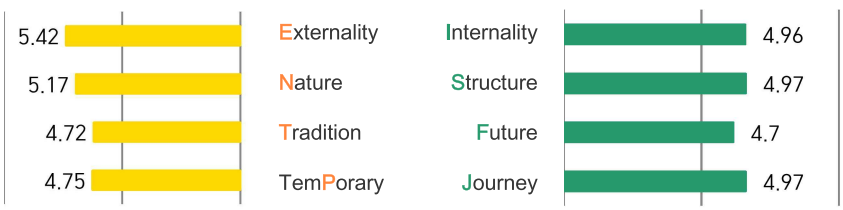
As-is ENTP

특성
외부인구 유입(E): 외부로부터 찾아오는 사람들에 대하여 포용력이 높음
자연자산 활용(N): 우수한 자연자산을 보유하고 이를 관광자원으로 활용
전통가치 중시(T): 우수한 전통 및 역사문화유산을 보유하고 전통가치를 중시
일시적 집중(P): 특정 시기에 지역행사와 방문객이 집중



To-be ENTJ

특성
외부인구 유입(E): 더 다양하고 많은 사람이 찾아오기를 희망
자연자산 활용(N): 자연을 보존하고 관광자원화하기를 희망
전통가치 중시(T): 전통 및 역사문화유산을 발굴·보존하여 지역의 활력을 희망
일상적 지속(J): 주민들의 지속적인 지역활동과 이를 위한 기반시설 확대를 희망



■ 문항별 설문 점수

구분		코드	점수
생활인구 유입(E)	관광 인구	1-1	5.68
		1-2	4.97
		2-1	5.68
	생활 인구	1-3	3.61
		1-4	4.13
		2-2	5.35
	인구 다양성	1-5	3.25
		1-6	4.91
		2-3	5.23
정주인구 중심(I)	정주 인구	1-7	6.25
		1-8	4.82
		2-4	4.69
	J턴, U턴	1-9	3.12
		1-10	3.37
		2-5	5.21
	생활 특성	1-11	3.62
		1-12	4.93
		2-6	4.99
자연자산 활용(N)	자연 자원	3-1	5.71
		3-2	5.18
		4-1	4.90
	관광 자원	3-3	5.62
		3-4	5.62
		4-2	5.13
	입지 특성	3-5	3.59
		3-6	4.63
		4-3	5.48
도시환경 활용(S)	도시화	3-7	4.05
		3-8	3.75
		4-4	4.51
	공동체 자원	3-9	3.04
		3-10	3.77
		4-5	5.36
	입지 특성	3-11	3.24
		3-12	3.35
		4-6	5.03
전통가치 중시(T)	역사문화 자원	5-1	4.72
		5-2	4.17
		6-1	4.84
	지역 활성화	5-3	4.36
		5-4	3.91
		6-2	4.70
	가치 평가	5-5	4.39
		5-6	3.95
		6-3	4.63
미래가치 중시(F)	산업 자원	5-7	4.12
		5-8	4.04
		6-4	4.60
	성장 가능성	5-9	4.18
		5-10	3.37
		6-5	4.81
	가치 평가	5-11	2.64
		5-12	3.81
		6-6	4.69
일시적 집중(P)	이벤트형	7-1	4.43
		7-2	4.19
		8-1	5.05
	한시성	7-3	4.76
		7-4	4.33
		8-2	4.41
	지역 수용성	7-5	4.22
		7-6	4.61
		8-3	4.79
일상적 지속(J)	지속형	7-7	4.36
		7-8	4.20
		8-4	4.84
	일상성	7-9	3.59
		7-10	3.87
		8-5	5.03
	지역 수용성	7-11	4.17
		7-12	4.41
		8-6	5.04

■ 인구 특성별 응답자 수

합계	주민	공무원	남	여
102	52	50	35	67
	~39세	40세~	토박이	이주민
	51	51	44	58

■ 응답 그룹별 차이

구분		주민	공무원	남	여
As-is	E	4.38	4.47	4.50	4.38
	I	4.39	4.31	4.29	4.39
	N	5.01	5.11	5.11	5.03
	S	**3.90**	**3.15**	3.69	3.45
	T	4.18	4.32	4.33	4.21
	F	3.55	3.84	3.58	3.75
	P	4.28	4.58	4.40	4.44
	J	4.05	4.15	4.09	4.11
To-be	E	**5.12**	**5.73**	5.23	5.52
	I	4.95	4.97	4.94	4.97
	N	5.10	5.25	5.17	5.17
	S	4.79	5.15	4.77	5.07
	T	4.48	4.97	4.73	4.72
	F	4.62	4.78	4.56	4.77
	P	4.65	4.86	4.78	4.74
	J	4.94	5.01	5.10	4.91

구분		~39세	40세~	토박이	이주민
As-is	E	4.38	4.47	4.34	4.49
	I	4.19	4.52	4.47	4.27
	N	**4.79**	**5.32**	5.08	5.03
	S	**3.12**	**3.94**	3.72	3.39
	T	**3.92**	**4.58**	4.18	4.30
	F	3.74	3.64	3.65	3.73
	P	4.32	4.53	4.39	4.45
	J	4.07	4.13	4.10	4.10
To-be	E	5.27	5.57	5.25	5.55
	I	**4.52**	**5.41**	4.93	4.98
	N	**4.90**	**5.44**	5.12	5.21
	S	4.83	5.10	4.79	5.10
	T	**4.20**	**5.24**	4.73	4.71
	F	4.50	4.90	4.60	4.78
	P	4.71	4.80	4.61	4.86
	J	**4.71**	**5.23**	4.98	4.97

■ 진단 시사점

현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI
– 현재 S-MBTI : 자연자산 활용, 대도시권
– 희망 S-MBTI : 외부 인구를 유입하고, 자연자산을 적극 활용
– As-is: 관광객의 지역경제 영향 큼, 오랫동안 거주한 주민 많음, 우수한 자연환경, 자연 잘 보존, 자연환경은 관광자원, 방문객 많음, 특산물 약함
– To-be: 관광객 더 많이 방문, 외부 인구 많은 지역, 외지인의 유입, 다시 돌아오는 사람 유입, 자연환경 관광지화, 자연환경 접근성 강화, 지영명소 개발, 중심지로 발전, 대표 축제 기획, 커뮤니티 지속 사업, 지속 지역활동 지원 및 기반시설
강점과 약점(현안 체크리스트)
– 강점 : 제조업 사업체, 인터넷 이용률, 사회복지예산 비중
– 약점 : 인구증감률, 청년 순이동률, 초등학생수, 신혼부부수, 유아 비율, 합계출산율, 1인가구 비율, 노후주택 비율, 유치원 수, 사회복지시설 수, 안전, 고용률, 경제활동 참가율, 상용직 비율, 실업률, 건강수준 인지율, 사설학원 수, 재정자립도, 재정자주도
대응 전략 시사점
– 관광 특화
– 장소특화 공간전략 제시
– 지역 자산 활용(To-be)
– 커뮤니티 프로그램(To-be)
– 서비스 플랫폼 제공
– 접근성 향상
– 주변지역 연계 추진*
– 지원센터 운영

주) '현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI'는 지역 Space-MBTI 분석 결과의 주요 사항을 시사점 정리한 사항임. '강점과 약점'은 행정안전부가 2023년 12월 배포한 현안 체크리스트의 통계 분석 자료를 기반하였음. 위의 두 가지 내용을 바탕으로 '대응전략 시사점'을 정리한 사항임.

■ 대응 전략 적합도 (예시)

구분	현재 ENTP	희망 ENTJ
가. 거점조성 및 재구조화		
계획연계 거점 재배치	△	◯
공공의 토지매입	△	△
생활권 설정/입지적정화	△	◉
지역 거점 조성	△	△
나. 경제활동 기반 마련		
IT 기술 연계	△	△
농공단지 특성화	◯	△
일자리 및 창업 공간 제공	△	△
특구 조성	△	△
특화 산업 육성	△	◯
다. 생활 및 정착인구 확대		
일시적 방문인구 유인	◉	◯
귀촌 귀향 유도	△	◉
정착 기반 마련	△	◉
커뮤니티 프로그램	△	◉
라. 인프라 및 서비스 개선		
교통 물류 인프라 확충	△	△
사회서비스 확대	△	△
생활인프라 조성/효율화	△	◯
서비스 플랫폼 제공	◉	△
접근성 향상	◉	◯
마. 특화주거 공급 및 환경		
인구유입 특화주택 제공	△	◉
주거환경 및 경관 개선	◯	◯
바. 지역 특화 사업		
관광특화	◉	◯
장소특화 공간전략 제시	◉	◯
지역자산 활용	◉	◉
학교 특성화	◉	◯
사. 공간 장소성 강화		
공간 계획 강화	◯	△
빈집 정비 및 활용	△	△
원도심 활성화	△	△
유휴자산 활용	◯	◯
아. 연계정책 촉진		
고향사랑기부금 연계	◉	△
주변지역 연계 촉진	◉	◯
지원센터 운영	◉	△

주) –:적합도 낮음, △:적합도 보통,
◯:적합도 높음, ◉: 적합도 매우 높음

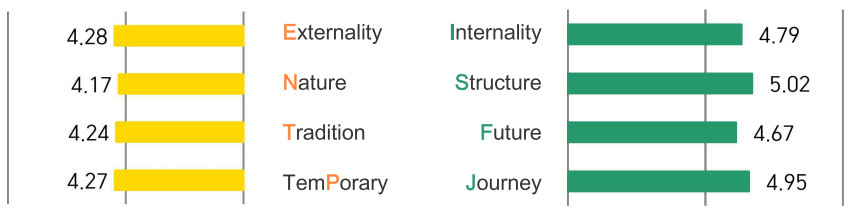
4) 대구광역시 서구

‘지역 Space-MBTI’ 진단 결과 요약	
현재 지역 특성 (As-is)	– ISFJ이며 I 점수가 E 점수에 비해, S 점수가 N 점수에 비해, J 점수가 P 점수에 비해 차이가 많이 나게 높음 – E 점수는 3점을 하회하며, 5점을 상회하는 지표 점수는 없음
희망 지역 특성 (To-be)	– ISFJ로 S 점수가 5점을 상회하며, E/I, N/S, P/J 대응 지표 간 점수 차이가 큼 – To-be 점수는 As-is에 비해 모두 높게 응답되었으며, 상대적으로 많이 오른 점수는 E, N, S, F, P 점수임
주요 우위/열위 문항	– 5점을 상회하는 문항은 I(1-7), S(4-5), F(6-5), J(8-5)임 – 3점을 하회하는 문항은 E(1-1, 1-2, 1-3, 1-4, 1-5), I(1-9, 1-10), N(3-4), T(5-2), F(5-11), P(7-2, 7-3, 7-4)임
응답 그룹별 차이	– 주민/공무원: As-is에 E, N, T, F, P, J(모두 공무원↑) – 남/여: To-be에 P(여↑) – ~39세/40세~: 큰 차이 없음 – 토박이/이주민: 큰 차이 없음

■ MBTI 진단 결과

As-is	ISFJ
특성	정주인구 중점(I): 안정적 거주환경을 바탕으로 이웃 간 친밀성이 높음 도시환경 활용(S): 발달한 도시환경을 갖추고 있으며 시설과 교통이 편리 미래가치 중시(F): 지역을 대표하는 산업이 잘 발달 일상적 지속(J): 주민들의 일상적 교류나 지역활동이 활발

To-be	ISFJ
특성	정주인구 중점(I): 오래 거주하면서 더 긴밀한 공동체를 형성할 수 있기를 희망 도시환경 활용(S): 더 편리한 도시환경을 갖추고 지역 중심지로 발전하기를 희망 미래가치 중시(F): 지역을 대표하는 산업을 육성하여 발전하기를 희망 일상적 지속(J): 주민들의 지속적인 지역활동과 이를 위한 기반시설 확대를 희망



■ 문항별 설문 점수

구분		코드	점수
생활인구 유입(E)	관광 인구	1-1	2.39
		1-2	2.09
		2-1	4.25
	생활 인구	1-3	2.51
		1-4	2.43
		2-2	4.38
	인구 다양성	1-5	2.77
		1-6	4.69
		2-3	4.22
정주인구 중심(I)	정주 인구	1-7	5.82
		1-8	4.44
		2-4	4.70
	J턴, U턴	1-9	2.99
		1-10	2.99
		2-5	4.78
	생활 특성	1-11	3.86
		1-12	4.08
		2-6	4.89
자연자산 활용(N)	자연 자원	3-1	3.02
		3-2	3.41
		4-1	3.83
	관광 자원	3-3	3.06
		3-4	2.48
		4-2	3.85
	입지 특성	3-5	3.51
		3-6	3.24
		4-3	4.83
도시환경 활용(S)	도시화	3-7	4.25
		3-8	3.90
		4-4	4.70
	공동체 자원	3-9	3.40
		3-10	3.20
		4-5	5.17
	입지 특성	3-11	3.36
		3-12	4.01
		4-6	5.19
전통가치 중시(T)	역사문화 자원	5-1	3.38
		5-2	2.70
		6-1	4.30
	지역 활성화	5-3	3.59
		5-4	3.01
		6-2	4.18
	가치 평가	5-5	3.43
		5-6	3.55
		6-3	4.25
미래가치 중시(F)	산업 자원	5-7	4.09
		5-8	4.93
		6-4	4.42
	성장 가능성	5-9	3.80
		5-10	3.08
		6-5	5.06
	가치 평가	5-11	2.43
		5-12	3.34
		6-6	4.55
일시적 집중(P)	이벤트형	7-1	3.11
		7-2	2.89
		8-1	4.48
	한시성	7-3	2.93
		7-4	2.90
		8-2	3.99
	지역 수용성	7-5	3.31
		7-6	3.81
		8-3	4.35
일상적 지속(J)	지속형	7-7	4.35
		7-8	4.18
		8-4	4.86
	일상성	7-9	3.25
		7-10	3.93
		8-5	5.07
	지역 수용성	7-11	4.10
		7-12	4.35
		8-6	4.91

■ 인구 특성별 응답자 수

합계	주민	공무원	남	여
88	50	38	26	62
	~39세	40세~	토박이	이주민
	48	40	42	46

■ 응답 그룹별 차이

구분		주민	공무원	남	여
As-is	E	**2.52**	**3.20**	2.80	2.82
	I	3.96	4.13	4.06	4.02
	N	**2.88**	**3.43**	3.15	3.10
	S	3.60	3.81	3.54	3.75
	T	**2.78**	**3.93**	3.17	3.32
	F	**3.24**	**4.11**	3.64	3.60
	P	**2.83**	**3.58**	3.10	3.18
	J	**3.58**	**4.62**	4.17	3.97
To-be	E	4.07	4.55	4.36	4.25
	I	4.89	4.66	4.62	4.87
	N	4.09	4.27	4.18	4.17
	S	5.11	4.91	5.05	5.01
	T	4.16	4.35	4.12	4.30
	F	4.71	4.63	4.85	4.60
	P	4.25	4.31	**3.91**	**4.42**
	J	5.01	4.87	5.12	4.88

구분		~39세	40세~	토박이	이주민
As-is	E	2.79	2.84	2.86	2.78
	I	4.06	3.99	4.09	3.98
	N	3.15	3.08	3.08	3.16
	S	3.64	3.75	3.82	3.57
	T	3.33	3.21	3.21	3.34
	F	3.78	3.40	3.54	3.68
	P	3.22	3.08	3.30	3.03
	J	4.05	4.01	3.99	4.06
To-be	E	4.08	4.53	4.13	4.41
	I	4.65	4.96	4.80	4.78
	N	4.05	4.32	4.13	4.20
	S	4.96	5.10	5.01	5.04
	T	4.22	4.28	4.15	4.33
	F	4.58	4.79	4.66	4.69
	P	4.05	4.54	4.29	4.26
	J	4.74	5.19	4.87	5.01

■ 진단 시사점

현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI
– 현재 S-MBTI : 외부인구 유입보다는 정주인구 안정 위주 – 희망 S-MBTI : ISFJ로 변경 없음. 도시환경 활용 희망 – As-is: 오랫동안 거주한 주민 많음, 외부 관광객 적으며 지역경제 영향 적음, 외부 방문인구 적음, 외부에서 정착인구 적음, 관광 방문객 적음, 대표 특산물 적음, 지역 축제 관광객 적임, 일정시기 방문객 적음, 특정시기 경제활동 집중 적음 – To-be: 지역명소 더 많아져야 함, 첨단산업 중심 지역 발전, 커뮤니티 지속 사업 많아지길 희망
강점과 약점(현안 체크리스트)
– 강점 : 빈집 비율 빈집수, 보육시설, 의료기관병상수, 요양기관 수, 도소매사업체, 제조업사업체, 미충족의료율 – 약점 : 인구증감률, 순인구 이동, 청년 순이동률, 초등학생수, 신혼부부, 유아인구 비율, 합계출산율, 대학생 수, 유치원 수, 초등학교 수, 노인여가복지 시설 수, 안전, 고용률, 경제활동 참가율, 건강수준 인지율, 사설학원 수, 재정자주도
대응 전략 시사점
– 계획연계 거점 재배치 – 생활권 설정/입지적정화 – IT 기술 연계 – 일자리 및 창업공간 제공 – 특구 조성 – 특화 산업 육성 – 커뮤니티 프로그램 – 생활 인프라 조성/ 효율화 – 원도심 활성화 – 주변지역 연계 추진*

주) '현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI'는 지역 Space-MBTI 분석 결과의 주요 사항을 시사점 정리한 사항임. '강점과 약점'은 행정안전부가 2023년 12월 배포한 현안 체크리스트의 통계 분석 자료를 기반하였음. 위의 두 가지 내용을 바탕으로 '대응전략 시사점'을 정리한 사항임.

■ 대응 전략 적합도 (예시)

구분	현재 ISFJ	희망 ISFJ
가. 거점조성 및 재구조화		
계획연계 거점 재배치	◉	◉
공공의 토지매입	○	○
생활권 설정/입지적정화	◉	◉
지역 거점 조성	○	○
나. 경제활동 기반 마련		
IT 기술 연계	◉	◉
농공단지 특성화	△	△
일자리 및 창업 공간 제공	◉	◉
특구 조성	◉	◉
특화 산업 육성	◉	◉
다. 생활 및 정착인구 확대		
일시적 방문인구 유인	△	△
귀촌 귀향 유도	△	△
정착 기반 마련	△	△
커뮤니티 프로그램	◉	◉
라. 인프라 및 서비스 개선		
교통 물류 인프라 확충	○	○
사회서비스 확대	○	○
생활인프라 조성/효율화	◉	◉
서비스 플랫폼 제공	△	△
접근성 향상	△	△
마. 특화주거 공급 및 환경		
인구유입 특화주택 제공	△	△
주거환경 및 경관 개선	△	△
바. 지역 특화 사업		
관광특화	△	△
장소특화 공간전략 제시	△	△
지역자산 활용	△	△
학교 특성화	–	–
사. 공간 장소성 강화		
공간 계획 강화	○	○
빈집 정비 및 활용	△	△
원도심 활성화	◉	◉
유휴자산 활용	△	△
아. 연계정책 촉진		
고향사랑기부금 연계	△	△
주변지역 연계 촉진	◉	◉
지원센터 운영	–	–

주) –:적합도 낮음, △:적합도 보통,
○:적합도 높음, ◉: 적합도 매우 높음

5) 대구광역시 남구

‘지역 Space-MBTI’ 진단 결과 요약	
현재 지역 특성 (As-is)	– INTP이며 I 점수가 E 점수에 비해, N 점수가 S 점수에 비해, T 점수가 F 점수에 비해 차이가 많이 나게 높음 – 3점을 하회하거나 5점을 상회하는 지표 점수는 없음
희망 지역 특성 (To-be)	– INTJ지만 E/I, N/S, T/F, P/J 대응 지표 간 점수 차이가 크지 않음 – To-be 점수는 As-is에 비해 모두 높게 응답되었으며, 상대적으로 많이 오른 점수는 F 점수임
주요 우위/열위 문항	– 5점을 상회하는 문항은 I(1-7), N(4-3)임 – 3점을 하회하는 문항은 F(5-7, 5-8, 5-11)임
응답 그룹별 차이	– 주민/공무원: As-is에 S(주민↑), F(주민↑). To-be에 E(공무원↑) – 남/여: 큰 차이 없음 – ~39세/40세~: As-is에 N, T, F, P, J(모두 주민↑) – 토박이/이주민: 큰 차이 없음

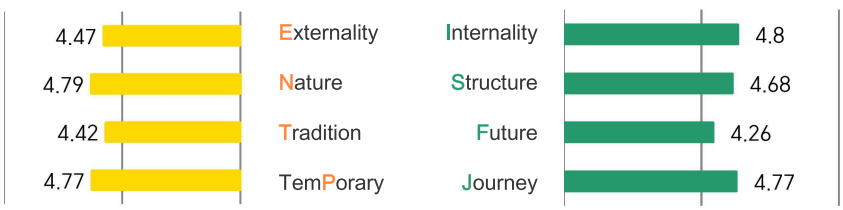
■ MBTI 진단 결과

As-is **INTP**

특성
정주인구 중점(I): 안정적 거주환경을 바탕으로 이웃 간 친밀성이 높음
자연자산 활용(N): 우수한 자연자산을 보유하고 이를 관광자원으로 활용
전통가치 중시(T): 우수한 전통 및 역사문화유산을 보유하고 전통가치를 중시
일시적 집중(P): 특정 시기에 지역행사와 방문객이 집중

To-be **INTJ**

특성
정주인구 중점(I): 오래 거주하면서 더 긴밀한 공동체를 형성할 수 있기를 희망
자연자산 활용(N): 자연을 보존하고 관광자원화하기를 희망
전통가치 중시(T): 전통 및 역사문화유산을 발굴·보존하여 지역의 활력을 희망
일상적 지속(J): 주민들의 지속적인 지역활동과 이를 위한 기반시설 확대를 희망



■ 문항별 설문 점수

구분		코드	점수
생활인구 유입(E)	관광 인구	1-1	3.52
		1-2	3.36
		2-1	4.59
	생활 인구	1-3	3.11
		1-4	3.52
		2-2	4.41
	인구 다양성	1-5	3.23
		1-6	4.24
		2-3	4.42
정주인구 중심(I)	정주 인구	1-7	5.56
		1-8	4.55
		2-4	4.89
	J턴, U턴	1-9	3.62
		1-10	4.06
		2-5	4.79
	생활 특성	1-11	4.68
		1-12	4.24
		2-6	4.71
자연자산 활용(N)	자연 자원	3-1	4.83
		3-2	4.89
		4-1	4.53
	관광 자원	3-3	4.89
		3-4	4.52
		4-2	4.70
	입지 특성	3-5	4.45
		3-6	4.76
		4-3	5.14
도시환경 활용(S)	도시화	3-7	4.82
		3-8	4.41
		4-4	4.36
	공동체 자원	3-9	3.68
		3-10	3.85
		4-5	4.83
	입지 특성	3-11	3.70
		3-12	4.55
		4-6	4.83
전통가치 중시(T)	역사문화 자원	5-1	4.00
		5-2	3.55
		6-1	4.42
	지역 활성화	5-3	4.18
		5-4	3.83
		6-2	4.52
	가치 평가	5-5	4.06
		5-6	3.82
		6-3	4.32
미래가치 중시(F)	산업 자원	5-7	2.97
		5-8	2.64
		6-4	4.21
	성장 가능성	5-9	3.59
		5-10	3.20
		6-5	4.33
	가치 평가	5-11	2.94
		5-12	3.82
		6-6	4.23
일시적 집중(P)	이벤트형	7-1	4.17
		7-2	4.20
		8-1	4.89
	한시성	7-3	4.70
		7-4	4.27
		8-2	4.65
	지역 수용성	7-5	4.23
		7-6	4.47
		8-3	4.76
일상적 지속(J)	지속형	7-7	4.21
		7-8	3.97
		8-4	4.80
	일상성	7-9	3.74
		7-10	3.86
		8-5	4.74
	지역 수용성	7-11	3.95
		7-12	4.00
		8-6	4.77

■ 인구 특성별 응답자 수

합계	주민	공무원	남	여
66	51	15	29	37
	~39세	40세~	토박이	이주민
	36	30	16	50

■ 응답 그룹별 차이

구분		주민	공무원	남	여
As-is	E	3.42	3.76	3.41	3.56
	I	4.46	4.43	4.36	4.52
	N	4.69	4.86	4.84	4.64
	S	**4.31**	**3.68**	4.39	4.00
	T	3.96	3.71	3.92	3.90
	F	**3.42**	**2.40**	3.26	3.14
	P	4.30	4.47	4.32	4.36
	J	3.93	4.06	4.16	3.80
To-be	E	**4.32**	**5.00**	4.41	4.52
	I	4.81	4.76	4.80	4.79
	N	4.73	4.98	4.75	4.82
	S	4.63	4.82	4.74	4.63
	T	4.52	4.09	4.36	4.47
	F	4.34	3.98	4.51	4.06
	P	4.78	4.73	4.61	4.89
	J	4.78	4.73	4.87	4.69

구분		~39세	40세~	토박이	이주민
As-is	E	3.69	3.26	3.57	3.47
	I	4.56	4.32	4.69	4.38
	N	**4.95**	**4.45**	4.73	4.72
	S	4.16	4.17	4.48	4.07
	T	**4.15**	**3.62**	4.02	3.87
	F	**3.48**	**2.85**	3.39	3.13
	P	**4.63**	**3.99**	4.49	4.29
	J	**4.21**	**3.65**	4.00	3.94
To-be	E	4.58	4.34	4.58	4.44
	I	4.93	4.64	4.58	4.87
	N	5.00	4.53	4.73	4.81
	S	4.74	4.60	4.33	4.79
	T	4.55	4.27	4.23	4.48
	F	4.11	4.43	4.25	4.26
	P	4.81	4.71	4.81	4.75
	J	4.80	4.74	4.69	4.80

■ 진단 시사점

현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI
– 현재 S-MBTI : 두드러지는 성향은 없으나 대도시권 – 희망 S-MBTI : 두드러지는 비교 변화는 없음 – As-is: 오랫동안 거주한 주민 많음, 산업시설 잘 갖추어져 있지 않음, 산업단지 적음, 대표 특산물 많지 않음 – To-be: 자연환경 접근성 향상
강점과 약점(현안 체크리스트)
– 강점 : 전입인구 비율, 빈집 비율, 사회복지시설 수, 의료기관 병상 수, 요양기관 수, 도소매사업체 비율, 서비스 사업체 비율, 스트레스 인지율, 보건 및 사회복지 사업체 및 종사자, 의사 수, 사회복지예산 비중 – 약점 : 인구증감률, 전출인구 비율, 순인구 이동, 초등학생 수. 합계출산율, 1인가구 비율, 노후주택 비율, 유치원 수, 초등학생 수, 보육시설 수, 노인여가복지 시설 수, 안전, 고용률, 경제활동 참가율, 제조업 종사자 수, 건강수준 인지율, 자살률, 사설학원 수, 재정자주도
대응 전략 시사점
– 생활권 설정/입지적정화 – 농공단지 특성화 – 전입인구 정착을 위한 정착 기반 마련 – 커뮤니티 프로그램 – 주거환경 및 경관 개선 – 생활 인프라 조성/ 효율화 – 고향사랑 기부금 연계 – 주변지역 연계 추진*

주) '현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI'는 지역 Space-MBTI 분석 결과의 주요 사항을 시사점 정리한 사항임. '강점과 약점'은 행정안전부가 2023년 12월 배포한 현안 체크리스트의 통계 분석 자료를 기반하였음. 위의 두 가지 내용을 바탕으로 '대응전략 시사점'을 정리한 사항임.

■ 대응 전략 적합도 (예시)

구분	현재 INTP	희망 INTJ
가. 거점조성 및 재구조화		
계획연계 거점 재배치	○	○
공공의 토지매입	△	△
생활권 설정/입지적정화	○	◉
지역 거점 조성	○	△
나. 경제활동 기반 마련		
IT 기술 연계	△	△
농공단지 특성화	○	◉
일자리 및 창업 공간 제공	△	○
특구 조성	△	△
특화 산업 육성	△	○
다. 생활 및 정착인구 확대		
일시적 방문인구 유인	○	△
귀촌 귀향 유도	◉	◉
정착 기반 마련	◉	◉
커뮤니티 프로그램	○	◉
라. 인프라 및 서비스 개선		
교통 물류 인프라 확충	○	△
사회서비스 확대	○	○
생활인프라 조성/효율화	○	◉
서비스 플랫폼 제공	△	△
접근성 향상	○	△
마. 특화주거 공급 및 환경		
인구유입 특화주택 제공	○	○
주거환경 및 경관 개선	○	◉
바. 지역 특화 사업		
관광특화	○	○
장소특화 공간전략 제시	◉	○
지역자산 활용	◉	○
학교 특성화	○	△
사. 공간 장소성 강화		
공간 계획 강화	△	△
빈집 정비 및 활용	○	○
원도심 활성화	△	△
유휴자산 활용	○	○
아. 연계정책 촉진		
고향사랑기부금 연계	◉	◉
주변지역 연계 촉진	○	△
지원센터 운영	○	△

주) –:적합도 낮음, △:적합도 보통,
○:적합도 높음, ◉: 적합도 매우 높음

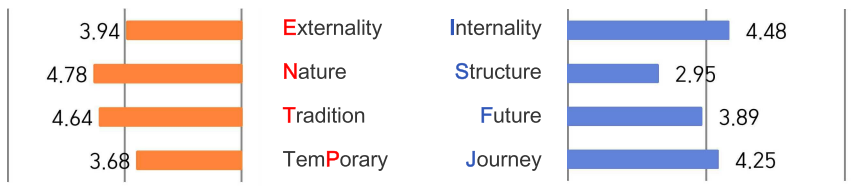
6) 대구광역시 군위군

‘지역 Space-MBTI’ 진단 결과 요약	
현재 지역 특성 (As-is)	– INTJ이며 I 점수가 E 점수에 비해, N 점수가 S 점수에 비해, T 점수가 F 점수에 비해, J 점수가 P 점수에 비해 차이가 많이 나게 높음 – S 점수가 3점을 하회함
희망 지역 특성 (To-be)	– ESFJ로 E, S, T, F, J 점수가 5점을 상회하며, E/I, N/S 대응 지표간 점수 차이가 큼 – To-be 점수는 As-is에 비해 모두 높게 응답되었으며, 상대적으로 많이 오른 점수는 E, S, F, P 점수임
주요 우위/열위 문항	– 5점을 상회하는 문항은 E(2-1, 2-2, 2-3), I(1-7, 2-5), N(3-1, 3-2, 3-3, 4-2, 4-3), S(4-4, 4-5, 4-6), T(5-1, 6-1, 6-2, 5-5), F(6-4, 6-5), P(8-1), J(8-4, 8-5, 8-6)임 – 3점을 하회하는 문항은 S(3-8, 3-9, 3-11), F(5-8), P(7-1, 7-2)임
응답 그룹별 차이	– 주민/공무원: As-is에 E, N(모두 공무원↑). To-be에 E, S(모두 공무원↑) – 남/여: 큰 차이 없음 – ~39세/40세~: 큰 차이 없음 – 토박이/이주민: 큰 차이 없음

■ MBTI 진단 결과

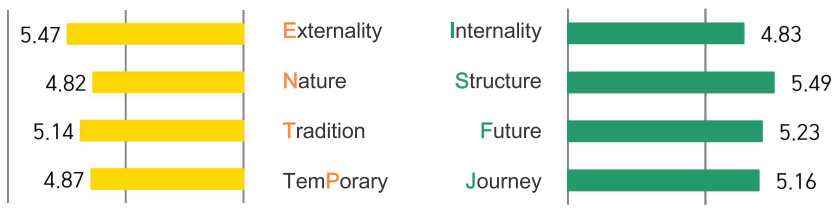
As-is — INTJ

특성
정주인구 중점(I): 안정적 거주환경을 바탕으로 이웃 간 친밀성이 높음
자연자산 활용(N): 우수한 자연자산을 보유하고 이를 관광자원으로 활용
전통가치 중시(T): 우수한 전통 및 역사문화유산을 보유하고 전통가치를 중시
일상적 지속(J): 주민들의 일상적 교류나 지역활동이 활발



To-be — ESFJ

특성
외부인구 유입(E): 더 다양하고 많은 사람이 찾아오기를 희망
도시환경 활용(S): 더 편리한 도시환경을 갖추고 지역 중심지로 발전하기를 희망
미래가치 중시(F): 지역을 대표하는 산업을 육성하여 발전하기를 희망
일상적 지속(J): 주민들의 지속적인 지역활동과 이를 위한 기반시설 확대를 희망



■ 문항별 설문 점수

구분		코드	점수
생활인구 유입(E)	관광 인구	1-1	3.81
		1-2	3.67
		2-1	5.75
	생활 인구	1-3	3.11
		1-4	4.40
		2-2	5.39
	인구 다양성	1-5	4.05
		1-6	4.56
		2-3	5.26
정주인구 중심(I)	정주 인구	1-7	5.90
		1-8	4.36
		2-4	4.65
	J턴, U턴	1-9	3.89
		1-10	4.44
		2-5	5.53
	생활 특성	1-11	3.21
		1-12	5.11
		2-6	4.33
자연자산 활용(N)	자연 자원	3-1	5.39
		3-2	5.35
		4-1	4.08
	관광 자원	3-3	5.02
		3-4	4.62
		4-2	5.01
	입지 특성	3-5	3.69
		3-6	4.63
		4-3	5.37
도시환경 활용(S)	도시화	3-7	3.04
		3-8	2.72
		4-4	5.19
	공동체 자원	3-9	2.96
		3-10	3.28
		4-5	5.67
	입지 특성	3-11	2.69
		3-12	3.02
		4-6	5.62
전통가치 중시(T)	역사문화 자원	5-1	5.07
		5-2	4.44
		6-1	5.24
	지역 활성화	5-3	4.81
		5-4	3.88
		6-2	5.08
	가치 평가	5-5	5.09
		5-6	4.57
		6-3	5.10
미래가치 중시(F)	산업 자원	5-7	3.51
		5-8	2.98
		6-4	5.27
	성장 가능성	5-9	4.88
		5-10	3.95
		6-5	5.52
	가치 평가	5-11	4.71
		5-12	3.29
		6-6	4.89
일시적 집중(P)	이벤트형	7-1	2.76
		7-2	2.89
		8-1	5.37
	한시성	7-3	3.88
		7-4	4.27
		8-2	4.38
	지역 수용성	7-5	3.69
		7-6	4.60
		8-3	4.85
일상적 지속(J)	지속형	7-7	4.92
		7-8	4.53
		8-4	5.11
	일상성	7-9	3.67
		7-10	3.50
		8-5	5.23
	지역 수용성	7-11	4.22
		7-12	4.69
		8-6	5.13

■ 인구 특성별 응답자 수

합계	주민	공무원	남	여
131	10	121	60	71
	~39세	40세~	토박이	이주민
	58	73	39	92

■ 응답 그룹별 차이

구분		주민	공무원	남	여
As-is	E	**3.18**	**4.00**	3.93	3.94
	I	4.47	4.48	4.54	4.43
	N	**4.20**	**4.83**	4.82	4.75
	S	2.82	2.96	3.18	2.76
	T	4.48	4.66	4.70	4.60
	F	3.97	3.88	3.93	3.85
	P	3.40	3.70	3.73	3.64
	J	4.15	4.26	4.38	4.15
To-be	E	**4.87**	**5.52**	5.43	5.49
	I	5.27	4.80	4.86	4.81
	N	4.77	4.82	4.75	4.88
	S	**4.90**	**5.54**	5.56	5.44
	T	4.90	5.16	5.18	5.11
	F	4.93	5.25	5.39	5.08
	P	4.63	4.89	4.82	4.91
	J	5.17	5.16	5.12	5.19

구분		~39세	40세~	토박이	이주민
As-is	E	3.92	3.95	3.93	3.94
	I	4.50	4.47	4.52	4.47
	N	4.63	4.91	4.76	4.79
	S	2.69	3.16	3.08	2.90
	T	4.68	4.61	4.60	4.66
	F	3.85	3.92	3.83	3.91
	P	3.68	3.68	3.68	3.68
	J	4.23	4.27	4.30	4.24
To-be	E	5.29	5.60	5.51	5.45
	I	4.60	5.02	5.05	4.74
	N	4.66	4.95	4.83	4.82
	S	5.52	5.47	5.44	5.51
	T	5.08	5.19	5.10	5.16
	F	5.09	5.33	5.43	5.14
	P	4.69	5.01	4.94	4.84
	J	5.02	5.27	5.03	5.21

■ 진단 시사점

현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI
– 현재 S-MBTI : 도시환경 활용이 약하며 대도시권 – 희망 S-MBTI : 외부인구 유입, 도시환경 활용, 일상적 지속 희망 – As-is: 오랫동안 거주한 주민이 많음, 우수한 자연환경, 자연 잘 보존, 자연환경이 중요한 관광자원, 대표적 전통 및 역사문화유산 보유, 상권 약함, 문화시설 약함, 시가지 발전 약함, 산업단지 적음, 전통 축제 없음, 관광객 적음 – To-be: 관광객 더 방문, 외부 방문 인구 유입, 외지인 유입, 다시 돌아오는 사람 유입, 자연환경 관광지화, 자연환경 접근성 강화, 도시화 및 지역명서, 중심지 발전, 문화유산 발굴 및 활성화, 산업 기반 늘려야, 첨단산업 중심 발전, 대표 축제 기획, 지역활동 및 커뮤니티 사업과 지원 기반시설 확충 희망
강점과 약점(현안 체크리스트)
– 강점 : 전출인구 비율, 합계출산율, 녹지, 노인여가복지 시설 수, 범죄 안전, 고용률, 경제활동 참가율, 실업률, 스트리스 인지율, 자살률, 미충족 의료율, 재정자주도 – 약점 : 전입인구 비율, 청년 순이동률, 고령인구 비율, 유치원 원아 수, 초등학생 수, 신혼부부수 비율, 유아인구 비율, 평균연령, 1인가구 비율, 독거노인가구 비율, 하수도보급률, 대학생 수, 유치원 수, 초등학교 수, 의료기관병상 수, 요양기관 수, 취업자 수, 사업체수, 사설학원 수, 의사 수, 사회복지예산 비중, 재정자립도
대응 전략 시사점
– 계획연계 거점 재배치 – 생활권 설정/입지적정화 – 농공단지 특성화 – 일자리 및 창업 공간 제공(To-be) – 특화산업 육성(To-be) – 귀촌 귀향 유도 및 정착기반 마련 – 커뮤니티 프로그램 – 생활 인프라 조성/ 효율화 – 주거환경 및 경관개선 – 주변지역 연계 추진*

주) '현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI'는 지역 Space-MBTI 분석 결과의 주요 사항을 시사점 정리한 사항임. '강점과 약점'은 행정안전부가 2023년 12월 배포한 현안 체크리스트의 통계 분석 자료를 기반하였음. 위의 두 가지 내용을 바탕으로 '대응전략 시사점'을 정리한 사항임.

■ 대응 전략 적합도 (예시)

구분	현재 INTJ	희망 ESFJ
가. 거점조성 및 재구조화		
계획연계 거점 재배치	○	◉
공공의 토지매입	△	○
생활권 설정/입지적정화	◉	◉
지역 거점 조성	△	△
나. 경제활동 기반 마련		
IT 기술 연계	△	◉
농공단지 특성화	◉	◉
일자리 및 창업 공간 제공	○	◉
특구 조성	△	◉
특화 산업 육성	○	◉
다. 생활 및 정착인구 확대		
일시적 방문인구 유인	△	○
귀촌 귀향 유도	◉	○
정착 기반 마련	◉	△
커뮤니티 프로그램	◉	△
라. 인프라 및 서비스 개선		
교통 물류 인프라 확충	△	○
사회서비스 확대	○	△
생활인프라 조성/효율화	◉	○
서비스 플랫폼 제공	△	△
접근성 향상	△	○
마. 특화주거 공급 및 환경		
인구유입 특화주택 제공	○	○
주거환경 및 경관 개선	◉	○
바. 지역 특화 사업		
관광특화	○	○
장소특화 공간전략 제시	○	△
지역자산 활용	○	△
학교 특성화	△	△
사. 공간 장소성 강화		
공간 계획 강화	△	○
빈집 정비 및 활용	○	△
원도심 활성화	△	△
유휴자산 활용	○	△
아. 연계정책 촉진		
고향사랑기부금 연계	◉	△
주변지역 연계 촉진	△	○
지원센터 운영	△	△

주) -:적합도 낮음, △:적합도 보통,
○:적합도 높음, ◉: 적합도 매우 높음

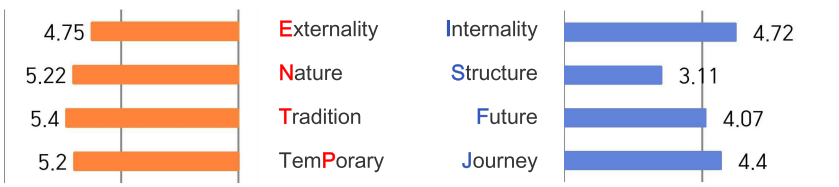
7) 인천광역시 강화군

'지역 Space-MBTI' 진단 결과 요약	
현재 지역 특성 (As-is)	– ENTP이며 N 점수가 S 점수에 비해, T 점수가 F 점수에 비해, P 점수가 J 점수에 비해 차이가 많이 나게 높음 – N, T, P 점수가 5점을 상회함
희망 지역 특성 (To-be)	– ENTJ로 E, N, T, J 점수가 5점을 상회하며,T/F 대응 지표간 점수 차이가 큼 – To-be 점수는 As-is에 비해 N, T, P를 제외하고 높게 응답되었으며, 상대적으로 많이 오른 점수는 S, J 점수임
주요 우위/열위 문항	– 5점을 상회하는 문항은 E(1-1, 1-2, 2-1, 2-2), I(1-7, 1-10, 2-5, 1-12), N(3-1, 3-2, 3-3, 3-4, 4-2, 4-3), S(4-5), T(5-1, 5-2, 6-1, 5-3, 6-2, 5-5, 6-3), F(5-11), P(7-1, 7-2, 8-1, 7-3, 7-4, 7-6), J(8-4, 8-5, 8-6)임 – 3점을 하회하는 문항은 S(3-7, 3-8, 3-9, 3-12)임
응답 그룹별 차이	– 주민/공무원: To-be에 E(공무원↑) – 남/여: To-be에 F(남↑) – ~39세/40세~: 큰 차이 없음 – 토박이/이주민: 큰 차이 없음

■ MBTI 진단 결과

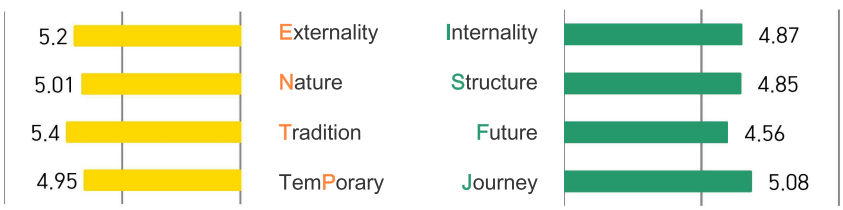
As-is ENTP

특성
외부인구 유입(E): 외부로부터 찾아오는 사람들에 대하여 포용력이 높음
자연자산 활용(N): 우수한 자연자산을 보유하고 이를 관광자원으로 활용
전통가치 중시(T): 우수한 전통 및 역사문화유산을 보유하고 전통가치를 중시
일시적 집중(P): 특정 시기에 지역행사와 방문객이 집중



To-be ENTJ

특성
외부인구 유입(E): 더 다양하고 많은 사람이 찾아오기를 희망
자연자산 활용(N): 자연을 보존하고 관광자원화하기를 희망
전통가치 중시(T): 전통 및 역사문화유산을 발굴·보존하여 지역의 활력을 희망
일상적 지속(J): 주민들의 지속적인 지역활동과 이를 위한 기반시설 확대를 희망



■ 문항별 설문 점수

구분		코드	점수
생활인구 유입(E)	관광 인구	1-1	6.23
		1-2	5.56
		2-1	5.50
	생활 인구	1-3	4.43
		1-4	4.71
		2-2	5.18
	인구 다양성	1-5	3.52
		1-6	4.09
		2-3	4.93
정주인구 중심(I)	정주 인구	1-7	5.85
		1-8	4.38
		2-4	4.60
	J턴, U턴	1-9	4.14
		1-10	5.21
		2-5	5.36
	생활 특성	1-11	3.49
		1-12	5.24
		2-6	4.67
자연자산 활용(N)	자연 자원	3-1	5.96
		3-2	5.61
		4-1	4.80
	관광 자원	3-3	5.71
		3-4	5.66
		4-2	5.02
	입지 특성	3-5	3.43
		3-6	4.95
		4-3	5.20
도시환경 활용(S)	도시화	3-7	2.96
		3-8	2.97
		4-4	4.68
	공동체 자원	3-9	2.91
		3-10	3.87
		4-5	5.15
	입지 특성	3-11	3.01
		3-12	2.94
		4-6	4.72
전통가치 중시(T)	역사문화 자원	5-1	6.10
		5-2	5.85
		6-1	5.55
	지역 활성화	5-3	5.68
		5-4	4.63
		6-2	5.28
	가치 평가	5-5	5.39
		5-6	4.73
		6-3	5.37
미래가치 중시(F)	산업 자원	5-7	3.99
		5-8	3.26
		6-4	4.80
	성장 가능성	5-9	4.23
		5-10	3.50
		6-5	4.44
	가치 평가	5-11	5.49
		5-12	3.97
		6-6	4.43
일시적 집중(P)	이벤트형	7-1	5.26
		7-2	5.35
		8-1	5.41
	한시성	7-3	5.73
		7-4	5.32
		8-2	4.63
	지역 수용성	7-5	4.51
		7-6	5.00
		8-3	4.79
일상적 지속(J)	지속형	7-7	4.85
		7-8	4.78
		8-4	5.07
	일상성	7-9	4.14
		7-10	3.46
		8-5	5.09
	지역 수용성	7-11	4.42
		7-12	4.74
		8-6	5.08

■ 인구 특성별 응답자 수

합계	주민	공무원	남	여
	28	89	48	69
117	~39세	40세~	토박이	이주민
	53	64	44	73

■ 응답 그룹별 차이

구분		주민	공무원	남	여
As-is	E	4.61	4.80	4.69	4.80
	I	4.40	4.81	4.69	4.73
	N	4.93	5.31	5.19	5.24
	S	3.30	3.05	2.95	3.22
	T	5.13	5.48	5.44	5.36
	F	4.05	4.08	3.99	4.13
	P	5.18	5.20	5.01	5.32
	J	4.15	4.47	4.41	4.39
To-be	E	**4.77**	**5.34**	5.39	5.07
	I	4.68	4.94	4.93	4.84
	N	4.95	5.02	4.98	5.02
	S	4.71	4.89	5.14	4.65
	T	5.46	5.38	5.48	5.34
	F	4.46	4.59	**4.90**	**4.32**
	P	4.86	4.97	4.82	5.03
	J	5.00	5.10	5.18	5.00

구분		~39세	40세~	토박이	이주민
As-is	E	4.75	4.76	4.71	4.78
	I	4.72	4.71	4.90	4.61
	N	5.11	5.31	5.45	5.08
	S	2.95	3.24	3.31	2.99
	T	5.34	5.44	5.51	5.33
	F	4.04	4.10	4.33	3.92
	P	5.27	5.14	5.43	5.05
	J	4.23	4.53	4.48	4.34
To-be	E	5.11	5.28	4.95	5.35
	I	4.87	4.88	5.06	4.76
	N	4.81	5.17	5.08	4.96
	S	4.87	4.83	4.67	4.95
	T	5.37	5.42	5.53	5.32
	F	4.37	4.71	4.54	4.57
	P	4.93	4.96	5.08	4.86
	J	4.99	5.15	5.01	5.12

■ 진단 시사점

현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI

- 현재 S-MBTI : 자연환경 강점이며, 전통가치 중시, 일시적 집중적 성향
- 희망 S-MBTI : 일상적 부분을 강화, 도시환경 활용 희망
- As-is: 관광객 많으며 지역경제 영향 큼, 오랫동안 거주한 주민 많음, 은퇴 정착민 많음, 결속력 강함, 우수한 자연환경 및 보존, 자연환경 중요한 관광자원, 방문객 많음, 전통 및 역사문화유산 보유 및 관광객 많음, 지역활성화에 중요한 역할 및 지자체 노력, 대표 특산물 많음, 대표 축제 및 일정시기 방문객과 경제활동 집중, 도시 편리성 및 상권 약함, 문화시설 약함, 시가지 교통 약함
- To-be: 관광객 더 많이 방문, 외부 방문객 및 정착민 유도, 자연환경 관광지화 및 접근성 향상, 지역명소 많아져야, 전통 및 문화유산 활용 더욱 활성화, 대표 축제 기획, 커뮤니티 활동과 사업 지원 및 기반시설 확충 희망

강점과 약점(현안 체크리스트)

- 강점 : 인구증감률, 전출인구 비율, 순인구 이동, 합계출산율, 1인가구 비율, 녹지 비율, 사회복지시설 수, 교통사고, 스트레스 인지율
- 약점 : 고령인구 비율, 초등학생 수, 평균연령, 빈집비율, 도로포장률, 하수도보급률, 보육시설 수, 종사자 수, 사업체당 고용규모, 사설학원 수

대응 전략 시사점

- 일시적 방문인구 유입
- 귀촌 귀향 유도
- 정착 기반 마련 및 인구 유입 특화주택 제공
- 커뮤니티 프로그램
- 서비스 플랫폼 제공
- 접근성 향상
- 관광 특화 및 지역자산 활용
- 장소특화 공간전략 제시
- 학교 특성화
- 고향사랑기부금 연계
- 지원센터 운영

주) '현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI'는 지역 Space-MBTI 분석 결과의 주요 사항을 시사점 정리한 사항임. '강점과 약점'은 행정안전부가 2023년 12월 배포한 현안 체크리스트의 통계 분석 자료를 기반하였음. 위의 두 가지 내용을 바탕으로 '대응전략 시사점'을 정리한 사항임.

■ 대응 전략 적합도 (예시)

구분	현재 ENTP	희망 ENTJ
가. 거점조성 및 재구조화		
계획연계 거점 재배치	△	○
공공의 토지매입	△	△
생활권 설정/입지적정화	△	◉
지역 거점 조성	△	△
나. 경제활동 기반 마련		
IT 기술 연계	△	△
농공단지 특성화	○	△
일자리 및 창업 공간 제공	△	△
특구 조성	△	△
특화 산업 육성	△	○
다. 생활 및 정착인구 확대		
일시적 방문인구 유인	◉	○
귀촌 귀향 유도	△	◉
정착 기반 마련	△	◉
커뮤니티 프로그램	△	◉
라. 인프라 및 서비스 개선		
교통 물류 인프라 확충	△	△
사회서비스 확대	△	△
생활인프라 조성/효율화	△	○
서비스 플랫폼 제공	◉	△
접근성 향상	◉	○
마. 특화주거 공급 및 환경		
인구유입 특화주택 제공	△	◉
주거환경 및 경관 개선	○	○
바. 지역 특화 사업		
관광특화	◉	○
장소특화 공간전략 제시	◉	○
지역자산 활용	◉	◉
학교 특성화	◉	○
사. 공간 장소성 강화		
공간 계획 강화	○	△
빈집 정비 및 활용	△	△
원도심 활성화	△	△
유휴자산 활용	○	○
아. 연계정책 촉진		
고향사랑기부금 연계	◉	△
주변지역 연계 촉진	◉	○
지원센터 운영	◉	△

주) -:적합도 낮음, △:적합도 보통, ○:적합도 높음, ◉: 적합도 매우 높음

8) 인천광역시 옹진군

‘지역 Space-MBTI’ 진단 결과 요약	
현재 지역 특성 (As-is)	– INTP이며 N 점수가 S 점수에 비해, T 점수가 F 점수에 비해 차이가 많이 나게 높음 – N 점수가 5점을 상회하는 반면, S 점수는 3점을 하회함
희망 지역 특성 (To-be)	– ENTP로 E, N, P 점수가 5점을 상회하며, E/I, N/S, T/F 대응 지표간 점수 차이가 큼 – To-be 점수는 As-is에 비해 모두 높게 응답되었으며, 상대적으로 많이 오른 점수는 E, S 점수임
주요 우위/열위 문항	– 5점을 상회하는 문항은 E(1-2, 2-1, 2-2), I(1-7, 2-5, 1-12), N(3-1, 3-2, 3-3, 3-4, 4-2, 4-3), S(4-5), T(6-2, 6-3), P(8-1, 7-3, 7-4, 8-2, 8-3), J(7-7, 7-8, 8-4, 8-6)임 – 3점을 하회하는 문항은 I(1-8, 1-11), S(3-7, 3-8, 3-9, 3-10, 3-11, 3-12), F(5-8)임
응답 그룹별 차이	– 주민/공무원: As-is에 S, T(모두 주민↑). To-be에 E(공무원↑), S(주민↑), T(주민↑) – 남/여: As-is에 N(여↑), S(여↑) – ~39세/40세~: As-is에 N, S, J(모두 40~↑). To-be에 E, I, N, S, P, J(모두 40~↑) – 토박이/이주민: As-is에 P(이주민↑), To-be에 S(이주민↑), T(토박이↑)

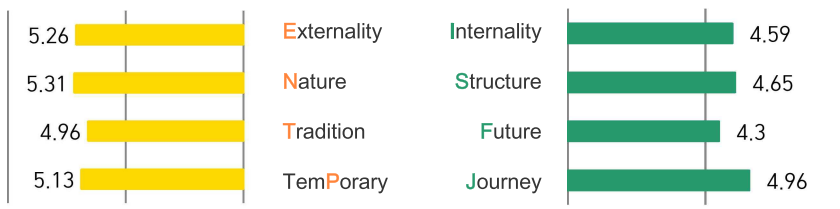
■ MBTI 진단 결과

As-is INTP

특성
정주인구 중점(I): 안정적 거주환경을 바탕으로 이웃 간 친밀성이 높음
자연자산 활용(N): 우수한 자연자산을 보유하고 이를 관광자원으로 활용
전통가치 중시(T): 우수한 전통 및 역사문화유산을 보유하고 전통가치를 중시
일시적 집중(P): 특정 시기에 지역행사와 방문객이 집중

To-be ENTP

특성
외부인구 유입(E): 더 다양하고 많은 사람이 찾아오기를 희망
자연자산 활용(N): 자연을 보존하고 관광자원화하기를 희망
전통가치 중시(T): 전통 및 역사문화유산을 발굴·보존하여 지역의 활력을 희망
일시적 집중(P): 대표적 지역 행사나 축제를 통해 지역경제에 도움이 되기를 희망



■ 문항별 설문 점수

구분		코드	점수
생활인구 유입(E)	관광 인구	1-1	4.89
		1-2	5.03
		2-1	5.75
	생활 인구	1-3	3.56
		1-4	3.83
		2-2	5.25
	인구 다양성	1-5	3.81
		1-6	3.81
		2-3	4.78
정주인구 중심(I)	정주 인구	1-7	6.08
		1-8	2.86
		2-4	4.36
	J턴, U턴	1-9	4.08
		1-10	4.33
		2-5	5.33
	생활 특성	1-11	2.94
		1-12	5.03
		2-6	4.08
자연자산 활용(N)	자연 자원	3-1	5.72
		3-2	5.31
		4-1	4.97
	관광 자원	3-3	5.89
		3-4	5.53
		4-2	5.58
	입지 특성	3-5	3.00
		3-6	4.58
		4-3	5.39
도시환경 활용(S)	도시화	3-7	2.42
		3-8	2.47
		4-4	4.03
	공동체 자원	3-9	1.75
		3-10	2.67
		4-5	5.28
	입지 특성	3-11	2.53
		3-12	2.31
		4-6	4.64
전통가치 중시(T)	역사문화 자원	5-1	4.25
		5-2	3.97
		6-1	4.89
	지역 활성화	5-3	4.33
		5-4	3.58
		6-2	5.00
	가치 평가	5-5	4.72
		5-6	4.28
		6-3	5.00
미래가치 중시(F)	산업 자원	5-7	3.53
		5-8	2.19
		6-4	4.72
	성장 가능성	5-9	4.69
		5-10	3.19
		6-5	3.69
	가치 평가	5-11	4.81
		5-12	3.06
		6-6	4.47
일시적 집중(P)	이벤트형	7-1	3.47
		7-2	3.56
		8-1	5.25
	한시성	7-3	5.31
		7-4	5.61
		8-2	5.11
	지역 수용성	7-5	3.64
		7-6	4.92
		8-3	5.03
일상적 지속(J)	지속형	7-7	5.14
		7-8	5.06
		8-4	5.03
	일상성	7-9	3.44
		7-10	3.11
		8-5	4.78
	지역 수용성	7-11	4.53
		7-12	4.61
		8-6	5.08

■ 인구 특성별 응답자 수

합계	주민	공무원	남	여
36	8	28	17	19
	~39세	40세~	토박이	이주민
	31	5	8	28

■ 응답 그룹별 차이

구분		주민	공무원	남	여
As-is	E	4.44	4.07	3.97	4.32
	I	4.31	4.20	4.24	4.21
	N	4.71	5.09	**4.74**	**5.25**
	S	**2.90**	**2.20**	**2.01**	**2.67**
	T	**4.60**	**4.07**	4.13	4.25
	F	3.88	3.49	3.46	3.68
	P	4.56	4.38	4.55	4.30
	J	4.38	4.30	4.42	4.22
To-be	E	**4.67**	**5.43**	5.04	5.46
	I	4.63	4.58	4.71	4.49
	N	5.00	5.40	5.14	5.47
	S	**5.04**	**4.54**	4.80	4.51
	T	**5.46**	**4.82**	4.75	5.16
	F	4.00	4.38	4.37	4.23
	P	4.79	5.23	5.00	5.25
	J	4.79	5.01	5.00	4.93

구분		~39세	40세~	토박이	이주민
As-is	E	4.12	4.37	4.23	4.13
	I	4.18	4.50	4.52	4.14
	N	**4.91**	**5.57**	4.88	5.04
	S	**2.26**	**2.97**	2.69	2.26
	T	4.23	3.97	3.98	4.25
	F	3.57	3.63	3.92	3.48
	P	4.38	4.63	**3.73**	**4.61**
	J	**4.20**	**5.00**	4.10	4.38
To-be	E	**5.16**	**5.87**	5.04	5.32
	I	**4.48**	**5.27**	4.79	4.54
	N	**5.24**	**5.80**	5.21	5.35
	S	**4.52**	**5.47**	**4.21**	**4.77**
	T	4.96	5.00	**5.38**	**4.85**
	F	4.26	4.53	4.38	4.27
	P	**4.97**	**6.13**	5.13	5.13
	J	**4.81**	**5.93**	4.79	5.01

■ 진단 시사점

현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI
– 현재 S-MBTI : 자연환경이 강점이며, 도시화 및 도시환경 활용이 약함 – 희망 S-MBTI : 외부인구 유입, 자연환경 활용, 일시적 집중 강조 – As-is: 관광 지역경제 영향 큼, 오랫동안 거주 주민 많음, 결속력 강함, 우수한 자연환경 및 보존, 자연환경 중요한 관광자원, 자연 방문객 많음, 일시적 집중 관광객 및 경제활동 집중, 일상교류 장소 많음, 지역활동 많음, 생활편의 여건 약함, 도시 편리성 및 상권 약함, 문화시설 및 대표적 건축물 약함, 시가지 및 교통 약함, 산업단지 약함 – To-be: 관광객 더 많이 방문, 외부 정기 방문 유도, 귀향 유도, 자연환경 관광지화 및 접근성 향상, 지역명소 많아져야, 문화유산 활성화 및 강조, 대표 축제 기획, 일시적 집중 활성화 및 지원 기반시설 확충, 지역활동 지원 및 기반시설 확충
강점과 약점(현안 체크리스트)
– 강점 : 전입인구 비율, 빈집 수, 보육시설 수, 사회복지시설 수, 교통사고, 고용률, 경제활동 참가율, 청년고용률, 서비스업 사업체수 – 약점 : 전출인구 비율, 유치원 원아 수, 초등학생 수, 1인가구 비율, 하수도 보급률, 대학생 수, 사회복지시설 수, 의료기관병상 수, 의료기관 수, 취업자수, 상용직 비율, 사업체 수, 건강수준 인지율, 미충족 의료율, 보건 및 사회복지 사업체 비율, 사설학원 수, 사회복지예산 비중, 재정자립도
대응 전략 시사점
– 일시적 방문인구 유입 – 커뮤니티 프로그램 – 서비스 플랫폼 제공 – 관광 특화 – 장소특화 공간전략 제시 – 지역자산 활용 – 학교 특성화 – 고향사랑기부금 연계 – 지원센터 운영

주) '현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI'는 지역 Space-MBTI 분석 결과의 주요 사항을 시사점 정리한 사항임. '강점과 약점'은 행정안전부가 2023년 12월 배포한 현안 체크리스트의 통계 분석 자료를 기반하였음. 위의 두 가지 내용을 바탕으로 '대응전략 시사점'을 정리한 사항임.

■ 대응 전략 적합도 (예시)

구분	현재 INTP	희망 ENTP
가. 거점조성 및 재구조화		
계획연계 거점 재배치	○	△
공공의 토지매입	△	△
생활권 설정/입지적정화	○	△
지역 거점 조성	○	△
나. 경제활동 기반 마련		
IT 기술 연계	△	△
농공단지 특성화	○	○
일자리 및 창업 공간 제공	△	△
특구 조성	△	△
특화 산업 육성	△	△
다. 생활 및 정착인구 확대		
일시적 방문인구 유인	○	◉
귀촌 귀향 유도	◉	△
정착 기반 마련	◉	△
커뮤니티 프로그램	○	△
라. 인프라 및 서비스 개선		
교통 물류 인프라 확충	○	△
사회서비스 확대	○	△
생활인프라 조성/효율화	○	△
서비스 플랫폼 제공	△	◉
접근성 향상	○	◉
마. 특화주거 공급 및 환경		
인구유입 특화주택 제공	○	△
주거환경 및 경관 개선	○	○
바. 지역 특화 사업		
관광특화	○	◉
장소특화 공간전략 제시	◉	◉
지역자산 활용	◉	◉
학교 특성화	○	◉
사. 공간 장소성 강화		
공간 계획 강화	△	○
빈집 정비 및 활용	○	△
원도심 활성화	△	△
유휴자산 활용	○	○
아. 연계정책 촉진		
고향사랑기부금 연계	◉	◉
주변지역 연계 촉진	○	◉
지원센터 운영	○	◉

주) –:적합도 낮음, △:적합도 보통,
○:적합도 높음, ◉: 적합도 매우 높음

9) 경기도 연천군

‘지역 Space-MBTI’ 진단 결과 요약	
현재 지역 특성 (As-is)	– INTP이며 N 점수가 S 점수에 비해, T 점수가 F 점수에 비해, P 점수가 J 점수에 비해 차이가 많이 나게 높음 – N, T, P 점수가 5점을 상회하며, S 점수가 3점을 하회함
희망 지역 특성 (To-be)	– ESTP로 E, I, N, S, T, F, P, J 점수가 모두 5점을 상회함 – To-be 점수는 As-is에 비해 N, P를 제외하고 높게 응답되었으며, 상대적으로 많이 오른 점수는 E, S, F, J 점수임
주요 우위/열위 문항	– 5점을 상회하는 문항은 E(2-1, 2-2, 2-3), I(1-7, 2-5), N(3-1, 3-2, 3-3, 3-4, 4-2, 3-6, 4-3), S(4-4, 4-5, 4-6), T(5-1, 5-2, 6-1, 5-3, 6-2, 5-5, 6-3), F(6-4, 5-9, 6-5, 6-6), P(7-1, 7-2, 8-1, 7-3, 7-4, 8-2, 7-6, 8-3), J(8-4, 8-5, 8-6)임 – 3점을 하회하는 문항은 I(1-11), S(3-7, 3-8, 3-9, 3-10, 3-11, 3-12)임
응답 그룹별 차이	– 주민/공무원: 큰 차이 없음 – 남/여: 큰 차이 없음 – ~39세/40세~: As-is에 E(40~↑), S(40~↑), To-be에 E, I, F(모두 40~↑) – 토박이/이주민: 큰 차이 없음

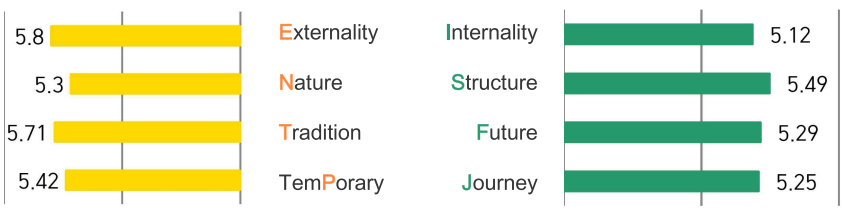
■ MBTI 진단 결과

As-is — INTP

특성
정주인구 중점(I): 안정적 거주환경을 바탕으로 이웃 간 친밀성이 높음
자연자산 활용(N): 우수한 자연자산을 보유하고 이를 관광자원으로 활용
전통가치 중시(T): 우수한 전통 및 역사문화유산을 보유하고 전통가치를 중시
일시적 집중(P): 특정 시기에 지역행사와 방문객이 집중

To-be — ESTP

특성
외부인구 유입(E): 더 다양하고 많은 사람이 찾아오기를 희망
도시환경 활용(S): 더 편리한 도시환경을 갖추고 지역 중심지로 발전하기를 희망
전통가치 중시(T): 전통 및 역사문화유산을 발굴·보존하여 지역의 활력을 희망
일시적 집중(P): 대표적 지역 행사나 축제를 통해 지역경제에 도움이 되기를 희망



■ 문항별 설문 점수

구분		코드	점수
생활인구 유입(E)	관광 인구	1-1	4.38
		1-2	4.50
		2-1	6.22
	생활 인구	1-3	3.72
		1-4	4.50
		2-2	5.68
	인구 다양성	1-5	3.32
		1-6	4.76
		2-3	5.50
정주인구 중심(I)	정주 인구	1-7	6.16
		1-8	4.64
		2-4	4.90
	J턴, U턴	1-9	3.46
		1-10	4.34
		2-5	5.76
	생활 특성	1-11	2.78
		1-12	4.46
		2-6	4.70
자연자산 활용(N)	자연 자원	3-1	6.00
		3-2	5.88
		4-1	4.22
	관광 자원	3-3	6.02
		3-4	5.86
		4-2	5.88
	입지 특성	3-5	3.82
		3-6	5.30
		4-3	5.80
도시환경 활용(S)	도시화	3-7	2.56
		3-8	2.38
		4-4	5.14
	공동체 자원	3-9	2.46
		3-10	2.98
		4-5	5.84
	입지 특성	3-11	2.16
		3-12	2.82
		4-6	5.50
전통가치 중시(T)	역사문화 자원	5-1	5.82
		5-2	5.32
		6-1	5.74
	지역 활성화	5-3	5.64
		5-4	4.14
		6-2	5.84
	가치 평가	5-5	5.66
		5-6	4.86
		6-3	5.54
미래가치 중시(F)	산업 자원	5-7	3.38
		5-8	3.12
		6-4	5.48
	성장 가능성	5-9	5.02
		5-10	3.28
		6-5	5.38
	가치 평가	5-11	4.92
		5-12	3.06
		6-6	5.00
일시적 집중(P)	이벤트형	7-1	6.12
		7-2	5.94
		8-1	5.66
	한시성	7-3	5.82
		7-4	5.46
		8-2	5.12
	지역 수용성	7-5	4.88
		7-6	5.32
		8-3	5.48
일상적 지속(J)	지속형	7-7	4.78
		7-8	4.54
		8-4	5.38
	일상성	7-9	3.48
		7-10	3.12
		8-5	5.34
	지역 수용성	7-11	4.06
		7-12	4.38
		8-6	5.02

■ 인구 특성별 응답자 수

합계	주민	공무원	남	여
50	21	29	19	31
	~39세	40세~	토박이	이주민
	29	21	18	32

■ 응답 그룹별 차이

구분		주민	공무원	남	여
As-is	E	4.16	4.22	4.47	4.03
	I	4.31	4.30	4.52	4.18
	N	5.36	5.57	5.66	5.37
	S	2.76	2.41	2.67	2.49
	T	4.99	5.42	5.46	5.10
	F	3.56	3.97	3.87	3.75
	P	5.39	5.74	5.73	5.51
	J	4.16	3.99	4.24	3.95
To-be	E	5.65	5.91	5.98	5.69
	I	5.11	5.13	5.33	4.99
	N	5.41	5.22	5.30	5.30
	S	5.37	5.59	5.39	5.56
	T	5.56	5.82	5.72	5.70
	F	5.22	5.33	5.32	5.27
	P	5.38	5.45	5.56	5.33
	J	5.48	5.08	4.96	5.42

구분		~39세	40세~	토박이	이주민
As-is	E	**3.98**	**4.50**	4.02	4.30
	I	4.22	4.43	4.33	4.29
	N	5.28	5.76	5.25	5.61
	S	**2.32**	**2.90**	2.66	2.51
	T	5.36	5.07	5.26	5.23
	F	3.75	3.87	3.72	3.84
	P	5.48	5.74	5.55	5.61
	J	3.91	4.26	4.21	3.97
To-be	E	**5.47**	**6.25**	5.65	5.89
	I	**4.86**	**5.48**	5.07	5.15
	N	5.10	5.57	5.09	5.42
	S	5.47	5.52	5.30	5.60
	T	5.63	5.81	5.54	5.80
	F	**5.03**	**5.63**	5.28	5.29
	P	5.26	5.63	5.24	5.52
	J	5.20	5.32	5.30	5.22

■ 진단 시사점

현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI

- 현재 S-MBTI : 자연환경이 강점이며, 전통가치 중시, 일시적 집중 성향이 강함, 도시환경 활용이 약함
- 희망 S-MBTI : 모든 성향을 높게 희망하나, 외부 인구 유입, 도시환경 활용, 전통가치 중시, 일시적 집중이 강함
- As-is: 오랫동안 거주 주민 많음, 우수한 자연환경 및 보존, 자연환경이 관광자원, 방문객 많음, 집 주변 자연환경 많음, 전통 및 역사문화유산 많으며 지역활성화 및 보존 노력, 산업발전을 위해 노력, 전통 축제 있으며 관광객 많음, 일시적 방문객 및 경제활동 집중, 협력 잘 됨, 생활편의 여건 약함, 도시의 편리함 및 상권 약함, 문화 및 대표 건축물 약함, 시가화 및 교통 약함
- To-be: 관광객 더 많이 방문, 외부 정기 방문 인구 및 외지인과 다시 돌아오는 인구 유입, 자연환경 관광지화 및 접근성 향상, 도시화 필요, 지역역소 많아져야, 시가지 중심지 발전, 대표 축제 기획 및 지역 활성화와 지원과 기반시설 늘려야, 지역 활동 및 커뮤니티 사업 많아지고 지원과 기반시설 확충

강점과 약점(현안 체크리스트)

- 강점 : 합계출산율, 빈집 수, 사회복지시설 수, 청년고용률, 사업체 수, 재정자주도
- 약점 : 도로포장률, 대학생 수, 문화기반시설 수, 요양기관 수, 취업자 수, 스트레스 인지율, 건강수준 인지율, 미충족 의료율, 보건 및 사회복지 사업체 비율, 사설학원 수, 의사 수, 사회복지예산 비중

대응 전략 시사점

- 일시적 방문인구 유입
- 귀촌 귀향 유도
- 정착 기반 마련
- 관광 특화
- 장소특화 공간전략 제시
- 지역자산 활용
- 공간 계획 강화
- 고향사랑기부금 연계

주) '현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI'는 지역 Space-MBTI 분석 결과의 주요 사항을 시사점 정리한 사항임. '강점과 약점'은 행정안전부가 2023년 12월 배포한 현안 체크리스트의 통계 분석 자료를 기반하였음. 위의 두 가지 내용을 바탕으로 '대응전략 시사점'을 정리한 사항임.

■ 대응 전략 적합도 (예시)

구분	현재 INTP	희망 ESTP
가. 거점조성 및 재구조화		
계획연계 거점 재배치	○	△
공공의 토지매입	△	○
생활권 설정/입지적정화	○	△
지역 거점 조성	○	○
나. 경제활동 기반 마련		
IT 기술 연계	△	○
농공단지 특성화	○	△
일자리 및 창업 공간 제공	△	△
특구 조성	△	△
특화 산업 육성	△	△
다. 생활 및 정착인구 확대		
일시적 방문인구 유인	○	○
귀촌 귀향 유도	◉	○
정착 기반 마련	◉	○
커뮤니티 프로그램	○	△
라. 인프라 및 서비스 개선		
교통 물류 인프라 확충	○	△
사회서비스 확대	○	△
생활인프라 조성/효율화	○	○
서비스 플랫폼 제공	△	△
접근성 향상	○	○
마. 특화주거 공급 및 환경		
인구유입 특화주택 제공	○	△
주거환경 및 경관 개선	○	△
바. 지역 특화 사업		
관광특화	○	◉
장소특화 공간전략 제시	◉	◉
지역자산 활용	◉	◉
학교 특성화	○	△
사. 공간 장소성 강화		
공간 계획 강화	△	◉
빈집 정비 및 활용	○	△
원도심 활성화	△	◉
유휴자산 활용	○	△
아. 연계정책 촉진		
고향사랑기부금 연계	◉	△
주변지역 연계 촉진	○	○
지원센터 운영	○	△

주) -:적합도 낮음, △:적합도 보통,
○:적합도 높음, ◉: 적합도 매우 높음

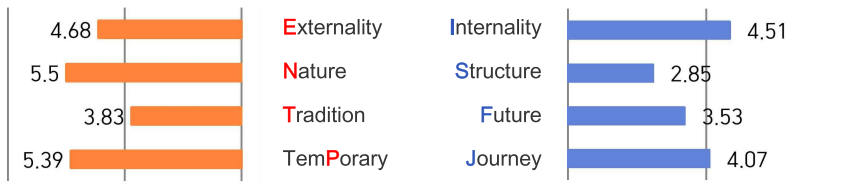
10) 경기도 가평군

‘지역 Space-MBTI’ 진단 결과 요약	
현재 지역 특성 (As-is)	– ENTP이며 N 점수가 S 점수에 비해, P 점수가 J 점수에 비해 차이가 많이 나게 높음 – N, P 점수가 5점을 상회하며, S 점수가 3점을 하회함
희망 지역 특성 (To-be)	– ENFJ로 E, N, S, P, J 점수가 5점을 상회함 – To-be 점수는 As-is에 비해 N, P를 제외하고 높게 응답되었으며, 상대적으로 많이 오른 점수는 S, F, J 점수임
주요 우위/열위 문항	– 5점을 상회하는 문항은 E(1-1, 1-2, 2-1, 2-2), I(1-7, 1-10, 2-5), N(3-1, 3-2, 3-3, 3-4, 4-2, 3-5, 3-6, 4-3), S(4-5, 4-6), P(7-1, 7-2, 8-1, 7-3, 7-4, 7-6, 8-3), J(8-4, 8-5, 8-6)임 – 3점을 하회하는 문항은 S(3-7, 3-8, 3-11, 3-12), F(5-8), J(7-10)임
응답 그룹별 차이	– 주민/공무원: To-be에 E, S, P(모두 공무원↑) – 남/여: 큰 차이 없음 – ~39세/40세~: As-is에 S(40~↑) – 토박이/이주민: 큰 차이 없음

■ MBTI 진단 결과

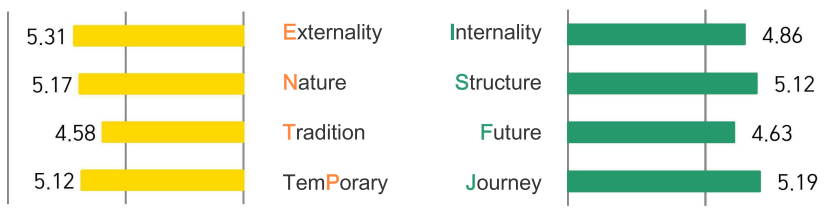
As-is ENTP

특성
외부인구 유입(E): 외부로부터 찾아오는 사람들에 대하여 포용력이 높음
자연자산 활용(N): 우수한 자연자산을 보유하고 이를 관광자원으로 활용
전통가치 중시(T): 우수한 전통 및 역사문화유산을 보유하고 전통가치를 중시
일시적 집중(P): 특정 시기에 지역행사와 방문객이 집중



To-be ENFJ

특성
외부인구 유입(E): 더 다양하고 많은 사람이 찾아오기를 희망
자연자산 활용(N): 자연을 보존하고 관광자원화하기를 희망
미래가치 중시(F): 지역을 대표하는 산업을 육성하여 발전하기를 희망
일상적 지속(J): 주민들의 지속적인 지역활동과 이를 위한 기반시설 확대를 희망



■ 문항별 설문 점수

구분		코드	점수
생활인구 유입(E)	관광 인구	1-1	6.13
		1-2	6.05
		2-1	5.73
	생활 인구	1-3	4.15
		1-4	4.42
		2-2	5.28
	인구 다양성	1-5	3.06
		1-6	4.29
		2-3	4.92
정주인구 중심(I)	정주 인구	1-7	5.92
		1-8	4.65
		2-4	4.75
	J턴, U턴	1-9	3.82
		1-10	5.03
		2-5	5.41
	생활 특성	1-11	3.07
		1-12	4.60
		2-6	4.42
자연자산 활용(N)	자연 자원	3-1	6.09
		3-2	5.84
		4-1	4.67
	관광 자원	3-3	5.94
		3-4	6.01
		4-2	5.33
	입지 특성	3-5	3.76
		3-6	5.32
		4-3	5.50
도시환경 활용(S)	도시화	3-7	2.79
		3-8	2.58
		4-4	4.75
	공동체 자원	3-9	3.12
		3-10	3.28
		4-5	5.31
	입지 특성	3-11	2.60
		3-12	2.73
		4-6	5.30
전통가치 중시(T)	역사문화 자원	5-1	3.98
		5-2	3.47
		6-1	4.77
	지역 활성화	5-3	4.08
		5-4	3.55
		6-2	4.56
	가치 평가	5-5	4.15
		5-6	3.77
		6-3	4.40
미래가치 중시(F)	산업 자원	5-7	3.06
		5-8	2.46
		6-4	4.82
	성장 가능성	5-9	3.99
		5-10	3.09
		6-5	4.65
	가치 평가	5-11	4.90
		5-12	3.66
		6-6	4.41
일시적 집중(P)	이벤트형	7-1	5.20
		7-2	5.46
		8-1	5.62
	한시성	7-3	6.04
		7-4	5.86
		8-2	4.71
	지역 수용성	7-5	4.74
		7-6	5.02
		8-3	5.03
일상적 지속(J)	지속형	7-7	4.37
		7-8	4.46
		8-4	5.07
	일상성	7-9	3.90
		7-10	2.99
		8-5	5.20
	지역 수용성	7-11	4.17
		7-12	4.57
		8-6	5.28

■ 인구 특성별 응답자 수

합계	주민	공무원	남	여
	45	64	45	64
109	~39세	40세~	토박이	이주민
	72	37	38	71

■ 응답 그룹별 차이

구분		주민	공무원	남	여
As-is	E	4.47	4.83	4.77	4.62
	I	4.44	4.56	4.50	4.52
	N	5.34	5.60	5.59	5.43
	S	2.87	2.83	3.02	2.73
	T	3.80	3.85	3.95	3.75
	F	3.43	3.60	3.61	3.47
	P	5.20	5.52	5.56	5.26
	J	3.89	4.21	4.20	3.99
To-be	E	**4.72**	**5.73**	5.54	5.15
	I	4.78	4.92	4.76	4.94
	N	5.08	5.22	5.21	5.14
	S	**4.79**	**5.35**	5.21	5.06
	T	4.78	4.44	4.51	4.63
	F	4.50	4.71	4.75	4.54
	P	**4.75**	**5.38**	5.26	5.02
	J	5.01	5.31	5.27	5.13

구분		~39세	40세~	토박이	이주민
As-is	E	4.69	4.68	4.63	4.71
	I	4.53	4.48	4.59	4.47
	N	5.47	5.54	5.54	5.47
	S	**2.61**	**3.31**	2.83	2.86
	T	3.78	3.95	4.02	3.73
	F	3.58	3.43	3.58	3.50
	P	5.44	5.28	5.29	5.44
	J	4.06	4.11	4.23	3.99
To-be	E	5.38	5.19	5.35	5.29
	I	4.79	5.01	5.13	4.72
	N	5.13	5.23	5.04	5.23
	S	5.13	5.10	5.15	5.11
	T	4.51	4.71	4.65	4.54
	F	4.46	4.95	4.67	4.61
	P	5.22	4.93	5.17	5.09
	J	5.21	5.14	5.10	5.23

■ 진단 시사점

현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI

- 현재 S-MBTI : 자연환경이 강점이며, 일시적 집중 성향이 강함, 도시환경 활용이 약함
- 희망 S-MBTI : 외부 인구 유입, 자연환경 및 도시환경 활용 동시에 희망, 전통가치 중시, 일시적 집중과 일상적 지속 동시에 희망
- As-is: 관광객 많으며 지역 경제 영향 큼, 오랫동안 거주 주민 많음, 은퇴자 정착 유입 많음, 우수한 자연환경 및 보존, 자연환경 관광자원 및 방문객 많음, 자연명소 교통여건 좋음, 집 주변 자연환경 좋음, 지역 축제 있으며 관광객 많음, 일시적 방문객 및 경제활동 집중, 지역행사 협력, 도시 편의성 및 상권 약함, 시가지 발전 약함, 교통 편의 약함
- To-be: 관광객 더 방문, 외부 정기 방문 인구 유입, 다시 돌아오는 인구 유입, 자연환경 관광지화 및 접근성 향상, 지역명소 많아져야, 중심지로 더 발전, 대표 축제 기획 및 지원 늘려야, 지역 활동 많아져야 하며 지역 사업 지원 및 기반시설 확충 희망

강점과 약점(현안 체크리스트)

- 강점 : 순인구 이동, 녹지, 보육시설 수, 사회복지시설 수, 실업률, 사업체 수, 건강수준 인지율, 자살률, 미충족 의료율, 재정자주도
- 약점 : 유치원 원아 수, 빈집비율, 상수도 보급률, 대학생 수, 유치원 수, 초등학교 수, 안전, 의사 수

대응 전략 시사점

- 일시적 방문인구 유입
- 귀촌 귀향 유도
- 인구유입 특화주택 제공
- 주거 환경 및 경관 개선
- 관광 특화
- 장소특화 공간전략 제시
- 지역자산 활용
- 농공단지 특성화
- 커뮤니티 프로그램*
- 빈집정비 및 활용*

주) '현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI'는 지역 Space-MBTI 분석 결과의 주요 사항을 시사점 정리한 사항임. '강점과 약점'은 행정안전부가 2023년 12월 배포한 현안 체크리스트의 통계 분석 자료를 기반하였음. 위의 두 가지 내용을 바탕으로 '대응전략 시사점'을 정리한 사항임.

■ 대응 전략 적합도 (예시)

구분	현재 ENTP	희망 ENFJ
가. 거점조성 및 재구조화		
계획연계 거점 재배치	△	○
공공의 토지매입	△	△
생활권 설정/입지적정화	△	◉
지역 거점 조성	△	○
나. 경제활동 기반 마련		
IT 기술 연계	△	○
농공단지 특성화	○	◉
일자리 및 창업 공간 제공	△	◉
특구 조성	△	○
특화 산업 육성	△	◉
다. 생활 및 정착인구 확대		
일시적 방문인구 유인	◉	○
귀촌 귀향 유도	△	○
정착 기반 마련	△	△
커뮤니티 프로그램	△	△
라. 인프라 및 서비스 개선		
교통 물류 인프라 확충	△	○
사회서비스 확대	△	△
생활인프라 조성/효율화	△	△
서비스 플랫폼 제공	◉	△
접근성 향상	◉	○
마. 특화주거 공급 및 환경		
인구유입 특화주택 제공	△	◉
주거환경 및 경관 개선	○	◉
바. 지역 특화 사업		
관광특화	◉	○
장소특화 공간전략 제시	◉	△
지역자산 활용	◉	△
학교 특성화	◉	△
사. 공간 장소성 강화		
공간 계획 강화	○	○
빈집 정비 및 활용	△	△
원도심 활성화	△	△
유휴자산 활용	○	○
아. 연계정책 촉진		
고향사랑기부금 연계	◉	△
주변지역 연계 촉진	◉	○
지원센터 운영	◉	△

주) -:적합도 낮음, △:적합도 보통, ○:적합도 높음, ◉: 적합도 매우 높음

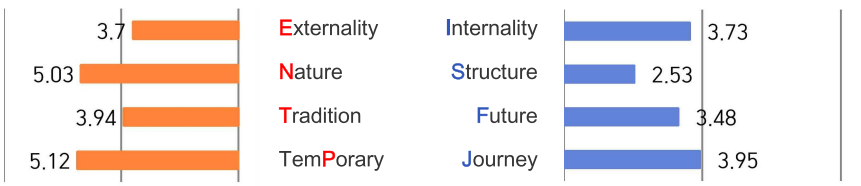
11) 강원도 태백시

‘지역 Space-MBTI’ 진단 결과 요약	
현재 지역 특성 (As-is)	– INTP이며 N 점수가 S 점수에 비해, P 점수가 J 점수에 비해 차이가 많이 나게 높음 – N, P 점수가 5점을 상회하며, S 점수가 3점을 하회함
희망 지역 특성 (To-be)	– ESFP로 E, I, N, S, F, P, J 점수가 5점을 상회함 – To-be 점수는 As-is에 비해 모두 높게 응답되었으며, 상대적으로 많이 오른 점수는 E, I, S, F, J 점수임
주요 우위/열위 문항	– 5점을 상회하는 문항은 E(2-1, 2-2, 2-3), I(1-7, 2-4, 2-5), N(3-1, 3-2, 3-3, 3-4, 4-2, 4-3), S(4-4, 4-5, 4-6), F(6-4, 6-5, 6-6), P(7-1, 8-1, 7-3, 7-4, 8-3), J(8-5, 8-6)임 – 3점을 하회하는 문항은 E(1-5), I(1-9, 1-11), S(3-7, 3-8, 3-9, 3-10, 3-11, 3-12), F(5-8), J(7-10)임
응답 그룹별 차이	– 주민/공무원: As-is에 F(공무원↑). To-be에 E, N(모두 공무원↑) – 남/여: As-is에 N, P(모두 여↑) – ~39세/40세~: As-is에 S(40~↑). To-be에 J(40~↑) – 토박이/이주민: 큰 차이 없음

■ MBTI 진단 결과

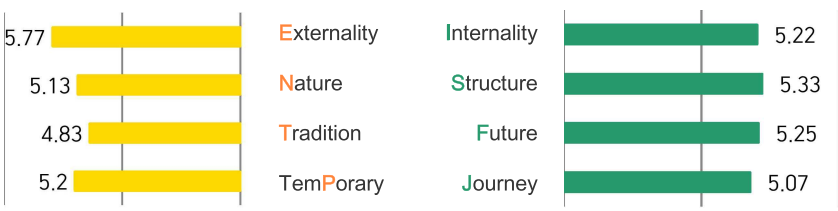
As-is — INTP

특성
정주인구 중점(I): 안정적 거주환경을 바탕으로 이웃 간 친밀성이 높음
자연자산 활용(N): 우수한 자연자산을 보유하고 이를 관광자원으로 활용
전통가치 중시(T): 우수한 전통 및 역사문화유산을 보유하고 전통가치를 중시
일시적 집중(P): 특정 시기에 지역행사와 방문객이 집중



To-be — ESFP

특성
외부인구 유입(E): 더 다양하고 많은 사람이 찾아오기를 희망
도시환경 활용(S): 더 편리한 도시환경을 갖추고 지역 중심지로 발전하기를 희망
미래가치 중시(F): 지역을 대표하는 산업을 육성하여 발전하기를 희망
일시적 집중(P): 대표적 지역 행사나 축제를 통해 지역경제에 도움이 되기를 희망



■ 문항별 설문 점수

구분		코드	점수
생활인구 유입(E)	관광 인구	1-1	4.31
		1-2	4.81
		2-1	5.85
	생활 인구	1-3	3.27
		1-4	3.48
		2-2	5.67
	인구 다양성	1-5	2.57
		1-6	3.75
		2-3	5.79
정주인구 중심(I)	정주 인구	1-7	5.48
		1-8	4.03
		2-4	5.36
	J턴, U턴	1-9	2.99
		1-10	3.30
		2-5	5.69
	생활 특성	1-11	2.69
		1-12	3.88
		2-6	4.61
자연자산 활용(N)	자연 자원	3-1	5.76
		3-2	5.58
		4-1	4.30
	관광 자원	3-3	5.58
		3-4	5.48
		4-2	5.67
	입지 특성	3-5	3.03
		3-6	4.75
		4-3	5.42
도시환경 활용(S)	도시화	3-7	2.39
		3-8	2.37
		4-4	5.03
	공동체 자원	3-9	2.54
		3-10	2.87
		4-5	5.61
	입지 특성	3-11	2.45
		3-12	2.60
		4-6	5.36
전통가치 중시(T)	역사문화 자원	5-1	4.06
		5-2	3.67
		6-1	4.97
	지역 활성화	5-3	4.19
		5-4	3.34
		6-2	4.90
	가치 평가	5-5	4.33
		5-6	4.04
		6-3	4.63
미래가치 중시(F)	산업 자원	5-7	3.18
		5-8	2.97
		6-4	5.49
	성장 가능성	5-9	4.57
		5-10	3.22
		6-5	5.19
	가치 평가	5-11	3.76
		5-12	3.16
		6-6	5.07
일시적 집중(P)	이벤트형	7-1	5.01
		7-2	4.96
		8-1	5.45
	한시성	7-3	5.93
		7-4	5.58
		8-2	4.78
	지역 수용성	7-5	4.28
		7-6	4.94
		8-3	5.37
일상적 지속(J)	지속형	7-7	4.27
		7-8	4.40
		8-4	4.96
	일상성	7-9	3.93
		7-10	2.99
		8-5	5.19
	지역 수용성	7-11	4.00
		7-12	4.10
		8-6	5.06

■ 인구 특성별 응답자 수

합계	주민	공무원	남	여
	22	45	37	30
67	~39세	40세~	토박이	이주민
	38	29	38	29

■ 응답 그룹별 차이

구분		주민	공무원	남	여
As-is	E	3.72	3.69	3.68	3.72
	I	3.58	3.80	3.69	3.77
	N	4.95	5.07	**4.80**	**5.31**
	S	2.91	2.35	2.50	2.58
	T	3.92	3.95	3.95	3.93
	F	**3.14**	**3.64**	3.36	3.62
	P	4.83	5.26	**4.85**	**5.44**
	J	3.73	4.06	3.77	4.17
To-be	E	**5.24**	**6.03**	5.64	5.93
	I	5.00	5.33	5.05	5.42
	N	**4.76**	**5.31**	4.92	5.39
	S	5.08	5.46	5.52	5.10
	T	4.97	4.76	4.94	4.70
	F	5.02	5.37	5.40	5.08
	P	5.11	5.24	5.13	5.29
	J	5.33	4.94	4.97	5.19

구분		~39세	40세~	토박이	이주민
As-is	E	3.66	3.74	3.68	3.71
	I	3.84	3.57	3.55	3.96
	N	4.89	5.21	5.03	5.03
	S	**2.19**	**2.98**	2.46	2.64
	T	3.85	4.06	3.94	3.94
	F	3.60	3.32	3.38	3.61
	P	5.04	5.21	5.21	4.99
	J	3.95	3.95	3.78	4.17
To-be	E	5.74	5.82	5.69	5.87
	I	5.03	5.47	5.08	5.40
	N	5.04	5.25	5.09	5.18
	S	5.45	5.18	5.45	5.18
	T	4.68	5.03	4.93	4.70
	F	5.04	5.53	5.28	5.22
	P	5.11	5.32	5.08	5.36
	J	**4.82**	**5.40**	5.05	5.09

■ 진단 시사점

현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI

- 현재 S-MBTI : 자연환경이 강점이며, 일시적 집중 성향이 강함, 도시환경 활용이 약함
- 희망 S-MBTI : 외부 인구 유입 및 정주인구 안정, 자연환경 및 도시환경 활용 동시에 희망, 미래가치 중시, 일시적 집중과 일상적 지속 동시에 희망
- As-is: 오랫동안 거주 주민 많음, 우수한 자연환경 및 보존, 자연환경 관광자원 및 방문객 많음, 대표 축제 있음, 일정시기에 방문객 및 경제활동 집중, 일하러 오는 인구 감소, 외부 인구 유입 적음, 생활편의 여건 약함, 도시 편의 및 상권 약함, 문화시설 및 대표 건축물 약함, 시가지 발달 및 교통 약함, 산업단지 약함, 계절 영향 안받는 경제활동 약함
- To-be: 관광객 더 방문, 외부 정기 방문 인구 및 외지인 유입, 기존 인구 떠나지 않도록 해야, 자연환경 관광지화 및 접근성 향상, 도시화 필요, 지역명소 많아져야, 중심지로 더 발전, 산업기반 늘려야, 첨단산업 중심 발전, 대표 산업 위주 발전, 대표 축제 기획, 한시적 지역행사 지원, 커뮤니티 지속 사업 많아지고 지원 늘려야

강점과 약점(현안 체크리스트)

- 강점 : 녹지, 보건 및 사회복지사업 종사자 비율, 재정자주도
- 약점 : 인구증감률, 전입인구 비율, 순인구 이동, 청년 순이동률, 유치원 원아 수, 노후주택 비율, 유치원 수, 요양기관 수, 안전, 취업자 수, 사업체수, 인터넷이용률, 의사 수

대응 전략 시사점

- 일시적 방문인구 유인
- 귀촌 귀향 유도 및 정착기반 마련
- 장소특화 공간전략 제시
- 지역 자산 활용
- 공간계획 강화
- 관광 특화
- 농공단지 특성화
- 특화산업 육성
- 고향사랑기부금 연계
- 커뮤니티 프로그램*
- 빈집정비 및 활용*

주) '현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI'는 지역 Space-MBTI 분석 결과의 주요 사항을 시사점 정리한 사항임. '강점과 약점'은 행정안전부가 2023년 12월 배포한 현안 체크리스트의 통계 분석 자료를 기반하였음. 위의 두 가지 내용을 바탕으로 '대응전략 시사점'을 정리한 사항임.

■ 대응 전략 적합도 (예시)

구분	현재 INTP	희망 ESFP
가. 거점조성 및 재구조화		
계획연계 거점 재배치	○	○
공공의 토지매입	△	○
생활권 설정/입지적정화	○	△
지역 거점 조성	○	○
나. 경제활동 기반 마련		
IT 기술 연계	△	◉
농공단지 특성화	○	○
일자리 및 창업 공간 제공	△	○
특구 조성	△	○
특화 산업 육성	△	◉
다. 생활 및 정착인구 확대		
일시적 방문인구 유인	○	○
귀촌 귀향 유도	◉	○
정착 기반 마련	◉	○
커뮤니티 프로그램	○	△
라. 인프라 및 서비스 개선		
교통 물류 인프라 확충	○	○
사회서비스 확대	○	△
생활인프라 조성/효율화	○	○
서비스 플랫폼 제공	△	△
접근성 향상	○	○
마. 특화주거 공급 및 환경		
인구유입 특화주택 제공	○	△
주거환경 및 경관 개선	○	△
바. 지역 특화 사업		
관광특화	○	○
장소특화 공간전략 제시	◉	△
지역자산 활용	◉	△
학교 특성화	○	△
사. 공간 장소성 강화		
공간 계획 강화	△	◉
빈집 정비 및 활용	○	△
원도심 활성화	△	◉
유휴자산 활용	○	△
아. 연계정책 촉진		
고향사랑기부금 연계	◉	△
주변지역 연계 촉진	○	○
지원센터 운영	○	△

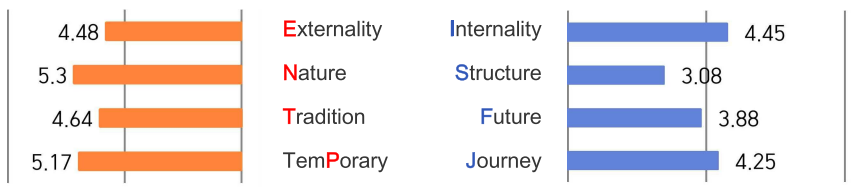
주) -:적합도 낮음, △:적합도 보통,
○:적합도 높음, ◉: 적합도 매우 높음

12) 강원도 삼척시

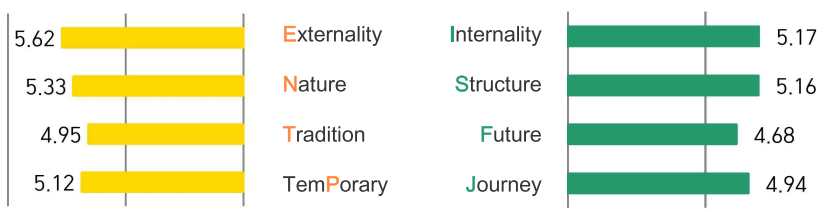
‘지역 Space-MBTI’ 진단 결과 요약	
현재 지역 특성 (As-is)	– ENTP이며 N 점수가 S 점수에 비해, T 점수가 F 점수에 비해, P 점수가 J 점수에 비해 차이가 많이 나게 높음. E/I 점수는 크게 차이나지 않음 – N, P 점수가 5점을 상회함
희망 지역 특성 (To-be)	– ENTP로 E, I, N, S, P 점수가 5점을 상회함 – To-be 점수는 As-is에 비해 P를 제외하고는 모두 높게 응답되었으며, 상대적으로 많이 오른 점수는 E, S 점수임
주요 우위/열위 문항	– 5점을 상회하는 문항은 E(1-1, 1-2, 2-1, 2-2, 2-3), I(1-7, 2-4, 2-5), N(3-1, 3-2, 3-3, 3-4, 4-2, 4-3), S(4-5, 4-6), T(5-1, 6-1), P(7-2, 8-1, 7-3, 7-4, 7-6, 8-3), J(8-5)임 – 3점을 하회하는 문항은 S(3-9, 3-11)임
응답 그룹별 차이	– 주민/공무원: 큰 차이 없음 – 남/여: 큰 차이 없음 – ~39세/40세~: As-is에 S(40~↑) – 토박이/이주민: 큰 차이 없음

■ MBTI 진단 결과

As-is	ENTP
특성	외부인구 유입(E): 외부로부터 찾아오는 사람들에 대하여 포용력이 높음 자연자산 활용(N): 우수한 자연자산을 보유하고 이를 관광자원으로 활용 전통가치 중시(T): 우수한 전통 및 역사문화유산을 보유하고 전통가치를 중시 일시적 집중(P): 특정 시기에 지역행사와 방문객이 집중



To-be	ENTP
특성	외부인구 유입(E): 더 다양하고 많은 사람이 찾아오기를 희망 자연자산 활용(N): 자연을 보존하고 관광자원화하기를 희망 전통가치 중시(T): 전통 및 역사문화유산을 발굴·보존하여 지역의 활력을 희망 일시적 집중(P): 대표적 지역 행사나 축제를 통해 지역경제에 도움이 되기를 희망



■ 문항별 설문 점수

구분		코드	점수
생활인구 유입(E)	관광 인구	1-1	5.25
		1-2	5.32
		2-1	6.09
	생활 인구	1-3	3.97
		1-4	4.40
		2-2	5.50
	인구 다양성	1-5	3.80
		1-6	4.14
		2-3	5.28
정주인구 중심(I)	정주 인구	1-7	6.04
		1-8	4.50
		2-4	5.18
	J턴, U턴	1-9	3.77
		1-10	4.17
		2-5	5.58
	생활 특성	1-11	3.47
		1-12	4.75
		2-6	4.75
자연자산 활용(N)	자연 자원	3-1	5.92
		3-2	5.32
		4-1	4.92
	관광 자원	3-3	5.93
		3-4	5.82
		4-2	5.50
	입지 특성	3-5	3.57
		3-6	5.25
		4-3	5.57
도시환경 활용(S)	도시화	3-7	3.12
		3-8	3.10
		4-4	4.94
	공동체 자원	3-9	2.75
		3-10	3.33
		4-5	5.40
	입지 특성	3-11	2.98
		3-12	3.22
		4-6	5.13
전통가치 중시(T)	역사문화 자원	5-1	5.07
		5-2	4.31
		6-1	5.01
	지역 활성화	5-3	4.84
		5-4	4.07
		6-2	4.91
	가치 평가	5-5	4.95
		5-6	4.63
		6-3	4.94
미래가치 중시(F)	산업 자원	5-7	3.96
		5-8	3.70
		6-4	4.93
	성장 가능성	5-9	4.74
		5-10	3.58
		6-5	4.71
	가치 평가	5-11	4.00
		5-12	3.27
		6-6	4.41
일시적 집중(P)	이벤트형	7-1	4.94
		7-2	5.04
		8-1	5.34
	한시성	7-3	5.80
		7-4	5.52
		8-2	4.95
	지역 수용성	7-5	4.60
		7-6	5.15
		8-3	5.06
일상적 지속(J)	지속형	7-7	4.67
		7-8	4.50
		8-4	4.89
	일상성	7-9	4.24
		7-10	3.65
		8-5	5.04
	지역 수용성	7-11	4.15
		7-12	4.31
		8-6	4.89

■ 인구 특성별 응답자 수

합계	주민	공무원	남	여
114	72	42	53	61
	~39세	40세~	토박이	이주민
	68	46	75	39

■ 응답 그룹별 차이

구분		주민	공무원	남	여
As-is	E	4.55	4.36	4.49	4.47
	I	4.47	4.41	4.35	4.54
	N	5.31	5.29	5.22	5.37
	S	3.08	3.09	3.13	3.05
	T	4.66	4.63	4.76	4.54
	F	3.81	4.00	3.82	3.93
	P	5.07	5.35	5.20	5.15
	J	4.25	4.25	4.12	4.36
To-be	E	5.58	5.69	5.73	5.53
	I	5.22	5.08	5.03	5.29
	N	5.26	5.44	5.40	5.27
	S	5.09	5.28	5.09	5.21
	T	5.03	4.82	5.00	4.91
	F	4.69	4.68	4.69	4.68
	P	5.05	5.24	5.18	5.07
	J	4.88	5.05	4.86	5.02

구분		~39세	40세~	토박이	이주민
As-is	E	4.41	4.58	4.44	4.56
	I	4.42	4.50	4.40	4.53
	N	5.18	5.47	5.27	5.37
	S	**2.70**	**3.66**	3.08	3.10
	T	4.62	4.69	4.62	4.69
	F	3.88	3.86	3.78	4.06
	P	5.32	4.96	5.15	5.21
	J	4.18	4.36	4.23	4.29
To-be	E	5.59	5.67	5.66	5.56
	I	5.11	5.26	5.13	5.25
	N	5.27	5.42	5.24	5.50
	S	5.25	5.03	5.02	5.42
	T	4.82	5.15	4.92	5.03
	F	4.62	4.78	4.64	4.76
	P	5.18	5.02	4.99	5.36
	J	4.90	5.01	4.89	5.03

■ 진단 시사점

현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI

- 현재 S-MBTI : 자연환경이 강점이며, 일시적 집중 성향이 강함
- 희망 S-MBTI : 외부 인구 유입 및 정주인구 안정, 자연환경 및 도시환경 활용 동시에 희망, 일시적 집중 희망
- As-is: 관광객 많으며 지역경제 영향 큼, 오랫동안 거주 주민 많음, 우수한 자연환경 및 보존, 자연환경 관광자원 및 방문객 많음, 역사문화유산 보유, 지역 축제 관광객 방문, 일정시기에 방문객 및 경제활동 집중, 지역행사 적극 협력, 문화시설 약함, 시가지 발달 약함
- To-be: 관광객 더 방문, 외부 정기 방문 인구 및 외지인 유입, 기존 인구 떠나지 않도록 해야, 다시 돌아오는 인구 유입, 자연환경 관광지화 및 접근성 향상, 지역명소 많아져야, 중심지로 더 발전, 역사문화유산 더욱 발굴, 대표 축제 기획, 한시적 지역행사 지원, 커뮤니티 지속 사업 많아져야

강점과 약점(현안 체크리스트)

- 강점 : 합계출산율, 보육시설 수, 실업률, 건강수준 인지율, 재정자주도
- 약점 : 순인구 이동, 청년 순이동률, 1인가구 비율, 빈집비율, 도로포장률, 유치원 수, 의료기관병상 수, 안전, 상용직 비중, 인터넷이용률, 의사 수

대응 전략 시사점

- 일시적 방문인구 유인
- 서비스 플랫폼 제공
- 접근성 향상
- 관광특화
- 장소특화 공간전략 제시
- 지역자산 활용
- 학교 특성화
- 고향사랑기부금 연계
- 주변지역 연계 촉진*
- 지원센터 운영

주) '현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI'는 지역 Space-MBTI 분석 결과의 주요 사항을 시사점 정리한 사항임. '강점과 약점'은 행정안전부가 2023년 12월 배포한 현안 체크리스트의 통계 분석 자료를 기반하였음. 위의 두 가지 내용을 바탕으로 '대응전략 시사점'을 정리한 사항임.

■ 대응 전략 적합도 (예시)

구분	현재 ENTP	희망 ENTP
가. 거점조성 및 재구조화		
계획연계 거점 재배치	△	△
공공의 토지매입	△	△
생활권 설정/입지적정화	△	△
지역 거점 조성	△	△
나. 경제활동 기반 마련		
IT 기술 연계	△	△
농공단지 특성화	○	○
일자리 및 창업 공간 제공	△	△
특구 조성	△	△
특화 산업 육성	△	△
다. 생활 및 정착인구 확대		
일시적 방문인구 유인	◉	◉
귀촌 귀향 유도	△	△
정착 기반 마련	△	△
커뮤니티 프로그램	△	△
라. 인프라 및 서비스 개선		
교통 물류 인프라 확충	△	△
사회서비스 확대	△	△
생활인프라 조성/효율화	△	△
서비스 플랫폼 제공	◉	◉
접근성 향상	◉	◉
마. 특화주거 공급 및 환경		
인구유입 특화주택 제공	△	△
주거환경 및 경관 개선	○	○
바. 지역 특화 사업		
관광특화	◉	◉
장소특화 공간전략 제시	◉	◉
지역자산 활용	◉	◉
학교 특성화	◉	◉
사. 공간 장소성 강화		
공간 계획 강화	○	○
빈집 정비 및 활용	△	△
원도심 활성화	△	△
유휴자산 활용	○	○
아. 연계정책 촉진		
고향사랑기부금 연계	◉	◉
주변지역 연계 촉진	◉	◉
지원센터 운영	◉	◉

주) -:적합도 낮음, △:적합도 보통, ○:적합도 높음, ◉: 적합도 매우 높음

13) 강원도 홍천군

‘지역 Space-MBTI’ 진단 결과 요약	
현재 지역 특성 (As-is)	– INTP이며 N 점수가 S 점수에 비해, P 점수가 J 점수에 비해 차이가 많이 나게 높음 – P 점수가 5점을 상회함
희망 지역 특성 (To-be)	– ESFP로 E, I, P 점수가 5점을 상회함 – To-be 점수는 As-is에 비해 N을 제외하고는 모두 높게 응답되었으며, 상대적으로 많이 오른 점수는 E, S 점수임
주요 우위/열위 문항	– 5점을 상회하는 문항은 E(2-1, 2-2, 2-3), I(1-7, 2-5), N(3-1, 3-2, 3-3, 4-3), S(4-6), F(6-4, 5-11), P(7-1, 7-2, 8-1, 7-3, 7-4), J(8-5)임 – 3점을 하회하는 문항은 S(3-11)임
응답 그룹별 차이	– 주민/공무원: To-be에 F(공무원↑) – 남/여: 큰 차이 없음 – ~39세/40세~: To-be에 S(~39↑) – 토박이/이주민: To-be에 I, P(토박이↑)

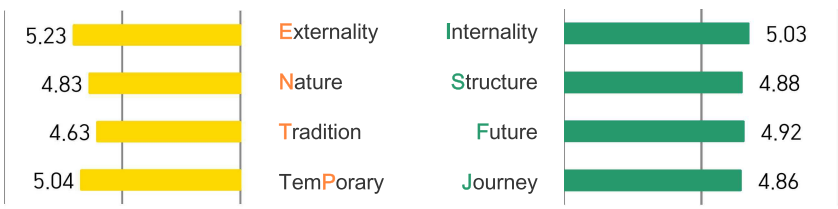
■ MBTI 진단 결과

As-is INTP

특성
정주인구 중점(I): 안정적 거주환경을 바탕으로 이웃 간 친밀성이 높음
자연자산 활용(N): 우수한 자연자산을 보유하고 이를 관광자원으로 활용
전통가치 중시(T): 우수한 전통 및 역사문화유산을 보유하고 전통가치를 중시
일시적 집중(P): 특정 시기에 지역행사와 방문객이 집중

To-be ESFP

특성
외부인구 유입(E): 더 다양하고 많은 사람이 찾아오기를 희망
도시환경 활용(S): 더 편리한 도시환경을 갖추고 지역 중심지로 발전하기를 희망
미래가치 중시(F): 지역을 대표하는 산업을 육성하여 발전하기를 희망
일시적 집중(P): 대표적 지역 행사나 축제를 통해 지역경제에 도움이 되기를 희망



■ 문항별 설문 점수

구분		코드	점수
생활인구 유입(E)	관광 인구	1-1	4.14
		1-2	3.98
		2-1	5.42
	생활 인구	1-3	3.47
		1-4	4.04
		2-2	5.21
	인구 다양성	1-5	3.35
		1-6	4.67
		2-3	5.07
정주인구 중심(I)	정주 인구	1-7	5.37
		1-8	4.28
		2-4	4.91
	J턴, U턴	1-9	4.00
		1-10	4.68
		2-5	5.39
	생활 특성	1-11	3.75
		1-12	4.14
		2-6	4.79
자연자산 활용(N)	자연 자원	3-1	5.44
		3-2	5.28
		4-1	4.30
	관광 자원	3-3	5.16
		3-4	4.98
		4-2	4.98
	입지 특성	3-5	4.19
		3-6	4.88
		4-3	5.21
도시환경 활용(S)	도시화	3-7	3.53
		3-8	3.44
		4-4	4.67
	공동체 자원	3-9	3.33
		3-10	3.25
		4-5	4.96
	입지 특성	3-11	2.96
		3-12	3.28
		4-6	5.00
전통가치 중시(T)	역사문화 자원	5-1	4.54
		5-2	3.86
		6-1	4.72
	지역 활성화	5-3	4.39
		5-4	3.77
		6-2	4.58
	가치 평가	5-5	4.47
		5-6	4.14
		6-3	4.60
미래가치 중시(F)	산업 자원	5-7	3.72
		5-8	3.26
		6-4	5.12
	성장 가능성	5-9	4.35
		5-10	3.79
		6-5	4.89
	가치 평가	5-11	5.39
		5-12	3.82
		6-6	4.74
일시적 집중(P)	이벤트형	7-1	5.11
		7-2	5.00
		8-1	5.51
	한시성	7-3	5.63
		7-4	5.19
		8-2	4.70
	지역 수용성	7-5	4.35
		7-6	4.89
		8-3	4.89
일상적 지속(J)	지속형	7-7	4.63
		7-8	4.42
		8-4	4.95
	일상성	7-9	3.74
		7-10	3.23
		8-5	5.00
	지역 수용성	7-11	4.14
		7-12	4.32
		8-6	4.63

■ 인구 특성별 응답자 수

합계	주민	공무원	남	여
	31	26	31	26
57	~39세	40세~	토박이	이주민
	29	28	38	19

■ 응답 그룹별 차이

구분		주민	공무원	남	여
As-is	E	3.73	4.19	4.04	3.83
	I	4.33	4.42	4.29	4.47
	N	4.88	5.12	4.92	5.06
	S	3.35	3.23	3.36	3.22
	T	4.10	4.31	4.34	4.03
	F	3.83	4.32	4.02	4.10
	P	5.01	5.05	5.04	5.01
	J	4.04	4.13	4.13	4.02
To-be	E	5.01	5.50	5.43	5.00
	I	4.92	5.15	5.03	5.03
	N	4.75	4.92	4.80	4.87
	S	4.75	5.03	4.95	4.79
	T	4.60	4.67	4.68	4.58
	F	**4.66**	**5.23**	5.12	4.68
	P	4.90	5.19	4.92	5.17
	J	4.83	4.90	4.92	4.78

구분		~39세	40세~	토박이	이주민
As-is	E	4.02	3.86	3.89	4.04
	I	4.59	4.14	4.36	4.40
	N	5.18	4.79	5.02	4.93
	S	3.25	3.35	3.28	3.34
	T	4.21	4.18	4.23	4.12
	F	4.29	3.82	4.11	3.96
	P	5.21	4.84	5.09	4.91
	J	4.14	4.01	3.97	4.29
To-be	E	5.30	5.17	5.33	5.04
	I	5.08	4.98	**5.21**	**4.67**
	N	4.86	4.80	4.81	4.88
	S	**5.18**	**4.56**	4.91	4.81
	T	4.67	4.60	4.65	4.60
	F	4.95	4.88	5.04	4.67
	P	5.20	4.87	**5.20**	**4.70**
	J	4.86	4.86	4.91	4.75

■ 진단 시사점

현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI

- 현재 S-MBTI : 자연환경이 강점이며, 일시적 집중 성향이 강함
- 희망 S-MBTI : 외부 인구 유입 및 정주인구 안정, 일시적 집중 희망
- As-is: 오랫동안 거주 주민 많음, 우수한 자연환경 및 보존, 자연환경 관광자원, 대표 특산물 많음, 대표 축제 있으며 관광객 많음, 일정시기에 방문객 및 경제활동 집중, 시가지 발달 약함
- To-be: 관광객 더 방문, 외부 정기 방문 인구 및 외지인 유입, 다시 돌아오는 사람 많아야, 자연환경 접근성 향상, 산업기반 늘려야, 첨단산업 중심 발전, 대표 축제 기획, 커뮤니티 지속 사업 많아져야

강점과 약점(현안 체크리스트)

- 강점 : 보육시설 수, 사회복지시설 수, 고용률, 거주주내 통근 취업자 비율, 경제활동 참가율, 재정자주도
- 약점 : 상수도 보급률, 대학생 수, 안전, 상용직 비율, 청년교용률, 사업체당 고용규모, 스트레스 인지율, 인터넷이용률, 미충족 의료율

대응 전략 시사점

- 일시적 방문인구 유인
- 귀촌 귀향 유도 및 정착기반 마련
- 장소특화 공간전략 제시
- 지역 자산 활용
- 공간계획 강화
- 관광 특화
- 농공단지 특성화
- 특화산업 육성
- 고향사랑기부금 연계
- 커뮤니티 프로그램*

주) '현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI'는 지역 Space-MBTI 분석 결과의 주요 사항을 시사점 정리한 사항임. '강점과 약점'은 행정안전부가 2023년 12월 배포한 현안 체크리스트의 통계 분석 자료를 기반하였음. 위의 두 가지 내용을 바탕으로 '대응전략 시사점'을 정리한 사항임.

■ 대응 전략 적합도 (예시)

구분	현재 INTP	희망 ESFP
가. 거점조성 및 재구조화		
계획연계 거점 재배치	○	○
공공의 토지매입	△	○
생활권 설정/입지적정화	○	△
지역 거점 조성	○	○
나. 경제활동 기반 마련		
IT 기술 연계	△	◉
농공단지 특성화	○	○
일자리 및 창업 공간 제공	△	○
특구 조성	△	○
특화 산업 육성	△	◉
다. 생활 및 정착인구 확대		
일시적 방문인구 유인	○	○
귀촌 귀향 유도	◉	○
정착 기반 마련	◉	○
커뮤니티 프로그램	○	△
라. 인프라 및 서비스 개선		
교통 물류 인프라 확충	○	○
사회서비스 확대	○	△
생활인프라 조성/효율화	○	○
서비스 플랫폼 제공	△	△
접근성 향상	○	○
마. 특화주거 공급 및 환경		
인구유입 특화주택 제공	○	△
주거환경 및 경관 개선	○	△
바. 지역 특화 사업		
관광특화	○	○
장소특화 공간전략 제시	◉	△
지역자산 활용	◉	△
학교 특성화	○	△
사. 공간 장소성 강화		
공간 계획 강화	△	◉
빈집 정비 및 활용	○	△
원도심 활성화	△	◉
유휴자산 활용	○	△
아. 연계정책 촉진		
고향사랑기부금 연계	◉	△
주변지역 연계 촉진	○	○
지원센터 운영	○	△

주) -:적합도 낮음, △:적합도 보통,
○:적합도 높음, ◉: 적합도 매우 높음

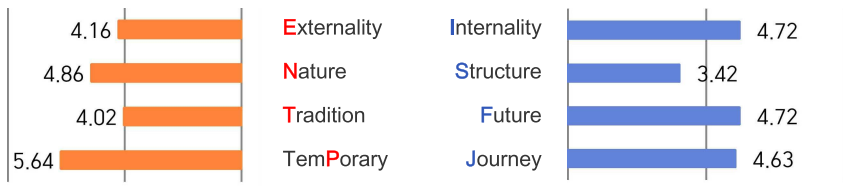
14) 강원도 횡성군

‘지역 Space-MBTI’ 진단 결과 요약	
현재 지역 특성 (As-is)	– INFP이며 N 점수가 S 점수에 비해, P 점수가 J 점수에 비해 차이가 많이 나게 높음 – P 점수가 5점을 상회함
희망 지역 특성 (To-be)	– ESFJ로 E, I, S, F, J 점수가 5점을 상회함 – To-be 점수는 As-is에 비해 P를 제외하고는 높게 응답되었으며, 상대적으로 많이 오른 점수는 S 점수임
주요 우위/열위 문항	– 5점을 상회하는 문항은 E(2-1, 2-2, 1-6), I(1-7, 1-10, 2-5, 1-12), N(3-1, 3-2, 4-2, 4-3), S(4-5, 4-6), F(6-4, 5-9, 6-5, 5-11), P(7-1, 7-2, 8-1, 7-3, 7-4, 7-6), J(7-7, 7-8, 8-4, 8-5)임 – 3점을 하회하는 문항은 없음
응답 그룹별 차이	– 주민/공무원: As-is에 F(공무원↑). To-be에 E, F(모두 공무원↑) – 남/여: To-be에 E, F(모두 남↑) – ~39세/40세~: As-is에 E(40~↑). To-be에 E, I, T, J(모두 40~↑) – 토박이/이주민: To-be에 T, P(이주민↑)

■ MBTI 진단 결과

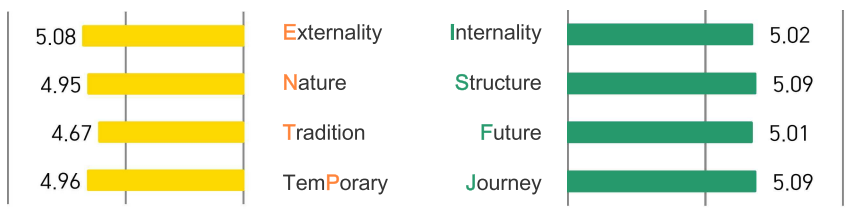
As-is — INFP

특성
정주인구 중점(I): 안정적 거주환경을 바탕으로 이웃 간 친밀성이 높음
자연자산 활용(N): 우수한 자연자산을 보유하고 이를 관광자원으로 활용
미래가치 중시(F): 지역을 대표하는 산업이 잘 발달
일시적 집중(P): 특정 시기에 지역행사와 방문객이 집중



To-be — ESFJ

특성
외부인구 유입(E): 더 다양하고 많은 사람이 찾아오기를 희망
도시환경 활용(S): 더 편리한 도시환경을 갖추고 지역 중심지로 발전하기를 희망
미래가치 중시(F): 지역을 대표하는 산업을 육성하여 발전하기를 희망
일상적 지속(J): 주민들의 지속적인 지역활동과 이를 위한 기반시설 확대를 희망



■ 문항별 설문 점수

구분		코드	점수
생활인구 유입(E)	관광 인구	1-1	4.20
		1-2	4.04
		2-1	5.46
	생활 인구	1-3	3.30
		1-4	4.35
		2-2	5.13
	인구 다양성	1-5	3.72
		1-6	5.37
		2-3	4.65
정주인구 중심(I)	정주 인구	1-7	5.78
		1-8	4.43
		2-4	4.93
	J턴, U턴	1-9	4.07
		1-10	5.00
		2-5	5.22
	생활 특성	1-11	4.04
		1-12	5.00
		2-6	4.91
자연자산 활용(N)	자연 자원	3-1	5.22
		3-2	5.11
		4-1	4.54
	관광 자원	3-3	4.93
		3-4	4.96
		4-2	5.11
	입지 특성	3-5	4.04
		3-6	4.91
		4-3	5.20
도시환경 활용(S)	도시화	3-7	3.28
		3-8	3.07
		4-4	4.83
	공동체 자원	3-9	3.80
		3-10	3.46
		4-5	5.33
	입지 특성	3-11	3.28
		3-12	3.63
		4-6	5.13
전통가치 중시(T)	역사문화 자원	5-1	4.46
		5-2	3.48
		6-1	4.74
	지역 활성화	5-3	4.26
		5-4	3.54
		6-2	4.67
	가치 평가	5-5	4.37
		5-6	4.00
		6-3	4.61
미래가치 중시(F)	산업 자원	5-7	4.57
		5-8	4.67
		6-4	5.04
	성장 가능성	5-9	5.04
		5-10	4.28
		6-5	5.30
	가치 평가	5-11	5.35
		5-12	4.43
		6-6	4.67
일시적 집중(P)	이벤트형	7-1	6.13
		7-2	6.17
		8-1	5.61
	한시성	7-3	5.93
		7-4	5.50
		8-2	4.48
	지역 수용성	7-5	4.85
		7-6	5.24
		8-3	4.80
일상적 지속(J)	지속형	7-7	5.13
		7-8	5.11
		8-4	5.11
	일상성	7-9	4.33
		7-10	3.67
		8-5	5.17
	지역 수용성	7-11	4.65
		7-12	4.87
		8-6	4.98

■ 인구 특성별 응답자 수

합계	주민	공무원	남	여
	22	24	21	25
46	~39세	40세~	토박이	이주민
	31	15	28	18

■ 응답 그룹별 차이

구분		주민	공무원	남	여
As-is	E	4.28	4.06	4.06	4.25
	I	4.61	4.82	4.75	4.69
	N	4.90	4.83	4.67	5.03
	S	3.49	3.35	3.40	3.43
	T	3.91	4.12	4.06	3.99
	F	**4.42**	**5.00**	4.76	4.69
	P	5.77	5.51	5.44	5.80
	J	4.52	4.72	4.69	4.57
To-be	E	**4.41**	**5.69**	**5.43**	**4.79**
	I	5.00	5.04	5.06	4.99
	N	4.92	4.97	4.84	5.04
	S	4.95	5.22	5.11	5.08
	T	4.76	4.60	4.52	4.80
	F	**4.73**	**5.26**	**5.29**	**4.77**
	P	5.09	4.85	4.81	5.09
	J	5.18	5.00	4.90	5.24

구분		~39세	40세~	토박이	이주민
As-is	E	**3.97**	**4.57**	4.07	4.31
	I	4.73	4.71	4.79	4.61
	N	4.80	5.00	4.77	5.00
	S	3.37	3.53	3.45	3.38
	T	3.87	4.32	3.96	4.10
	F	4.81	4.56	4.84	4.55
	P	5.64	5.63	5.46	5.91
	J	4.55	4.78	4.59	4.69
To-be	E	**4.83**	**5.60**	5.19	4.91
	I	**4.85**	**5.38**	4.95	5.13
	N	4.89	5.07	4.93	4.98
	S	4.97	5.36	5.07	5.13
	T	**4.48**	**5.07**	**4.45**	**5.02**
	F	4.95	5.13	5.15	4.78
	P	4.84	5.22	**4.73**	**5.33**
	J	**4.89**	**5.49**	4.93	5.33

■ 진단 시사점

현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI

- 현재 S-MBTI : 일시적 집중 성향이 강함
- 희망 S-MBTI : 외부 인구 유입 및 정주인구 안정, 도시환경 활용, 미래가치 중심, 일상적 지속 상대적 높게 희망
- As-is: 외국인을 종종 봄, 오랫동안 거주 주민 많음, 은퇴한 사람 정착 많음, 결속력 강함, 우수한 자연환경 및 보존, 지자체 산업 발전 노력, 대표 특산물 많음, 대표 축제 있으며 관광객 많음, 일정시기에 방문객 및 경제활동 집중, 한시적 지역 행사 협력, 일상교류 장소 많음, 지역활동 많음
- To-be: 관광객 더 방문, 외부 정기 방문 인구 유입, 다시 돌아오는 사람 많아야, 자연환경 관광지화 및 접근성 향상, 지역명소 많아져야, 중심지로 발전해야, 산업기반 늘려야, 첨단산업 중심 발전, 대표 축제 기획

강점과 약점(현안 체크리스트)

- 강점 : 인구증감률, 전출인구 비율, 순인구 이동, 사회복지시설 수, 재정자주도
- 약점 : 유치원 원아 수, 초등학생 수, 하수도 보급률, 문화기반시설 수, 의료기관병상 수, 요양기관 수, 상용직 비중, 사업체 수, 자살률, 인터넷 이용률, 보건 및 사회복지사업 종사자 비율, 의사 수, 사회복지예산 비중

대응 전략 시사점

- 계획연계 거점 재배치
- 생활권 설정/입지 적정화
- 농공단지 특성화
- 일자리 및 창업공간 제공
- 특구 조성
- 특화 산업 육성
- 귀촌 귀향 유도
- 고향사랑기부금 연계
- 관광특화*

주) '현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI'는 지역 Space-MBTI 분석 결과의 주요 사항을 시사점 정리한 사항임. '강점과 약점'은 행정안전부가 2023년 12월 배포한 현안 체크리스트의 통계 분석 자료를 기반하였음. 위의 두 가지 내용을 바탕으로 '대응전략 시사점'을 정리한 사항임.

■ 대응 전략 적합도 (예시)

구분	현재 INFP	희망 ESFJ
가. 거점조성 및 재구조화		
계획연계 거점 재배치	◉	◉
공공의 토지매입	○	○
생활권 설정/입지적정화	○	◉
지역 거점 조성	○	△
나. 경제활동 기반 마련		
IT 기술 연계	○	◉
농공단지 특성화	△	◉
일자리 및 창업 공간 제공	◉	◉
특구 조성	○	◉
특화 산업 육성	◉	◉
다. 생활 및 정착인구 확대		
일시적 방문인구 유인	△	○
귀촌 귀향 유도	○	○
정착 기반 마련	△	△
커뮤니티 프로그램	○	△
라. 인프라 및 서비스 개선		
교통 물류 인프라 확충	○	○
사회서비스 확대	△	△
생활인프라 조성/효율화	○	○
서비스 플랫폼 제공	△	△
접근성 향상	○	○
마. 특화주거 공급 및 환경		
인구유입 특화주택 제공	○	○
주거환경 및 경관 개선	△	○
바. 지역 특화 사업		
관광특화	△	○
장소특화 공간전략 제시	○	△
지역자산 활용	○	△
학교 특성화	○	△
사. 공간 장소성 강화		
공간 계획 강화	○	○
빈집 정비 및 활용	△	△
원도심 활성화	△	△
유휴자산 활용	△	△
아. 연계정책 촉진		
고향사랑기부금 연계	◉	△
주변지역 연계 촉진	△	○
지원센터 운영	○	△

주) -:적합도 낮음, △:적합도 보통,
○:적합도 높음, ◉: 적합도 매우 높음

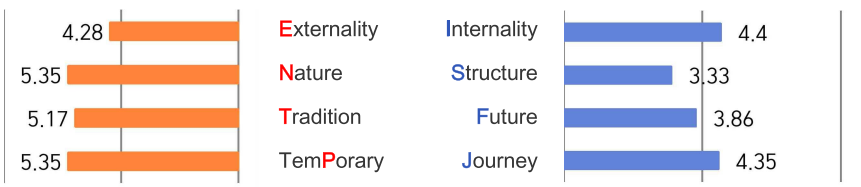
15) 강원도 영월군

‘지역 Space-MBTI’ 진단 결과 요약	
현재 지역 특성 (As-is)	– INTP이며 N 점수가 S 점수에 비해, T 점수가 F 점수에 비해, P 점수가 J 점수에 비해 차이가 많이 나게 높음 – N, T, P 점수가 5점을 상회함
희망 지역 특성 (To-be)	– ESTP로 E, I, N, S, T, P, J 점수가 5점을 상회함 – To-be 점수는 As-is에 비해 N, P를 제외하고는 높게 응답되었으며, 상대적으로 많이 오른 점수는 E, S 점수임
주요 우위/열위 문항	– 5점을 상회하는 문항은 E(2-1, 2-2, 2-3), I(1-7, 2-4, 2-5, 2-6), N(3-1, 3-2, 3-3, 3-4, 4-2, 3-6, 4-3), S(4-5, 4-6), T(5-1, 5-2, 6-1, 5-3, 6-2, 5-5, 6-3), F(6-4), P(7-1, 7-2, 8-1, 7-3, 7-4, 7-6), J(8-4, 8-5, 8-6)임 – 3점을 하회하는 문항은 없음
응답 그룹별 차이	– 주민/공무원: As-is에 I, S(모두 공무원↑). To-be에 E(공무원↑) – 남/여: 큰 차이 없음 – ~39세/40세~: 큰 차이 없음 – 토박이/이주민: As-is에 P(토박이↑), To-be에 E, I, S, T, F, P, J(모두 토박이↑)

■ MBTI 진단 결과

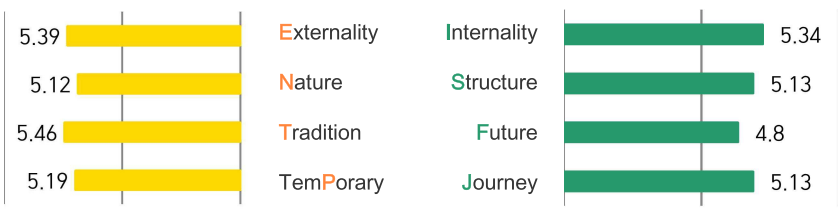
As-is — INTP

특성
정주인구 중점(I): 안정적 거주환경을 바탕으로 이웃 간 친밀성이 높음
자연자산 활용(N): 우수한 자연자산을 보유하고 이를 관광자원으로 활용
전통가치 중시(T): 우수한 전통 및 역사문화유산을 보유하고 전통가치를 중시
일시적 집중(P): 특정 시기에 지역행사와 방문객이 집중



To-be — ESTP

특성
외부인구 유입(E): 더 다양하고 많은 사람이 찾아오기를 희망
도시환경 활용(S): 더 편리한 도시환경을 갖추고 지역 중심지로 발전하기를 희망
전통가치 중시(T): 전통 및 역사문화유산을 발굴·보존하여 지역의 활력을 희망
일시적 집중(P): 대표적 지역 행사나 축제를 통해 지역경제에 도움이 되기를 희망



■ 문항별 설문 점수

구분		코드	점수
생활인구 유입(E)	관광 인구	1-1	4.94
		1-2	4.97
		2-1	5.90
	생활 인구	1-3	3.84
		1-4	4.06
		2-2	5.10
	인구 다양성	1-5	3.26
		1-6	4.61
		2-3	5.16
정주인구 중심(I)	정주 인구	1-7	5.45
		1-8	4.84
		2-4	5.35
	J턴, U턴	1-9	3.58
		1-10	4.61
		2-5	5.35
	생활 특성	1-11	3.68
		1-12	4.26
		2-6	5.32
자연자산 활용(N)	자연 자원	3-1	5.77
		3-2	5.48
		4-1	4.74
	관광 자원	3-3	5.74
		3-4	5.58
		4-2	5.39
	입지 특성	3-5	4.16
		3-6	5.39
		4-3	5.23
도시환경 활용(S)	도시화	3-7	3.16
		3-8	3.19
		4-4	4.74
	공동체 자원	3-9	3.45
		3-10	3.71
		4-5	5.35
	입지 특성	3-11	3.13
		3-12	3.32
		4-6	5.29
전통가치 중시(T)	역사문화 자원	5-1	5.90
		5-2	5.55
		6-1	5.61
	지역 활성화	5-3	5.42
		5-4	4.52
		6-2	5.42
	가치 평가	5-5	5.06
		5-6	4.55
		6-3	5.35
미래가치 중시(F)	산업 자원	5-7	3.52
		5-8	3.26
		6-4	5.23
	성장 가능성	5-9	4.26
		5-10	3.58
		6-5	4.71
	가치 평가	5-11	4.87
		5-12	3.68
		6-6	4.45
일시적 집중(P)	이벤트형	7-1	5.81
		7-2	5.35
		8-1	5.68
	한시성	7-3	5.65
		7-4	5.29
		8-2	4.94
	지역 수용성	7-5	4.81
		7-6	5.19
		8-3	4.97
일상적 지속(J)	지속형	7-7	4.77
		7-8	4.55
		8-4	5.16
	일상성	7-9	4.23
		7-10	3.84
		8-5	5.16
	지역 수용성	7-11	4.19
		7-12	4.55
		8-6	5.06

■ 인구 특성별 응답자 수

합계	주민	공무원	남	여
31	20	11	16	15
	~39세	40세~	토박이	이주민
	23	8	16	15

■ 응답 그룹별 차이

구분		주민	공무원	남	여
As-is	E	4.11	4.59	4.17	4.40
	I	**4.16**	**4.85**	4.42	4.39
	N	5.23	5.58	5.29	5.42
	S	**3.07**	**3.80**	3.52	3.12
	T	5.13	5.23	5.31	5.01
	F	3.73	4.11	3.89	3.83
	P	5.33	5.39	5.44	5.26
	J	4.28	4.48	4.42	4.29
To-be	E	**5.07**	**5.97**	5.19	5.60
	I	5.30	5.42	5.35	5.33
	N	5.10	5.15	4.92	5.33
	S	4.97	5.42	5.17	5.09
	T	5.58	5.24	5.54	5.38
	F	4.63	5.09	4.85	4.73
	P	5.27	5.06	5.15	5.24
	J	5.08	5.21	5.19	5.07

구분		~39세	40세~	토박이	이주민
As-is	E	4.30	4.21	4.26	4.30
	I	4.36	4.52	4.71	4.08
	N	5.43	5.13	5.56	5.13
	S	3.23	3.60	3.38	3.28
	T	5.22	5.00	5.36	4.96
	F	3.85	3.90	3.92	3.80
	P	5.46	5.02	**5.64**	**5.04**
	J	4.36	4.33	4.53	4.17
To-be	E	5.35	5.50	**5.90**	**4.84**
	I	5.28	5.54	**5.71**	**4.96**
	N	5.14	5.04	5.33	4.89
	S	5.14	5.08	**5.71**	**4.51**
	T	5.58	5.13	**5.79**	**5.11**
	F	4.81	4.75	**5.33**	**4.22**
	P	5.25	5.04	**5.50**	**4.87**
	J	5.07	5.29	**5.56**	**4.67**

■ 진단 시사점

현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI
– 현재 S-MBTI : 자연환경이 강점이며, 전통가치 중시, 일시적 집중 성향이 강함 – 희망 S-MBTI : 외부 인구 유입 및 정주인구 안정, 자연환경 및 도시환경 활용 동시에 희망, 미래가치 중시, 일시적 집중과 일상적 지속 동시에 희망 – As-is: 오랫동안 거주 주민 많음, 우수한 자연환경 및 보존, 자연환경 관광자원 및 방문객 많음, 집 주변에 자연환경 많음, 역사문화유산 보유 및 관광객 많으며 지역 활성화 역할, 지자체 역사문화유산 보존 노력, 대표 축제 있으며 관광객 많음, 일정시기에 방문객 및 경제활동 집중, 한시적 지역행사 협력 – To-be: 관광객 더 방문, 외부 정기 방문 인구 및 외지인 유입, 기존 인구 떠나지 않도록 해야, 다시 돌아오는 정착 지역 되어야, 기존 주민 안정 필요, 자연환경 관광지화 및 접근성 향상, 지역명소 많아져야, 중심지로 더 발전, 역사문화유산 더욱 발굴 및 지역 활성화와 보존 강조, 산업기반 늘려야, 대표 축제 기획, 지역 활동과 커뮤니티 지속 사업 많아지고 지원 늘려야
강점과 약점(현안 체크리스트)
– 강점 : 빈집 수, 문화기반시설 수, 교통사고, 고용률, 경제활동 참가율, 실업률, 재정자주도 – 약점 : 청년 순이동률, 유치원 원아 수, 초등학생 수, 신혼부부수 비율, 평균연령, 상수도 보급률, 요영기관 수, 취업자수, 상용직 비중, 사업체수, 인터넷이용률, 보건 및 사회복지사업 조사자 비율, 의사 수
대응 전략 시사점
– 일시적 방문인구 유인 – 귀촌 귀향 유도 및 정착기반 마련 – 관광특화 – 장소특화 공간전략 제시 – 지역 자산 활용 – 공간 계획 강화 – 원도심 활성화 – 고향사랑기부금 연계 – 커뮤니티 프로그램*

주) '현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI'는 지역 Space-MBTI 분석 결과의 주요 사항을 시사점 정리한 사항임. '강점과 약점'은 행정안전부가 2023년 12월 배포한 현안 체크리스트의 통계 분석 자료를 기반하였음. 위의 두 가지 내용을 바탕으로 '대응전략 시사점'을 정리한 사항임.

■ 대응 전략 적합도 (예시)

구분	현재 INTP	희망 ESTP
가. 거점조성 및 재구조화		
계획연계 거점 재배치	○	△
공공의 토지매입	△	○
생활권 설정/입지적정화	○	△
지역 거점 조성	○	○
나. 경제활동 기반 마련		
IT 기술 연계	△	○
농공단지 특성화	○	△
일자리 및 창업 공간 제공	△	△
특구 조성	△	△
특화 산업 육성	△	△
다. 생활 및 정착인구 확대		
일시적 방문인구 유인	○	○
귀촌 귀향 유도	◉	○
정착 기반 마련	◉	○
커뮤니티 프로그램	○	△
라. 인프라 및 서비스 개선		
교통 물류 인프라 확충	○	△
사회서비스 확대	○	△
생활인프라 조성/효율화	○	○
서비스 플랫폼 제공	△	△
접근성 향상	○	○
마. 특화주거 공급 및 환경		
인구유입 특화주택 제공	○	△
주거환경 및 경관 개선	○	△
바. 지역 특화 사업		
관광특화	○	◉
장소특화 공간전략 제시	◉	◉
지역자산 활용	◉	◉
학교 특성화	○	△
사. 공간 장소성 강화		
공간 계획 강화	△	◉
빈집 정비 및 활용	○	△
원도심 활성화	△	◉
유휴자산 활용	○	△
아. 연계정책 촉진		
고향사랑기부금 연계	◉	△
주변지역 연계 촉진	○	○
지원센터 운영	○	△

주) –:적합도 낮음, △:적합도 보통,
○:적합도 높음, ◉: 적합도 매우 높음

16) 강원도 평창군

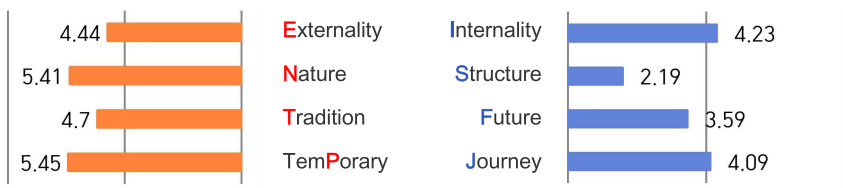
‘지역 Space-MBTI’ 진단 결과 요약	
현재 지역 특성 (As-is)	– ENTP이며 N 점수가 S 점수에 비해, T 점수가 F 점수에 비해, P 점수가 J 점수에 비해 차이가 많이 나게 높음 – N, P 점수가 5점을 상회하며, S 점수가 3점을 하회함
희망 지역 특성 (To-be)	– ESTP로 E, I, N, S, T, P, J 점수가 5점을 상회함 – To-be 점수는 As-is에 비해 N, P를 제외하고는 높게 응답되었으며, 상대적으로 많이 오른 점수는 E, S, F 점수임
주요 우위/열위 문항	– 5점을 상회하는 문항은 E(1-1, 1-2, 2-1, 2-2, 2-3), I(2-4, 2-5), N(3-1, 3-2, 3-3, 3-4, 4-2, 3-6, 4-3), S(4-4, 4-5, 4-6), T(5-1, 6-1, 5-3, 6-2, 6-3), F(6-4, 5-11), P(7-1, 7-2, 8-1, 7-3, 7-4, 7-6, 8-3), J(8-5, 8-6)임 – 3점을 하회하는 문항은 I(1-11), S(3-7, 3-8, 3-9, 3-10, 3-11, 3-12), F(5-8, 5-10), J(7-10)임
응답 그룹별 차이	– 주민/공무원: As-is에 I, S(모두 공무원↑). To-be에 E(공무원↑) – 남/여: 큰 차이 없음 – ~39세/40세~: 큰 차이 없음 – 토박이/이주민: As-is에 P(토박이↑), To-be에 E, I, S, T, F, P, J(모두 토박이↑)

■ MBTI 진단 결과

As-is — ENTP

특성

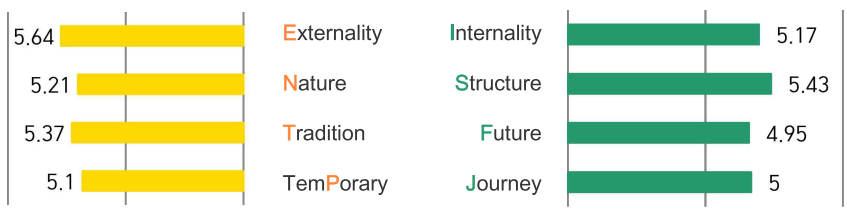
외부인구 유입(E): 외부로부터 찾아오는 사람들에 대하여 포용력이 높음
자연자산 활용(N): 우수한 자연자산을 보유하고 이를 관광자원으로 활용
전통가치 중시(T): 우수한 전통 및 역사문화유산을 보유하고 전통가치를 중시
일시적 집중(P): 특정 시기에 지역행사와 방문객이 집중



To-be — ESTP

특성

외부인구 유입(E): 더 다양하고 많은 사람이 찾아오기를 희망
도시환경 활용(S): 더 편리한 도시환경을 갖추고 지역 중심지로 발전하기를 희망
전통가치 중시(T): 전통 및 역사문화유산을 발굴·보존하여 지역의 활력을 희망
일시적 집중(P): 대표적 지역 행사나 축제를 통해 지역경제에 도움이 되기를 희망



■ 문항별 설문 점수

구분		코드	점수
생활인구 유입(E)	관광 인구	1-1	5.11
		1-2	5.26
		2-1	6.08
	생활 인구	1-3	3.95
		1-4	4.33
		2-2	5.53
	인구 다양성	1-5	3.29
		1-6	4.72
		2-3	5.30
정주인구 중심(I)	정주 인구	1-7	5.76
		1-8	4.13
		2-4	5.23
	J턴, U턴	1-9	3.80
		1-10	4.62
		2-5	5.58
	생활 특성	1-11	2.63
		1-12	4.41
		2-6	4.69
자연자산 활용(N)	자연 자원	3-1	6.17
		3-2	5.79
		4-1	4.41
	관광 자원	3-3	5.83
		3-4	5.96
		4-2	5.54
	입지 특성	3-5	3.36
		3-6	5.37
		4-3	5.68
도시환경 활용(S)	도시화	3-7	2.14
		3-8	2.06
		4-4	5.18
	공동체 자원	3-9	2.04
		3-10	2.72
		4-5	5.58
	입지 특성	3-11	2.13
		3-12	2.02
		4-6	5.53
전통가치 중시(T)	역사문화 자원	5-1	5.07
		5-2	4.71
		6-1	5.33
	지역 활성화	5-3	5.11
		5-4	3.98
		6-2	5.43
	가치 평가	5-5	4.86
		5-6	4.49
		6-3	5.36
미래가치 중시(F)	산업 자원	5-7	3.44
		5-8	2.34
		6-4	5.30
	성장 가능성	5-9	4.21
		5-10	2.90
		6-5	4.76
	가치 평가	5-11	5.18
		5-12	3.44
		6-6	4.78
일시적 집중(P)	이벤트형	7-1	5.37
		7-2	5.42
		8-1	5.31
	한시성	7-3	5.89
		7-4	5.74
		8-2	4.98
	지역 수용성	7-5	4.82
		7-6	5.46
		8-3	5.00
일상적 지속(J)	지속형	7-7	4.67
		7-8	4.56
		8-4	4.68
	일상성	7-9	4.15
		7-10	2.94
		8-5	5.21
	지역 수용성	7-11	3.80
		7-12	4.42
		8-6	5.10

■ 인구 특성별 응답자 수

합계	주민	공무원	남	여
	28	72	34	66
110	~39세	40세~	토박이	이주민
	54	46	58	42

■ 응답 그룹별 차이

구분		주민	공무원	남	여
As-is	E	4.55	4.40	4.63	4.35
	I	4.30	4.20	4.29	4.19
	N	5.48	5.39	5.52	5.36
	S	**2.63**	**2.01**	2.14	2.21
	T	4.74	4.69	4.63	4.74
	F	3.60	3.58	3.59	3.58
	P	5.36	5.48	5.68	5.33
	J	4.10	4.09	4.14	4.07
To-be	E	5.55	5.67	5.87	5.52
	I	5.26	5.13	5.00	5.25
	N	5.45	5.12	5.13	5.25
	S	5.12	5.55	5.57	5.36
	T	5.42	5.36	5.19	5.47
	F	4.87	4.98	5.17	4.83
	P	5.20	5.06	5.18	5.06
	J	5.32	4.87	5.17	4.91

구분		~39세	40세~	토박이	이주민
As-is	E	4.44	4.44	4.46	4.42
	I	4.33	4.10	4.34	4.07
	N	5.39	5.45	5.46	5.35
	S	**1.91**	**2.51**	2.25	2.10
	T	4.57	4.86	4.82	4.54
	F	3.62	3.55	3.59	3.58
	P	5.44	5.46	5.31	5.64
	J	4.06	4.13	**4.32**	**3.77**
To-be	E	5.67	5.59	**5.85**	**5.34**
	I	5.09	5.25	5.25	5.05
	N	5.15	5.28	5.23	5.18
	S	**5.67**	**5.14**	5.48	5.36
	T	5.20	5.57	5.36	5.40
	F	4.73	5.20	4.93	4.97
	P	5.10	5.09	5.05	5.16
	J	4.90	5.12	5.07	4.90

■ 진단 시사점

현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI

- 현재 S-MBTI : 자연환경 활용과 일시적 집중 성향이 강함, 도시환경 활용 성향이 약함
- 희망 S-MBTI : 외부 인구 유입 및 정주인구 안정, 자연환경 및 도시환경 활용 동시에 희망, 전통가치 중시, 일시적 집중과 일상적 지속 동시 희망, 특히 더 편리한 도시환경 발전 희망
- As-is: 관광객 많으며 지역경제 영향 큼, 우수한 자연환경 및 보존, 자연환경 관광자원 및 방문객 많음, 집 주변에 자연환경 많음, 역사문화유산 보유하고 지역 활성화 역할, 대표 특산물 많음, 대표 축제 있으며 관광객 많음, 일정시기에 방문객 및 경제활동 집중, 한시적 지역행사 협력, 생활편의 약함, 도시 편의 및 상권 약함, 문화시설 약함, 대표 건축물 약함, 시가지 발달 약함, 시가지 교통 약함, 산업단지 약함, 새로운 사업 약함, 계절 영향 많이 받음
- To-be: 관광객 더 방문, 외부 정기 방문 인구 및 외지인 유입, 기존 인구 떠나지 않도록 해야, 다시 돌아오는 정착 지역 되어야, 자연환경 관광지화 및 접근성 향상, 도시화 더 필요, 지역명소 많아져야, 중심지로 더 발전, 역사문화유산 더욱 발굴 및 지역 활성화와 보존 강조, 산업기반 늘려야, 대표 축제 기획, 한시적 지역 행사 지원 늘려야, 커뮤니티 지속 사업 많아지고 지원 늘려야

강점과 약점(현안 체크리스트)

- 강점 : 전출인구 비율, 문화기반시설 수, 경제활동 참가율, 사업체 수, 재정자주도
- 약점 : 전입인구 비율, 유치원 원아 수, 초등학생 수, 평균연령, 빈집 비율, 도로포장률, 상수도 보급률, 대학생 수, 의료기관병상 수, 요양기관 수, 안전, 취업자 수, 상용직 비율, 청년고용률, 인터넷이용률, 미충족의료율, 보건 및 사회복지 사업체 비율, 사설학원 수, 의사 수, 사회복지예산 비중

대응 전략 시사점

- 일시적 방문인구 유인
- 관광특화
- 장소특화 공간전략 제시
- 지역 자산 활용
- 공간 계획 강화
- 서비스 플랫폼 제공 및 접근성 향상
- 고향사랑기부금 연계
- 주변지역 연계 촉진 및 지원센터 운영*

주) '현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI'는 지역 Space-MBTI 분석 결과의 주요 사항을 시사점 정리한 사항임. '강점과 약점'은 행정안전부가 2023년 12월 배포한 현안 체크리스트의 통계 분석 자료를 기반하였음. 위의 두 가지 내용을 바탕으로 '대응전략 시사점'을 정리한 사항임.

■ 대응 전략 적합도 (예시)

구분	현재 ENTP	희망 ESTP
가. 거점조성 및 재구조화		
계획연계 거점 재배치	△	△
공공의 토지매입	△	○
생활권 설정/입지적정화	△	△
지역 거점 조성	△	○
나. 경제활동 기반 마련		
IT 기술 연계	△	○
농공단지 특성화	○	△
일자리 및 창업 공간 제공	△	△
특구 조성	△	△
특화 산업 육성	△	△
다. 생활 및 정착인구 확대		
일시적 방문인구 유인	◉	○
귀촌 귀향 유도	△	○
정착 기반 마련	△	○
커뮤니티 프로그램	△	△
라. 인프라 및 서비스 개선		
교통 물류 인프라 확충	△	△
사회서비스 확대	△	△
생활인프라 조성/효율화	△	○
서비스 플랫폼 제공	◉	△
접근성 향상	◉	○
마. 특화주거 공급 및 환경		
인구유입 특화주택 제공	△	△
주거환경 및 경관 개선	○	△
바. 지역 특화 사업		
관광특화	◉	◉
장소특화 공간전략 제시	◉	◉
지역자산 활용	◉	◉
학교 특성화	◉	△
사. 공간 장소성 강화		
공간 계획 강화	○	◉
빈집 정비 및 활용	△	△
원도심 활성화	△	◉
유휴자산 활용	○	△
아. 연계정책 촉진		
고향사랑기부금 연계	◉	△
주변지역 연계 촉진	◉	○
지원센터 운영	◉	△

주) -:적합도 낮음, △:적합도 보통, ○:적합도 높음, ◉: 적합도 매우 높음

17) 강원도 정선군

‘지역 Space-MBTI’ 진단 결과 요약	
현재 지역 특성 (As-is)	– ENTP이며 N 점수가 S 점수에 비해, T 점수가 F 점수에 비해 차이가 많이 나게 높음 – N 점수가 5점을 상회하며, S 점수가 3점을 하회함
희망 지역 특성 (To-be)	– ESTJ로 E, I, N, S, T, P, J 점수가 5점을 상회함 – To-be 점수는 As-is에 비해 N을 제외하고는 높게 응답되었으며, 상대적으로 많이 오른 점수는 E, I, S, J 점수임
주요 우위/열위 문항	– 5점을 상회하는 문항은 E(1-1, 1-2, 2-1, 2—2, 2-3), I(1-7, 2-4, 2-5), N(3-1, 3-2, 3-3, 3-4, 4-2, 3-6, 4-3), S(4-5, 4-6), T(5-1, 6-1, 5-3, 6-2, 5-5), F(5-11), P(8-1, 7-3, 7-4, 8-3), J(8-4, 8-5, 8-6)임 – 3점을 하회하는 문항은 I(1-11), N(3-5), S(3-7, 3-8, 3-11, 3-12), F(5-8, 5-10)임
응답 그룹별 차이	– 주민/공무원: As-is에 I, S, T, P, J(모두 공무원↑). To-be에 E, T, P(모두 공무원↑) – 남/여: To-be에 T(남↑) – ~39세/40세~: To-be에 E(40~↑), I(40~↑), S(40~↑), T(40~↑), F(~39↑), P(40~↑), J(40~↑) – 토박이/이주민: As-is에 I(토박이↑), To-be에 I, T(모두 토박이↑)

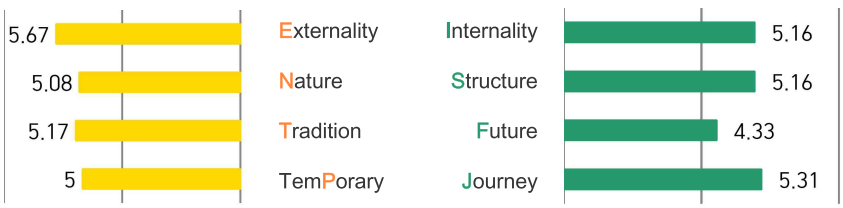
■ MBTI 진단 결과

As-is ENTP

특성
외부인구 유입(E): 외부로부터 찾아오는 사람들에 대하여 포용력이 높음
자연자산 활용(N): 우수한 자연자산을 보유하고 이를 관광자원으로 활용
전통가치 중시(T): 우수한 전통 및 역사문화유산을 보유하고 전통가치를 중시
일시적 집중(P): 특정 시기에 지역행사와 방문객이 집중

To-be ESTJ

특성
외부인구 유입(E): 더 다양하고 많은 사람이 찾아오기를 희망
도시환경 활용(S): 더 편리한 도시환경을 갖추고 지역 중심지로 발전하기를 희망
전통가치 중시(T): 전통 및 역사문화유산을 발굴·보존하여 지역의 활력을 희망
일상적 지속(J): 주민들의 지속적인 지역활동과 이를 위한 기반시설 확대를 희망



■ 문항별 설문 점수

구분		코드	점수
생활인구 유입(E)	관광 인구	1-1	5.13
		1-2	5.53
		2-1	6.09
	생활 인구	1-3	3.78
		1-4	4.06
		2-2	5.59
	인구 다양성	1-5	3.34
		1-6	4.59
		2-3	5.31
정주인구 중심(I)	정주 인구	1-7	5.78
		1-8	4.19
		2-4	5.38
	J턴, U턴	1-9	3.63
		1-10	4.16
		2-5	5.47
	생활 특성	1-11	2.84
		1-12	4.31
		2-6	4.63
자연자산 활용(N)	자연 자원	3-1	5.63
		3-2	5.63
		4-1	4.31
	관광 자원	3-3	5.97
		3-4	5.78
		4-2	5.41
	입지 특성	3-5	2.88
		3-6	5.31
		4-3	5.53
도시환경 활용(S)	도시화	3-7	2.41
		3-8	2.53
		4-4	4.72
	공동체 자원	3-9	3.25
		3-10	3.44
		4-5	5.38
	입지 특성	3-11	2.63
		3-12	2.69
		4-6	5.38
전통가치 중시(T)	역사문화 자원	5-1	5.06
		5-2	4.56
		6-1	5.25
	지역 활성화	5-3	5.25
		5-4	3.78
		6-2	5.50
	가치 평가	5-5	5.06
		5-6	4.56
		6-3	4.75
미래가치 중시(F)	산업 자원	5-7	3.16
		5-8	2.34
		6-4	4.63
	성장 가능성	5-9	3.59
		5-10	2.66
		6-5	3.84
	가치 평가	5-11	5.38
		5-12	3.44
		6-6	4.53
일시적 집중(P)	이벤트형	7-1	4.94
		7-2	4.53
		8-1	5.28
	한시성	7-3	5.44
		7-4	5.25
		8-2	4.69
	지역 수용성	7-5	4.44
		7-6	4.91
		8-3	5.03
일상적 지속(J)	지속형	7-7	4.84
		7-8	4.38
		8-4	5.28
	일상성	7-9	4.31
		7-10	3.34
		8-5	5.44
	지역 수용성	7-11	4.13
		7-12	4.13
		8-6	5.22

■ 인구 특성별 응답자 수

합계	주민	공무원	남	여
32	18	14	15	17
	~39세	40세~	토박이	이주민
	14	18	19	13

■ 응답 그룹별 차이

구분		주민	공무원	남	여
As-is	E	4.40	4.42	4.62	4.22
	I	**3.82**	**4.57**	4.12	4.18
	N	5.00	5.45	5.17	5.23
	S	**2.49**	**3.25**	3.01	2.66
	T	**4.25**	**5.31**	4.82	4.62
	F	3.42	3.44	3.64	3.24
	P	**4.61**	**5.31**	5.17	4.70
	J	**3.81**	**4.68**	4.31	4.08
To-be	E	**5.24**	**6.21**	5.44	5.86
	I	4.98	5.38	4.98	5.31
	N	5.06	5.12	5.11	5.06
	S	5.09	5.24	5.09	5.22
	T	**4.81**	**5.62**	**5.53**	**4.84**
	F	4.19	4.52	4.47	4.22
	P	**4.78**	**5.29**	5.07	4.94
	J	5.24	5.40	5.44	5.20

구분		~39세	40세~	토박이	이주민
As-is	E	4.20	4.56	4.54	4.22
	I	4.37	3.98	**4.45**	**3.72**
	N	5.05	5.31	5.30	5.05
	S	2.64	2.96	2.96	2.62
	T	4.75	4.69	4.76	4.64
	F	3.48	3.39	3.53	3.28
	P	4.68	5.10	5.01	4.78
	J	4.04	4.31	4.18	4.21
To-be	E	**5.26**	**5.98**	5.65	5.69
	I	**4.81**	**5.43**	**5.44**	**4.74**
	N	5.00	5.15	5.18	4.95
	S	**4.74**	**5.48**	4.96	5.44
	T	**4.50**	**5.69**	**5.37**	**4.87**
	F	**4.76**	**4.00**	4.49	4.10
	P	**4.71**	**5.22**	5.12	4.82
	J	**4.90**	**5.63**	5.39	5.21

■ 진단 시사점

현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI
– 현재 S-MBTI : 자연환경 활용과 일시적 집중 성향이 강함, 도시환경 활용 성향이 약함 – 희망 S-MBTI : 외부 인구 유입 및 정주인구 안정, 자연환경 및 도시환경 활용 동시에 희망, 전통가치 중시, 일시적 집중과 일상적 지속 동시 희망 – As-is: 관광객 많으며 지역경제 영향 큼, 오랫동안 거주 주민 많음, 우수한 자연환경 및 보존, 자연환경 관광자원 및 방문객 많음, 집 주변에 자연환경 많음, 역사문화유산 보유하고 지역 활성화 역할, 지자체 역사문화유산 보전 노력, 대표 특산물 많음, 일정시기에 방문객 및 경제활동 집중, 생활편의 약함, 자연관광명소 교통여건 약함, 도시 편의 및 상권 약함, 시가지 발달 약함, 시가지 교통 약함, 산업단지 약함, 새로운 사업 약함 – To-be: 관광객 더 방문, 외부 정기 방문 인구 및 외지인 유입, 기존 인구 떠나지 않도록 해야, 다시 돌아오는 정착 지역 되어야, 자연환경 관광지화 및 접근성 향상, 지역명소 많아져야, 중심지로 더 발전, 역사문화유산 더욱 발굴 및 지역 활성화, 대표 축제 기획, 한시적 지역 행사 지원 늘려야, 지역 활동 많아져야, 커뮤니티 지속 사업 많아지고 지원 늘려야
강점과 약점(현안 체크리스트)
– 강점 : 전출인구 비율, 합계출산율, 녹지, 문화기반시설 수, 화재, 고용률, 경제활동 참가율, 실업률, 재정자주도 – 약점 : 전입인구 비율, 유아인구 비율, 1인가구 비율, 노후주택 비율, 상수도 보급률, 대학생 수, 의료기관병상 수, 요양기관 수, 취업자 수, 사업체 수, 건강수준 인지율, 자살률, 인터넷 이용률, 보건 및 사회복지 사업체 비율, 사설학원 수, 의사 수
대응 전략 시사점
– 일시적 방문인구 유인 – 귀촌 귀향 유도 – 정착 기반 마련(인구유입 특화주택 제공) – 커뮤니티 프로그램 – 일자리 및 창업공간 제공* – 관광특화 – 장소특화 공간전략 제시 – 지역 자산 활용 – 고향사랑기부금 연계

주) '현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI'는 지역 Space-MBTI 분석 결과의 주요 사항을 시사점 정리한 사항임. '강점과 약점'은 행정안전부가 2023년 12월 배포한 현안 체크리스트의 통계 분석 자료를 기반하였음. 위의 두 가지 내용을 바탕으로 '대응전략 시사점'을 정리한 사항임.

■ 대응 전략 적합도 (예시)

구분	현재 ENTP	희망 ESTJ
가. 거점조성 및 재구조화		
계획연계 거점 재배치	△	○
공공의 토지매입	△	○
생활권 설정/입지적정화	△	△
지역 거점 조성	△	△
나. 경제활동 기반 마련		
IT 기술 연계	△	○
농공단지 특성화	○	△
일자리 및 창업 공간 제공	△	◉
특구 조성	△	○
특화 산업 육성	△	○
다. 생활 및 정착인구 확대		
일시적 방문인구 유인	◉	○
귀촌 귀향 유도	△	◉
정착 기반 마련	△	◉
커뮤니티 프로그램	△	○
라. 인프라 및 서비스 개선		
교통 물류 인프라 확충	△	△
사회서비스 확대	△	△
생활인프라 조성/효율화	△	○
서비스 플랫폼 제공	◉	△
접근성 향상	◉	○
마. 특화주거 공급 및 환경		
인구유입 특화주택 제공	△	◉
주거환경 및 경관 개선	○	○
바. 지역 특화 사업		
관광특화	◉	○
장소특화 공간전략 제시	◉	◉
지역자산 활용	◉	◉
학교 특성화	◉	△
사. 공간 장소성 강화		
공간 계획 강화	○	△
빈집 정비 및 활용	△	△
원도심 활성화	△	◉
유휴자산 활용	○	△
아. 연계정책 촉진		
고향사랑기부금 연계	◉	△
주변지역 연계 촉진	◉	○
지원센터 운영	◉	△

주) –:적합도 낮음, △:적합도 보통,
○:적합도 높음, ◉: 적합도 매우 높음

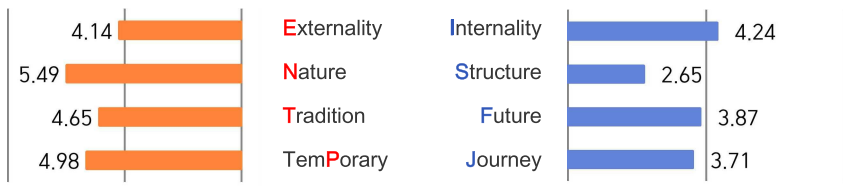
18) 강원도 철원군

'지역 Space-MBTI' 진단 결과 요약	
현재 지역 특성 (As-is)	– INTP이며 N 점수가 S 점수에 비해, P 점수가 J 점수에 비해 차이가 많이 나게 높음 – N 점수가 5점을 상회하며, S 점수가 3점을 하회함
희망 지역 특성 (To-be)	– ESFP로 E, I, N, S, F, P, J 점수가 5점을 상회함 – To-be 점수는 As-is에 비해 N을 제외하고는 높게 응답되었으며, 상대적으로 많이 오른 점수는 E, S, F, J 점수임
주요 우위/열위 문항	– 5점을 상회하는 문항은 E(1-1, 1-2, 2-1, 2-2, 2-3), I(1-7, 2-4, 2-5), N(3-1, 3-2, 3-3, 3-4, 4-2, 3-6, 4-3), S(4-4, 4-5, 4-6), T(5-1, 6-1, 6-2), F(6-4, 6-5, 5-11), P(8-1, 7-3, 7-4, 8-3), J(8-5)임 – 3점을 하회하는 문항은 E(1-5), S(3-7, 3-8, 3-9, 3-11, 3-12), J(7-10)임
응답 그룹별 차이	– 주민/공무원: To-be에 F, P(모두 주민↑) – 남/여: As-is에 F, P(모두 여↑). To-be에 N(여↑) – ~39세/40세~: To-be에 N(40~↑) – 토박이/이주민: 큰 차이 없음

■ MBTI 진단 결과

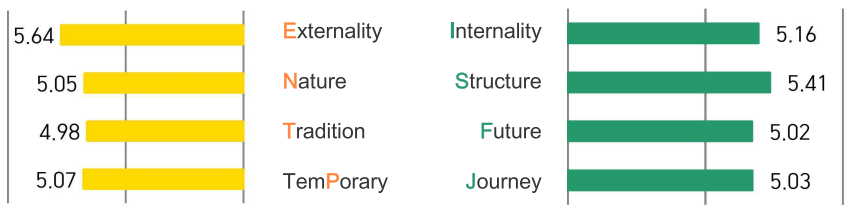
As-is — INTP

특성
정주인구 중점(I): 안정적 거주환경을 바탕으로 이웃 간 친밀성이 높음
자연자산 활용(N): 우수한 자연자산을 보유하고 이를 관광자원으로 활용
전통가치 중시(T): 우수한 전통 및 역사문화유산을 보유하고 전통가치를 중시
일시적 집중(P): 특정 시기에 지역행사와 방문객이 집중



To-be — ESFP

특성
외부인구 유입(E): 더 다양하고 많은 사람이 찾아오기를 희망
도시환경 활용(S): 더 편리한 도시환경을 갖추고 지역 중심지로 발전하기를 희망
미래가치 중시(F): 지역을 대표하는 산업을 육성하여 발전하기를 희망
일시적 집중(P): 대표적 지역 행사나 축제를 통해 지역경제에 도움이 되기를 희망



■ 문항별 설문 점수

구분		코드	점수
생활인구 유입(E)	관광 인구	1-1	5.45
		1-2	5.22
		2-1	6.03
	생활 인구	1-3	3.50
		1-4	3.33
		2-2	5.41
	인구 다양성	1-5	2.91
		1-6	4.44
		2-3	5.48
정주인구 중심(I)	정주 인구	1-7	6.06
		1-8	3.73
		2-4	5.05
	J턴, U턴	1-9	3.81
		1-10	4.27
		2-5	5.66
	생활 특성	1-11	3.08
		1-12	4.50
		2-6	4.77
자연자산 활용(N)	자연 자원	3-1	6.09
		3-2	5.73
		4-1	4.31
	관광 자원	3-3	5.84
		3-4	6.03
		4-2	5.50
	입지 특성	3-5	4.20
		3-6	5.05
		4-3	5.33
도시환경 활용(S)	도시화	3-7	2.84
		3-8	2.75
		4-4	5.31
	공동체 자원	3-9	2.39
		3-10	3.06
		4-5	5.50
	입지 특성	3-11	2.44
		3-12	2.44
		4-6	5.42
전통가치 중시(T)	역사문화 자원	5-1	5.13
		5-2	4.56
		6-1	5.19
	지역 활성화	5-3	4.92
		5-4	4.05
		6-2	5.08
	가치 평가	5-5	4.92
		5-6	4.31
		6-3	4.67
미래가치 중시(F)	산업 자원	5-7	3.72
		5-8	3.16
		6-4	5.23
	성장 가능성	5-9	4.30
		5-10	3.23
		6-5	5.00
	가치 평가	5-11	5.31
		5-12	3.52
		6-6	4.81
일시적 집중(P)	이벤트형	7-1	4.52
		7-2	4.44
		8-1	5.30
	한시성	7-3	5.97
		7-4	5.61
		8-2	4.78
	지역 수용성	7-5	4.44
		7-6	4.89
		8-3	5.13
일상적 지속(J)	지속형	7-7	4.13
		7-8	4.03
		8-4	4.95
	일상성	7-9	3.41
		7-10	2.86
		8-5	5.16
	지역 수용성	7-11	3.72
		7-12	4.09
		8-6	4.97

■ 인구 특성별 응답자 수

합계	주민	공무원	남	여
64	22	42	34	30
	~39세	40세~	토박이	이주민
	42	22	41	23

■ 응답 그룹별 차이

구분		주민	공무원	남	여
As-is	E	4.14	4.14	3.98	4.32
	I	4.33	4.19	4.15	4.34
	N	5.57	5.45	5.32	5.69
	S	2.70	2.63	2.49	2.84
	T	4.91	4.51	4.46	4.87
	F	3.78	3.92	**3.58**	**4.21**
	P	5.13	4.90	**4.74**	**5.25**
	J	3.58	3.77	3.63	3.79
To-be	E	5.59	5.67	5.48	5.82
	I	5.38	5.04	5.16	5.16
	N	5.09	5.02	**4.76**	**5.37**
	S	5.55	5.34	5.32	5.51
	T	5.26	4.83	4.80	5.18
	F	**5.44**	**4.79**	5.00	5.03
	P	**5.47**	**4.86**	4.96	5.19
	J	5.14	4.97	5.13	4.91

구분		~39세	40세~	토박이	이주민
As-is	E	4.11	4.20	4.02	4.36
	I	4.31	4.11	4.21	4.30
	N	5.37	5.72	5.52	5.43
	S	2.58	2.80	2.73	2.52
	T	4.63	4.67	4.61	4.72
	F	3.97	3.69	3.85	3.92
	P	4.85	5.23	5.03	4.88
	J	3.61	3.89	3.83	3.49
To-be	E	5.50	5.91	5.72	5.51
	I	5.01	5.44	5.21	5.06
	N	**4.87**	**5.38**	5.13	4.90
	S	5.50	5.24	5.40	5.43
	T	5.02	4.89	4.92	5.09
	F	4.90	5.23	5.19	4.71
	P	4.97	5.26	5.15	4.93
	J	5.05	4.98	5.11	4.87

■ 진단 시사점

현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI

- 현재 S-MBTI : 자연환경 활용과 일시적 집중 성향이 강함, 도시환경 활용 성향이 약함
- 희망 S-MBTI : 외부 인구 유입 희망이 매우 강하고 정주인구 안정, 도시환경 활용 강하게 희망, 일시적 집중과 일상적 지속 동시 희망
- As-is: 관광객 많으며 지역경제 영향 큼, 오랫동안 거주 주민 많음, 우수한 자연환경 및 보존, 자연환경 관광자원 및 방문객 많음, 집 주변에 자연환경 많음, 역사문화유산 보유, 대표 특산물 많음, 일정시기에 방문객 및 경제활동 집중, 일하러 오는 사람 적음, 도시 편의 및 상권 약함, 문화시설 약함, 시가지 발달 약함, 시가지 교통 약함, 계절적 영향 받지 않는 경제활동 적음
- To-be: 관광객 더 방문, 외부 정기 방문 인구 및 외지인 유입, 기존 인구 떠나지 않도록 해야, 다시 돌아오는 정착 지역 되어야, 자연환경 관광지화 및 접근성 향상, 생활편의 도시화가 더 필요, 지역명소 많아져야, 중심지로 더 발전, 역사문화유산 더욱 발굴 및 지역 활성화, 산업 기반 늘려야, 첨단산업 중심 발전, 대표 축제 기획, 한시적 지역 행사 지원 늘려야, 커뮤니티 지속 사업 많아져야

강점과 약점(현안 체크리스트)

- 강점 : 신혼부부 비율, 유아인구 비율, 합계출산율, 1인가구 비율, 빈집 수, 화재, 실업률, 스트레스 인지율, 주관적 건강수준 인지율
- 약점 : 인구증감률, 전입인구 비율, 순인구 이동, 도로포장률, 대학생 수, 유치원 수, 보육시설 수, 문화기반시설 수, 의료기관병상 수, 요양기관 수, 취업자 수, 상용직 비중, 종사자수, 청년고용률, 사업체 수, 고용규모, 자살률, 인터넷 이용률, 의사 수, 사회복지예산 비중, 재정 자립도

대응 전략 시사점

- 일시적 방문 인구 유입
- 귀촌 귀향 유도
- 정착 기반 마련
- 특화 산업 육성
- 장소특화 공간전략 제시
- 지역 자산 활용
- 공간 계획 강화
- 고향사랑기부금 연계

주) '현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI'는 지역 Space-MBTI 분석 결과의 주요 사항을 시사점 정리한 사항임. '강점과 약점'은 행정안전부가 2023년 12월 배포한 현안 체크리스트의 통계 분석 자료를 기반하였음. 위의 두 가지 내용을 바탕으로 '대응전략 시사점'을 정리한 사항임.

■ 대응 전략 적합도 (예시)

구분	현재 INTP	희망 ESFP
가. 거점조성 및 재구조화		
계획연계 거점 재배치	○	○
공공의 토지매입	△	○
생활권 설정/입지적정화	○	△
지역 거점 조성	○	○
나. 경제활동 기반 마련		
IT 기술 연계	△	◉
농공단지 특성화	○	○
일자리 및 창업 공간 제공	△	○
특구 조성	△	○
특화 산업 육성	△	◉
다. 생활 및 정착인구 확대		
일시적 방문인구 유인	○	○
귀촌 귀향 유도	◉	○
정착 기반 마련	◉	○
커뮤니티 프로그램	○	△
라. 인프라 및 서비스 개선		
교통 물류 인프라 확충	○	○
사회서비스 확대	○	△
생활인프라 조성/효율화	○	○
서비스 플랫폼 제공	△	△
접근성 향상	○	○
마. 특화주거 공급 및 환경		
인구유입 특화주택 제공	○	△
주거환경 및 경관 개선	○	△
바. 지역 특화 사업		
관광특화	○	○
장소특화 공간전략 제시	◉	△
지역자산 활용	◉	△
학교 특성화	○	△
사. 공간 장소성 강화		
공간 계획 강화	△	◉
빈집 정비 및 활용	○	△
원도심 활성화	△	◉
유휴자산 활용	○	△
아. 연계정책 촉진		
고향사랑기부금 연계	◉	△
주변지역 연계 촉진	○	○
지원센터 운영	○	△

주) -:적합도 낮음, △:적합도 보통, ○:적합도 높음, ◉: 적합도 매우 높음

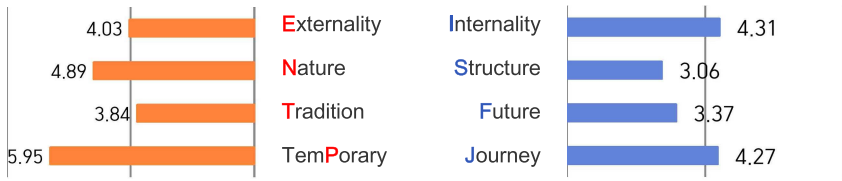
19) 강원도 화천군

‘지역 Space-MBTI’ 진단 결과 요약	
현재 지역 특성 (As-is)	– INTP이며 N 점수가 S 점수에 비해, P 점수가 J 점수에 비해 차이가 많이 나게 높음 – P 점수가 5점을 상회함
희망 지역 특성 (To-be)	– ESTJ로 E, P, J 점수가 5점을 상회함 – To-be 점수는 As-is에 비해 P를 제외하고 높게 응답되었으며, 상대적으로 많이 오른 점수는 E, S, F 점수임
주요 우위/열위 문항	– 5점을 상회하는 문항은 E(2-1, 2-3), I(1-7, 2-5), N(3-1, 3-2, 3-3, 4-2, 4-3), S(4-5), F(6-4), P(7-1, 7-2, 8-1, 7-3, 7-4, 7-5, 7-6, 8-3), J(8-4, 8-5, 8-6)임 – 3점을 하회하는 문항은 E(1-5), S(3-11, 3-12), F(5-8)임
응답 그룹별 차이	– 주민/공무원: As-is에 N, T, J(모두 주민↑), To-be에 I, N, T, P, J(모두 주민↑) – 남/여: To-be에 I(남↑), F(여↑), J(남↑) – ~39세/40세~: As-is에 I, J(모두 40~↑). To-be에 I(40~↑), N(40~↑), S(~39↑) – 토박이/이주민: As-is에 S, J(모두 토박이↑). To-be에 I(토박이↑)

■ MBTI 진단 결과

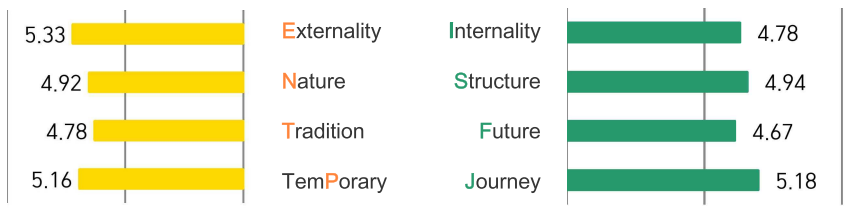
As-is INTP

특성
정주인구 중점(I): 안정적 거주환경을 바탕으로 이웃 간 친밀성이 높음
자연자산 활용(N): 우수한 자연자산을 보유하고 이를 관광자원으로 활용
전통가치 중시(T): 우수한 전통 및 역사문화유산을 보유하고 전통가치를 중시
일시적 집중(P): 특정 시기에 지역행사와 방문객이 집중



To-be ESTJ

특성
외부인구 유입(E): 더 다양하고 많은 사람이 찾아오기를 희망
도시환경 활용(S): 더 편리한 도시환경을 갖추고 지역 중심지로 발전하기를 희망
전통가치 중시(T): 전통 및 역사문화유산을 발굴·보존하여 지역의 활력을 희망
일상적 지속(J): 주민들의 지속적인 지역활동과 이를 위한 기반시설 확대를 희망



■ 문항별 설문 점수

구분		코드	점수
생활인구 유입(E)	관광 인구	1-1	4.70
		1-2	4.80
		2-1	5.63
	생활 인구	1-3	3.20
		1-4	4.50
		2-2	4.90
	인구 다양성	1-5	2.93
		1-6	4.07
		2-3	5.47
정주인구 중심(I)	정주 인구	1-7	5.83
		1-8	3.93
		2-4	4.77
	J턴, U턴	1-9	3.70
		1-10	4.60
		2-5	5.43
	생활 특성	1-11	3.30
		1-12	4.47
		2-6	4.13
자연자산 활용(N)	자연 자원	3-1	5.50
		3-2	5.47
		4-1	4.27
	관광 자원	3-3	5.07
		3-4	4.63
		4-2	5.13
	입지 특성	3-5	3.63
		3-6	5.03
		4-3	5.37
도시환경 활용(S)	도시화	3-7	3.00
		3-8	3.07
		4-4	4.77
	공동체 자원	3-9	3.03
		3-10	3.40
		4-5	5.17
	입지 특성	3-11	2.90
		3-12	2.97
		4-6	4.90
전통가치 중시(T)	역사문화 자원	5-1	3.83
		5-2	3.43
		6-1	4.90
	지역 활성화	5-3	4.27
		5-4	3.60
		6-2	4.80
	가치 평가	5-5	4.03
		5-6	3.87
		6-3	4.63
미래가치 중시(F)	산업 자원	5-7	3.40
		5-8	2.57
		6-4	5.13
	성장 가능성	5-9	3.63
		5-10	3.07
		6-5	4.27
	가치 평가	5-11	4.50
		5-12	3.07
		6-6	4.60
일시적 집중(P)	이벤트형	7-1	6.37
		7-2	6.23
		8-1	5.33
	한시성	7-3	6.20
		7-4	5.63
		8-2	4.83
	지역 수용성	7-5	5.37
		7-6	5.90
		8-3	5.30
일상적 지속(J)	지속형	7-7	4.50
		7-8	4.57
		8-4	5.10
	일상성	7-9	3.87
		7-10	3.67
		8-5	5.33
	지역 수용성	7-11	4.23
		7-12	4.77
		8-6	5.10

■ 인구 특성별 응답자 수

합계	주민	공무원	남	여
	15	15	16	14
30	~39세	40세~	토박이	이주민
	17	13	14	16

■ 응답 그룹별 차이

구분		주민	공무원	남	여
As-is	E	4.18	3.89	4.06	4.00
	I	4.38	4.23	4.36	4.24
	N	**5.23**	**4.54**	4.98	4.79
	S	3.11	3.01	3.10	3.01
	T	**4.09**	**3.59**	4.02	3.63
	F	3.39	3.36	3.44	3.30
	P	6.16	5.74	5.84	6.07
	J	**4.64**	**3.89**	4.35	4.17
To-be	E	5.44	5.22	5.48	5.17
	I	**5.04**	**4.51**	**5.06**	**4.45**
	N	**5.18**	**4.67**	4.98	4.86
	S	4.89	5.00	5.06	4.81
	T	**5.13**	**4.42**	4.83	4.71
	F	4.80	4.53	**4.40**	**4.98**
	P	**5.51**	**4.80**	5.17	5.14
	J	**5.44**	**4.91**	**5.46**	**4.86**

구분		~39세	40세~	토박이	이주민
As-is	E	3.91	4.19	4.11	3.97
	I	**4.09**	**4.59**	4.39	4.23
	N	4.75	5.08	4.81	4.96
	S	2.87	3.31	**3.48**	**2.70**
	T	3.65	4.09	4.10	3.61
	F	3.42	3.31	3.62	3.16
	P	6.00	5.88	5.85	6.04
	J	**3.95**	**4.68**	**4.57**	**4.00**
To-be	E	5.41	5.23	5.29	5.38
	I	**4.53**	**5.10**	**5.07**	**4.52**
	N	**4.69**	**5.23**	4.69	5.13
	S	**5.16**	**4.67**	5.02	4.88
	T	4.73	4.85	4.67	4.88
	F	4.75	4.56	4.76	4.58
	P	5.10	5.23	5.17	5.15
	J	4.98	5.44	5.29	5.08

■ 진단 시사점

현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI
– 현재 S-MBTI : 일시적 집중 성향이 매우 강함 – 희망 S-MBTI : 외부 인구 유입 희망이 강하고, 일시적 집중과 일상적 지속 동시 희망 – As-is: 오랫동안 거주 주민 많음, 우수한 자연환경 및 보존, 자연환경 관광자원, 대표 축제 있으며 관광객 많음, 일정시기에 방문객 및 경제활동 집중, 한시적 지역행사 장소 마련, 지역행사 협력, 일하러 오는 사람 적음, 시가지 발달 약함, 시가지 교통 약함, 산업단지 약함 – To-be: 관광객 더 방문, 외지인 유입, 다시 돌아오는 정착 지역 되어야, 자연환경 관광지화 및 접근성 향상, 지역명소 많아져야, 산업 기반 늘려야, 대표 축제 기획, 한시적 지역 행사 지원 늘려야, 지역 활동 많아져야, 커뮤니티 지속 사업 많아지고 지원 늘려야
강점과 약점(현안 체크리스트)
– 강점 : 신혼부부 비율, 합계출산율, 빈집 수, 사회복지시설 수, 고용률, 경제활동 참가율, 실업률, 건강수준 인지율, 재정자주도 – 약점 : 인구증감률, 전출인구 비율, 순인구 이동, 도로포장률, 상수도 보급률, 하수도 보급률, 대학생 수, 문화기반시설 수, 의료기관병상 수, 요양기관 수, 취업자 수, 상용직 비중, 종사자수, 사업체 수, 고용규모, 스트레스 인지율, 자살률, 인터넷 이용률, 보건 및 사회복지 종사자 비율, 사설학원 수, 의사 수, 사회복지예산 비중, 재정자립도
대응 전략 시사점
– 일시적 방문 인구 유입 – 귀촌 귀향 유도 – 정착 기반 마련(인구 유입 특화주택 제공) – 일자리 및 창업공간 제공 – 장소특화 공간전략 제시 – 지역 자산 활용 – 원도심 활성화 – 고향사랑기부금 연계

주) '현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI'는 지역 Space-MBTI 분석 결과의 주요 사항을 시사점 정리한 사항임. '강점과 약점'은 행정안전부가 2023년 12월 배포한 현안 체크리스트의 통계 분석 자료를 기반하였음. 위의 두 가지 내용을 바탕으로 '대응전략 시사점'을 정리한 사항임.

■ 대응 전략 적합도 (예시)

구분	현재 INTP	희망 ESTJ
가. 거점조성 및 재구조화		
계획연계 거점 재배치	○	○
공공의 토지매입	△	○
생활권 설정/입지적정화	○	△
지역 거점 조성	○	△
나. 경제활동 기반 마련		
IT 기술 연계	△	○
농공단지 특성화	○	△
일자리 및 창업 공간 제공	△	◉
특구 조성	△	○
특화 산업 육성	△	○
다. 생활 및 정착인구 확대		
일시적 방문인구 유인	○	○
귀촌 귀향 유도	◉	◉
정착 기반 마련	◉	◉
커뮤니티 프로그램	○	○
라. 인프라 및 서비스 개선		
교통 물류 인프라 확충	○	△
사회서비스 확대	○	△
생활인프라 조성/효율화	○	○
서비스 플랫폼 제공	△	△
접근성 향상	○	○
마. 특화주거 공급 및 환경		
인구유입 특화주택 제공	○	◉
주거환경 및 경관 개선	○	○
바. 지역 특화 사업		
관광특화	○	○
장소특화 공간전략 제시	◉	◉
지역자산 활용	◉	◉
학교 특성화	○	△
사. 공간 장소성 강화		
공간 계획 강화	△	△
빈집 정비 및 활용	○	△
원도심 활성화	△	◉
유휴자산 활용	○	△
아. 연계정책 촉진		
고향사랑기부금 연계	◉	△
주변지역 연계 촉진	○	○
지원센터 운영	○	△

주) –:적합도 낮음, △:적합도 보통,
○:적합도 높음, ◉: 적합도 매우 높음

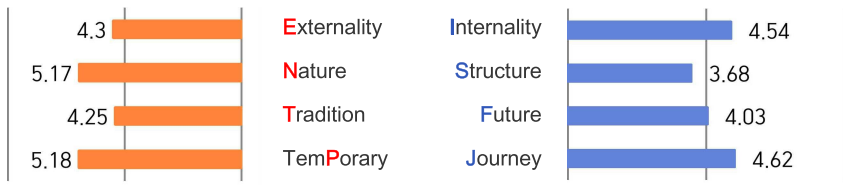
20) 강원도 양구군

‘지역 Space-MBTI’ 진단 결과 요약	
현재 지역 특성 (As-is)	– INTP이며 N 점수가 S 점수에 비해, P 점수가 J 점수에 비해 차이가 많이 나게 높음 – N, P 점수가 5점을 상회함
희망 지역 특성 (To-be)	– ENTP로 E, I, N, P 점수가 5점을 상회함 – To-be 점수는 As-is에 비해 N, P를 제외하고 높게 응답되었으며, 상대적으로 많이 오른 점수는 E, S 점수임
주요 우위/열위 문항	– 5점을 상회하는 문항은 E(2-1, 2-3), I(1-7, 2-5), N(3-1, 3-2, 3-3, 3-4, 4-2, 3-6, 4-3), F(5-11), P(7-1, 7-2, 8-1, 7-3, 7-6, 8-3), J(7-7)임 – 3점을 하회하는 문항은 F(5-8)임
응답 그룹별 차이	– 주민/공무원: To-be에 E(공무원↑), T(주민↑) – 남/여: As-is에 S(남↑), To-be에 I(여↑), T(여↑), F(남↑) – ~39세/40세~: To-be에 I(40~↑) – 토박이/이주민: As-is에 S(이주민↑). To-be에 J(토박이↑)

■ MBTI 진단 결과

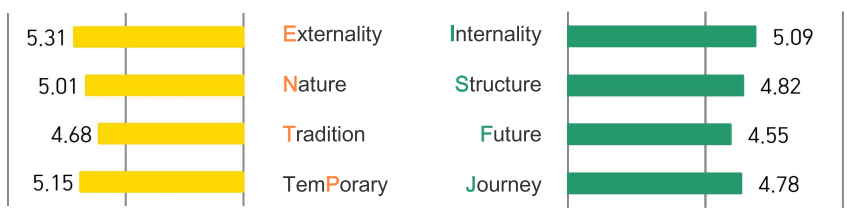
As-is — INTP

특성
정주인구 중점(I): 안정적 거주환경을 바탕으로 이웃 간 친밀성이 높음
자연자산 활용(N): 우수한 자연자산을 보유하고 이를 관광자원으로 활용
전통가치 중시(T): 우수한 전통 및 역사문화유산을 보유하고 전통가치를 중시
일시적 집중(P): 특정 시기에 지역행사와 방문객이 집중



To-be — ENTP

특성
외부인구 유입(E): 더 다양하고 많은 사람이 찾아오기를 희망
자연자산 활용(N): 자연을 보존하고 관광자원화하기를 희망
전통가치 중시(T): 전통 및 역사문화유산을 발굴·보존하여 지역의 활력을 희망
일시적 집중(P): 대표적 지역 행사나 축제를 통해 지역경제에 도움이 되기를 희망



■ 문항별 설문 점수

구분		코드	점수
생활인구 유입(E)	관광 인구	1-1	4.17
		1-2	4.69
		2-1	5.69
	생활 인구	1-3	3.61
		1-4	4.67
		2-2	4.97
	인구 다양성	1-5	3.69
		1-6	4.97
		2-3	5.28
정주인구 중심(I)	정주 인구	1-7	5.39
		1-8	4.75
		2-4	5.14
	J턴, U턴	1-9	3.78
		1-10	4.39
		2-5	5.19
	생활 특성	1-11	4.22
		1-12	4.72
		2-6	4.94
자연자산 활용(N)	자연 자원	3-1	5.78
		3-2	5.67
		4-1	4.36
	관광 자원	3-3	5.44
		3-4	5.17
		4-2	5.42
	입지 특성	3-5	3.81
		3-6	5.14
		4-3	5.25
도시환경 활용(S)	도시화	3-7	3.39
		3-8	3.42
		4-4	4.78
	공동체 자원	3-9	3.92
		3-10	4.06
		4-5	4.78
	입지 특성	3-11	3.58
		3-12	3.69
		4-6	4.92
전통가치 중시(T)	역사문화 자원	5-1	4.33
		5-2	3.89
		6-1	4.69
	지역 활성화	5-3	4.36
		5-4	4.14
		6-2	4.53
	가치 평가	5-5	4.64
		5-6	4.17
		6-3	4.81
미래가치 중시(F)	산업 자원	5-7	3.56
		5-8	2.92
		6-4	4.69
	성장 가능성	5-9	4.33
		5-10	3.58
		6-5	4.17
	가치 평가	5-11	5.78
		5-12	4.00
		6-6	4.78
일시적 집중(P)	이벤트형	7-1	5.25
		7-2	5.31
		8-1	5.42
	한시성	7-3	5.50
		7-4	4.97
		8-2	4.78
	지역 수용성	7-5	4.81
		7-6	5.25
		8-3	5.25
일상적 지속(J)	지속형	7-7	5.11
		7-8	4.89
		8-4	4.94
	일상성	7-9	4.75
		7-10	3.89
		8-5	4.69
	지역 수용성	7-11	4.61
		7-12	4.47
		8-6	4.69

■ 인구 특성별 응답자 수

합계	주민	공무원	남	여
36	11	25	20	16
	~39세	40세~	토박이	이주민
	24	12	19	17

■ 응답 그룹별 차이

구분		주민	공무원	남	여
As-is	E	4.11	4.39	4.36	4.23
	I	4.53	4.55	4.37	4.76
	N	5.36	5.08	5.23	5.09
	S	3.65	3.69	**3.97**	**3.31**
	T	4.29	4.24	4.09	4.46
	F	4.14	3.98	4.04	4.01
	P	5.18	5.18	5.24	5.10
	J	4.35	4.74	4.78	4.42
To-be	E	**4.76**	**5.56**	5.40	5.21
	I	5.18	5.05	**4.82**	**5.44**
	N	5.24	4.91	4.98	5.04
	S	4.52	4.96	4.77	4.90
	T	**5.18**	**4.45**	**4.38**	**5.04**
	F	4.48	4.57	**4.80**	**4.23**
	P	5.33	5.07	5.13	5.17
	J	4.73	4.80	4.78	4.77

구분		~39세	40세~	토박이	이주민
As-is	E	4.30	4.31	4.30	4.30
	I	4.51	4.61	4.52	4.57
	N	5.25	5.00	5.20	5.13
	S	3.62	3.79	**3.36**	**4.03**
	T	4.39	3.99	4.20	4.31
	F	4.14	3.81	3.99	4.07
	P	5.17	5.21	5.18	5.18
	J	4.65	4.56	4.60	4.65
To-be	E	5.36	5.22	5.09	5.57
	I	**4.92**	**5.44**	5.00	5.20
	N	5.06	4.92	5.18	4.82
	S	4.88	4.72	4.72	4.94
	T	4.65	4.72	4.67	4.69
	F	4.57	4.50	4.49	4.61
	P	5.08	5.28	5.32	4.96
	J	4.83	4.67	**5.04**	**4.49**

■ 진단 시사점

현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI
– 현재 S-MBTI : 자연자산 활용 성향이 강하며, 일시적 집중 성향이 강함 – 희망 S-MBTI : 외부인구 유입 및 정주인구 안정 동시 희망, 자연자산 활용과 일시적 집중 희망 – As-is: 오랫동안 거주 주민 많음, 우수한 자연환경 및 보존, 자연환경 중요한 관광자원, 자연 방문객 많음, 집 주변 자연환경 많음, 대표 특산물 많음, 대표 축제 있으며 관광객 많음, 일시적 방문객 집중, 한시적 지역행사 협력, 일상교류 장소 많음, 산업단지 약함 – To-be: 관광객 더 많이 방문, 외지인 유입 유도, 다시 돌아오는 지역 되어야, 자연환경 관광지화 및 접근성 향상, 대표 축제 기획, 한시적 지역행사 지원 늘려야
강점과 약점(현안 체크리스트)
– 강점 : 신혼부부 비율, 유아인구 비율, 합계출산율, 빈집 수, 문화기반시설 수, 생활안전, 고용률, 경제활동 참가율, 자살률, 재정자주도 – 약점 : 인구증감률, 순인구 이동, 도로포장률, 상수도 보급률, 대학생 수, 의료기관병상 수, 요양기관 수, 취업자 수, 상용직 비율, 종사자 수, 사업체 수, 고용규모, 인터넷 이용률, 보건 및 사회복지 사업체 비율, 사설학원 수, 의사 수, 사회복지예산 비중, 재정자립도
대응 전략 시사점
– 일시적 방문인구 유입 – 관광 특화 – 장소특화 공간전략 제시 – 지역자산 활용 – 서비스 플랫폼 제공 – 접근성 향상 – 학교 특성화 – 고향사랑기부금 연계 – 지원센터 운영

주) ‘현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI’는 지역 Space-MBTI 분석 결과의 주요 사항을 시사점 정리한 사항임. ‘강점과 약점’은 행정안전부가 2023년 12월 배포한 현안 체크리스트의 통계 분석 자료를 기반하였음. 위의 두 가지 내용을 바탕으로 ‘대응전략 시사점’을 정리한 사항임.

■ 대응 전략 적합도 (예시)

구분	현재 INTP	희망 ENTP
가. 거점조성 및 재구조화		
계획연계 거점 재배치	○	△
공공의 토지매입	△	△
생활권 설정/입지적정화	○	△
지역 거점 조성	○	△
나. 경제활동 기반 마련		
IT 기술 연계	△	△
농공단지 특성화	○	○
일자리 및 창업 공간 제공	△	△
특구 조성	△	△
특화 산업 육성	△	△
다. 생활 및 정착인구 확대		
일시적 방문인구 유인	○	◉
귀촌 귀향 유도	◉	△
정착 기반 마련	◉	△
커뮤니티 프로그램	○	△
라. 인프라 및 서비스 개선		
교통 물류 인프라 확충	○	△
사회서비스 확대	○	△
생활인프라 조성/효율화	○	△
서비스 플랫폼 제공	△	◉
접근성 향상	○	◉
마. 특화주거 공급 및 환경		
인구유입 특화주택 제공	○	△
주거환경 및 경관 개선	○	○
바. 지역 특화 사업		
관광특화	○	◉
장소특화 공간전략 제시	◉	◉
지역자산 활용	◉	◉
학교 특성화	○	◉
사. 공간 장소성 강화		
공간 계획 강화	△	○
빈집 정비 및 활용	○	△
원도심 활성화	△	△
유휴자산 활용	○	○
아. 연계정책 촉진		
고향사랑기부금 연계	◉	◉
주변지역 연계 촉진	○	◉
지원센터 운영	○	◉

주) –:적합도 낮음, △:적합도 보통,
○:적합도 높음, ◉: 적합도 매우 높음

21) 강원도 고성군

‘지역 Space-MBTI’ 진단 결과 요약	
현재 지역 특성 (As-is)	– ENTP이며 N 점수가 S 점수에 비해, T 점수가 F 점수에 비해, P 점수가 J 점수에 비해 차이가 많이 나게 높음 – N 점수가 5점을 상회함. S 점수가 3점을 하회함
희망 지역 특성 (To-be)	– ESTP로 E, I, N, S, P, J 점수가 5점을 상회함 – To-be 점수는 As-is에 비해 N을 제외하고 높게 응답되었으며, 상대적으로 많이 오른 점수는 S, F, J 점수임
주요 우위/열위 문항	– 5점을 상회하는 문항은 E(1-1, 1-2, 2-1, 2-2, 2-3), I(1-7, 2-5), N(3-1, 3-2, 3-3, 3-4, 3-6, 4-3), S(4-5, 4-6), T(5-1, 6-1, 6-2), F(6-4), P(8-1, 7-3, 7-4), J(8-4, 8-5, 8-6)임 – 3점을 하회하는 문항은 I(1-11), S(3-7, 3-8, 3-9, 3-10, 3-11)임
응답 그룹별 차이	– 주민/공무원: 큰 차이 없음 – 남/여: 큰 차이 없음 – ~39세/40세~: As-is에 S, J(모두 40~↑). To-be에 I(40~↑) – 토박이/이주민: 큰 차이 없음

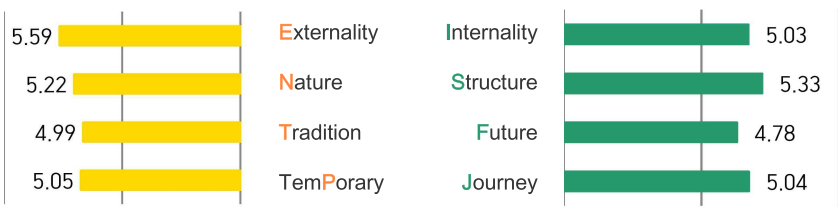
■ MBTI 진단 결과

As-is — ENTP

특성
외부인구 유입(E): 외부로부터 찾아오는 사람들에 대하여 포용력이 높음
자연자산 활용(N): 우수한 자연자산을 보유하고 이를 관광자원으로 활용
전통가치 중시(T): 우수한 전통 및 역사문화유산을 보유하고 전통가치를 중시
일시적 집중(P): 특정 시기에 지역행사와 방문객이 집중

To-be — ESTP

특성
외부인구 유입(E): 더 다양하고 많은 사람이 찾아오기를 희망
도시환경 활용(S): 더 편리한 도시환경을 갖추고 지역 중심지로 발전하기를 희망
전통가치 중시(T): 전통 및 역사문화유산을 발굴·보존하여 지역의 활력을 희망
일시적 집중(P): 대표적 지역 행사나 축제를 통해 지역경제에 도움이 되기를 희망



■ 문항별 설문 점수

구분		코드	점수
생활인구 유입(E)	관광 인구	1-1	5.50
		1-2	5.45
		2-1	6.23
	생활 인구	1-3	4.17
		1-4	4.61
		2-2	5.32
	인구 다양성	1-5	3.12
		1-6	4.84
		2-3	5.23
정주인구 중심(I)	정주 인구	1-7	5.84
		1-8	4.63
		2-4	4.87
	J턴, U턴	1-9	3.55
		1-10	4.49
		2-5	5.43
	생활 특성	1-11	2.78
		1-12	4.42
		2-6	4.78
자연자산 활용(N)	자연 자원	3-1	6.29
		3-2	5.80
		4-1	4.35
	관광 자원	3-3	6.02
		3-4	6.05
		4-2	5.71
	입지 특성	3-5	3.97
		3-6	5.28
		4-3	5.62
도시환경 활용(S)	도시화	3-7	2.36
		3-8	2.50
		4-4	4.92
	공동체 자원	3-9	2.50
		3-10	2.84
		4-5	5.78
	입지 특성	3-11	2.66
		3-12	3.12
		4-6	5.28
전통가치 중시(T)	역사문화 자원	5-1	5.04
		5-2	4.45
		6-1	5.11
	지역 활성화	5-3	4.88
		5-4	3.67
		6-2	5.13
	가치 평가	5-5	4.91
		5-6	4.36
		6-3	4.72
미래가치 중시(F)	산업 자원	5-7	3.93
		5-8	3.02
		6-4	5.11
	성장 가능성	5-9	4.48
		5-10	3.65
		6-5	4.55
	가치 평가	5-11	3.89
		5-12	3.63
		6-6	4.66
일시적 집중(P)	이벤트형	7-1	4.33
		7-2	4.05
		8-1	5.42
	한시성	7-3	5.72
		7-4	5.58
		8-2	4.88
	지역 수용성	7-5	4.39
		7-6	4.82
		8-3	4.86
일상적 지속(J)	지속형	7-7	4.58
		7-8	4.63
		8-4	5.01
	일상성	7-9	3.75
		7-10	3.04
		8-5	5.05
	지역 수용성	7-11	3.88
		7-12	4.33
		8-6	5.05

■ 인구 특성별 응답자 수

합계	주민	공무원	남	여
92	22	70	41	51
	~39세	40세~	토박이	이주민
	51	41	50	42

■ 응답 그룹별 차이

구분		주민	공무원	남	여
As-is	E	4.52	4.64	4.63	4.60
	I	4.31	4.28	4.27	4.30
	N	5.44	5.61	5.64	5.52
	S	2.81	2.62	2.75	2.59
	T	4.27	4.64	4.57	4.54
	F	3.52	3.85	3.78	3.76
	P	4.64	4.87	4.79	4.83
	J	3.76	4.12	4.09	3.99
To-be	E	5.33	5.67	5.64	5.55
	I	5.33	4.93	4.91	5.12
	N	5.11	5.26	5.25	5.20
	S	5.02	5.43	5.49	5.20
	T	5.11	4.95	4.92	5.04
	F	5.06	4.69	4.74	4.80
	P	5.08	5.05	4.93	5.16
	J	5.21	4.99	4.98	5.08

구분		~39세	40세~	토박이	이주민
As-is	E	4.46	4.80	4.72	4.49
	I	4.18	4.42	4.31	4.26
	N	5.50	5.66	5.55	5.60
	S	**2.23**	**3.21**	2.71	2.60
	T	4.42	4.72	4.42	4.71
	F	3.77	3.77	3.78	3.75
	P	4.68	4.98	4.81	4.82
	J	**3.78**	**4.35**	4.19	3.85
To-be	E	5.49	5.72	5.49	5.71
	I	**4.76**	**5.37**	5.01	5.06
	N	5.21	5.24	5.17	5.29
	S	5.35	5.30	5.41	5.24
	T	4.97	5.01	4.86	5.13
	F	4.63	4.96	5.00	4.51
	P	5.06	5.05	4.95	5.17
	J	4.84	5.29	5.06	5.02

■ 진단 시사점

현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI

- 현재 S-MBTI : 자연자산 활용 성향이 매우 강함, 도시환경 활용 성향이 약함
- 희망 S-MBTI : 외부 인구 유입 희망 매우 강함 및 정주인구 안정, 자연환경 및 도시환경 활용 동시에 희망, 일시적 집중과 일상적 지속 동시 희망
- As-is: 관광객 많으며 지역경제 영향 큼, 오랫동안 거주 주민 많음, 우수한 자연환경 및 보존, 자연환경 관광자원 및 방문객 많음, 집 주변에 자연환경 많음, 역사문화유산 보유, 일정시기에 방문객 및 경제활동 집중, 생활편의 약함, 도시 편의 및 상권 약함, 문화시설 약함, 대표 건축물 약함, 시가지 발달 약함
- To-be: 관광객 더 방문, 외부 정기 방문 인구 및 외지인 유입, 다시 돌아오는 정착 지역 되어야, 자연환경 접근성 향상, 지역명소 많아져야, 중심지로 더 발전, 역사문화유산 더욱 발굴 및 지역 활성화, 산업기반 늘려야, 대표 축제 기획, 한시적 지역행사 지원 늘려야, 커뮤니티 지속 사업 많아지고 지원 늘려야

강점과 약점(현안 체크리스트)

- 강점 : 전입인구 비율, 순인구 이동, 문화기반시설 수, 고용률, 경제활동 참가율, 청년고용률, 스트레스 인지율, 미충족의료율, 보건 및 사회복지사업 종사자 비율
- 약점 : 인구증감률, 청년 순이동률, 유치원 원아 수, 빈집 비율, 도로 포장률, 보육시설 수, 요양기관 수, 취업자 수, 상용직 비율, 사업체 수, 자살률, 인터넷 이용률, 보건 및 사회복지 사업체 비율, 사설학원수, 의사 수, 사회복지예산 비중, 재정자립도

대응 전략 시사점

- 일시적 방문인구 유인
- 서비스 플랫폼 제공
- 접근성 향상
- 커뮤니티 프로그램*
- 관광특화
- 장소특화 공간전략 제시
- 지역 자산 활용
- 빈집 정비 및 활용*
- 고향사랑기부금 연계

주) '현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI'는 지역 Space-MBTI 분석 결과의 주요 사항을 시사점 정리한 사항임. '강점과 약점'은 행정안전부가 2023년 12월 배포한 현안 체크리스트의 통계 분석 자료를 기반하였음. 위의 두 가지 내용을 바탕으로 '대응전략 시사점'을 정리한 사항임.

■ 대응 전략 적합도 (예시)

구분	현재 ENTP	희망 ESTP
가. 거점조성 및 재구조화		
계획연계 거점 재배치	△	△
공공의 토지매입	△	○
생활권 설정/입지적정화	△	△
지역 거점 조성	△	○
나. 경제활동 기반 마련		
IT 기술 연계	△	○
농공단지 특성화	○	△
일자리 및 창업 공간 제공	△	△
특구 조성	△	△
특화 산업 육성	△	△
다. 생활 및 정착인구 확대		
일시적 방문인구 유인	◉	○
귀촌 귀향 유도	△	○
정착 기반 마련	△	○
커뮤니티 프로그램	△	△
라. 인프라 및 서비스 개선		
교통 물류 인프라 확충	△	△
사회서비스 확대	△	△
생활인프라 조성/효율화	△	○
서비스 플랫폼 제공	◉	△
접근성 향상	◉	○
마. 특화주거 공급 및 환경		
인구유입 특화주택 제공	△	△
주거환경 및 경관 개선	○	△
바. 지역 특화 사업		
관광특화	◉	◉
장소특화 공간전략 제시	◉	◉
지역자산 활용	◉	◉
학교 특성화	◉	△
사. 공간 장소성 강화		
공간 계획 강화	○	◉
빈집 정비 및 활용	△	△
원도심 활성화	△	◉
유휴자산 활용	○	△
아. 연계정책 촉진		
고향사랑기부금 연계	◉	△
주변지역 연계 촉진	◉	○
지원센터 운영	◉	△

주) -:적합도 낮음, △:적합도 보통,
○:적합도 높음, ◉: 적합도 매우 높음

22) 강원도 양양군

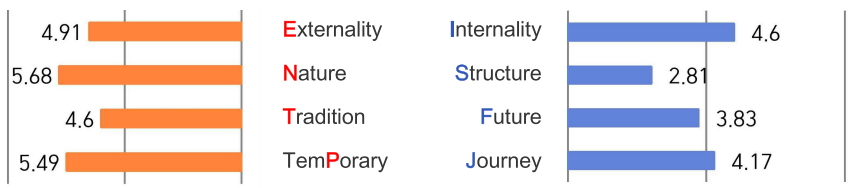
‘지역 Space-MBTI’ 진단 결과 요약	
현재 지역 특성 (As-is)	– ENTP이며 N 점수가 S 점수에 비해, T 점수가 F 점수에 비해, P 점수가 J 점수에 비해 차이가 많이 나게 높음 – N, P 점수가 5점을 상회함. S 점수가 3점을 하회함
희망 지역 특성 (To-be)	– ESFP로 E, N, S, F, P, J 점수가 5점을 상회함 – To-be 점수는 As-is에 비해 N, P를 제외하고 높게 응답되었으며, 상대적으로 많이 오른 점수는 S, F 점수임
주요 우위/열위 문항	– 5점을 상회하는 문항은 E(1-1, 1-2, 2-1, 2-2, 2-3), I(1-7, 2-5, 1-12), N(3-1, 3-2, 3-3, 3-4, 4-2, 3-6, 4-3), S(4-4, 4-5, 4-6), T(5-1, 6-1), F(6-4, 6-5, 5-11), P(7-1, 7-2, 8-1, 7-3, 7-4, 8-2, 7-6, 8-3), J(8-4, 8-5, 8-6)임 – 3점을 하회하는 문항은 S(3-7, 3-8, 3-9, 3-10, 3-11), F(5-8)임
응답 그룹별 차이	– 주민/공무원: To-be에 I(주민↑) – 남/여: To-be에 N(여↑) – ~39세/40세~: As-is에 S, T(모두 40~↑), To-be에 N(40~↑) – 토박이/이주민: 큰 차이 없음

■ MBTI 진단 결과

As-is — ENTP

특성

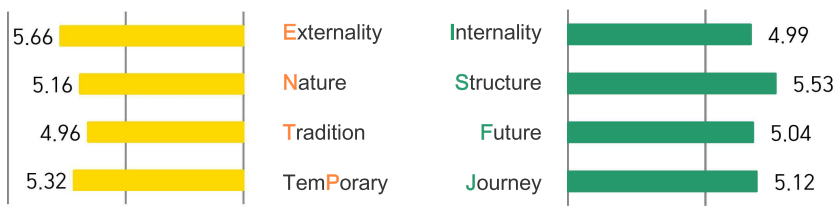
외부인구 유입(E): 외부로부터 찾아오는 사람들에 대하여 포용력이 높음
자연자산 활용(N): 우수한 자연자산을 보유하고 이를 관광자원으로 활용
전통가치 중시(T): 우수한 전통 및 역사문화유산을 보유하고 전통가치를 중시
일시적 집중(P): 특정 시기에 지역행사와 방문객이 집중



To-be — ESFP

특성

외부인구 유입(E): 더 다양하고 많은 사람이 찾아오기를 희망
도시환경 활용(S): 더 편리한 도시환경을 갖추고 지역 중심지로 발전하기를 희망
미래가치 중시(F): 지역을 대표하는 산업을 육성하여 발전하기를 희망
일시적 집중(P): 대표적 지역 행사나 축제를 통해 지역경제에 도움이 되기를 희망



■ 문항별 설문 점수

구분		코드	점수
생활인구 유입(E)	관광 인구	1-1	6.18
		1-2	6.05
		2-1	6.09
	생활 인구	1-3	4.80
		1-4	4.67
		2-2	5.53
	인구 다양성	1-5	3.58
		1-6	4.20
		2-3	5.37
정주인구 중심(I)	정주 인구	1-7	6.00
		1-8	4.47
		2-4	4.84
	J턴, U턴	1-9	3.88
		1-10	4.95
		2-5	5.70
	생활 특성	1-11	3.14
		1-12	5.13
		2-6	4.42
자연자산 활용(N)	자연 자원	3-1	6.39
		3-2	5.88
		4-1	4.43
	관광 자원	3-3	5.99
		3-4	5.97
		4-2	5.50
	입지 특성	3-5	4.37
		3-6	5.50
		4-3	5.54
도시환경 활용(S)	도시화	3-7	2.84
		3-8	2.74
		4-4	5.33
	공동체 자원	3-9	2.70
		3-10	2.82
		4-5	5.74
	입지 특성	3-11	2.74
		3-12	3.04
		4-6	5.51
전통가치 중시(T)	역사문화 자원	5-1	5.11
		5-2	4.58
		6-1	5.16
	지역 활성화	5-3	4.80
		5-4	3.96
		6-2	4.96
	가치 평가	5-5	4.82
		5-6	4.33
		6-3	4.76
미래가치 중시(F)	산업 자원	5-7	3.41
		5-8	2.66
		6-4	5.25
	성장 가능성	5-9	4.33
		5-10	3.68
		6-5	5.01
	가치 평가	5-11	5.00
		5-12	3.91
		6-6	4.86
일시적 집중(P)	이벤트형	7-1	5.55
		7-2	5.30
		8-1	5.75
	한시성	7-3	6.11
		7-4	5.93
		8-2	5.00
	지역 수용성	7-5	4.67
		7-6	5.36
		8-3	5.21
일상적 지속(J)	지속형	7-7	4.45
		7-8	4.68
		8-4	5.03
	일상성	7-9	4.43
		7-10	3.18
		8-5	5.18
	지역 수용성	7-11	3.89
		7-12	4.39
		8-6	5.16

■ 인구 특성별 응답자 수

합계	주민	공무원	남	여
76	31	45	38	38
	~39세	40세~	토박이	이주민
	43	33	44	32

■ 응답 그룹별 차이

구분		주민	공무원	남	여
As-is	E	5.02	4.84	5.02	4.81
	I	4.54	4.63	4.57	4.62
	N	5.65	5.71	5.61	5.76
	S	3.02	2.67	2.75	2.88
	T	4.74	4.50	4.58	4.62
	F	3.71	3.91	3.95	3.71
	P	5.34	5.59	5.60	5.37
	J	4.09	4.23	4.21	4.14
To-be	E	5.41	5.84	5.73	5.60
	I	**5.31**	**4.76**	5.00	4.97
	N	5.25	5.10	**4.90**	**5.41**
	S	5.30	5.68	5.74	5.32
	T	5.05	4.90	5.00	4.92
	F	4.85	5.17	5.20	4.88
	P	5.23	5.39	5.24	5.40
	J	5.25	5.04	5.07	5.18

구분		~39세	40세~	토박이	이주민
As-is	E	4.84	5.02	4.73	5.16
	I	4.53	4.69	4.64	4.54
	N	5.52	5.89	5.65	5.73
	S	**2.40**	**3.34**	2.68	2.99
	T	**4.34**	**4.93**	4.57	4.64
	F	3.83	3.84	3.94	3.68
	P	5.35	5.66	5.43	5.57
	J	3.99	4.41	4.02	4.39
To-be	E	5.66	5.67	5.59	5.76
	I	4.79	5.24	4.97	5.01
	N	**4.94**	**5.44**	5.09	5.25
	S	5.72	5.27	5.60	5.43
	T	4.71	5.29	4.92	5.01
	F	5.14	4.91	5.06	5.01
	P	5.18	5.51	5.23	5.44
	J	5.06	5.20	5.12	5.13

■ 진단 시사점

현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI

- 현재 S-MBTI : 자연환경 활용과 일시적 집중 성향이 매우 강함, 도시환경 활용 성향이 약함
- 희망 S-MBTI : 외부 인구 유입 매우 희망, 자연환경 활용 희망, 도시환경 활용 매우 희망, 미래가치 중시, 일시적 집중과 일상적 지속 동시 희망
- As-is: 관광객 많으며 지역경제 영향 큼, 오랫동안 거주 주민 많음, 결속력 강함, 우수한 자연환경 및 보존, 자연환경 관광자원 및 방문객 많음, 집 주변에 자연환경 많음, 역사문화유산 보유, 대표 특산물 많음, 대표 축제 있으며 관광객 많음, 일정시기에 방문객 및 경제활동 집중, 한시적 지역행사 협력, 도시 편의 및 상권 약함, 문화시설 약함, 대표적 건축물 약함, 시가지 발달 약함, 산업단지 약함
- To-be: 관광객 더 방문, 외부 정기 방문 인구 및 외지인 유입, 다시 돌아오는 정착 지역 되어야, 자연환경 관광지화 및 접근성 향상, 생활편의 도시화 필요, 지역명소 많아져야, 중심지로 더 발전, 역사문화유산 더욱 발굴, 산업기반 늘려야, 첨단산업 중심 발전, 대표 축제 기획, 일정시기 집중 사업으로 지역 활성화, 한시적 지역 행사 지원 늘려야, 지역 활동 많아져야, 커뮤니티 지속 사업 많아지고 지원 늘려야

강점과 약점(현안 체크리스트)

- 강점 : 인구증감률, 순인구 이동, 스트레스 인지율, 건강수준 인지율, 보건 및 사회복지사업 종사자 비율, 재정자주도
- 약점 : 초등학생수, 유아인구 비율, 평균연령, 빈집 비율, 대학생 수, 보육시설 수, 문화기반시설 수, 요양기관 수, 안전, 취업자 수, 상용직 비중, 사업체 수, 자살률, 인터넷 이용률, 보건 및 사회복지사업체 비율, 사설학원 수, 의사 수, 사회복지예산 비중

대응 전략 시사점

- 일시적 방문인구 유인
- 관광특화
- 장소특화 공간전략 제시
- 지역 자산 활용
- 빈집 정비 및 활용*
- 공간계획 강화
- 커뮤니티 프로그램*
- 고향사랑기부금 연계
- 지원센터 운영*

주) '현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI'는 지역 Space-MBTI 분석 결과의 주요 사항을 시사점 정리한 사항임. '강점과 약점'은 행정안전부가 2023년 12월 배포한 현안 체크리스트의 통계 분석 자료를 기반하였음. 위의 두 가지 내용을 바탕으로 '대응전략 시사점'을 정리한 사항임.

■ 대응 전략 적합도 (예시)

구분	현재 ENTP	희망 ESFP
가. 거점조성 및 재구조화		
계획연계 거점 재배치	△	○
공공의 토지매입	△	○
생활권 설정/입지적정화	△	△
지역 거점 조성	△	○
나. 경제활동 기반 마련		
IT 기술 연계	△	◉
농공단지 특성화	○	○
일자리 및 창업 공간 제공	△	○
특구 조성	△	○
특화 산업 육성	△	◉
다. 생활 및 정착인구 확대		
일시적 방문인구 유인	◉	○
귀촌 귀향 유도	△	○
정착 기반 마련	△	○
커뮤니티 프로그램	△	△
라. 인프라 및 서비스 개선		
교통 물류 인프라 확충	△	○
사회서비스 확대	△	△
생활인프라 조성/효율화	△	○
서비스 플랫폼 제공	◉	△
접근성 향상	◉	○
마. 특화주거 공급 및 환경		
인구유입 특화주택 제공	△	△
주거환경 및 경관 개선	○	△
바. 지역 특화 사업		
관광특화	◉	○
장소특화 공간전략 제시	◉	△
지역자산 활용	◉	△
학교 특성화	◉	△
사. 공간 장소성 강화		
공간 계획 강화	○	◉
빈집 정비 및 활용	△	△
원도심 활성화	△	◉
유휴자산 활용	○	△
아. 연계정책 촉진		
고향사랑기부금 연계	◉	△
주변지역 연계 촉진	◉	○
지원센터 운영	◉	△

주) -:적합도 낮음, △:적합도 보통, ○:적합도 높음, ◉: 적합도 매우 높음

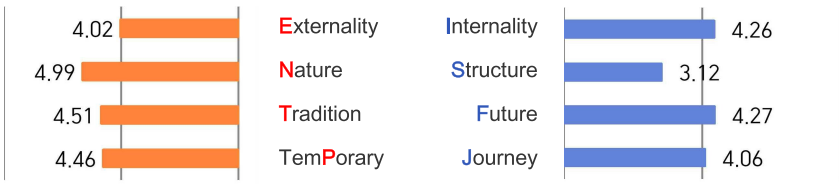
23) 충청북도 제천시

'지역 Space-MBTI' 진단 결과 요약	
현재 지역 특성 (As-is)	- INTP이며 N 점수가 S 점수에 비해 차이가 많이 나게 높음 - 모든 유형 점수가 5점을 상회하거나 3점을 하회하지는 않으나, S가 상대적으로 낮음
희망 지역 특성 (To-be)	- ESFP로 E, I, S, F 점수가 5점을 상회함 - To-be 점수는 As-is에 비해 N을 제외하고 높게 응답되었으며, 상대적으로 많이 오른 점수는 E, S 점수임
주요 우위/열위 문항	- 5점을 상회하는 문항은 E(2-1, 2-2), I(1-7, 2-4, 2-5), N(3-1, 3-2, 3-3, 3-4, 4-2, 4-3), S(4-5, 4-6), T(6-2), F(6-4, 6-5), P(8-1)임 - 3점을 하회하는 문항은 S(3-8, 3-11)임
응답 그룹별 차이	- 주민/공무원: 큰 차이 없음 - 남/여: As-is에 S(남↑) - ~39세/40세~: As-is에 S(40~↑) - 토박이/이주민: 큰 차이 없음

■ MBTI 진단 결과

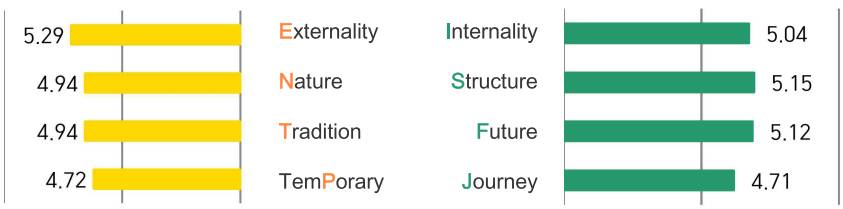
As-is INTP

특성
정주인구 중점(I): 안정적 거주환경을 바탕으로 이웃 간 친밀성이 높음
자연자산 활용(N): 우수한 자연자산을 보유하고 이를 관광자원으로 활용
전통가치 중시(T): 우수한 전통 및 역사문화유산을 보유하고 전통가치를 중시
일시적 집중(P): 특정 시기에 지역행사와 방문객이 집중



To-be ESFP

특성
외부인구 유입(E): 더 다양하고 많은 사람이 찾아오기를 희망
도시환경 활용(S): 더 편리한 도시환경을 갖추고 지역 중심지로 발전하기를 희망
미래가치 중시(F): 지역을 대표하는 산업을 육성하여 발전하기를 희망
일시적 집중(P): 대표적 지역 행사나 축제를 통해 지역경제에 도움이 되기를 희망



■ 문항별 설문 점수

구분		코드	점수
생활인구 유입(E)	관광 인구	1-1	4.57
		1-2	4.40
		2-1	5.73
	생활 인구	1-3	3.28
		1-4	3.86
		2-2	5.22
	인구 다양성	1-5	3.43
		1-6	4.55
		2-3	4.92
정주인구 중심(I)	정주 인구	1-7	5.57
		1-8	4.18
		2-4	5.08
	J턴, U턴	1-9	3.73
		1-10	4.25
		2-5	5.32
	생활 특성	1-11	3.42
		1-12	4.38
		2-6	4.72
자연자산 활용(N)	자연 자원	3-1	5.49
		3-2	5.25
		4-1	4.38
	관광 자원	3-3	5.41
		3-4	5.37
		4-2	5.22
	입지 특성	3-5	3.90
		3-6	4.53
		4-3	5.24
도시환경 활용(S)	도시화	3-7	3.43
		3-8	3.26
		4-4	4.86
	공동체 자원	3-9	2.73
		3-10	3.05
		4-5	5.47
	입지 특성	3-11	2.89
		3-12	3.38
		4-6	5.10
전통가치 중시(T)	역사문화 자원	5-1	4.76
		5-2	4.45
		6-1	4.99
	지역 활성화	5-3	4.71
		5-4	4.07
		6-2	5.00
	가치 평가	5-5	4.77
		5-6	4.29
		6-3	4.83
미래가치 중시(F)	산업 자원	5-7	4.07
		5-8	4.36
		6-4	5.31
	성장 가능성	5-9	4.96
		5-10	3.96
		6-5	5.24
	가치 평가	5-11	4.42
		5-12	3.88
		6-6	4.81
일시적 집중(P)	이벤트형	7-1	4.47
		7-2	4.42
		8-1	5.11
	한시성	7-3	4.86
		7-4	4.58
		8-2	4.39
	지역 수용성	7-5	3.91
		7-6	4.50
		8-3	4.67
일상적 지속(J)	지속형	7-7	4.38
		7-8	4.27
		8-4	4.59
	일상성	7-9	3.65
		7-10	3.73
		8-5	4.85
	지역 수용성	7-11	4.05
		7-12	4.25
		8-6	4.70

■ 인구 특성별 응답자 수

합계	주민	공무원	남	여
274	69	205	114	160
	~39세	40세~	토박이	이주민
	172	102	168	106

■ 응답 그룹별 차이

구분		주민	공무원	남	여
As-is	E	4.00	4.02	4.14	3.93
	I	4.18	4.28	4.28	4.24
	N	4.98	4.99	5.03	4.96
	S	3.26	3.08	**3.47**	**2.88**
	T	4.36	4.55	4.71	4.36
	F	4.18	4.30	4.32	4.24
	P	4.37	4.49	4.52	4.41
	J	3.98	4.08	4.20	3.95
To-be	E	5.00	5.39	5.40	5.21
	I	4.94	5.07	5.11	4.99
	N	4.88	4.97	4.97	4.93
	S	4.88	5.24	5.07	5.20
	T	4.99	4.93	5.01	4.89
	F	4.78	5.23	5.25	5.02
	P	4.64	4.75	4.67	4.76
	J	4.79	4.69	4.70	4.73

구분		~39세	40세~	토박이	이주민
As-is	E	3.90	4.21	4.00	4.04
	I	4.23	4.30	4.25	4.26
	N	4.84	5.24	4.98	5.00
	S	**2.93**	**3.45**	3.09	3.17
	T	4.38	4.71	4.46	4.58
	F	4.26	4.30	4.26	4.29
	P	4.41	4.55	4.46	4.45
	J	3.94	4.25	4.01	4.13
To-be	E	5.13	5.55	5.33	5.22
	I	4.88	5.30	5.09	4.96
	N	4.83	5.14	4.92	4.98
	S	5.05	5.31	5.17	5.11
	T	4.81	5.16	4.91	4.99
	F	4.98	5.34	5.14	5.08
	P	4.72	4.73	4.71	4.75
	J	4.59	4.92	4.71	4.73

■ 진단 시사점

현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI

- 현재 S-MBTI : 두드러지는 성향은 없으나 자연자산 활용이 상대적으로 높음
- 희망 S-MBTI : 외부 인구 유입 및 정주인구 안정 동시 희망, 도시환경 활용 희망, 미래가치 중시
- As-is: 오랫동안 거주 주민 많음, 우수한 자연환경 및 보존, 자연환경 관광자원 및 방문객 많음, 상권 약함, 시가지 발전 약함
- To-be: 관광객 더 방문, 외부 정기 방문 인구 유입, 기존 주민 떠나지 않도록 해야, 다시 돌아오는 정착 지역 되어야, 자연환경 관광지화 및 접근성 향상, 지역명소 많아져야, 중심지로 더 발전, 문화유산을 통해 지역 활성화, 산업기반 늘려야, 첨단산업 중심 발전, 대표 축제 기획

강점과 약점(현안 체크리스트)

- 강점 : 사회복지시설 수, 실업률
- 약점 : 유치원 수, 초등학교 수, 스트레스 인지율, 자살률, 미충족 의료율

대응 전략 시사점

- IT 기술 연계
- 특화 산업 육성
- 귀촌 귀향 유도
- 정착 기반 마련
- 장소특화 공간전략 제시
- 지역 자산 활용
- 공간계획 강화
- 원도심 활성화(To-be)
- 고향사랑기부금 연계

주) '현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI'는 지역 Space-MBTI 분석 결과의 주요 사항을 시사점 정리한 사항임. '강점과 약점'은 행정안전부가 2023년 12월 배포한 현안 체크리스트의 통계 분석 자료를 기반하였음. 위의 두 가지 내용을 바탕으로 '대응전략 시사점'을 정리한 사항임.

■ 대응 전략 적합도 (예시)

구분	현재 INTP	희망 ESFP
가. 거점조성 및 재구조화		
계획연계 거점 재배치	○	○
공공의 토지매입	△	○
생활권 설정/입지적정화	○	△
지역 거점 조성	○	○
나. 경제활동 기반 마련		
IT 기술 연계	△	◉
농공단지 특성화	○	○
일자리 및 창업 공간 제공	△	○
특구 조성	△	○
특화 산업 육성	△	◉
다. 생활 및 정착인구 확대		
일시적 방문인구 유인	○	○
귀촌 귀향 유도	◉	○
정착 기반 마련	◉	○
커뮤니티 프로그램	○	△
라. 인프라 및 서비스 개선		
교통 물류 인프라 확충	○	○
사회서비스 확대	○	△
생활인프라 조성/효율화	○	○
서비스 플랫폼 제공	△	△
접근성 향상	○	○
마. 특화주거 공급 및 환경		
인구유입 특화주택 제공	○	△
주거환경 및 경관 개선	○	△
바. 지역 특화 사업		
관광특화	○	○
장소특화 공간전략 제시	◉	△
지역자산 활용	◉	△
학교 특성화	○	△
사. 공간 장소성 강화		
공간 계획 강화	△	◉
빈집 정비 및 활용	○	△
원도심 활성화	△	◉
유휴자산 활용	○	△
아. 연계정책 촉진		
고향사랑기부금 연계	◉	△
주변지역 연계 촉진	○	○
지원센터 운영	○	△

주) -:적합도 낮음, △:적합도 보통,
○:적합도 높음, ◉: 적합도 매우 높음

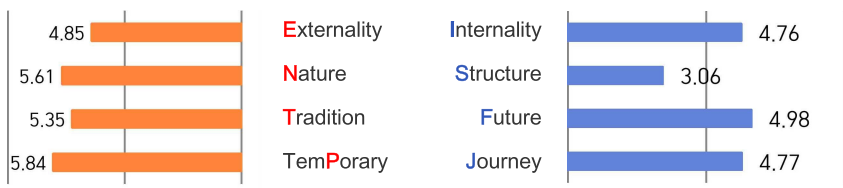
24) 충청북도 보은군

‘지역 Space-MBTI’ 진단 결과 요약	
현재 지역 특성 (As-is)	– ENTP이며 N 점수가 S 점수에 비해, P 점수가 J 점수에 비해 차이가 많이 나게 높음 – N, T, P 점수가 5점을 상회하며, S가 상대적으로 낮음
희망 지역 특성 (To-be)	– ENTJ로 E, I, N, S, T, F, P, J 점수가 5점을 상회함 – To-be 점수는 As-is에 비해 N, P를 제외하고 높게 응답되었으며, 상대적으로 많이 오른 점수는 S 점수임
주요 우위/열위 문항	– 5점을 상회하는 문항은 E(2-1, 1-4, 2-2, 1-6, 2-3), I(1-7, 2-4, 2-5), N(3-1, 3-2, 3-4, 4-2, 3-6, 4-3), S(4-5), T(5-1, 5-2, 6-1, 5-3, 6-2, 5-5, 6-3), F(6-4, 5-9, 6-5, 5-11), P(7-1, 7-2, 8-1, 7-3, 7-4, 7-6, 8-3), J(7-7, 7-8, 8-4, 8-5, 8-6)임 – 3점을 하회하는 문항은 S(3-11, 3-12)임
응답 그룹별 차이	– 주민/공무원: As-is에 E, T, P(모두 공무원↑). To-be에 E, F(모두 공무원↑) – 남/여: As-is에 S, F, J(모두 남↑). To-be에 E, S, F, J(모두 남↑) – ~39세/40세~: To-be에 F, J(모두 40~↑) – 토박이/이주민: As-is에 S(토박이↑)

■ MBTI 진단 결과

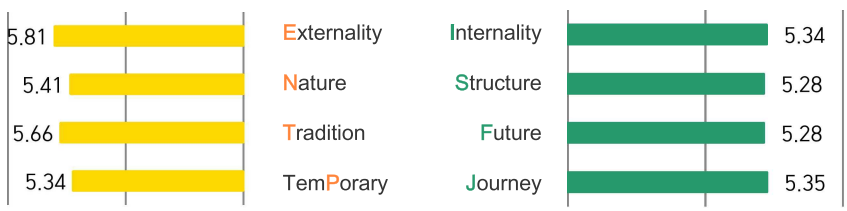
As-is — ENTP

특성
외부인구 유입(E): 외부로부터 찾아오는 사람들에 대하여 포용력이 높음
자연자산 활용(N): 우수한 자연자산을 보유하고 이를 관광자원으로 활용
전통가치 중시(T): 우수한 전통 및 역사문화유산을 보유하고 전통가치를 중시
일시적 집중(P): 특정 시기에 지역행사와 방문객이 집중



To-be — ENTJ

특성
외부인구 유입(E): 더 다양하고 많은 사람이 찾아오기를 희망
자연자산 활용(N): 자연을 보존하고 관광자원화하기를 희망
전통가치 중시(T): 전통 및 역사문화유산을 발굴·보존하여 지역의 활력을 희망
일상적 지속(J): 주민들의 지속적인 지역활동과 이를 위한 기반시설 확대를 희망



■ 문항별 설문 점수

구분		코드	점수
생활인구 유입(E)	관광 인구	1-1	4.94
		1-2	4.97
		2-1	6.22
	생활 인구	1-3	3.69
		1-4	5.03
		2-2	5.47
	인구 다양성	1-5	4.31
		1-6	6.19
		2-3	5.75
정주인구 중심(I)	정주 인구	1-7	6.41
		1-8	4.81
		2-4	5.69
	J턴, U턴	1-9	4.00
		1-10	4.66
		2-5	5.59
	생활 특성	1-11	3.69
		1-12	4.97
		2-6	4.75
자연자산 활용(N)	자연 자원	3-1	6.09
		3-2	5.78
		4-1	4.59
	관광 자원	3-3	6.00
		3-4	5.81
		4-2	5.78
	입지 특성	3-5	4.72
		3-6	5.25
		4-3	5.84
도시환경 활용(S)	도시화	3-7	3.31
		3-8	3.09
		4-4	4.84
	공동체 자원	3-9	3.09
		3-10	3.09
		4-5	5.97
	입지 특성	3-11	2.88
		3-12	2.91
		4-6	5.03
전통가치 중시(T)	역사문화 자원	5-1	6.16
		5-2	5.63
		6-1	5.75
	지역 활성화	5-3	5.59
		5-4	4.63
		6-2	5.72
	가치 평가	5-5	5.31
		5-6	4.81
		6-3	5.50
미래가치 중시(F)	산업 자원	5-7	4.84
		5-8	4.72
		6-4	5.56
	성장 가능성	5-9	5.69
		5-10	4.69
		6-5	5.56
	가치 평가	5-11	5.81
		5-12	4.13
		6-6	4.72
일시적 집중(P)	이벤트형	7-1	6.41
		7-2	6.19
		8-1	5.88
	한시성	7-3	6.19
		7-4	5.72
		8-2	4.78
	지역 수용성	7-5	4.88
		7-6	5.66
		8-3	5.38
일상적 지속(J)	지속형	7-7	5.22
		7-8	5.03
		8-4	5.13
	일상성	7-9	4.75
		7-10	4.00
		8-5	5.50
	지역 수용성	7-11	4.69
		7-12	4.94
		8-6	5.44

■ 인구 특성별 응답자 수

합계	주민	공무원	남	여
32	9	23	17	15
	~39세	40세~	토박이	이주민
	10	22	15	17

■ 응답 그룹별 차이

구분		주민	공무원	남	여
As-is	E	**4.46**	**5.01**	4.88	4.82
	I	4.74	4.76	4.75	4.77
	N	5.44	5.67	5.55	5.68
	S	2.83	3.15	**3.65**	**2.40**
	T	**4.96**	**5.51**	5.36	5.34
	F	4.81	5.04	**5.22**	**4.71**
	P	**5.48**	**5.98**	5.94	5.72
	J	4.65	4.82	**5.05**	**4.46**
To-be	E	**4.52**	**6.32**	**6.12**	**5.47**
	I	5.56	5.26	5.14	5.58
	N	5.33	5.43	5.24	5.60
	S	5.15	5.33	**5.65**	**4.87**
	T	5.56	5.70	5.65	5.67
	F	**4.37**	**5.64**	**5.65**	**4.87**
	P	5.26	5.38	5.53	5.13
	J	5.44	5.32	**5.65**	**5.02**

구분		~39세	40세~	토박이	이주민
As-is	E	4.73	4.91	4.80	4.90
	I	4.75	4.76	4.62	4.87
	N	5.83	5.51	5.69	5.54
	S	3.27	2.97	**3.43**	**2.74**
	T	5.20	5.42	5.40	5.31
	F	4.90	5.02	5.00	4.96
	P	5.65	5.92	5.84	5.83
	J	4.63	4.83	4.86	4.70
To-be	E	5.63	5.89	5.89	5.75
	I	5.13	5.44	5.44	5.25
	N	5.47	5.38	5.53	5.29
	S	5.13	5.35	5.40	5.18
	T	5.53	5.71	5.58	5.73
	F	**4.70**	**5.55**	5.53	5.06
	P	5.03	5.48	5.29	5.39
	J	**4.83**	**5.59**	5.20	5.49

■ 진단 시사점

현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI

- 현재 S-MBTI : 자연환경 활용과 일시적 집중 성향이 매우 강함, 전통가치 중시 성향 강함
- 희망 S-MBTI : 외부 인구 유입 매우 희망, 정주인구 안정 희망, 자연환경 활용 및 도시환경 활용 희망, 전통가치 중시 희망 매우 높음, 미래가치 중시, 일시적 집중과 일상적 지속 동시 희망
- As-is: 외부 정기 방문 인구 많음, 외국인 많음, 오랫동안 거주 주민 많음, 우수한 자연환경 및 보존, 자연환경 방문객 많음, 집 주변에 자연환경 많음, 역사문화유산 보유 및 방문객 많음, 문화유산 지역활성화 역할, 지자체 보존 노력, 산업발전 노력, 대표 특산물 많음, 대표 축제 있으며 관광객 많음, 일정시기에 방문객 및 경제활동 집중, 한시적 지역행사 협력, 일상 교류 장소 많음, 지역활동 많음, 시가지 발달 약함, 시가지 교통 약함
- To-be: 관광객 더 방문, 외부 정기 방문 인구 및 외지인 유입, 기존 주민 떠나지 않도록, 다시 돌아오는 정착 지역 되어야, 자연환경 관광지화 및 접근성 향상, 지역명소 많아져야, 역사문화유산 더욱 발굴하고 지역활성화, 지역사문화유산 보존 가치 강조, 산업기반 늘려야, 첨단산업 중심 발전, 대표 축제 기획, 한시적 지역행사 지원 늘려야, 지역 활동 많아져야, 커뮤니티 지속 사업 많아지고 지원 늘려야

강점과 약점(현안 체크리스트)

- 강점 : 전출인구, 노인여가복지시설 수, 의료기관병상 수, 고용률, 청년고용률, 보건 및 사회복지사업 종사자 비율, 재정자주도
- 약점 : 전입인구, 청년 순이동률, 고령인구 비유르 초등학생 수, 신혼부부 비율, 유아인구 비율, 평균연령, 독거노인가구 비율, 노후주택 비율, 빈집비율, 상수도 보급률, 대학생 수, 보육시설 수, 요양기관 수, 취업자 수, 상용직 비율, 사업체 수, 스트레스 인지율, 건강수준 인지율, 자살률, 미충족 의료율, 사설학원 수, 사회복지예산 비중

대응 전략 시사점

- 귀촌 귀향 유도
- 정착 기반 마련
- 커뮤니티 프로그램
- 인구유입 특화주택 제공
- 서비스 플랫폼 제공
- 접근성 향상
- 관광 특화
- 지역자산 활용
- 빈집 정비 및 활용*

주) '현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI'는 지역 Space-MBTI 분석 결과의 주요 사항을 시사점 정리한 사항임. '강점과 약점'은 행정안전부가 2023년 12월 배포한 현안 체크리스트의 통계 분석 자료를 기반하였음. 위의 두 가지 내용을 바탕으로 '대응전략 시사점'을 정리한 사항임.

■ 대응 전략 적합도 (예시)

구분	현재 ENTP	희망 ENTJ
가. 거점조성 및 재구조화		
계획연계 거점 재배치	△	○
공공의 토지매입	△	△
생활권 설정/입지적정화	△	◉
지역 거점 조성	△	△
나. 경제활동 기반 마련		
IT 기술 연계	△	△
농공단지 특성화	○	△
일자리 및 창업 공간 제공	△	△
특구 조성	△	△
특화 산업 육성	△	○
다. 생활 및 정착인구 확대		
일시적 방문인구 유인	◉	○
귀촌 귀향 유도	△	◉
정착 기반 마련	△	◉
커뮤니티 프로그램	△	◉
라. 인프라 및 서비스 개선		
교통 물류 인프라 확충	△	△
사회서비스 확대	△	△
생활인프라 조성/효율화	△	○
서비스 플랫폼 제공	◉	△
접근성 향상	◉	○
마. 특화주거 공급 및 환경		
인구유입 특화주택 제공	△	◉
주거환경 및 경관 개선	○	○
바. 지역 특화 사업		
관광특화	◉	○
장소특화 공간전략 제시	◉	○
지역자산 활용	◉	◉
학교 특성화	◉	○
사. 공간 장소성 강화		
공간 계획 강화	○	△
빈집 정비 및 활용	△	△
원도심 활성화	△	△
유휴자산 활용	○	○
아. 연계정책 촉진		
고향사랑기부금 연계	◉	△
주변지역 연계 촉진	◉	○
지원센터 운영	◉	△

주) -:적합도 낮음, △:적합도 보통, ○:적합도 높음, ◉: 적합도 매우 높음

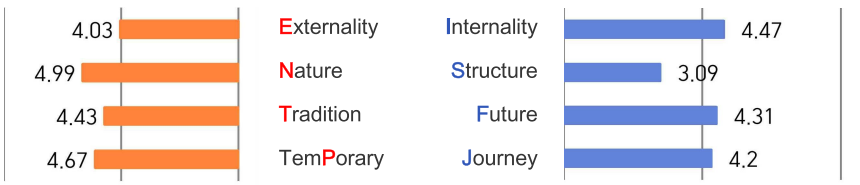
25) 충청북도 옥천군

‘지역 Space-MBTI’ 진단 결과 요약	
현재 지역 특성 (As-is)	– INTP이며 N 점수가 S 점수에 비해 차이가 많이 나게 높음 – 유형 점수가 5점을 상회하거나 3점을 하회하지는 않으나 S 점수가 상대적으로 낮음
희망 지역 특성 (To-be)	– ENFP로 E 점수가 5점을 상회함 – To-be 점수는 As-is에 비해 N을 제외하고 높게 응답되었으며, 상대적으로 많이 오른 점수는 E, S 점수임
주요 우위/열위 문항	– 5점을 상회하는 문항은 E(2-1, 2-2), I(1-7, 2-4, 2-5), N(3-1, 3-2, 3-3, 3-4, 4-2, 4-3), S(4-5), F(6-4), P(8-1)임 – 3점을 하회하는 문항은 S(3-11, 3-12)임
응답 그룹별 차이	– 주민/공무원: To-be에 E(공무원↑) – 남/여: 큰 차이 없음 – ~39세/40세~: As-is에 S(40~↑). To-be에 I(40~↑) – 토박이/이주민: To-be에 E, S(이주민↑)

■ MBTI 진단 결과

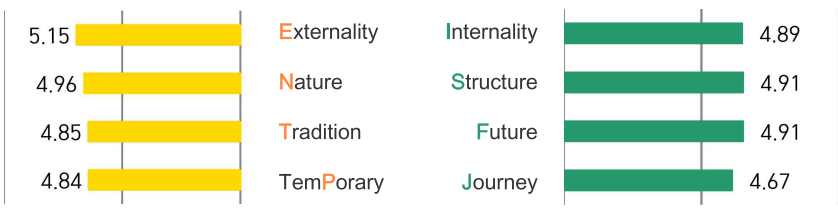
As-is — INTP

특성
정주인구 중점(I): 안정적 거주환경을 바탕으로 이웃 간 친밀성이 높음
자연자산 활용(N): 우수한 자연자산을 보유하고 이를 관광자원으로 활용
전통가치 중시(T): 우수한 전통 및 역사문화유산을 보유하고 전통가치를 중시
일시적 집중(P): 특정 시기에 지역행사와 방문객이 집중



To-be — ENFP

특성
외부인구 유입(E): 더 다양하고 많은 사람이 찾아오기를 희망
자연자산 활용(N): 자연을 보존하고 관광자원화하기를 희망
미래가치 중시(F): 지역을 대표하는 산업을 육성하여 발전하기를 희망
일시적 집중(P): 대표적 지역 행사나 축제를 통해 지역경제에 도움이 되기를 희망



■ 문항별 설문 점수

구분		코드	점수
생활인구 유입(E)	관광 인구	1-1	4.07
		1-2	3.88
		2-1	5.46
	생활 인구	1-3	3.11
		1-4	4.64
		2-2	5.12
	인구 다양성	1-5	3.64
		1-6	4.87
		2-3	4.87
정주인구 중심(I)	정주 인구	1-7	5.69
		1-8	4.70
		2-4	5.13
	J턴, U턴	1-9	3.73
		1-10	4.53
		2-5	5.16
	생활 특성	1-11	3.64
		1-12	4.55
		2-6	4.39
자연자산 활용(N)	자연 자원	3-1	5.36
		3-2	5.23
		4-1	4.32
	관광 자원	3-3	5.40
		3-4	5.20
		4-2	5.32
	입지 특성	3-5	4.06
		3-6	4.67
		4-3	5.25
도시환경 활용(S)	도시화	3-7	3.27
		3-8	3.23
		4-4	4.82
	공동체 자원	3-9	3.08
		3-10	3.15
		4-5	5.08
	입지 특성	3-11	2.89
		3-12	2.93
		4-6	4.83
전통가치 중시(T)	역사문화 자원	5-1	4.58
		5-2	4.12
		6-1	4.86
	지역 활성화	5-3	4.60
		5-4	4.01
		6-2	4.88
	가치 평가	5-5	4.82
		5-6	4.44
		6-3	4.80
미래가치 중시(F)	산업 자원	5-7	4.18
		5-8	4.23
		6-4	5.11
	성장 가능성	5-9	4.74
		5-10	3.93
		6-5	4.95
	가치 평가	5-11	4.82
		5-12	3.95
		6-6	4.69
일시적 집중(P)	이벤트형	7-1	4.84
		7-2	4.66
		8-1	5.19
	한시성	7-3	4.90
		7-4	4.62
		8-2	4.59
	지역 수용성	7-5	4.26
		7-6	4.77
		8-3	4.74
일상적 지속(J)	지속형	7-7	4.84
		7-8	4.65
		8-4	4.63
	일상성	7-9	3.45
		7-10	3.69
		8-5	4.77
	지역 수용성	7-11	4.26
		7-12	4.35
		8-6	4.61

■ 인구 특성별 응답자 수

합계	주민	공무원	남	여
	43	94	51	86
137	~39세	40세~	토박이	이주민
	83	54	59	78

■ 응답 그룹별 차이

구분		주민	공무원	남	여
As-is	E	3.91	4.09	3.86	4.14
	I	4.36	4.53	4.23	4.62
	N	4.73	5.10	4.87	5.06
	S	3.30	3.00	2.88	3.22
	T	4.27	4.50	4.31	4.50
	F	4.10	4.40	4.09	4.43
	P	4.53	4.74	4.49	4.78
	J	4.14	4.23	4.04	4.30
To-be	E	**4.79**	**5.32**	5.32	5.05
	I	5.03	4.83	4.84	4.92
	N	4.74	5.06	4.96	4.97
	S	4.59	5.06	4.95	4.89
	T	4.75	4.89	4.69	4.94
	F	4.64	5.04	5.13	4.79
	P	4.80	4.86	4.82	4.85
	J	4.65	4.68	4.63	4.70

구분		~39세	40세~	토박이	이주민
As-is	E	4.02	4.05	3.96	4.09
	I	4.47	4.48	4.42	4.51
	N	4.95	5.04	4.91	5.04
	S	**2.86**	**3.45**	3.32	2.93
	T	4.46	4.38	4.32	4.51
	F	4.41	4.15	4.38	4.25
	P	4.70	4.64	4.61	4.72
	J	4.14	4.30	4.19	4.21
To-be	E	5.14	5.16	**4.86**	**5.37**
	I	**4.67**	**5.24**	4.99	4.82
	N	4.98	4.94	4.74	5.13
	S	5.02	4.75	**4.49**	**5.24**
	T	4.88	4.79	4.62	5.02
	F	4.91	4.92	4.70	5.08
	P	4.90	4.76	4.68	4.97
	J	4.62	4.75	4.58	4.74

■ 진단 시사점

현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI
– 현재 S-MBTI : 자연환경 활용이 상대적으로 강함 – 희망 S-MBTI : 외부 인구 유입 희망 – As-is: 오랫동안 거주 주민 많음, 우수한 자연환경 및 보존, 자연환경 관광자원, 자연환경 방문객 많음, 시가지 발달 약함, 시가지 교통 약함 – To-be: 관광객 더 방문, 외부 정기 방문 인구 및 외지인 유입, 기존 주민 떠나지 않도록, 다시 돌아오는 정착 지역 되어야, 자연환경 관광지화 및 접근성 향상, 지역명소 많아져야, 산업기반 늘려야, 대표 축제 기획
강점과 약점(현안 체크리스트)
– 강점 : 전출인구, 녹지, 요양기관 수, 사업체 수 – 약점 : 전입인구, 청년 순이동률, 도로 포장률, 초등학교 수, 문화기반시설 수, 자살률, 사설학원 수
대응 전략 시사점
– 계획연계 거점 재배치 – 특화 산업 육성 – 일시적 방문 인구 유인 – 관광 특화 – 공간 계획 강화 – 고향사랑 기부금 연계 – 주변지역 연계 촉진*

주) '현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI'는 지역 Space-MBTI 분석 결과의 주요 사항을 시사점 정리한 사항임. '강점과 약점'은 행정안전부가 2023년 12월 배포한 현안 체크리스트의 통계 분석 자료를 기반하였음. 위의 두 가지 내용을 바탕으로 '대응전략 시사점'을 정리한 사항임.

■ 대응 전략 적합도 (예시)

구분	현재 INTP	희망 ENFP
가. 거점조성 및 재구조화		
계획연계 거점 재배치	○	◉
공공의 토지매입	△	△
생활권 설정/입지적정화	○	△
지역 거점 조성	○	○
나. 경제활동 기반 마련		
IT 기술 연계	△	○
농공단지 특성화	○	○
일자리 및 창업 공간 제공	△	△
특구 조성	△	○
특화 산업 육성	△	◉
다. 생활 및 정착인구 확대		
일시적 방문인구 유인	○	◉
귀촌 귀향 유도	◉	△
정착 기반 마련	◉	△
커뮤니티 프로그램	○	△
라. 인프라 및 서비스 개선		
교통 물류 인프라 확충	○	○
사회서비스 확대	○	△
생활인프라 조성/효율화	○	△
서비스 플랫폼 제공	△	△
접근성 향상	○	○
마. 특화주거 공급 및 환경		
인구유입 특화주택 제공	○	△
주거환경 및 경관 개선	○	△
바. 지역 특화 사업		
관광특화	○	○
장소특화 공간전략 제시	◉	△
지역자산 활용	◉	△
학교 특성화	○	△
사. 공간 장소성 강화		
공간 계획 강화	△	◉
빈집 정비 및 활용	○	△
원도심 활성화	△	△
유휴자산 활용	○	○
아. 연계정책 촉진		
고향사랑기부금 연계	◉	△
주변지역 연계 촉진	○	◉
지원센터 운영	○	△

주) –:적합도 낮음, △:적합도 보통,
○:적합도 높음, ◉: 적합도 매우 높음

26) 충청북도 영동군

‘지역 Space-MBTI’ 진단 결과 요약	
현재 지역 특성 (As-is)	– INTP이며 E 점수가 I 점수에 비해, N 점수가 S 점수에 비해, P 점수가 J 점수에 비해 차이가 많이 나게 높음 – P 점수가 5점을 상회함
희망 지역 특성 (To-be)	– ESTP로 E, S 점수가 5점을 상회함 – To-be 점수는 As-is에 비해 P를 제외하고 높게 응답되었으며, 상대적으로 많이 오른 점수는 E, S 점수임
주요 우위/열위 문항	– 5점을 상회하는 문항은 E(2-1, 2-2), I(1-7, 2-5), N(3-1, 3-2, 3-3, 4-2, 4-3), S(4-5, 4-6), F(6-4, 5-11), P(7-1, 7-2, 8-1, 7-3, 7-4, 7-6), J(8-5)임 – 3점을 하회하는 문항은 S(3-7)임
응답 그룹별 차이	– 주민/공무원: To-be에 S(공무원↑), T(주민↑) – 남/여: 큰 차이 없음 – ~39세/40세~: To-be에 I(40~↑) – 토박이/이주민: 큰 차이 없음

■ MBTI 진단 결과

As-is — INTP

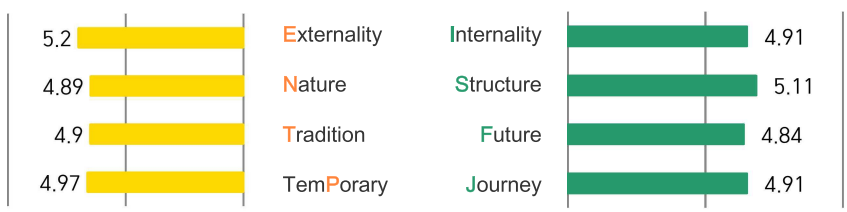
특성

정주인구 중점(I): 안정적 거주환경을 바탕으로 이웃 간 친밀성이 높음
자연자산 활용(N): 우수한 자연자산을 보유하고 이를 관광자원으로 활용
전통가치 중시(T): 우수한 전통 및 역사문화유산을 보유하고 전통가치를 중시
일시적 집중(P): 특정 시기에 지역행사와 방문객이 집중

To-be — ESTP

특성

외부인구 유입(E): 더 다양하고 많은 사람이 찾아오기를 희망
도시환경 활용(S): 더 편리한 도시환경을 갖추고 지역 중심지로 발전하기를 희망
전통가치 중시(T): 전통 및 역사문화유산을 발굴·보존하여 지역의 활력을 희망
일시적 집중(P): 대표적 지역 행사나 축제를 통해 지역경제에 도움이 되기를 희망



■ 문항별 설문 점수

구분		코드	점수
생활인구 유입(E)	관광 인구	1-1	3.59
		1-2	3.66
		2-1	5.62
	생활 인구	1-3	2.98
		1-4	4.03
		2-2	5.09
	인구 다양성	1-5	3.36
		1-6	4.81
		2-3	4.88
정주인구 중심(I)	정주 인구	1-7	5.73
		1-8	4.20
		2-4	4.79
	J턴, U턴	1-9	3.80
		1-10	4.47
		2-5	5.43
	생활 특성	1-11	3.59
		1-12	4.86
		2-6	4.50
자연자산 활용(N)	자연 자원	3-1	5.19
		3-2	5.26
		4-1	4.38
	관광 자원	3-3	5.20
		3-4	4.84
		4-2	5.12
	입지 특성	3-5	3.99
		3-6	4.37
		4-3	5.18
도시환경 활용(S)	도시화	3-7	2.93
		3-8	3.08
		4-4	4.93
	공동체 자원	3-9	3.00
		3-10	3.48
		4-5	5.19
	입지 특성	3-11	3.18
		3-12	3.54
		4-6	5.22
전통가치 중시(T)	역사문화 자원	5-1	4.88
		5-2	4.11
		6-1	4.96
	지역 활성화	5-3	4.77
		5-4	3.91
		6-2	4.90
	가치 평가	5-5	4.79
		5-6	4.38
		6-3	4.86
미래가치 중시(F)	산업 자원	5-7	4.12
		5-8	3.73
		6-4	5.01
	성장 가능성	5-9	4.78
		5-10	3.72
		6-5	4.68
	가치 평가	5-11	5.87
		5-12	3.42
		6-6	4.84
일시적 집중(P)	이벤트형	7-1	5.47
		7-2	5.38
		8-1	5.46
	한시성	7-3	5.26
		7-4	5.16
		8-2	4.58
	지역 수용성	7-5	4.96
		7-6	5.30
		8-3	4.88
일상적 지속(J)	지속형	7-7	4.67
		7-8	4.58
		8-4	4.73
	일상성	7-9	4.32
		7-10	3.40
		8-5	5.08
	지역 수용성	7-11	4.32
		7-12	4.46
		8-6	4.91

■ 인구 특성별 응답자 수

합계	주민	공무원	남	여
90	19	71	41	49
	~39세	40세~	토박이	이주민
	56	34	41	49

■ 응답 그룹별 차이

구분		주민	공무원	남	여
As-is	E	4.00	3.67	3.61	3.85
	I	4.56	4.41	4.36	4.51
	N	4.89	4.79	4.67	4.92
	S	3.30	3.18	3.15	3.24
	T	4.66	4.42	4.35	4.58
	F	4.30	4.27	4.20	4.34
	P	5.27	5.25	5.14	5.34
	J	4.39	4.26	4.30	4.28
To-be	E	5.28	5.17	5.15	5.24
	I	5.26	4.81	4.69	5.09
	N	5.02	4.86	4.72	5.04
	S	**4.70**	**5.23**	5.23	5.02
	T	**5.30**	**4.80**	4.67	5.10
	F	4.53	4.93	5.01	4.71
	P	5.02	4.96	4.91	5.02
	J	5.14	4.85	4.89	4.93

구분		~39세	40세~	토박이	이주민
As-is	E	3.73	3.75	3.74	3.73
	I	4.41	4.49	4.43	4.45
	N	4.74	4.92	4.90	4.73
	S	3.10	3.36	3.35	3.08
	T	4.39	4.61	4.51	4.44
	F	4.24	4.32	4.26	4.29
	P	5.20	5.34	5.17	5.32
	J	4.17	4.49	4.26	4.32
To-be	E	5.17	5.24	5.25	5.15
	I	**4.70**	**5.25**	5.02	4.81
	N	4.77	5.09	5.05	4.76
	S	5.26	4.88	5.12	5.11
	T	4.74	5.18	5.13	4.71
	F	4.93	4.71	5.02	4.69
	P	4.92	5.06	5.02	4.93
	J	4.85	5.01	4.85	4.96

■ 진단 시사점

현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI

- 현재 S-MBTI : 일시적 집중 성향 높음
- 희망 S-MBTI : 외부 인구 유입 희망, 도시환경 활용 희망
- As-is: 오랫동안 거주 주민 많음, 우수한 자연환경 및 보존, 자연환경 관광자원, 대표 특산물 많음, 대표 축제 있으며 관광객 많음, 특정시기 방문객 집중 및 경제활동 집중, 한시적 지역행사 협력, 도시의 편리함 약함
- To-be: 관광객 더 방문, 외부 정기 방문 인구 유입, 다시 돌아오는 정착 지역 되어야, 자연환경 관광지화 및 접근성 향상, 지역명소 많아져야, 중심지로 더 발전, 산업기반 늘려야, 대표 축제 기획, 커뮤니티 지역 사업 많아져야

강점과 약점(현안 체크리스트)

- 강점 : 합계출산율, 노인여가복지시설 수, 문화기반시설 수, 사회복지시설 수, 요양기관 수, 보건 및 사회복지 사업체 비율
- 약점 : 전입인구 비율, 순인구 이동, 청년 순이동률, 고령인구 비율, 유치원 원아 수, 초등학생 수, 신혼부부 비율, 평균연령, 도로포장률, 상수도 보급률, 하수도 보급률, 유치원 수, 종사자 수, 청년고용률, 스트레스 인지율, 미충족 의료율, 재정자립도

대응 전략 시사점

- 일시적 방문인구 유인
- 귀촌 귀향 유도
- 정착 기반 마련
- 관광 특화
- 장소특화 공간전략 제시
- 지역 자산 활용
- 공간계획 강화

주) '현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI'는 지역 Space-MBTI 분석 결과의 주요 사항을 시사점 정리한 사항임. '강점과 약점'은 행정안전부가 2023년 12월 배포한 현안 체크리스트의 통계 분석 자료를 기반하였음. 위의 두 가지 내용을 바탕으로 '대응전략 시사점'을 정리한 사항임.

■ 대응 전략 적합도 (예시)

구분	현재 INTP	희망 ESTP
가. 거점조성 및 재구조화		
계획연계 거점 재배치	◯	△
공공의 토지매입	△	◯
생활권 설정/입지적정화	◯	△
지역 거점 조성	◯	◯
나. 경제활동 기반 마련		
IT 기술 연계	△	◯
농공단지 특성화	◯	△
일자리 및 창업 공간 제공	△	△
특구 조성	△	△
특화 산업 육성	△	△
다. 생활 및 정착인구 확대		
일시적 방문인구 유인	◯	◯
귀촌 귀향 유도	◉	◯
정착 기반 마련	◉	◯
커뮤니티 프로그램	◯	△
라. 인프라 및 서비스 개선		
교통 물류 인프라 확충	◯	△
사회서비스 확대	◯	△
생활인프라 조성/효율화	◯	◯
서비스 플랫폼 제공	△	△
접근성 향상	◯	◯
마. 특화주거 공급 및 환경		
인구유입 특화주택 제공	◯	△
주거환경 및 경관 개선	◯	△
바. 지역 특화 사업		
관광특화	◯	◉
장소특화 공간전략 제시	◉	◉
지역자산 활용	◉	◉
학교 특성화	◯	△
사. 공간 장소성 강화		
공간 계획 강화	△	◉
빈집 정비 및 활용	◯	△
원도심 활성화	△	◉
유휴자산 활용	◯	△
아. 연계정책 촉진		
고향사랑기부금 연계	◉	△
주변지역 연계 촉진	◯	◯
지원센터 운영	◯	△

주) -:적합도 낮음, △:적합도 보통,
◯:적합도 높음, ◉: 적합도 매우 높음

27) 충청북도 괴산군

‘지역 Space-MBTI’ 진단 결과 요약	
현재 지역 특성 (As-is)	– INTP이며 N 점수가 S 점수에 비해, P 점수가 J 점수에 비해 차이가 많이 나게 높음 – N 점수가 5점을 상회하며, S 점수가 3점을 하회함
희망 지역 특성 (To-be)	– ESTJ로 E, I, N, S, J 점수가 5점을 상회함 – To-be 점수는 As-is에 비해 N을 제외하고 높게 응답되었으며, 상대적으로 많이 오른 점수는 E, S, J 점수임
주요 우위/열위 문항	– 5점을 상회하는 문항은 E(2-1, 2-2, 2-3), I(1-7, 2-4, 2-5), N(3-1, 3-2, 3-3, 3-4, 4-2, 3-6, 4-3), S(4-4, 4-5, 4-6), F(5-11), P(7-1, 7-2, 8-1, 7-3), J(8-4, 8-5, 8-6)임 – 3점을 하회하는 문항은 S(3-7, 3-8, 3-9, 3-10, 3-11, 3-12)임
응답 그룹별 차이	– 주민/공무원: As-is에 E, S, F, P(모두 공무원↑). To-be에 E, N, F(모두 공무원↑) – 남/여: To-be에 E(여↑), S(남↑) – ~39세/40세~: 큰 차이 없음 – 토박이/이주민: As-is에 E, I(모두 토박이↑). To-be에 I(토박이↑), N(토박이↑), T(토박이↑), P(이주민↑), J(토박이↑)

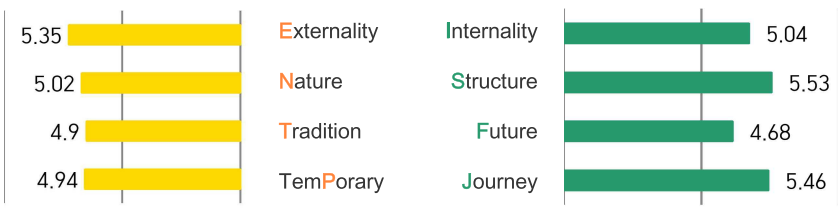
■ MBTI 진단 결과

As-is INTP

특성
정주인구 중점(I): 안정적 거주환경을 바탕으로 이웃 간 친밀성이 높음
자연자산 활용(N): 우수한 자연자산을 보유하고 이를 관광자원으로 활용
전통가치 중시(T): 우수한 전통 및 역사문화유산을 보유하고 전통가치를 중시
일시적 집중(P): 특정 시기에 지역행사와 방문객이 집중

To-be ESTJ

특성
외부인구 유입(E): 더 다양하고 많은 사람이 찾아오기를 희망
도시환경 활용(S): 더 편리한 도시환경을 갖추고 지역 중심지로 발전하기를 희망
전통가치 중시(T): 전통 및 역사문화유산을 발굴·보존하여 지역의 활력을 희망
일상적 지속(J): 주민들의 지속적인 지역활동과 이를 위한 기반시설 확대를 희망



■ 문항별 설문 점수

구분		코드	점수
생활인구 유입(E)	관광 인구	1-1	4.56
		1-2	4.22
		2-1	5.50
	생활 인구	1-3	3.69
		1-4	4.75
		2-2	5.03
	인구 다양성	1-5	3.61
		1-6	4.83
		2-3	5.53
정주인구 중심(I)	정주 인구	1-7	5.86
		1-8	4.64
		2-4	5.06
	J턴, U턴	1-9	4.14
		1-10	4.67
		2-5	5.50
	생활 특성	1-11	3.36
		1-12	4.58
		2-6	4.56
자연자산 활용(N)	자연 자원	3-1	6.00
		3-2	6.00
		4-1	4.50
	관광 자원	3-3	5.69
		3-4	5.44
		4-2	5.14
	입지 특성	3-5	3.75
		3-6	5.11
		4-3	5.42
도시환경 활용(S)	도시화	3-7	2.75
		3-8	2.69
		4-4	5.19
	공동체 자원	3-9	2.25
		3-10	2.31
		4-5	5.78
	입지 특성	3-11	2.67
		3-12	2.36
		4-6	5.61
전통가치 중시(T)	역사문화 자원	5-1	4.44
		5-2	3.50
		6-1	4.97
	지역 활성화	5-3	4.44
		5-4	3.31
		6-2	4.92
	가치 평가	5-5	4.36
		5-6	3.78
		6-3	4.81
미래가치 중시(F)	산업 자원	5-7	3.58
		5-8	3.22
		6-4	4.92
	성장 가능성	5-9	4.25
		5-10	3.67
		6-5	4.75
	가치 평가	5-11	5.56
		5-12	3.25
		6-6	4.36
일시적 집중(P)	이벤트형	7-1	5.31
		7-2	5.22
		8-1	5.53
	한시성	7-3	5.19
		7-4	4.78
		8-2	4.56
	지역 수용성	7-5	4.00
		7-6	4.72
		8-3	4.75
일상적 지속(J)	지속형	7-7	4.03
		7-8	4.22
		8-4	5.50
	일상성	7-9	3.64
		7-10	3.11
		8-5	5.39
	지역 수용성	7-11	3.83
		7-12	4.42
		8-6	5.50

■ 인구 특성별 응답자 수

합계	주민	공무원	남	여
36	12	24	14	22
	~39세	40세~	토박이	이주민
	13	23	7	29

■ 응답 그룹별 차이

구분		주민	공무원	남	여
As-is	E	**3.85**	**4.49**	4.10	4.39
	I	4.26	4.68	4.49	4.58
	N	5.17	5.42	5.29	5.36
	S	**2.14**	**2.69**	2.31	2.63
	T	3.81	4.06	3.93	4.00
	F	**3.44**	**4.16**	3.75	4.03
	P	**4.49**	**5.06**	4.80	4.92
	J	3.68	3.97	3.68	4.00
To-be	E	**4.75**	**5.65**	**4.93**	**5.62**
	I	5.25	4.93	4.81	5.18
	N	**4.61**	**5.22**	4.90	5.09
	S	5.44	5.57	**5.86**	**5.32**
	T	4.86	4.92	4.83	4.94
	F	**3.92**	**5.06**	4.98	4.48
	P	5.06	4.89	4.95	4.94
	J	5.31	5.54	5.60	5.38

구분		~39세	40세~	토박이	이주민
As-is	E	4.26	4.29	**4.74**	**4.17**
	I	4.54	4.54	**4.95**	**4.44**
	N	5.36	5.32	5.57	5.28
	S	2.49	2.51	2.64	2.47
	T	4.08	3.91	4.02	3.96
	F	3.79	3.99	4.12	3.87
	P	4.69	4.97	5.26	4.78
	J	3.91	3.86	3.90	3.87
To-be	E	5.05	5.52	5.67	5.28
	I	5.13	4.99	**5.67**	**4.89**
	N	4.82	5.13	**5.57**	**4.89**
	S	5.79	5.38	5.38	5.56
	T	4.95	4.87	**5.71**	**4.70**
	F	4.87	4.57	5.00	4.60
	P	4.97	4.93	**4.38**	**5.08**
	J	5.33	5.54	**6.05**	**5.32**

■ 진단 시사점

현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI
– 현재 S-MBTI : 자연자산 활용 성향이 높음, 도시환경 활용이 매우 낮음 – 희망 S-MBTI : 외부 인구 유입 희망이 강하며 정주인구 안정 희망, 자연환경 활용 희망, 도시환경 활용 매우 희망, 일상적 지속 희망 – As-is: 오랫동안 거주 주민 많음, 우수한 자연환경 및 보존, 자연환경 관광자원이며 방문객 많음, 집 주변 자연환경 많음, 대표 특산물 많음, 대표 축제 있으며 관광객 많음, 일정시기에 방문객 집중, 도시 편리함 약함, 상권 약함, 문화시설 약함, 대표 건축물 약함, 시가지 발달 약함, 시가지 교통 약함 – To-be: 관광객 더 방문, 외부 정기 방문 인구 유입, 외지인 유입, 기존 주민 떠나지 않도록, 다시 돌아오는 정착 지역 되어야, 자연환경 관광지화 및 접근성 향상, 생활편의 도시화 더 필요, 지역명소 많아져야, 중심지로 더 발전, 대표 축제 기획, 지역 활동 많아져야, 커뮤니티 지속 사업 많아지고 지원 늘려야
강점과 약점(현안 체크리스트)
– 강점 : 빈집 수, 노인여가복지 시설 수, 사회복지시설 수, 재정자주도 – 약점 : 전출인구 비율, 순인구 이동, 유치원 원아 수, 초등학생 수, 신혼부부 비율, 유아인구 비율, 평균 연령, 1인 가구 비율, 도로포장률, 상수도 보급률, 하수도 보급률, 문화기반시설 수, 요양기관 수, 취업자 수, 상용직 비중, 종사자수, 사업체 수, 사설학원 수, 의사 수, 사회복지예산 비중, 재정자립도
대응 전략 시사점
– 일시적 방문 인구 유입 – 귀촌 귀향 유도 – 정착 기반 마련(인구 유입 특화주택 제공) – 일자리 및 창업공간 제공 – 장소특화 공간전략 제시 – 지역 자산 활용 – 원도심 활성화 – 고향사랑기부금 연계

주) ‘현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI’는 지역 Space-MBTI 분석 결과의 주요 사항을 시사점 정리한 사항임. ‘강점과 약점’은 행정안전부가 2023년 12월 배포한 현안 체크리스트의 통계 분석 자료를 기반하였음. 위의 두 가지 내용을 바탕으로 ‘대응전략 시사점’을 정리한 사항임.

■ 대응 전략 적합도 (예시)

구분	현재 INTP	희망 ESTJ
가. 거점조성 및 재구조화		
계획연계 거점 재배치	○	○
공공의 토지매입	△	○
생활권 설정/입지적정화	○	△
지역 거점 조성	○	△
나. 경제활동 기반 마련		
IT 기술 연계	△	○
농공단지 특성화	○	△
일자리 및 창업 공간 제공	△	◉
특구 조성	△	○
특화 산업 육성	△	○
다. 생활 및 정착인구 확대		
일시적 방문인구 유인	○	○
귀촌 귀향 유도	◉	◉
정착 기반 마련	◉	◉
커뮤니티 프로그램	○	○
라. 인프라 및 서비스 개선		
교통 물류 인프라 확충	○	△
사회서비스 확대	○	△
생활인프라 조성/효율화	○	○
서비스 플랫폼 제공	△	△
접근성 향상	○	○
마. 특화주거 공급 및 환경		
인구유입 특화주택 제공	○	◉
주거환경 및 경관 개선	○	○
바. 지역 특화 사업		
관광특화	○	○
장소특화 공간전략 제시	◉	◉
지역자산 활용	◉	◉
학교 특성화	○	△
사. 공간 장소성 강화		
공간 계획 강화	△	△
빈집 정비 및 활용	○	△
원도심 활성화	△	◉
유휴자산 활용	○	△
아. 연계정책 촉진		
고향사랑기부금 연계	◉	△
주변지역 연계 촉진	○	○
지원센터 운영	○	△

주) –:적합도 낮음, △:적합도 보통,
○:적합도 높음, ◉: 적합도 매우 높음

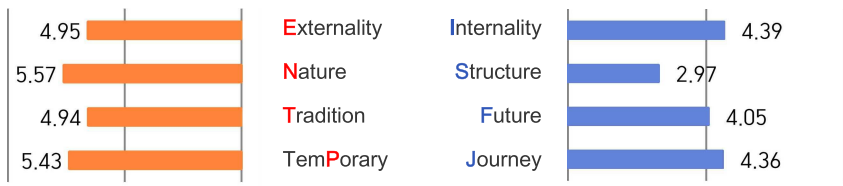
28) 충청북도 단양군

‘지역 Space-MBTI’ 진단 결과 요약	
현재 지역 특성 (As-is)	– ENTP이며 E 점수가 I점수에 비해, N 점수가 S 점수에 비해, T 점수가 F 점수에 비해, P 점수가 J 점수에 비해 차이가 많이 나게 높음 – N, P 점수가 5점을 상회하며, S 점수가 3점을 하회함
희망 지역 특성 (To-be)	– ENTP로 E, I, N, S, T, P 점수가 5점을 상회함 – To-be 점수는 As-is에 비해 N, P를 제외하고 높게 응답되었으며, 상대적으로 많이 오른 점수는 S 점수임
주요 우위/열위 문항	– 5점을 상회하는 문항은 E(1-1, 1-2, 2-1, 2-2, 2-3), I(1-7, 2-4, 2-5), N(3-1, 3-2, 3-3, 3-4, 4-2, 3-6, 4-3), S(4-5, 4-6), T(5-1, 5-2, 6-1, 5-3, 6-2, 5-5, 6-3), P(7-1, 7-2, 8-1, 7-3, 7-4, 7-6, 8-3), J(8-5)임 – 3점을 하회하는 문항은 S(3-7, 3-8, 3-9)임
응답 그룹별 차이	– 주민/공무원: To-be에 E, T(모두 공무원↑) – 남/여: 큰 차이 없음 – ~39세/40세~: As-is에 S(40~↑) – 토박이/이주민: 큰 차이 없음

■ MBTI 진단 결과

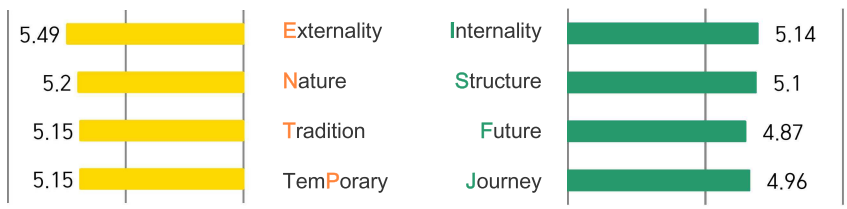
As-is — ENTP

특성
외부인구 유입(E): 외부로부터 찾아오는 사람들에 대하여 포용력이 높음
자연자산 활용(N): 우수한 자연자산을 보유하고 이를 관광자원으로 활용
전통가치 중시(T): 우수한 전통 및 역사문화유산을 보유하고 전통가치를 중시
일시적 집중(P): 특정 시기에 지역행사와 방문객이 집중



To-be — ENTP

특성
외부인구 유입(E): 더 다양하고 많은 사람이 찾아오기를 희망
자연자산 활용(N): 자연을 보존하고 관광자원화하기를 희망
전통가치 중시(T): 전통 및 역사문화유산을 발굴·보존하여 지역의 활력을 희망
일시적 집중(P): 대표적 지역 행사나 축제를 통해 지역경제에 도움이 되기를 희망



■ 문항별 설문 점수

구분		코드	점수
생활인구 유입(E)	관광 인구	1-1	6.56
		1-2	6.31
		2-1	5.94
	생활 인구	1-3	4.45
		1-4	4.71
		2-2	5.33
	인구 다양성	1-5	3.33
		1-6	4.32
		2-3	5.20
정주인구 중심(I)	정주 인구	1-7	5.61
		1-8	4.54
		2-4	5.15
	J턴, U턴	1-9	3.75
		1-10	4.63
		2-5	5.42
	생활 특성	1-11	3.13
		1-12	4.69
		2-6	4.85
자연자산 활용(N)	자연 자원	3-1	6.06
		3-2	5.60
		4-1	4.71
	관광 자원	3-3	6.06
		3-4	6.12
		4-2	5.49
	입지 특성	3-5	4.25
		3-6	5.35
		4-3	5.42
도시환경 활용(S)	도시화	3-7	2.70
		3-8	2.85
		4-4	4.84
	공동체 자원	3-9	2.35
		3-10	3.63
		4-5	5.36
	입지 특성	3-11	3.26
		3-12	3.04
		4-6	5.11
전통가치 중시(T)	역사문화 자원	5-1	5.30
		5-2	5.06
		6-1	5.26
	지역 활성화	5-3	5.11
		5-4	4.24
		6-2	5.14
	가치 평가	5-5	5.19
		5-6	4.75
		6-3	5.06
미래가치 중시(F)	산업 자원	5-7	3.86
		5-8	3.45
		6-4	4.99
	성장 가능성	5-9	4.69
		5-10	3.31
		6-5	4.99
	가치 평가	5-11	4.96
		5-12	4.02
		6-6	4.63
일시적 집중(P)	이벤트형	7-1	5.52
		7-2	5.59
		8-1	5.52
	한시성	7-3	5.87
		7-4	5.64
		8-2	4.85
	지역 수용성	7-5	4.65
		7-6	5.33
		8-3	5.10
일상적 지속(J)	지속형	7-7	4.74
		7-8	4.78
		8-4	4.88
	일상성	7-9	4.08
		7-10	3.63
		8-5	5.10
	지역 수용성	7-11	4.23
		7-12	4.68
		8-6	4.90

■ 인구 특성별 응답자 수

합계	주민	공무원	남	여
284	47	237	127	157
	~39세	40세~	토박이	이주민
	140	144	101	183

■ 응답 그룹별 차이

구분		주민	공무원	남	여
As-is	E	4.90	4.96	5.00	4.90
	I	4.35	4.40	4.44	4.35
	N	5.27	5.63	5.57	5.58
	S	3.15	2.94	3.11	2.86
	T	4.66	5.00	5.00	4.90
	F	3.81	4.09	3.99	4.09
	P	5.29	5.46	5.40	5.47
	J	4.25	4.38	4.46	4.27
To-be	E	**5.01**	**5.59**	5.54	5.45
	I	5.16	5.14	5.11	5.17
	N	4.93	5.26	5.28	5.15
	S	5.03	5.12	5.14	5.07
	T	**4.67**	**5.25**	5.18	5.13
	F	4.90	4.86	4.96	4.80
	P	4.93	5.20	5.11	5.19
	J	4.74	5.00	4.87	5.03

구분		~39세	40세~	토박이	이주민
As-is	E	4.85	5.04	4.92	4.96
	I	4.27	4.51	4.39	4.39
	N	5.43	5.72	5.58	5.57
	S	**2.66**	**3.28**	3.11	2.90
	T	4.89	4.99	4.88	4.97
	F	4.00	4.09	4.09	4.02
	P	5.34	5.52	5.41	5.45
	J	4.03	4.67	4.34	4.36
To-be	E	5.27	5.70	5.36	5.56
	I	4.98	5.30	5.36	5.02
	N	4.98	5.42	5.00	5.32
	S	5.25	4.96	5.13	5.09
	T	5.03	5.28	5.00	5.24
	F	4.84	4.90	4.82	4.90
	P	5.12	5.19	5.04	5.22
	J	4.79	5.13	4.87	5.01

■ 진단 시사점

현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI

- 현재 S-MBTI : 자연자산 활용 성향이 매우 높으며, 일시적 집중 성향이 강함, 도시환경 활용이 낮음
- 희망 S-MBTI : 외부 인구 유입 및 정주인구 안정, 자연환경 및 도시환경 활용 동시에 희망, 전통가치 중시, 일시적 집중 희망
- As-is: 관광객 많으며 지역경제 영향 큼, 오랫동안 거주 주민 많음, 우수한 자연환경 및 보존, 자연환경 관광자원 및 방문객 많음, 집 주변 자연환경 많음, 역사문화유산 보유하고 관광객 많음, 문화유산 지역 활성화 역할, 지자체 보존 노력, 대표 축제 있으며 방문객 많음, 특정시기에 방문객 및 경제활동 집중, 지역행사 적극 협력, 도시 편리함 약함, 상권 약함, 문화시설 약함
- To-be: 관광객 더 방문, 외부 정기 방문 인구 및 외지인 유입, 기존 인구 떠나지 않도록 해야, 다시 돌아오는 인구 유입, 자연환경 관광지화 및 접근성 향상, 지역명소 많아져야, 중심지로 더 발전, 역사문화유산 더욱 발굴, 문화유산 통해 지역 활성화, 역사문화유산 보전 가치 강조, 대표 축제 기획, 한시적 지역행사 지원, 커뮤니티 지속 사업 많아져야

강점과 약점(현안 체크리스트)

- 강점 : 전출인구 비율, 녹지, 보육시설 수, 사회복지시설 수, 스트레스 인지율, 미충족의료율
- 약점 : 전입인구 비율, 청년 순이동률, 고령인구 비율, 유치원 원아 수, 초등학생 수, 신혼부부 비율, 유아인구 비율, 평균 연령, 독거노인가구 비율, 상수도 보급률, 대학생 수, 의료기관병상 수, 요양기관 수, 취업자 수, 상용직 비중, 자살률, 보건 및 사회복지 사업체 비율, 사설학원 수, 의사 수, 사회복지예산 비중, 재정자립도

대응 전략 시사점

- 일시적 방문인구 유인
- 서비스 플랫폼 제공
- 접근성 향상
- 관광특화
- 장소특화 공간전략 제시
- 지역자산 활용
- 학교 특성화
- 고향사랑기부금 연계
- 주변지역 연계 촉진*
- 지원센터 운영

주) '현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI'는 지역 Space-MBTI 분석 결과의 주요 사항을 시사점 정리한 사항임. '강점과 약점'은 행정안전부가 2023년 12월 배포한 현안 체크리스트의 통계 분석 자료를 기반하였음. 위의 두 가지 내용을 바탕으로 '대응전략 시사점'을 정리한 사항임.

■ 대응 전략 적합도 (예시)

구분	현재 ENTP	희망 ENTP
가. 거점조성 및 재구조화		
계획연계 거점 재배치	△	△
공공의 토지매입	△	△
생활권 설정/입지적정화	△	△
지역 거점 조성	△	△
나. 경제활동 기반 마련		
IT 기술 연계	△	△
농공단지 특성화	○	○
일자리 및 창업 공간 제공	△	△
특구 조성	△	△
특화 산업 육성	△	△
다. 생활 및 정착인구 확대		
일시적 방문인구 유인	◉	◉
귀촌 귀향 유도	△	△
정착 기반 마련	△	△
커뮤니티 프로그램	△	△
라. 인프라 및 서비스 개선		
교통 물류 인프라 확충	△	△
사회서비스 확대	△	△
생활인프라 조성/효율화	△	△
서비스 플랫폼 제공	◉	◉
접근성 향상	◉	◉
마. 특화주거 공급 및 환경		
인구유입 특화주택 제공	△	△
주거환경 및 경관 개선	○	○
바. 지역 특화 사업		
관광특화	◉	◉
장소특화 공간전략 제시	◉	◉
지역자산 활용	◉	◉
학교 특성화	◉	◉
사. 공간 장소성 강화		
공간 계획 강화	○	○
빈집 정비 및 활용	△	△
원도심 활성화	△	△
유휴자산 활용	○	○
아. 연계정책 촉진		
고향사랑기부금 연계	◉	◉
주변지역 연계 촉진	◉	◉
지원센터 운영	◉	◉

주) -:적합도 낮음, △:적합도 보통, ○:적합도 높음, ◉: 적합도 매우 높음

29) 충청남도 공주시

‘지역 Space-MBTI’ 진단 결과 요약	
현재 지역 특성 (As-is)	– INTP이며 N 점수가 S 점수에 비해, T점수가 F 점수에 비해, P 점수가 J 점수에 비해 차이가 많이 나게 높음 – N, T, P 점수가 5점을 상회함
희망 지역 특성 (To-be)	– ESTP로 E, I, S, T, F, P, J 점수가 5점을 상회함 – To-be 점수는 As-is에 비해 N, P를 제외하고 높게 응답되었으며, 상대적으로 많이 오른 점수는 E, S, F 점수임
주요 우위/열위 문항	– 5점을 상회하는 문항은 E(1-1, 2-1, 2-2, 2-3), I(1-7, 2-4, 2-5, 1-12), N(3-1, 3-2, 3-3, 3-4, 4-2, 4-3), S(4-4, 4-5, 4-6), T(5-1, 5-2, 6-1, 5-3, 6-2, 5-5, 5-6, 6-3), F(6-4, 6-5), P(7-1, 7-2, 8-1, 7-3, 7-4, 8-2, 7-6, 8-3), J(8-4, 8-5, 8-6)임 – 3점을 하회하는 문항은 없음
응답 그룹별 차이	– 주민/공무원: To-be에 E, F(공무원↑) – 남/여: 큰 차이 없음 – ~39세/40세~: As-is에 S(40~↑). To-be에 T(40~↑) – 토박이/이주민: 큰 차이 없음

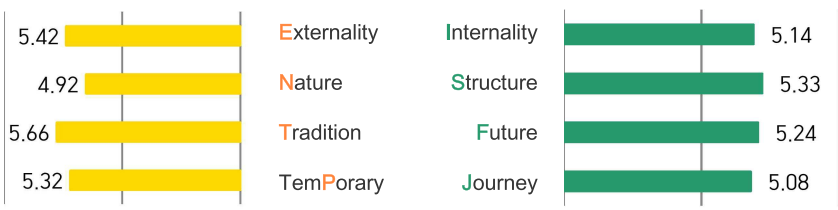
■ MBTI 진단 결과

As-is — INTP

특성
정주인구 중점(I): 안정적 거주환경을 바탕으로 이웃 간 친밀성이 높음
자연자산 활용(N): 우수한 자연자산을 보유하고 이를 관광자원으로 활용
전통가치 중시(T): 우수한 전통 및 역사문화유산을 보유하고 전통가치를 중시
일시적 집중(P): 특정 시기에 지역행사와 방문객이 집중

To-be — ESTP

특성
외부인구 유입(E): 더 다양하고 많은 사람이 찾아오기를 희망
도시환경 활용(S): 더 편리한 도시환경을 갖추고 지역 중심지로 발전하기를 희망
전통가치 중시(T): 전통 및 역사문화유산을 발굴·보존하여 지역의 활력을 희망
일시적 집중(P): 대표적 지역 행사나 축제를 통해 지역경제에 도움이 되기를 희망



■ 문항별 설문 점수

구분		코드	점수
생활인구 유입(E)	관광 인구	1-1	5.14
		1-2	4.92
		2-1	5.73
	생활 인구	1-3	3.77
		1-4	4.73
		2-2	5.39
	인구 다양성	1-5	3.29
		1-6	4.42
		2-3	5.16
정주인구 중심(I)	정주 인구	1-7	5.83
		1-8	4.83
		2-4	5.08
	J턴, U턴	1-9	3.68
		1-10	4.43
		2-5	5.64
	생활 특성	1-11	3.84
		1-12	5.18
		2-6	4.70
자연자산 활용(N)	자연 자원	3-1	5.60
		3-2	5.45
		4-1	4.31
	관광 자원	3-3	5.38
		3-4	5.10
		4-2	5.16
	입지 특성	3-5	4.49
		3-6	4.83
		4-3	5.29
도시환경 활용(S)	도시화	3-7	3.73
		3-8	3.40
		4-4	5.14
	공동체 자원	3-9	3.79
		3-10	4.55
		4-5	5.40
	입지 특성	3-11	3.40
		3-12	3.65
		4-6	5.44
전통가치 중시(T)	역사문화 자원	5-1	6.08
		5-2	5.78
		6-1	5.68
	지역 활성화	5-3	5.83
		5-4	4.83
		6-2	5.74
	가치 평가	5-5	5.65
		5-6	5.23
		6-3	5.56
미래가치 중시(F)	산업 자원	5-7	3.86
		5-8	3.40
		6-4	5.45
	성장 가능성	5-9	4.34
		5-10	3.42
		6-5	5.34
	가치 평가	5-11	4.96
		5-12	4.17
		6-6	4.94
일시적 집중(P)	이벤트형	7-1	6.17
		7-2	6.00
		8-1	5.77
	한시성	7-3	6.08
		7-4	5.48
		8-2	5.04
	지역 수용성	7-5	4.91
		7-6	5.51
		8-3	5.17
일상적 지속(J)	지속형	7-7	4.81
		7-8	4.69
		8-4	5.06
	일상성	7-9	4.17
		7-10	3.84
		8-5	5.03
	지역 수용성	7-11	4.38
		7-12	4.60
		8-6	5.14

■ 인구 특성별 응답자 수

합계	주민	공무원	남	여
77	50	27	29	48
	~39세	40세~	토박이	이주민
	34	43	35	42

■ 응답 그룹별 차이

구분		주민	공무원	남	여
As-is	E	4.28	4.56	4.45	4.33
	I	4.51	4.86	4.76	4.56
	N	5.03	5.35	5.26	5.07
	S	3.67	3.91	3.74	3.76
	T	5.48	5.73	5.59	5.55
	F	3.94	4.18	4.05	4.01
	P	5.60	5.86	5.67	5.70
	J	4.30	4.63	4.40	4.42
To-be	E	**5.23**	**5.78**	5.53	5.36
	I	5.19	5.05	5.13	5.15
	N	4.81	5.12	4.89	4.94
	S	5.23	5.52	5.45	5.26
	T	5.63	5.70	5.69	5.64
	F	**5.07**	**5.57**	5.25	5.24
	P	5.29	5.40	5.40	5.28
	J	5.21	4.83	4.95	5.15

구분		~39세	40세~	토박이	이주민
As-is	E	4.35	4.40	4.56	4.22
	I	4.49	4.75	4.65	4.62
	N	4.89	5.34	5.19	5.11
	S	**3.46**	**3.99**	3.88	3.65
	T	5.46	5.65	5.59	5.55
	F	3.86	4.15	4.09	3.97
	P	5.66	5.71	5.70	5.68
	J	4.18	4.60	4.48	4.36
To-be	E	5.34	5.49	5.59	5.29
	I	5.16	5.12	5.27	5.03
	N	4.73	5.07	4.98	4.87
	S	5.43	5.25	5.55	5.14
	T	**5.28**	**5.95**	5.82	5.52
	F	5.26	5.22	5.30	5.19
	P	5.25	5.38	5.19	5.44
	J	4.95	5.18	5.20	4.98

■ 진단 시사점

현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI
– 현재 S-MBTI : 자연자산 활용 성향 높음, 전통가치 중시 매우 높음, 일시적 집중 성향 매우 높음 – 희망 S-MBTI : 외부 인구 유입 및 정주인구 안정 동시 희망, 도시환경 활용 희망, 전통가치 및 미래가치 동시 희망, 일시적 및 일상적 동시 희망 – As-is: 관광객 많음, 오랫동안 거주 주민 많음, 결속력 강함, 우수한 자연환경 및 보존, 자연환경 관광자원 및 방문객 많음, 역사문화유산 보유 및 관광객 많음, 지역활성화에 중요 역할, 지자체 역사문화유산 보존 노력 및 지역주민 활용, 대표 축제 있으며 관광객 많음, 특정시기 방문객 집중 및 경제활동 집중, 한시적 지역행사 협력 – To-be: 관광객 더 방문, 외부 정기 방문 및 외지인 인구 유입, 기존 주민 떠나지 않도록, 다시 돌아오는 정착 지역 되어야, 자연환경 관광지화 및 접근성 향상, 생활편의 도시화 필요, 지역명소 많아져야, 중심지로 더 발전, 역사문화유산 더 발굴 및 지역 활성화, 산업기반 더 늘려야, 첨단산업 중심 발전, 대표 축제 기획, 일정시기 집중 사업 지역 활성화 및 지원 늘려야, 지역활동 많아져야, 지역 사업 많아지고 지원 늘려야
강점과 약점(현안 체크리스트)
– 강점 : 보육시설 수, 문화기반시설 수, 사회복지시설 수, 의료기관병상 수, 건강수준 인지율, 미충족의료율, 재정자주도 – 약점 : 초등학교 수, 안전, 청년고용률
대응 전략 시사점
– 일시적 방문인구 유인 – 귀촌 귀향 유도 – 정착 기반 마련 – 관광 특화 – 장소특화 공간전략 제시 – 지역 자산 활용 – 공간계획 강화 – 원도심 활성화 – 고향사랑기부금 연계

주) '현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI'는 지역 Space-MBTI 분석 결과의 주요 사항을 시사점 정리한 사항임. '강점과 약점'은 행정안전부가 2023년 12월 배포한 현안 체크리스트의 통계 분석 자료를 기반하였음. 위의 두 가지 내용을 바탕으로 '대응전략 시사점'을 정리한 사항임.

■ 대응 전략 적합도 (예시)

구분	현재 INTP	희망 ESTP
가. 거점조성 및 재구조화		
계획연계 거점 재배치	○	△
공공의 토지매입	△	○
생활권 설정/입지적정화	○	△
지역 거점 조성	○	○
나. 경제활동 기반 마련		
IT 기술 연계	△	○
농공단지 특성화	○	△
일자리 및 창업 공간 제공	△	△
특구 조성	△	△
특화 산업 육성	△	△
다. 생활 및 정착인구 확대		
일시적 방문인구 유인	○	○
귀촌 귀향 유도	◉	○
정착 기반 마련	◉	○
커뮤니티 프로그램	○	△
라. 인프라 및 서비스 개선		
교통 물류 인프라 확충	○	△
사회서비스 확대	○	△
생활인프라 조성/효율화	○	○
서비스 플랫폼 제공	△	△
접근성 향상	○	○
마. 특화주거 공급 및 환경		
인구유입 특화주택 제공	○	△
주거환경 및 경관 개선	○	△
바. 지역 특화 사업		
관광특화	○	◉
장소특화 공간전략 제시	◉	◉
지역자산 활용	◉	◉
학교 특성화	○	△
사. 공간 장소성 강화		
공간 계획 강화	△	◉
빈집 정비 및 활용	○	△
원도심 활성화	△	◉
유휴자산 활용	○	△
아. 연계정책 촉진		
고향사랑기부금 연계	◉	△
주변지역 연계 촉진	○	○
지원센터 운영	○	△

주) –:적합도 낮음, △:적합도 보통, ○:적합도 높음, ◉: 적합도 매우 높음

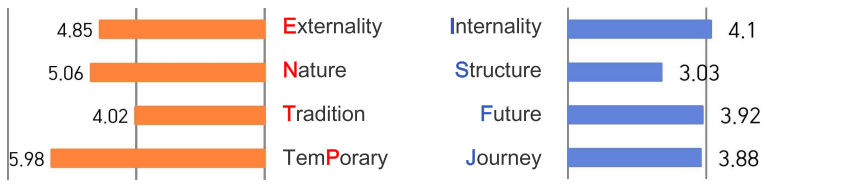
30) 충청남도 보령시

'지역 Space-MBTI' 진단 결과 요약	
현재 지역 특성 (As-is)	-ENTP이며 E 점수가 I 점수에 비해, N 점수가 S 점수에 비해, P 점수가 J 점수에 비해 차이가 많이 나게 높음 - N, P 점수가 5점을 상회함
희망 지역 특성 (To-be)	- ISFP로 E, I, S, F, P 점수가 5점을 상회함 - To-be 점수는 As-is에 비해 N, P를 제외하고 높게 응답되었으며, 상대적으로 많이 오른 점수는 I, S, F 점수임
주요 우위/열위 문항	- 5점을 상회하는 문항은 E(1-1, 1-2, 2-1, 2-2, 1-6), I(1-7, 2-4, 2-5, 2-6), N(3-1, 3-2, 3-3, 3-4, 4-3), S(4-5, 4-6), F(6-4, 6-5), P(7-1, 7-2, 8-1, 7-3, 7-4, 7-5, 7-6, 8-3), J(8-4, 8-5, 8-6)임 - 3점을 하회하는 문항은 S(3-9, 3-11)임
응답 그룹별 차이	- 주민/공무원: As-is에 N, T, F, P, J(모두 공무원↑). To-be에 E, T, P(모두 공무원↑) - 남/여: 큰 차이 없음 - ~39세/40세~: As-is에 P(~39↑). To-be에 E, T(40~↑) - 토박이/이주민: 큰 차이 없음

■ MBTI 진단 결과

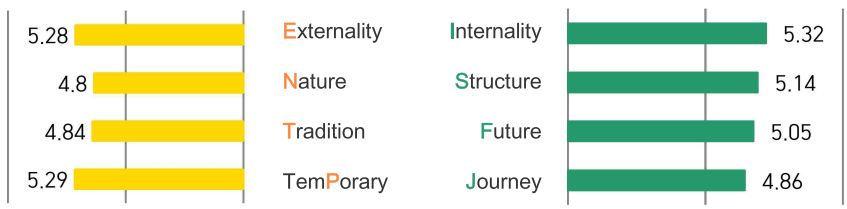
As-is — ENTP

특성
외부인구 유입(E): 외부로부터 찾아오는 사람들에 대하여 포용력이 높음
자연자산 활용(N): 우수한 자연자산을 보유하고 이를 관광자원으로 활용
전통가치 중시(T): 우수한 전통 및 역사문화유산을 보유하고 전통가치를 중시
일시적 집중(P): 특정 시기에 지역행사와 방문객이 집중



To-be — ISFP

특성
정주인구 중점(I): 오래 거주하면서 더 긴밀한 공동체를 형성할 수 있기를 희망
도시환경 활용(S): 더 편리한 도시환경을 갖추고 지역 중심지로 발전하기를 희망
미래가치 중시(F): 지역을 대표하는 산업을 육성하여 발전하기를 희망
일시적 집중(P): 대표적 지역 행사나 축제를 통해 지역경제에 도움이 되기를 희망



■ 문항별 설문 점수

구분		코드	점수
생활인구 유입(E)	관광 인구	1-1	5.94
		1-2	5.85
		2-1	5.74
	생활 인구	1-3	4.31
		1-4	4.41
		2-2	5.15
	인구 다양성	1-5	3.40
		1-6	5.21
		2-3	4.96
정주인구 중심(I)	정주 인구	1-7	5.43
		1-8	3.91
		2-4	5.25
	J턴, U턴	1-9	3.69
		1-10	4.03
		2-5	5.46
	생활 특성	1-11	3.37
		1-12	4.15
		2-6	5.26
자연자산 활용(N)	자연 자원	3-1	5.51
		3-2	5.06
		4-1	4.22
	관광 자원	3-3	5.66
		3-4	5.47
		4-2	4.94
	입지 특성	3-5	4.28
		3-6	4.37
		4-3	5.25
도시환경 활용(S)	도시화	3-7	3.22
		3-8	3.16
		4-4	4.85
	공동체 자원	3-9	2.74
		3-10	3.03
		4-5	5.35
	입지 특성	3-11	2.90
		3-12	3.16
		4-6	5.22
전통가치 중시(T)	역사문화 자원	5-1	4.38
		5-2	3.72
		6-1	4.93
	지역 활성화	5-3	4.31
		5-4	3.75
		6-2	4.97
	가치 평가	5-5	4.22
		5-6	3.74
		6-3	4.63
미래가치 중시(F)	산업 자원	5-7	3.85
		5-8	3.87
		6-4	5.31
	성장 가능성	5-9	4.32
		5-10	3.40
		6-5	5.18
	가치 평가	5-11	4.40
		5-12	3.66
		6-6	4.84
일시적 집중(P)	이벤트형	7-1	6.29
		7-2	6.28
		8-1	5.74
	한시성	7-3	6.32
		7-4	6.10
		8-2	4.93
	지역 수용성	7-5	5.37
		7-6	5.49
		8-3	5.22
일상적 지속(J)	지속형	7-7	4.28
		7-8	4.12
		8-4	5.21
	일상성	7-9	3.53
		7-10	3.24
		8-5	5.28
	지역 수용성	7-11	3.81
		7-12	4.32
		8-6	5.28

■ 인구 특성별 응답자 수

합계	주민	공무원	남	여
68	47	21	26	42
	~39세	40세~	토박이	이주민
	39	29	39	29

■ 응답 그룹별 차이

구분		주민	공무원	남	여
As-is	E	4.72	5.16	4.79	4.89
	I	4.04	4.21	3.84	4.25
	N	**4.90**	**5.42**	5.02	5.08
	S	3.02	3.07	2.97	3.08
	T	**3.82**	**4.48**	4.06	3.99
	F	**3.66**	**4.49**	3.83	3.97
	P	**5.77**	**6.43**	5.85	6.06
	J	**3.70**	**4.29**	3.92	3.86
To-be	E	**4.97**	**5.97**	5.37	5.22
	I	5.25	5.49	5.26	5.37
	N	4.69	5.06	4.82	4.79
	S	5.00	5.46	5.06	5.19
	T	**4.66**	**5.25**	4.86	4.83
	F	4.99	5.37	5.37	4.94
	P	**5.13**	**5.65**	5.00	5.48
	J	5.19	5.40	5.19	5.29

구분		~39세	40세~	토박이	이주민
As-is	E	4.87	4.83	4.77	4.97
	I	4.05	4.16	4.00	4.23
	N	5.03	5.10	5.09	5.02
	S	2.98	3.11	3.11	2.93
	T	3.97	4.08	4.07	3.95
	F	4.11	3.66	3.88	3.97
	P	**6.22**	**5.65**	6.05	5.88
	J	3.96	3.78	3.93	3.82
To-be	E	**5.04**	**5.60**	5.24	5.33
	I	5.32	5.32	5.28	5.38
	N	4.75	4.87	4.85	4.75
	S	5.17	5.10	5.12	5.17
	T	**4.62**	**5.14**	4.87	4.80
	F	4.98	5.28	5.20	4.99
	P	5.39	5.16	5.28	5.31
	J	5.30	5.20	5.37	5.10

■ 진단 시사점

현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI

- 현재 S-MBTI : 자연자산 활용 성향이 높으며, 일시적 집중 성향이 매우 강함
- 희망 S-MBTI : 외부 인구 유입 및 정주인구 안정, 도시환경 활용 희망, 미래가치 중시, 일시적 집중 희망
- As-is: 관광객 많으며 지역경제 영향 큼, 오랫동안 거주 주민 많음, 우수한 자연환경 및 보존, 자연환경 관광자원 및 방문객 많음, 대표 축제 있으며 방문객 많음, 특정시기에 방문객 및 경제활동 집중, 지역행사 장소 충분 마련, 지역행사 적극 협력, 문화시설 약함, 시가지 발달 약함
- To-be: 관광객 더 방문, 외부 정기 방문 인구 유입, 기존 인구 떠나지 않도록 해야, 다시 돌아오는 인구 유입, 기존 주민 정책 더 필요, 산업 기반 늘려야, 첨단산업 중심 발전, 대표 축제 기획, 한시적 지역행사 지원 늘려야, 지역활동 많아져야, 커뮤니티 지역 사업 많아지고 지원 늘려야

강점과 약점(현안 체크리스트)

- 강점 : 청년고용률, 스트레스 인지율
- 약점 : 유치원 수, 자살률, 미충족 의료율

대응 전략 시사점

- 지역 거점 조성
- 특화 산업 육성
- 서비스 플랫폼 제공
- 접근성 향상
- 장소특화 공간전략 제시
- 고향사랑기부금 연계
- 주변지역 연계 촉진*
- 지원센터 운영
- 커뮤니티 프로그램*

주) '현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI'는 지역 Space-MBTI 분석 결과의 주요 사항을 시사점 정리한 사항임. '강점과 약점'은 행정안전부가 2023년 12월 배포한 현안 체크리스트의 통계 분석 자료를 기반하였음. 위의 두 가지 내용을 바탕으로 '대응전략 시사점'을 정리한 사항임.

■ 대응 전략 적합도 (예시)

구분	현재 ENTP	희망 ISFP
가. 거점조성 및 재구조화		
계획연계 거점 재배치	△	◉
공공의 토지매입	△	○
생활권 설정/입지적정화	△	○
지역 거점 조성	△	◉
나. 경제활동 기반 마련		
IT 기술 연계	△	◉
농공단지 특성화	○	△
일자리 및 창업 공간 제공	△	○
특구 조성	△	○
특화 산업 육성	△	◉
다. 생활 및 정착인구 확대		
일시적 방문인구 유인	◉	△
귀촌 귀향 유도	△	△
정착 기반 마련	△	△
커뮤니티 프로그램	△	△
라. 인프라 및 서비스 개선		
교통 물류 인프라 확충	△	◉
사회서비스 확대	△	○
생활인프라 조성/효율화	△	○
서비스 플랫폼 제공	◉	△
접근성 향상	◉	○
마. 특화주거 공급 및 환경		
인구유입 특화주택 제공	△	△
주거환경 및 경관 개선	○	△
바. 지역 특화 사업		
관광특화	◉	-
장소특화 공간전략 제시	◉	△
지역자산 활용	◉	△
학교 특성화	◉	△
사. 공간 장소성 강화		
공간 계획 강화	○	△
빈집 정비 및 활용	△	△
원도심 활성화	△	◉
유휴자산 활용	○	△
아. 연계정책 촉진		
고향사랑기부금 연계	◉	△
주변지역 연계 촉진	◉	◉
지원센터 운영	◉	-

주) -:적합도 낮음, △:적합도 보통, ○:적합도 높음, ◉: 적합도 매우 높음

31) 충청남도 논산시

‘지역 Space-MBTI’ 진단 결과 요약	
현재 지역 특성 (As-is)	– INFP이며 N 점수가 S 점수에 비해, P 점수가 J 점수에 비해 차이가 많이 나게 높음 – P 점수가 5점을 상회함
희망 지역 특성 (To-be)	– ESFP로 E, S, F, P 점수가 5점을 상회함 – To-be 점수는 As-is에 비해 P를 제외하고 높게 응답되었으며, 상대적으로 많이 오른 점수는 S임
주요 우위/열위 문항	– 5점을 상회하는 문항은 E(2-1, 2-2, 1-6), I(1-7, 2-4, 2-5), N(4-3), S(4-5, 4-6), F(6-4, 5-9, 6-5, 5-11), P(7-1, 7-2, 8-1, 7-3, 7-4, 7-6, 8-3) 임 – 3점을 하회하는 문항은 없음
응답 그룹별 차이	– 주민/공무원: As-is에 F(공무원↑) – 남/여: 큰 차이 없음 – ~39세/40세~: 큰 차이 없음 – 토박이/이주민: 큰 차이 없음

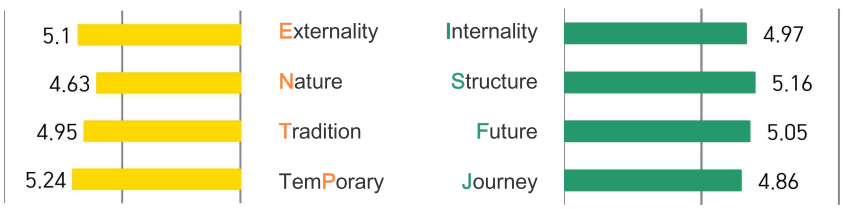
■ MBTI 진단 결과

As-is — INFP

특성
정주인구 중점(I): 안정적 거주환경을 바탕으로 이웃 간 친밀성이 높음
자연자산 활용(N): 우수한 자연자산을 보유하고 이를 관광자원으로 활용
미래가치 중시(F): 지역을 대표하는 산업이 잘 발달
일시적 집중(P): 특정 시기에 지역행사와 방문객이 집중

To-be — ESFP

특성
외부인구 유입(E): 더 다양하고 많은 사람이 찾아오기를 희망
도시환경 활용(S): 더 편리한 도시환경을 갖추고 지역 중심지로 발전하기를 희망
미래가치 중시(F): 지역을 대표하는 산업을 육성하여 발전하기를 희망
일시적 집중(P): 대표적 지역 행사나 축제를 통해 지역경제에 도움이 되기를 희망



■ 문항별 설문 점수

구분		코드	점수
생활인구 유입(E)	관광 인구	1-1	4.08
		1-2	3.88
		2-1	5.42
	생활 인구	1-3	3.16
		1-4	4.32
		2-2	5.01
	인구 다양성	1-5	3.71
		1-6	5.94
		2-3	4.87
정주인구 중심(I)	정주 인구	1-7	5.45
		1-8	4.55
		2-4	5.04
	J턴, U턴	1-9	3.70
		1-10	4.24
		2-5	5.28
	생활 특성	1-11	3.69
		1-12	4.50
		2-6	4.61
자연자산 활용(N)	자연 자원	3-1	4.71
		3-2	4.67
		4-1	4.17
	관광 자원	3-3	4.65
		3-4	4.13
		4-2	4.67
	입지 특성	3-5	3.85
		3-6	4.21
		4-3	5.06
도시환경 활용(S)	도시화	3-7	3.52
		3-8	3.47
		4-4	4.92
	공동체 자원	3-9	3.15
		3-10	3.59
		4-5	5.44
	입지 특성	3-11	3.07
		3-12	3.35
		4-6	5.12
전통가치 중시(T)	역사문화 자원	5-1	4.91
		5-2	4.08
		6-1	4.92
	지역 활성화	5-3	4.52
		5-4	3.80
		6-2	4.97
	가치 평가	5-5	4.75
		5-6	4.28
		6-3	4.95
미래가치 중시(F)	산업 자원	5-7	4.19
		5-8	4.36
		6-4	5.02
	성장 가능성	5-9	5.04
		5-10	4.16
		6-5	5.22
	가치 평가	5-11	5.38
		5-12	3.79
		6-6	4.92
일시적 집중(P)	이벤트형	7-1	6.08
		7-2	6.07
		8-1	5.51
	한시성	7-3	5.80
		7-4	5.31
		8-2	4.92
	지역 수용성	7-5	4.11
		7-6	5.25
		8-3	5.29
일상적 지속(J)	지속형	7-7	4.62
		7-8	4.56
		8-4	4.77
	일상성	7-9	3.67
		7-10	3.68
		8-5	4.93
	지역 수용성	7-11	4.15
		7-12	4.49
		8-6	4.87

■ 인구 특성별 응답자 수

합계	주민	공무원	남	여
	63	157	80	140
220	~39세	40세~	토박이	이주민
	128	92	87	133

■ 응답 그룹별 차이

구분		주민	공무원	남	여
As-is	E	3.98	4.26	4.21	4.17
	I	4.09	4.46	4.31	4.38
	N	4.05	4.50	4.41	4.35
	S	3.17	3.43	3.40	3.34
	T	4.05	4.53	4.44	4.36
	F	4.11	4.64	4.50	4.48
	P	5.40	5.45	5.39	5.47
	J	3.87	4.32	4.29	4.14
To-be	E	4.77	5.23	5.17	5.06
	I	5.03	4.95	4.81	5.07
	N	4.55	4.67	4.53	4.70
	S	4.94	5.25	5.24	5.11
	T	4.84	4.99	4.84	5.01
	F	4.71	5.19	5.35	4.89
	P	5.13	5.28	5.13	5.30
	J	4.97	4.81	4.78	4.91

구분		~39세	40세~	토박이	이주민
As-is	E	4.24	4.11	4.24	4.14
	I	4.39	4.30	4.40	4.32
	N	4.30	4.46	4.34	4.39
	S	3.25	3.51	3.45	3.30
	T	4.28	4.55	4.35	4.41
	F	4.58	4.36	4.53	4.46
	P	5.48	5.38	5.42	5.45
	J	4.19	4.20	4.27	4.15
To-be	E	5.05	5.17	5.09	5.11
	I	4.81	5.20	5.07	4.91
	N	4.53	4.78	4.68	4.61
	S	5.21	5.09	5.26	5.09
	T	4.81	5.14	5.00	4.91
	F	4.97	5.17	5.11	5.02
	P	5.27	5.20	5.34	5.17
	J	4.89	4.82	4.90	4.83

■ 진단 시사점

현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI
- 현재 S-MBTI : 일시적 집중 성향이 강함 - 희망 S-MBTI : 외부 인구 유입, 도시환경 활용, 미래가치 중심, 일시적 집중 상대적 높게 희망 - As-is: 외국인을 종종 봄, 오랫동안 거주 주민 많음, 지자체 산업 발전 노력, 대표 특산물 많음, 대표 축제 있으며 관광객 많음, 일정시기에 방문객 및 경제활동 집중, 한시적 지역 행사 협력 - To-be: 관광객 더 방문, 외부 정기 방문 인구 유입, 기존 주민 떠나지 않도록, 다시 돌아오는 사람 많아야, 자연환경 접근성 향상, 지역명소 많아져야, 중심지로 발전해야, 산업기반 늘려야, 첨단산업 중심 발전, 대표 축제 기획, 한시적 지역행사 지원 늘려야
강점과 약점(현안 체크리스트)
- 강점 : 보육시설 수, 사회복지시설 수, 의료기관병상 수, 요양기관 수, 건강수준 인지율 - 약점 : 유치원 원아 수, 유치원 수, 초등학교 수, 문화기반시설 수, 안전, 자살률
대응 전략 시사점
- 계획연계 거점 재배치 - IT 기술 연계 - 농공단지 특성화 - 일자리 및 창업공간 제공 - 특구 조성 - 특화 산업 육성 - 공간 계획 강화 - 원도심 활성화 - 고향사랑기부금 연계

주) '현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI'는 지역 Space-MBTI 분석 결과의 주요 사항을 시사점 정리한 사항임. '강점과 약점'은 행정안전부가 2023년 12월 배포한 현안 체크리스트의 통계 분석 자료를 기반하였음. 위의 두 가지 내용을 바탕으로 '대응전략 시사점'을 정리한 사항임.

■ 대응 전략 적합도 (예시)

구분	현재 INFP	희망 ESFP
가. 거점조성 및 재구조화		
계획연계 거점 재배치	◉	○
공공의 토지매입	○	○
생활권 설정/입지적정화	○	△
지역 거점 조성	○	○
나. 경제활동 기반 마련		
IT 기술 연계	○	◉
농공단지 특성화	△	○
일자리 및 창업 공간 제공	◉	○
특구 조성	○	○
특화 산업 육성	◉	◉
다. 생활 및 정착인구 확대		
일시적 방문인구 유인	△	○
귀촌 귀향 유도	○	○
정착 기반 마련	△	○
커뮤니티 프로그램	○	△
라. 인프라 및 서비스 개선		
교통 물류 인프라 확충	○	○
사회서비스 확대	△	△
생활인프라 조성/효율화	○	○
서비스 플랫폼 제공	△	△
접근성 향상	○	○
마. 특화주거 공급 및 환경		
인구유입 특화주택 제공	○	△
주거환경 및 경관 개선	△	△
바. 지역 특화 사업		
관광특화	△	○
장소특화 공간전략 제시	○	△
지역자산 활용	○	△
학교 특성화	○	△
사. 공간 장소성 강화		
공간 계획 강화	○	◉
빈집 정비 및 활용	△	△
원도심 활성화	△	◉
유휴자산 활용	△	△
아. 연계정책 촉진		
고향사랑기부금 연계	◉	△
주변지역 연계 촉진	△	○
지원센터 운영	○	△

주) -:적합도 낮음, △:적합도 보통,
○:적합도 높음, ◉: 적합도 매우 높음

32) 충청남도 금산군

‘지역 Space-MBTI’ 진단 결과 요약	
현재 지역 특성 (As-is)	– INTP이며 N 점수가 S 점수에 비해, P 점수가 J 점수에 비해 차이가 많이 나게 높음 – P 점수가 5점을 상회함
희망 지역 특성 (To-be)	– ESTJ로 E, I, S, T, P, J 점수가 5점을 상회함 – To-be 점수는 As-is에 비해 P를 제외하고 높게 응답되었으며, 상대적으로 많이 오른 점수는 E, S임
주요 우위/열위 문항	– 5점을 상회하는 문항은 E(2-1, 2-2, 1-6, 2-3), I(1-7, 2-4, 2-5), N(3-1, 3-2, 3-3, 4-2, 4-3), S(4-4, 4-5, 3-11, 4-6), T(6-1, 6-2, 6-3), F(6-4, 6-5), P(7-1, 7-2, 8-1, 7-3, 7-4, 7-5, 7-6, 8-3), J(7-7, 8-4, 8-5, 8-6) 임 – 3점을 하회하는 문항은 없음
응답 그룹별 차이	– 주민/공무원: As-is에 F, J(모두 공무원↑), To-be에 E(공무원↑) – 남/여: As-is에 S, F(모두 남↑), To-be에 F(여↑), J(남↑) – ~39세/40세~: As-is에 S(40~↑), To-be에 N, J(모두 40~↑), S(~39↑) – 토박이/이주민: As-is에 P(토박이↑)

■ MBTI 진단 결과

As-is — **INTP**

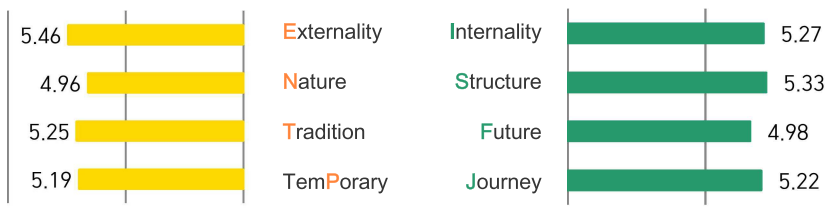
특성

정주인구 중점(I): 안정적 거주환경을 바탕으로 이웃 간 친밀성이 높음
자연자산 활용(N): 우수한 자연자산을 보유하고 이를 관광자원으로 활용
전통가치 중시(T): 우수한 전통 및 역사문화유산을 보유하고 전통가치를 중시
일시적 집중(P): 특정 시기에 지역행사와 방문객이 집중

To-be — **ESTJ**

특성

외부인구 유입(E): 더 다양하고 많은 사람이 찾아오기를 희망
도시환경 활용(S): 더 편리한 도시환경을 갖추고 지역 중심지로 발전하기를 희망
전통가치 중시(T): 전통 및 역사문화유산을 발굴·보존하여 지역의 활력을 희망
일상적 지속(J): 주민들의 지속적인 지역활동과 이를 위한 기반시설 확대를 희망



■ 문항별 설문 점수

구분		코드	점수
생활인구 유입(E)	관광 인구	1-1	4.18
		1-2	4.42
		2-1	5.82
	생활 인구	1-3	3.67
		1-4	4.82
		2-2	5.40
	인구 다양성	1-5	3.73
		1-6	5.18
		2-3	5.16
정주인구 중심(I)	정주 인구	1-7	5.58
		1-8	4.89
		2-4	5.42
	J턴, U턴	1-9	3.73
		1-10	4.56
		2-5	5.71
	생활 특성	1-11	3.91
		1-12	4.29
		2-6	4.67
자연자산 활용(N)	자연 자원	3-1	5.38
		3-2	5.20
		4-1	4.42
	관광 자원	3-3	5.16
		3-4	4.62
		4-2	5.07
	입지 특성	3-5	3.84
		3-6	4.73
		4-3	5.40
도시환경 활용(S)	도시화	3-7	3.62
		3-8	3.51
		4-4	5.13
	공동체 자원	3-9	3.73
		3-10	3.71
		4-5	5.62
	입지 특성	3-11	3.13
		3-12	3.53
		4-6	5.24
전통가치 중시(T)	역사문화 자원	5-1	4.82
		5-2	3.96
		6-1	5.36
	지역 활성화	5-3	4.82
		5-4	3.87
		6-2	5.29
	가치 평가	5-5	4.76
		5-6	4.27
		6-3	5.11
미래가치 중시(F)	산업 자원	5-7	4.47
		5-8	4.44
		6-4	5.07
	성장 가능성	5-9	4.64
		5-10	3.87
		6-5	5.11
	가치 평가	5-11	4.64
		5-12	4.02
		6-6	4.76
일시적 집중(P)	이벤트형	7-1	6.33
		7-2	6.11
		8-1	5.67
	한시성	7-3	6.04
		7-4	5.76
		8-2	4.82
	지역 수용성	7-5	5.00
		7-6	5.49
		8-3	5.07
일상적 지속(J)	지속형	7-7	5.09
		7-8	4.71
		8-4	5.24
	일상성	7-9	4.00
		7-10	3.71
		8-5	5.31
	지역 수용성	7-11	4.24
		7-12	4.44
		8-6	5.11

■ 인구 특성별 응답자 수

합계	주민	공무원	남	여
	25	20	18	27
45	~39세	40세~	토박이	이주민
	16	29	17	28

■ 응답 그룹별 차이

구분		주민	공무원	남	여
As-is	E	4.18	4.53	4.41	4.28
	I	4.39	4.62	4.44	4.52
	N	**4.55**	**5.16**	5.07	4.65
	S	3.43	3.68	**3.95**	**3.27**
	T	4.24	4.63	4.66	4.25
	F	4.23	4.49	**4.69**	**4.12**
	P	5.59	6.04	5.86	5.74
	J	**4.00**	**4.83**	4.48	4.29
To-be	E	**5.11**	**5.90**	5.52	5.42
	I	5.12	5.45	5.17	5.33
	N	4.80	5.17	5.11	4.86
	S	5.43	5.22	5.17	5.44
	T	5.23	5.28	5.30	5.22
	F	4.76	5.25	**4.65**	**5.20**
	P	5.20	5.17	5.33	5.09
	J	5.16	5.30	**5.59**	**4.98**

구분		~39세	40세~	토박이	이주민
As-is	E	4.06	4.48	4.41	4.29
	I	4.34	4.57	4.66	4.39
	N	4.52	4.99	5.07	4.67
	S	**2.92**	**3.89**	3.83	3.36
	T	4.17	4.55	4.47	4.38
	F	4.23	4.41	4.53	4.24
	P	5.81	5.78	**6.15**	**5.57**
	J	4.26	4.43	4.69	4.17
To-be	E	5.23	5.59	5.41	5.49
	I	5.06	5.38	5.61	5.06
	N	**4.56**	**5.18**	5.12	4.87
	S	**5.77**	**5.09**	5.29	5.36
	T	5.00	5.39	5.24	5.26
	F	5.23	4.84	5.24	4.82
	P	4.98	5.30	5.29	5.12
	J	**4.81**	**5.45**	5.33	5.15

■ 진단 시사점

현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI

- 현재 S-MBTI : 일시적 집중 성향이 매우 강함
- 희망 S-MBTI : 외부 인구 유입 및 정주인구 안정 희망, 도시환경 활용 희망, 전통가치 중시, 일시적 집중과 일상적 지속 동시 희망
- As-is: 외국인 많음, 오랫동안 거주 주민 많음, 우수한 자연환경 및 보존, 자연환경 관광자원, 시가지 잘 발달, 대표 축제 있으며 관광객 많음, 일정시기에 방문객 및 경제활동 집중, 한시적 지역행사 장소 마련, 지역행사 협력, 일상 교류 장소 많음
- To-be: 관광객 더 방문, 외부 정기 방문 인구 유입, 외지인 유입, 기존 주민 떠나지 않도록, 다시 돌아오는 정착 지역 되어야, 자연환경 관광지화 및 접근성 향상, 생활편의 도시화 더 필요, 지역명소 많아져야, 중심지로 더 발전, 역사문화유산 더 발굴, 지역 활성화, 보존 가치 강조, 산업 기반 늘려야, 첨단산업 중심 발전, 대표 축제 기획, 한시적 지역 행사 지원 늘려야, 지역 활동 많아져야, 커뮤니티 지속 사업 많아지고 지원 늘려야

강점과 약점(현안 체크리스트)

- 강점 : 전출인구, 보육시설 수, 노인여가복지 수, 문화기반시설 수, 사회복지시설 수, 요양기관 수, 종사자 수, 사업체수, 건강수준 인지율
- 약점 : 전입인구, 청년 순이동률, 고령인구, 유치원 원아 수, 신혼부부 비율, 유아인구 비율, 상수도 보급률, 유치원 수, 상용직 비중, 청년 고용률, 자살률, 보건 및 사회복지종사자 비율, 사설학원 수

대응 전략 시사점

- 일시적 방문 인구 유입
- 귀촌 귀향 유도
- 정착 기반 마련
- 인구 유입 특화주택 제공
- 일자리 및 창업공간 제공
- 장소특화 공간전략 제시
- 지역 자산 활용
- 원도심 활성화
- 고향사랑기부금 연계

주) '현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI'는 지역 Space-MBTI 분석 결과의 주요 사항을 시사점 정리한 사항임. '강점과 약점'은 행정안전부가 2023년 12월 배포한 현안 체크리스트의 통계 분석 자료를 기반하였음. 위의 두 가지 내용을 바탕으로 '대응전략 시사점'을 정리한 사항임.

■ 대응 전략 적합도 (예시)

구분	현재 INTP	희망 ESTJ
가. 거점조성 및 재구조화		
계획연계 거점 재배치	○	○
공공의 토지매입	△	○
생활권 설정/입지적정화	○	△
지역 거점 조성	○	△
나. 경제활동 기반 마련		
IT 기술 연계	△	○
농공단지 특성화	○	△
일자리 및 창업 공간 제공	△	◉
특구 조성	△	○
특화 산업 육성	△	○
다. 생활 및 정착인구 확대		
일시적 방문인구 유인	○	○
귀촌 귀향 유도	◉	◉
정착 기반 마련	◉	◉
커뮤니티 프로그램	○	○
라. 인프라 및 서비스 개선		
교통 물류 인프라 확충	○	△
사회서비스 확대	○	△
생활인프라 조성/효율화	○	○
서비스 플랫폼 제공	△	△
접근성 향상	○	○
마. 특화주거 공급 및 환경		
인구유입 특화주택 제공	○	◉
주거환경 및 경관 개선	○	○
바. 지역 특화 사업		
관광특화	○	○
장소특화 공간전략 제시	◉	◉
지역자산 활용	◉	◉
학교 특성화	○	△
사. 공간 장소성 강화		
공간 계획 강화	△	△
빈집 정비 및 활용	○	△
원도심 활성화	△	◉
유휴자산 활용	○	△
아. 연계정책 촉진		
고향사랑기부금 연계	◉	△
주변지역 연계 촉진	○	○
지원센터 운영	○	△

주) -:적합도 낮음, △:적합도 보통, ○:적합도 높음, ◉: 적합도 매우 높음

33) 충청남도 부여군

‘지역 Space-MBTI’ 진단 결과 요약	
현재 지역 특성 (As-is)	– ENTP이며 N 점수가 S 점수에 비해, T점수가 F점수에 비해 P 점수가 J 점수에 비해 차이가 많이 나게 높음 – N, T, P 점수가 5점을 상회함
희망 지역 특성 (To-be)	– ESTP로 E, I, N, S, T, P, J 점수가 5점을 상회함 – To-be 점수는 As-is에 비해 P를 제외하고 높게 응답되었으며, 상대적으로 많이 오른 점수는 E, S, J임
주요 우위/열위 문항	– 5점을 상회하는 문항은 E(1-1, 1-2, 2-1, 2-2, 1-6, 2-3), I(1-7, 2-4, 2-5), N(3-1, 3-2, 3-3, 3-4, 4-2, 4-3), S(4-4, 4-5, 4-6), T(5-1, 5-2, 6-1, 5-3, 6-2, 5-5, 6-3), F(6-4, 5-11), P(7-1, 7-2, 8-1, 7-3, 7-4, 8-2, 7-6, 8-3), J(8-4, 8-5, 8-6)임 – 3점을 하회하는 문항은 S(3-7, 3-8, 3-9, 3-11), F(5-8)임
응답 그룹별 차이	– 주민/공무원: To-be에 E, S, F(모두 공무원↑) – 남/여: 큰 차이 없음 – ~39세/40세~: As-is에 N, S(모두 40~↑), To-be에 I(40~↑), – 토박이/이주민: 큰 차이 없음

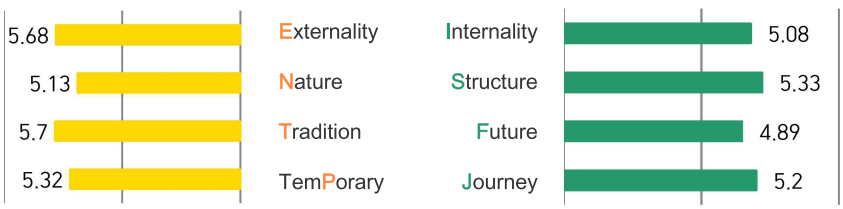
■ MBTI 진단 결과

As-is ENTP

특성
외부인구 유입(E): 외부로부터 찾아오는 사람들에 대하여 포용력이 높음
자연자산 활용(N): 우수한 자연자산을 보유하고 이를 관광자원으로 활용
전통가치 중시(T): 우수한 전통 및 역사문화유산을 보유하고 전통가치를 중시
일시적 집중(P): 특정 시기에 지역행사와 방문객이 집중

To-be ESTP

특성
외부인구 유입(E): 더 다양하고 많은 사람이 찾아오기를 희망
도시환경 활용(S): 더 편리한 도시환경을 갖추고 지역 중심지로 발전하기를 희망
전통가치 중시(T): 전통 및 역사문화유산을 발굴·보존하여 지역의 활력을 희망
일시적 집중(P): 대표적 지역 행사나 축제를 통해 지역경제에 도움이 되기를 희망



■ 문항별 설문 점수

구분		코드	점수
생활인구 유입(E)	관광 인구	1-1	5.11
		1-2	5.11
		2-1	6.26
	생활 인구	1-3	3.37
		1-4	3.95
		2-2	5.54
	인구 다양성	1-5	3.15
		1-6	5.35
		2-3	5.23
정주인구 중심(I)	정주 인구	1-7	5.91
		1-8	4.22
		2-4	5.05
	J턴, U턴	1-9	3.65
		1-10	4.34
		2-5	5.60
	생활 특성	1-11	3.13
		1-12	4.78
		2-6	4.60
자연자산 활용(N)	자연 자원	3-1	5.65
		3-2	5.62
		4-1	4.48
	관광 자원	3-3	5.37
		3-4	5.03
		4-2	5.37
	입지 특성	3-5	3.90
		3-6	4.95
		4-3	5.54
도시환경 활용(S)	도시화	3-7	2.74
		3-8	2.66
		4-4	5.06
	공동체 자원	3-9	2.53
		3-10	3.90
		4-5	5.65
	입지 특성	3-11	2.92
		3-12	3.27
		4-6	5.28
전통가치 중시(T)	역사문화 자원	5-1	6.24
		5-2	5.82
		6-1	5.84
	지역 활성화	5-3	5.87
		5-4	4.18
		6-2	5.75
	가치 평가	5-5	5.69
		5-6	4.95
		6-3	5.50
미래가치 중시(F)	산업 자원	5-7	3.60
		5-8	2.95
		6-4	5.09
	성장 가능성	5-9	4.75
		5-10	3.27
		6-5	4.91
	가치 평가	5-11	5.82
		5-12	3.53
		6-6	4.68
일시적 집중(P)	이벤트형	7-1	6.13
		7-2	5.98
		8-1	5.73
	한시성	7-3	5.95
		7-4	5.56
		8-2	5.05
	지역 수용성	7-5	4.66
		7-6	5.26
		8-3	5.17
일상적 지속(J)	지속형	7-7	4.47
		7-8	4.46
		8-4	5.16
	일상성	7-9	4.09
		7-10	3.41
		8-5	5.35
	지역 수용성	7-11	3.84
		7-12	4.45
		8-6	5.08

■ 인구 특성별 응답자 수

합계	주민	공무원	남	여
131	30	101	44	87
	~39세	40세~	토박이	이주민
	59	72	63	68

■ 응답 그룹별 차이

구분		주민	공무원	남	여
As-is	E	4.30	4.35	4.53	4.24
	I	4.36	4.33	4.48	4.27
	N	5.05	5.10	5.16	5.05
	S	3.11	2.97	3.31	2.85
	T	5.38	5.49	5.42	5.48
	F	3.63	4.10	4.09	3.94
	P	5.52	5.61	5.54	5.61
	J	4.08	4.13	4.27	4.04
To-be	E	**5.27**	**5.80**	5.67	5.68
	I	5.16	5.06	5.29	4.98
	N	4.98	5.18	5.21	5.09
	S	**4.92**	**5.45**	5.39	5.30
	T	5.60	5.73	5.71	5.69
	F	**4.27**	**5.08**	5.20	4.74
	P	5.22	5.34	5.34	5.30
	J	5.01	5.25	5.27	5.16

구분		~39세	40세~	토박이	이주민
As-is	E	4.23	4.43	4.32	4.36
	I	4.15	4.50	4.31	4.36
	N	**4.80**	**5.32**	5.01	5.16
	S	**2.58**	**3.35**	3.11	2.91
	T	5.32	5.58	5.43	5.49
	F	3.90	4.06	3.91	4.06
	P	5.50	5.66	5.79	5.40
	J	3.84	4.35	4.25	4.00
To-be	E	5.54	5.79	5.60	5.75
	I	**4.76**	**5.35**	5.25	4.93
	N	4.94	5.29	5.23	5.04
	S	5.54	5.16	5.25	5.41
	T	5.55	5.82	5.66	5.73
	F	4.85	4.93	4.98	4.81
	P	5.22	5.39	5.44	5.20
	J	5.12	5.26	5.27	5.13

■ 진단 시사점

현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI
– 현재 S-MBTI : 자연환경 활용 성향 높음, 전통가치 중시 성향 강함, 일시적 집중 성향이 매우 강함, 도시환경 활용 성향이 약함 – 희망 S-MBTI : 외부 인구 유입 매우 희망, 정주인구 안정, 자연환경 및 도시환경 활용 동시에 희망, 전통가치 중시 매우 희망, 일시적 집중과 일상적 지속 동시 희망 – As-is: 관광객 많으며 지역경제 영향 큼, 외국인 많음, 우수한 자연환경 및 보존, 자연환경 관광자원 및 방문객 많음, 역사문화유산 보유하고 방문객 많음, 지역활성화 역할, 지자체 역사문화유산 보존 노력, 대표 특산물 많음, 대표 축제 있으며 관광객 많음, 일정시기에 방문객 및 경제활동 집중, 한시적 지역행사 협력, 도시 편의 약함, 상권 약함, 문화시설 약함, 시가지 발달 약함, 산업단지 약함 – To-be: 관광객 더 방문, 외부 정기 방문 인구 유입, 외지인 유입, 기존 인구 떠나지 않도록 해야, 다시 돌아오는 정착 지역 되어야, 자연환경 관광지화 및 접근성 향상, 도시화 더 필요, 지역명소 많아져야, 중심지로 더 발전, 역사문화유산 더욱 발굴 및 지역 활성화와 보존 강조, 산업기반 늘려야, 대표 축제 기획, 일정시기 집중 사업 지역 활성화, 한시적 지역 행사 지원 늘려야, 지역활동 많아져야, 커뮤니티 지속 사업 많아지고 지원 늘려야
강점과 약점(현안 체크리스트)
– 강점 : 전출인구 비율, 녹지, 노인여가복지 시설 수, 사회복지시설 수, 요양기관 수, 실업률, 스트레스 인지율, 건강수준 인지율 – 약점 : 인구증감률, 전입인구 비율, 청년 순이동률, 고령인구 비율, 신혼부부 비율, 유아인구 비율, 평균연령, 합계출산율, 독거노인가구 비율, 노후주택 비율, 하수도 보급률, 안전, 상용직 비율, 고용 규모, 사설학원 수, 재정자립도
대응 전략 시사점
– 일시적 방문인구 유인 – 관광특화 – 장소특화 공간전략 제시 – 지역 자산 활용 – 공간 계획 강화 – 서비스 플랫폼 제공 및 접근성 향상 – 고향사랑기부금 연계 – 주변지역 연계 촉진 및 지원센터 운영*

주) '현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI'는 지역 Space-MBTI 분석 결과의 주요 사항을 시사점 정리한 사항임. '강점과 약점'은 행정안전부가 2023년 12월 배포한 현안 체크리스트의 통계 분석 자료를 기반하였음. 위의 두 가지 내용을 바탕으로 '대응전략 시사점'을 정리한 사항임.

■ 대응 전략 적합도 (예시)

구분	현재 ENTP	희망 ESTP
가. 거점조성 및 재구조화		
계획연계 거점 재배치	△	△
공공의 토지매입	△	○
생활권 설정/입지적정화	△	△
지역 거점 조성	△	○
나. 경제활동 기반 마련		
IT 기술 연계	△	○
농공단지 특성화	○	△
일자리 및 창업 공간 제공	△	△
특구 조성	△	△
특화 산업 육성	△	△
다. 생활 및 정착인구 확대		
일시적 방문인구 유인	◉	○
귀촌 귀향 유도	△	○
정착 기반 마련	△	○
커뮤니티 프로그램	△	△
라. 인프라 및 서비스 개선		
교통 물류 인프라 확충	△	△
사회서비스 확대	△	△
생활인프라 조성/효율화	△	○
서비스 플랫폼 제공	◉	△
접근성 향상	◉	○
마. 특화주거 공급 및 환경		
인구유입 특화주택 제공	△	△
주거환경 및 경관 개선	○	△
바. 지역 특화 사업		
관광특화	◉	◉
장소특화 공간전략 제시	◉	◉
지역자산 활용	◉	◉
학교 특성화	◉	△
사. 공간 장소성 강화		
공간 계획 강화	○	◉
빈집 정비 및 활용	△	△
원도심 활성화	△	◉
유휴자산 활용	○	△
아. 연계정책 촉진		
고향사랑기부금 연계	◉	△
주변지역 연계 촉진	◉	○
지원센터 운영	◉	△

주) –:적합도 낮음, △:적합도 보통,
○:적합도 높음, ◉: 적합도 매우 높음

34) 충청남도 서천군

‘지역 Space-MBTI’ 진단 결과 요약	
현재 지역 특성 (As-is)	– INTP이며 N 점수가 S 점수에 비해, P 점수가 J 점수에 비해 차이가 많이 나게 높음 – P 점수가 5점을 상회하며, S 점수가 3점을 하회함
희망 지역 특성 (To-be)	– ESTP로 E, I, N, S, T, F, P 점수가 5점을 상회함 – To-be 점수는 As-is에 비해 높게 응답되었으며, 상대적으로 많이 오른 점수는 E, S, P임
주요 우위/열위 문항	– 5점을 상회하는 문항은 E(2-1, 2-2, 2-3), I(1-7, 2-4, 2-5), N(3-1, 3-2, 3-3, 3-4, 4-2, 4-3), S(4-5, 4-6), T(6-1, 6-2), F(6-4, 6-5), P(7-1, 7-2, 8-1, 7-3, 7-4, 8-2, 8-3), J(8-4)임 – 3점을 하회하는 문항은 I(1-11), S(3-7, 3-8, 3-9, 3-10, 3-11, 3-12)임
응답 그룹별 차이	– 주민/공무원: As-is에 P(공무원↑), To-be에 E, S, T, F(모두 공무원↑) – 남/여: To-be에 I(여↑) – ~39세/40세~: As-is에 S(40~↑), To-be에 I, N, F(모두 40~↑), – 토박이/이주민: As-is에 S(토박이↑)

■ MBTI 진단 결과

As-is — INTP

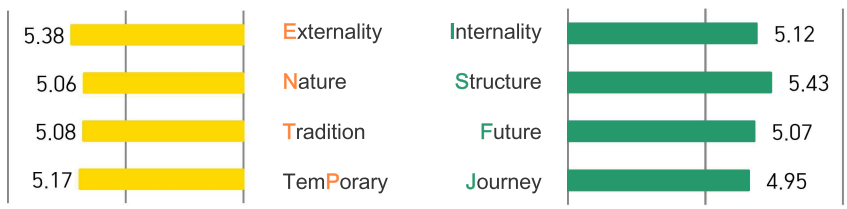
특성

정주인구 중점(I): 안정적 거주환경을 바탕으로 이웃 간 친밀성이 높음
자연자산 활용(N): 우수한 자연자산을 보유하고 이를 관광자원으로 활용
전통가치 중시(T): 우수한 전통 및 역사문화유산을 보유하고 전통가치를 중시
일시적 집중(P): 특정 시기에 지역행사와 방문객이 집중

To-be — ESTP

특성

외부인구 유입(E): 더 다양하고 많은 사람이 찾아오기를 희망
도시환경 활용(S): 더 편리한 도시환경을 갖추고 지역 중심지로 발전하기를 희망
전통가치 중시(T): 전통 및 역사문화유산을 발굴·보존하여 지역의 활력을 희망
일시적 집중(P): 대표적 지역 행사나 축제를 통해 지역경제에 도움이 되기를 희망



■ 문항별 설문 점수

구분		코드	점수
생활인구 유입(E)	관광 인구	1-1	4.19
		1-2	4.23
		2-1	5.86
	생활 인구	1-3	3.02
		1-4	3.90
		2-2	5.19
	인구 다양성	1-5	3.25
		1-6	4.76
		2-3	5.09
정주인구 중심(I)	정주 인구	1-7	5.68
		1-8	4.56
		2-4	5.09
	J턴, U턴	1-9	3.51
		1-10	4.18
		2-5	5.51
	생활 특성	1-11	2.88
		1-12	4.23
		2-6	4.75
자연자산 활용(N)	자연 자원	3-1	5.27
		3-2	5.20
		4-1	4.49
	관광 자원	3-3	5.40
		3-4	5.22
		4-2	5.25
	입지 특성	3-5	3.68
		3-6	4.39
		4-3	5.43
도시환경 활용(S)	도시화	3-7	2.45
		3-8	2.52
		4-4	5.09
	공동체 자원	3-9	2.35
		3-10	2.78
		4-5	5.61
	입지 특성	3-11	2.39
		3-12	2.57
		4-6	5.58
전통가치 중시(T)	역사문화 자원	5-1	4.83
		5-2	4.33
		6-1	5.15
	지역 활성화	5-3	4.76
		5-4	3.69
		6-2	5.14
	가치 평가	5-5	4.80
		5-6	4.42
		6-3	4.97
미래가치 중시(F)	산업 자원	5-7	4.23
		5-8	3.98
		6-4	5.26
	성장 가능성	5-9	4.94
		5-10	3.95
		6-5	5.13
	가치 평가	5-11	4.31
		5-12	3.38
		6-6	4.82
일시적 집중(P)	이벤트형	7-1	5.59
		7-2	5.25
		8-1	5.41
	한시성	7-3	5.40
		7-4	5.17
		8-2	5.02
	지역 수용성	7-5	4.50
		7-6	5.05
		8-3	5.07
일상적 지속(J)	지속형	7-7	4.73
		7-8	4.61
		8-4	5.08
	일상성	7-9	4.01
		7-10	3.49
		8-5	4.81
	지역 수용성	7-11	4.41
		7-12	4.45
		8-6	4.97

■ 인구 특성별 응답자 수

합계	주민	공무원	남	여
88	23	65	35	53
	~39세	40세~	토박이	이주민
	45	43	53	35

■ 응답 그룹별 차이

구분		주민	공무원	남	여
As-is	E	3.77	3.94	3.80	3.96
	I	4.22	4.16	3.94	4.32
	N	4.74	4.90	4.72	4.95
	S	2.69	2.45	2.70	2.39
	T	4.20	4.57	4.32	4.57
	F	3.84	4.23	4.04	4.19
	P	**4.69**	**5.33**	5.03	5.24
	J	4.14	4.33	4.23	4.32
To-be	E	**4.93**	**5.54**	5.42	5.36
	I	4.90	5.19	**4.79**	**5.33**
	N	4.80	5.15	4.86	5.19
	S	**5.01**	**5.57**	5.35	5.48
	T	**4.65**	**5.24**	4.94	5.18
	F	**4.70**	**5.20**	5.23	4.96
	P	4.90	5.26	5.01	5.27
	J	4.93	4.96	4.90	4.98

구분		~39세	40세~	토박이	이주민
As-is	E	3.69	4.10	4.09	3.60
	I	4.13	4.21	4.30	3.98
	N	4.70	5.03	5.04	4.58
	S	**2.11**	**2.93**	**2.71**	**2.20**
	T	4.47	4.47	4.52	4.40
	F	4.11	4.15	4.28	3.91
	P	5.10	5.22	5.24	5.04
	J	4.18	4.39	4.35	4.18
To-be	E	5.24	5.53	5.36	5.42
	I	**4.87**	**5.38**	5.31	4.83
	N	**4.86**	**5.26**	5.23	4.79
	S	5.28	5.58	5.46	5.38
	T	5.04	5.12	5.14	4.99
	F	**4.82**	**5.33**	5.09	5.04
	P	5.06	5.28	5.26	5.02
	J	4.74	5.17	4.95	4.95

■ 진단 시사점

현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI

- 현재 S-MBTI : 일시적 집중 성향 높음, 도시환경 활용 낮음
- 희망 S-MBTI : 외부 인구 유입 및 정주인구 안정 희망, 자연자산 활용 및 도시환경 활용 희망, 전통가치 중시 및 미래가치 중시 동시 희망, 일시적 집중 희망
- As-is: 오랫동안 거주 주민 많음, 우수한 자연환경 및 보존, 자연환경 관광자원 및 방문객 많음, 대표 축제 있으며 관광객 많음, 특정시기 방문객 집중 및 경제활동 집중, 생활편의 여건 약함, 도시의 편리함 약함, 상권 약함, 문화시설 약함, 대표 건축물 약함, 시가지 발달 약함, 시가지 교통 약함
- To-be: 관광객 더 방문, 외부 정기 방문 인구 유입, 외지인 유입, 기존 주민 떠나지 않도록, 다시 돌아오는 정착 지역 되어야, 자연환경 관광지화 및 접근성 향상, 지역명소 많아져야, 중심지로 더 발전, 역사문화유산 더 발굴 및 지역 활성화, 산업기반 늘려야, 첨단산업 중심 발전, 대표 축제 기획, 일정시기 집중 사업 지역 활성화, 한시적 지역행사 지원 늘려야, 지역 활동 많아져야

강점과 약점(현안 체크리스트)

- 강점 : 전출인구 비율, 합계출산율, 보육시설 수, 의료기관병상 수, 요양기관 수, 사업체 수, 스트레스 인지율, 건강수준 인지율, 미충족의료율, 보건 및 사회복지사업 종사자 비율
- 약점 : 인구증감률, 전입인구 비율, 청년 순이동률, 고령인구 비율, 유치원 원아 수, 초등학생 수, 신혼부부 비율, 유아인구 비율, 평균연령, 노후주택 비율, 빈집비율, 하수도 보급률, 대학생 수, 문화기반시설 수, 안전, 자살률

대응 전략 시사점

- 일시적 방문인구 유인
- 귀촌 귀향 유도
- 정착 기반 마련
- 관광 특화
- 장소특화 공간전략 제시
- 지역 자산 활용
- 공간계획 강화
- 빈집 정비 및 활용*

주) '현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI'는 지역 Space-MBTI 분석 결과의 주요 사항을 시사점 정리한 사항임. '강점과 약점'은 행정안전부가 2023년 12월 배포한 현안 체크리스트의 통계 분석 자료를 기반하였음. 위의 두 가지 내용을 바탕으로 '대응전략 시사점'을 정리한 사항임.

■ 대응 전략 적합도 (예시)

구분	현재 INTP	희망 ESTP
가. 거점조성 및 재구조화		
계획연계 거점 재배치	○	△
공공의 토지매입	△	○
생활권 설정/입지적정화	○	△
지역 거점 조성	○	○
나. 경제활동 기반 마련		
IT 기술 연계	△	○
농공단지 특성화	○	△
일자리 및 창업 공간 제공	△	△
특구 조성	△	△
특화 산업 육성	△	△
다. 생활 및 정착인구 확대		
일시적 방문인구 유인	○	○
귀촌 귀향 유도	◉	○
정착 기반 마련	◉	○
커뮤니티 프로그램	○	△
라. 인프라 및 서비스 개선		
교통 물류 인프라 확충	○	△
사회서비스 확대	○	△
생활인프라 조성/효율화	○	○
서비스 플랫폼 제공	△	△
접근성 향상	○	○
마. 특화주거 공급 및 환경		
인구유입 특화주택 제공	○	△
주거환경 및 경관 개선	○	△
바. 지역 특화 사업		
관광특화	○	◉
장소특화 공간전략 제시	◉	◉
지역자산 활용	◉	◉
학교 특성화	○	△
사. 공간 장소성 강화		
공간 계획 강화	△	◉
빈집 정비 및 활용	○	△
원도심 활성화	△	◉
유휴자산 활용	○	△
아. 연계정책 촉진		
고향사랑기부금 연계	◉	△
주변지역 연계 촉진	○	○
지원센터 운영	○	△

주) -:적합도 낮음, △:적합도 보통,
○:적합도 높음, ◉: 적합도 매우 높음

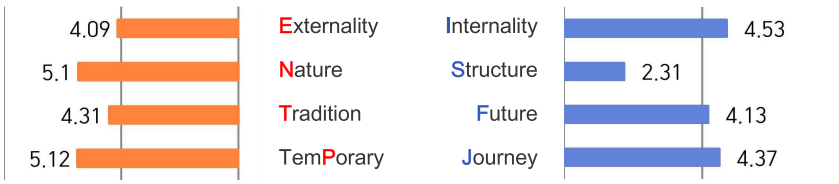
35) 충청남도 청양군

‘지역 Space-MBTI’ 진단 결과 요약	
현재 지역 특성 (As-is)	– INTP이며 N 점수가 S 점수에 비해, P 점수가 J 점수에 비해 차이가 많이 나게 높음 – N, P 점수가 5점을 상회하며, S 점수가 3점을 하회함
희망 지역 특성 (To-be)	– ENTP로 E, N, S, P, J 점수가 5점을 상회함 – To-be 점수는 As-is에 비해 높게 응답되었으며, 상대적으로 많이 오른 점수는 E, S, T, J임
주요 우위/열위 문항	– 5점을 상회하는 문항은 E(2-1, 1-4, 2-2, 2-3), I(1-7, 2-5, 1-12), N(3-1, 3-2, 3-3, 3-4, 4-2, 4-3), S(4-5, 4-6), T(6-1), F(5-11), P(7-1, 7-2, 8-1, 7-3, 7-4, 7-6, 8-3), J(7-7, 7-8, 8-4, 8-5)임 – 3점을 하회하는 문항은 S(3-7, 3-8, 3-9, 3-10, 3-11, 3-12)임
응답 그룹별 차이	– 주민/공무원: As-is에 S(주민↑), To-be에 E, N, S(모두 공무원↑) – 남/여: To-be에 E, I, N, T(모두 남↑) – ~39세/40세~: To-be에 E(~39↑), F, J(모두 40~↑), – 토박이/이주민: 큰 차이 없음

■ MBTI 진단 결과

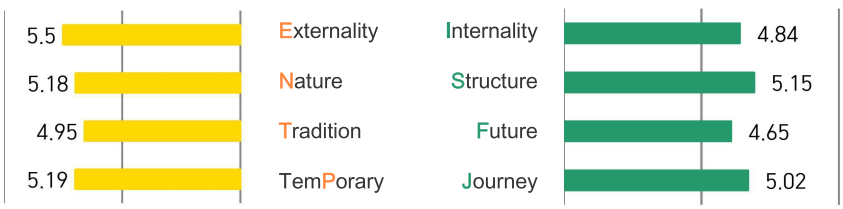
As-is INTP

특성
정주인구 중점(I): 안정적 거주환경을 바탕으로 이웃 간 친밀성이 높음
자연자산 활용(N): 우수한 자연자산을 보유하고 이를 관광자원으로 활용
전통가치 중시(T): 우수한 전통 및 역사문화유산을 보유하고 전통가치를 중시
일시적 집중(P): 특정 시기에 지역행사와 방문객이 집중



To-be ENTP

특성
외부인구 유입(E): 더 다양하고 많은 사람이 찾아오기를 희망
자연자산 활용(N): 자연을 보존하고 관광자원화하기를 희망
전통가치 중시(T): 전통 및 역사문화유산을 발굴·보존하여 지역의 활력을 희망
일시적 집중(P): 대표적 지역 행사나 축제를 통해 지역경제에 도움이 되기를 희망



■ 문항별 설문 점수

구분		코드	점수
생활인구 유입(E)	관광 인구	1-1	3.81
		1-2	3.78
		2-1	5.75
	생활 인구	1-3	3.19
		1-4	5.25
		2-2	5.28
	인구 다양성	1-5	3.75
		1-6	4.75
		2-3	5.47
정주인구 중심(I)	정주 인구	1-7	6.31
		1-8	4.53
		2-4	4.89
	J턴, U턴	1-9	3.78
		1-10	4.75
		2-5	5.67
	생활 특성	1-11	2.78
		1-12	5.03
		2-6	3.97
자연자산 활용(N)	자연 자원	3-1	5.36
		3-2	5.53
		4-1	4.44
	관광 자원	3-3	5.75
		3-4	5.67
		4-2	5.56
	입지 특성	3-5	3.39
		3-6	4.89
		4-3	5.53
도시환경 활용(S)	도시화	3-7	1.94
		3-8	1.94
		4-4	4.75
	공동체 자원	3-9	2.75
		3-10	3.14
		4-5	5.39
	입지 특성	3-11	2.08
		3-12	2.03
		4-6	5.31
전통가치 중시(T)	역사문화 자원	5-1	4.44
		5-2	3.78
		6-1	5.19
	지역 활성화	5-3	4.75
		5-4	3.42
		6-2	4.97
	가치 평가	5-5	4.89
		5-6	4.61
		6-3	4.69
미래가치 중시(F)	산업 자원	5-7	3.72
		5-8	3.78
		6-4	4.72
	성장 가능성	5-9	4.94
		5-10	3.75
		6-5	4.50
	가치 평가	5-11	5.53
		5-12	3.08
		6-6	4.72
일시적 집중(P)	이벤트형	7-1	5.31
		7-2	5.00
		8-1	5.39
	한시성	7-3	5.36
		7-4	5.28
		8-2	4.69
	지역 수용성	7-5	4.53
		7-6	5.25
		8-3	5.50
일상적 지속(J)	지속형	7-7	5.11
		7-8	5.11
		8-4	5.06
	일상성	7-9	3.81
		7-10	3.22
		8-5	5.11
	지역 수용성	7-11	4.22
		7-12	4.72
		8-6	4.89

■ 인구 특성별 응답자 수

합계	주민	공무원	남	여
	14	22	13	23
36	~39세	40세~	토박이	이주민
	32	4	13	23

■ 응답 그룹별 차이

구분		주민	공무원	남	여
As-is	E	4.10	4.08	4.29	3.97
	I	4.52	4.53	4.60	4.49
	N	4.92	5.21	5.36	4.95
	S	**2.76**	**2.03**	2.33	2.30
	T	4.49	4.20	4.38	4.28
	F	4.00	4.22	4.13	4.14
	P	5.00	5.20	5.27	5.04
	J	4.19	4.48	4.36	4.37
To-be	E	**4.93**	**5.86**	**6.00**	**5.22**
	I	5.19	4.62	**5.41**	**4.52**
	N	**4.83**	**5.39**	**5.87**	**4.78**
	S	**4.81**	**5.36**	5.10	5.17
	T	4.74	5.09	**5.54**	**4.62**
	F	4.38	4.82	4.49	4.74
	P	5.10	5.26	5.36	5.10
	J	5.00	5.03	5.05	5.00

구분		~39세	40세~	토박이	이주민
As-is	E	4.13	3.75	4.04	4.12
	I	4.58	4.13	4.49	4.55
	N	5.09	5.13	5.27	5.00
	S	2.32	2.25	1.92	2.54
	T	4.35	4.04	4.67	4.12
	F	4.18	3.75	4.19	4.10
	P	5.14	5.00	5.35	4.99
	J	4.41	4.00	4.31	4.40
To-be	E	**5.56**	**5.00**	5.28	5.62
	I	4.82	5.00	5.13	4.68
	N	5.18	5.17	5.13	5.20
	S	5.19	4.83	5.15	5.14
	T	4.98	4.75	5.18	4.83
	F	**4.58**	**5.17**	4.90	4.51
	P	5.19	5.25	5.38	5.09
	J	**4.95**	**5.58**	5.08	4.99

■ 진단 시사점

현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI

- 현재 S-MBTI : 자연자산 활용 성향이 강하며, 일시적 집중 성향이 강함, 도시환경 활용 성향 매우 약함
- 희망 S-MBTI : 외부인구 유입 매우 희망, 자연자산 활용과 도시환경 활용 동시 희망, 일시적 집중과 일상적 지속 동시 희망
- As-is: 외부 정기 방문 인구 많음, 오랫동안 거주 주민 많음, 결속력 강함, 우수한 자연환경 및 보존, 자연환경 중요한 관광자원, 자연 방문객 많음, 대표 특산물 많음, 대표 축제 있으며 관광객 많음, 일시적 방문객 집중 및 경제활동 집중, 한시적 지역행사 협력, 일상교류 장소 많음, 지역활동 많음, 도시 편리함 약함, 상권 약함, 문화시설 약함, 대표 건축물 약함, 시가지 발달 약함, 시가지 교통 약함
- To-be: 관광객 더 많이 방문, 외부 정기 방문 인구 유입, 외지인 유입 유도, 다시 돌아오는 지역 되어야, 자연환경 관광지화 및 접근성 향상, 지역명소 많아져야, 시가지가 중심지 더 발전, 역사문화유산 더 발굴, 대표 축제 기획, 한시적 지역행사 지원 늘려야, 지역활동 많아져야, 커뮤니티 지속 지역 사업 많아져야

강점과 약점(현안 체크리스트)

- 강점 : 전출인구 비율, 빈집 수, 보육시설 수, 노인여가복지시설 수, 범죄, 고용률, 경제활동 참가율, 실업률, 청년고용률, 건강수준 인지율
- 약점 : 전입인구 비율, 고령인구 비율, 초등학생 수, 신혼부부 비율, 유아인구 비율, 평균연령, 독거노인가구 비율, 하수도 보급률, 문화기반시설 수, 의료기관병상 수, 요양기관 수, 취업자 수, 종사자 수, 고용규모, 자살률, 사설학원 수, 재정자립도

대응 전략 시사점

- 일시적 방문인구 유입
- 관광 특화
- 장소특화 공간전략 제시
- 지역자산 활용
- 서비스 플랫폼 제공
- 접근성 향상
- 학교 특성화
- 고향사랑기부금 연계
- 지원센터 운영

주) '현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI'는 지역 Space-MBTI 분석 결과의 주요 사항을 시사점 정리한 사항임. '강점과 약점'은 행정안전부가 2023년 12월 배포한 현안 체크리스트의 통계 분석 자료를 기반하였음. 위의 두 가지 내용을 바탕으로 '대응전략 시사점'을 정리한 사항임.

■ 대응 전략 적합도 (예시)

구분	현재 INTP	희망 ENTP
가. 거점조성 및 재구조화		
계획연계 거점 재배치	○	△
공공의 토지매입	△	△
생활권 설정/입지적정화	○	△
지역 거점 조성	○	△
나. 경제활동 기반 마련		
IT 기술 연계	△	△
농공단지 특성화	○	○
일자리 및 창업 공간 제공	△	△
특구 조성	△	△
특화 산업 육성	△	△
다. 생활 및 정착인구 확대		
일시적 방문인구 유인	○	◉
귀촌 귀향 유도	◉	△
정착 기반 마련	◉	△
커뮤니티 프로그램	○	△
라. 인프라 및 서비스 개선		
교통 물류 인프라 확충	○	△
사회서비스 확대	○	△
생활인프라 조성/효율화	○	△
서비스 플랫폼 제공	△	◉
접근성 향상	○	◉
마. 특화주거 공급 및 환경		
인구유입 특화주택 제공	○	△
주거환경 및 경관 개선	○	○
바. 지역 특화 사업		
관광특화	○	◉
장소특화 공간전략 제시	◉	◉
지역자산 활용	◉	◉
학교 특성화	○	◉
사. 공간 장소성 강화		
공간 계획 강화	△	○
빈집 정비 및 활용	○	△
원도심 활성화	△	△
유휴자산 활용	○	○
아. 연계정책 촉진		
고향사랑기부금 연계	◉	◉
주변지역 연계 촉진	○	◉
지원센터 운영	○	◉

주) -:적합도 낮음, △:적합도 보통,
○:적합도 높음, ◉: 적합도 매우 높음

36) 충청남도 예산군

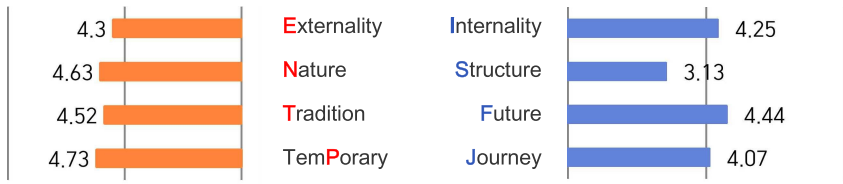
'지역 Space-MBTI' 진단 결과 요약	
현재 지역 특성 (As-is)	– ENTP이며 N 점수가 S 점수에 비해, P 점수가 J 점수에 비해 차이가 많이 나게 높음 – 3점을 하회하거나 5점을 상회하는 지표 점수는 없음
희망 지역 특성 (To-be)	– ESFP로 E, S, T, F, P 점수가 5점을 상회함 – To-be 점수는 As-is에 비해 높게 응답되었으며, 상대적으로 많이 오른 점수는 E, I, S, F, J임
주요 우위/열위 문항	– 5점을 상회하는 문항은 E(1-1, 2-1, 2-2), I(1-7, 2-4, 2-5), S(4-5, 4-6), T(6-1, 6-2)), F(6-4, 6-5, 5-11), P(8-1, 7-3, 8-3), J(8-5)임 – 3점을 하회하는 문항은 S(3-9)임
응답 그룹별 차이	– 주민/공무원: As-is에 E, I, N, T, F, P, J(모두 공무원↑), To-be에 E, F(모두 공무원↑) – 남/여: As-is에 J(남↑) – ~39세/40세~: 큰 차이 없음 – 토박이/이주민: To-be에 I(토박이↑)

■ MBTI 진단 결과

As-is — ENTP

특성

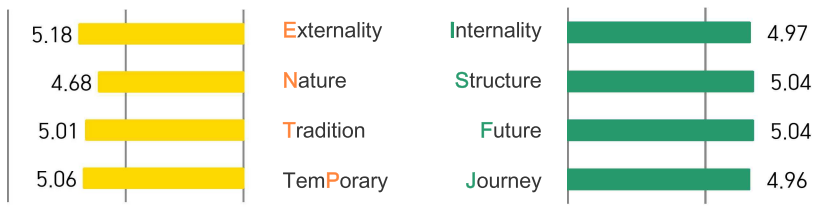
외부인구 유입(E): 외부로부터 찾아오는 사람들에 대하여 포용력이 높음
자연자산 활용(N): 우수한 자연자산을 보유하고 이를 관광자원으로 활용
전통가치 중시(T): 우수한 전통 및 역사문화유산을 보유하고 전통가치를 중시
일시적 집중(P): 특정 시기에 지역행사와 방문객이 집중



To-be — ESFP

특성

외부인구 유입(E): 더 다양하고 많은 사람이 찾아오기를 희망
도시환경 활용(S): 더 편리한 도시환경을 갖추고 지역 중심지로 발전하기를 희망
미래가치 중시(F): 지역을 대표하는 산업을 육성하여 발전하기를 희망
일시적 집중(P): 대표적 지역 행사나 축제를 통해 지역경제에 도움이 되기를 희망



■ 문항별 설문 점수

구분		코드	점수
생활인구 유입(E)	관광 인구	1-1	5.10
		1-2	4.55
		2-1	5.57
	생활 인구	1-3	3.64
		1-4	4.00
		2-2	5.01
	인구 다양성	1-5	3.86
		1-6	4.68
		2-3	4.95
정주인구 중심(I)	정주 인구	1-7	5.48
		1-8	4.29
		2-4	5.04
	J턴, U턴	1-9	3.81
		1-10	4.01
		2-5	5.38
	생활 특성	1-11	3.43
		1-12	4.48
		2-6	4.48
자연자산 활용(N)	자연 자원	3-1	4.92
		3-2	4.91
		4-1	4.36
	관광 자원	3-3	4.99
		3-4	4.69
		4-2	4.82
	입지 특성	3-5	3.78
		3-6	4.47
		4-3	4.87
도시환경 활용(S)	도시화	3-7	3.18
		3-8	3.26
		4-4	4.74
	공동체 자원	3-9	2.70
		3-10	3.61
		4-5	5.23
	입지 특성	3-11	3.04
		3-12	3.00
		4-6	5.16
전통가치 중시(T)	역사문화 자원	5-1	4.82
		5-2	4.52
		6-1	5.04
	지역 활성화	5-3	4.74
		5-4	4.04
		6-2	5.12
	가치 평가	5-5	4.70
		5-6	4.27
		6-3	4.87
미래가치 중시(F)	산업 자원	5-7	3.90
		5-8	4.27
		6-4	5.14
	성장 가능성	5-9	4.84
		5-10	4.05
		6-5	5.08
	가치 평가	5-11	5.36
		5-12	4.21
		6-6	4.91
일시적 집중(P)	이벤트형	7-1	4.78
		7-2	4.99
		8-1	5.49
	한시성	7-3	5.00
		7-4	4.66
		8-2	4.61
	지역 수용성	7-5	4.18
		7-6	4.74
		8-3	5.09
일상적 지속(J)	지속형	7-7	4.38
		7-8	4.05
		8-4	4.96
	일상성	7-9	3.81
		7-10	3.96
		8-5	5.03
	지역 수용성	7-11	4.00
		7-12	4.22
		8-6	4.90

■ 인구 특성별 응답자 수

합계	주민	공무원	남	여
77	56	21	30	47
	~39세	40세~	토박이	이주민
	34	43	44	33

■ 응답 그룹별 차이

구분		주민	공무원	남	여
As-is	E	**4.11**	**4.82**	4.57	4.13
	I	**4.07**	**4.73**	4.33	4.20
	N	**4.45**	**5.10**	4.67	4.60
	S	3.17	3.03	3.43	2.94
	T	**4.25**	**5.22**	4.78	4.34
	F	**4.22**	**5.03**	4.67	4.29
	P	**4.56**	**5.17**	4.86	4.64
	J	**3.88**	**4.57**	**4.39**	**3.86**
To-be	E	**4.96**	**5.76**	5.31	5.09
	I	4.85	5.29	5.07	4.90
	N	4.56	5.02	4.81	4.60
	S	5.01	5.14	5.01	5.06
	T	4.88	5.37	5.18	4.90
	F	**4.88**	**5.49**	5.20	4.94
	P	4.93	5.41	4.97	5.13
	J	4.83	5.30	5.16	4.84

구분		~39세	40세~	토박이	이주민
As-is	E	4.34	4.28	4.25	4.38
	I	4.33	4.18	4.36	4.10
	N	4.62	4.63	4.66	4.59
	S	3.04	3.21	3.12	3.15
	T	4.44	4.58	4.59	4.41
	F	4.50	4.39	4.50	4.36
	P	4.78	4.68	4.86	4.54
	J	4.01	4.12	4.11	4.02
To-be	E	5.17	5.19	5.27	5.06
	I	4.73	5.16	**5.31**	**4.51**
	N	4.62	4.74	4.74	4.61
	S	5.25	4.88	5.11	4.96
	T	4.98	5.03	5.11	4.87
	F	4.90	5.16	5.15	4.90
	P	5.23	4.94	5.08	5.05
	J	4.99	4.94	5.04	4.86

■ 진단 시사점

현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI

- 현재 S-MBTI : 두드러지는 성향 없음
- 희망 S-MBTI : 외부 인구 유입 희망, 도시환경 활용 희망, 전통가치 및 미래가치 중시, 일시적 집중 희망
- As-is: 관광객 많음, 오랫동안 거주 주민 많음, 대표 특산물 많음, 일정시기에 방문객 집중, 문화시설 약함
- To-be: 관광객 더 방문, 외부 정기 방문 인구 유입, 기존 주민 떠나지 않도록, 다시 돌아오는 정착 지역 되어야, 지역명소 많아져야, 중심지로 더 발전, 역사문화유산 더욱 발굴, 문화 유산 활용 지역 활성화, 산업기반 늘려야, 첨단산업 중심 발전, 대표 축제 기획, 한시적 지역 행사 지원 늘려야, 커뮤니티 지속 사업 많아져야

강점과 약점(현안 체크리스트)

- 강점 : 전출인구 비율, 문화기반시설 수, 사회복지시설 수, 화재, 고용률, 경제활동 참가율
- 약점 : 전입인구 비율, 청년 순이동률, 고령인구 비율, 신혼부부 비율, 유아인구 비율, 상수도 보급률, 하수도 보급률, 대학생 수, 유치원 수, 의료기관 병상 수, 스트레스 인지율, 의사 수

대응 전략 시사점

- 일시적 방문인구 유인
- 관광특화
- 장소특화 공간전략 제시
- 지역 자산 활용
- IT 기술 연계
- 특화 산업 육성
- 공간계획 강화
- 커뮤니티 프로그램*
- 고향사랑기부금 연계
- 지원센터 운영*

주) '현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI'는 지역 Space-MBTI 분석 결과의 주요 사항을 시사점 정리한 사항임. '강점과 약점'은 행정안전부가 2023년 12월 배포한 현안 체크리스트의 통계 분석 자료를 기반하였음. 위의 두 가지 내용을 바탕으로 '대응전략 시사점'을 정리한 사항임.

■ 대응 전략 적합도 (예시)

구분	현재 ENTP	희망 ESFP
가. 거점조성 및 재구조화		
계획연계 거점 재배치	△	○
공공의 토지매입	△	○
생활권 설정/입지적정화	△	△
지역 거점 조성	△	○
나. 경제활동 기반 마련		
IT 기술 연계	△	◉
농공단지 특성화	○	○
일자리 및 창업 공간 제공	△	○
특구 조성	△	○
특화 산업 육성	△	◉
다. 생활 및 정착인구 확대		
일시적 방문인구 유인	◉	○
귀촌 귀향 유도	△	○
정착 기반 마련	△	○
커뮤니티 프로그램	△	△
라. 인프라 및 서비스 개선		
교통 물류 인프라 확충	△	○
사회서비스 확대	△	△
생활인프라 조성/효율화	△	○
서비스 플랫폼 제공	◉	△
접근성 향상	◉	○
마. 특화주거 공급 및 환경		
인구유입 특화주택 제공	△	△
주거환경 및 경관 개선	○	△
바. 지역 특화 사업		
관광특화	◉	○
장소특화 공간전략 제시	◉	△
지역자산 활용	◉	△
학교 특성화	◉	△
사. 공간 장소성 강화		
공간 계획 강화	○	◉
빈집 정비 및 활용	△	△
원도심 활성화	△	◉
유휴자산 활용	○	△
아. 연계정책 촉진		
고향사랑기부금 연계	◉	△
주변지역 연계 촉진	◉	○
지원센터 운영	◉	△

주) -:적합도 낮음, △:적합도 보통,
○:적합도 높음, ◉: 적합도 매우 높음

37) 충청남도 태안군

‘지역 Space-MBTI’ 진단 결과 요약	
현재 지역 특성 (As-is)	– ENTP이며 E 점수가 I 점수에 비해, N 점수가 S 점수에 비해, T 점수가 F 점수에 비해, P 점수가 J 점수에 비해 차이가 많이 나게 높음 – N, P 점수가 5점을 상회하며, S 점수가 3점을 하회함
희망 지역 특성 (To-be)	– ESFP로 E, N, S, P, J 점수가 5점을 상회함 – To-be 점수는 As-is에 비해 N을 제외하고 높게 응답되었으며, 상대적으로 많이 오른 점수는 E, I, S, F, J임
주요 우위/열위 문항	– 5점을 상회하는 문항은 E(1-1, 1-2, 2-1, 2-2), I(1-7, 2-5), N(3-1, 3-2, 3-3, 3-4, 4-2, 4-3), S(4-5, 4-6), F(6-4, 6-5, 5-11), P(8-1, 7-3, 7-4, 8-2, 8-3), J(8-4, 8-5)임 – 3점을 하회하는 문항은 I(1-11), S(3-7, 3-8, 3-9, 3-11)임
응답 그룹별 차이	– 주민/공무원: To-be에 E(공무원↑) – 남/여: 큰 차이 없음 – ~39세/40세~: As-is에 J(40~↑) – 토박이/이주민: To-be에 I(토박이↑)

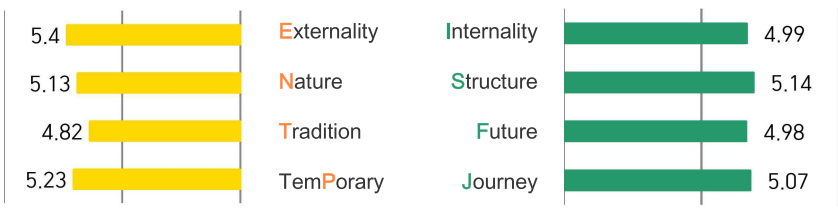
■ MBTI 진단 결과

As-is ENTP

특성
외부인구 유입(E): 외부로부터 찾아오는 사람들에 대하여 포용력이 높음
자연자산 활용(N): 우수한 자연자산을 보유하고 이를 관광자원으로 활용
전통가치 중시(T): 우수한 전통 및 역사문화유산을 보유하고 전통가치를 중시
일시적 집중(P): 특정 시기에 지역행사와 방문객이 집중

To-be ESFP

특성
외부인구 유입(E): 더 다양하고 많은 사람이 찾아오기를 희망
도시환경 활용(S): 더 편리한 도시환경을 갖추고 지역 중심지로 발전하기를 희망
미래가치 중시(F): 지역을 대표하는 산업을 육성하여 발전하기를 희망
일시적 집중(P): 대표적 지역 행사나 축제를 통해 지역경제에 도움이 되기를 희망



■ 문항별 설문 점수

구분		코드	점수
생활인구 유입(E)	관광 인구	1-1	6.06
		1-2	5.81
		2-1	5.99
	생활 인구	1-3	4.29
		1-4	4.67
		2-2	5.36
	인구 다양성	1-5	3.56
		1-6	4.86
		2-3	4.84
정주인구 중심(I)	정주 인구	1-7	5.61
		1-8	4.36
		2-4	4.91
	J턴, U턴	1-9	3.91
		1-10	4.64
		2-5	5.43
	생활 특성	1-11	2.97
		1-12	4.60
		2-6	4.63
자연자산 활용(N)	자연 자원	3-1	5.87
		3-2	5.53
		4-1	4.61
	관광 자원	3-3	5.83
		3-4	5.97
		4-2	5.41
	입지 특성	3-5	3.53
		3-6	4.54
		4-3	5.36
도시환경 활용(S)	도시화	3-7	2.79
		3-8	2.80
		4-4	4.86
	공동체 자원	3-9	2.80
		3-10	3.03
		4-5	5.30
	입지 특성	3-11	2.96
		3-12	3.11
		4-6	5.26
전통가치 중시(T)	역사문화 자원	5-1	4.94
		5-2	4.13
		6-1	4.87
	지역 활성화	5-3	4.53
		5-4	3.71
		6-2	4.81
	가치 평가	5-5	4.99
		5-6	4.56
		6-3	4.77
미래가치 중시(F)	산업 자원	5-7	3.76
		5-8	3.01
		6-4	5.19
	성장 가능성	5-9	4.31
		5-10	3.49
		6-5	5.04
	가치 평가	5-11	5.11
		5-12	3.60
		6-6	4.70
일시적 집중(P)	이벤트형	7-1	4.43
		7-2	4.86
		8-1	5.51
	한시성	7-3	5.89
		7-4	5.74
		8-2	5.03
	지역 수용성	7-5	4.26
		7-6	4.87
		8-3	5.16
일상적 지속(J)	지속형	7-7	4.64
		7-8	4.60
		8-4	5.13
	일상성	7-9	3.83
		7-10	3.24
		8-5	5.17
	지역 수용성	7-11	4.04
		7-12	4.36
		8-6	4.91

■ 인구 특성별 응답자 수

합계	주민	공무원	남	여
70	27	43	22	48
	~39세	40세~	토박이	이주민
	40	30	26	44

■ 응답 그룹별 차이

구분		주민	공무원	남	여
As-is	E	4.88	4.87	4.80	4.91
	I	4.20	4.45	4.21	4.41
	N	5.07	5.30	5.25	5.19
	S	3.15	2.77	2.89	2.93
	T	4.35	4.56	4.52	4.45
	F	3.98	3.82	3.71	3.96
	P	4.86	5.10	4.85	5.08
	J	3.96	4.22	3.93	4.20
To-be	E	**5.09**	**5.59**	5.62	5.29
	I	4.86	5.07	4.83	5.06
	N	5.02	5.19	5.18	5.10
	S	4.93	5.27	5.26	5.08
	T	4.68	4.91	4.94	4.76
	F	4.75	5.12	5.23	4.86
	P	5.12	5.30	5.12	5.28
	J	5.05	5.09	4.91	5.15

구분		~39세	40세~	토박이	이주민
As-is	E	4.82	4.94	5.01	4.80
	I	4.25	4.49	4.38	4.33
	N	5.03	5.45	5.28	5.17
	S	2.86	2.99	3.10	2.80
	T	4.35	4.64	4.50	4.46
	F	3.81	3.98	3.82	3.92
	P	4.95	5.08	5.03	4.99
	J	**3.86**	**4.46**	4.25	4.04
To-be	E	5.22	5.63	5.42	5.38
	I	4.83	5.20	5.05	4.95
	N	5.01	5.29	5.26	5.05
	S	5.17	5.10	4.99	5.23
	T	4.68	5.00	4.73	4.87
	F	4.85	5.14	4.95	4.99
	P	5.31	5.13	5.29	5.20
	J	4.95	5.23	5.01	5.11

■ 진단 시사점

현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI
– 현재 S-MBTI : 자연자산 활용 성향 강함, 일시적 집중 성향 강함, 도시환경 활용 약함 – 희망 S-MBTI : 외부 인구 유입 희망, 자연자산 활용 및 도시환경 활용 동시 희망, 일시적 집중 및 일상적 지속 동시 희망 – As-is: 관광객 많음, 관광 지역 경제 영향 큼, 오랫동안 거주 주민 많음, 우수한 자연환경 및 잘 보존, 자연환경 관광자원 및 방문객 많음, 대표 특산물 많음, 일정시기에 방문객 집중, 일정시기 경제활동 집중, 생활편의 약함, 도시 편리함 약함, 상권 약함, 문화시설 약함, 시가지 발달 약함 – To-be: 관광객 더 방문, 외부 정기 방문 인구 유입, 다시 돌아오는 정착 지역 되어야, 자연환경 관광지화, 자연환경 접근성 향상, 지역명소 많아져야, 중심지로 더 발전, 산업기반 늘려야, 첨단산업 중심 발전, 대표 축제 기획, 일시적 집중 사업 지역 활성화, 한시적 지역 행사 지원 늘려야, 지역 활동 많아져야, 커뮤니티 지속 사업 많아져야
강점과 약점(현안 체크리스트)
– 강점 : 전출인구 비율, 의료기관병상 수, 고용률, 경제활동 참가율, 사업체 수 – 약점 : 고령인구 비율, 유치원 원아 수, 유아인구 비율, 도로포장률, 하수도 보급률, 대학생 수, 유치원 수, 초등학교 수, 안전, 상용직 비율, 건강수준 인지율, 자살률, 보건 및 사회복지 사업체 비율, 사설학원 수, 의사 수
대응 전략 시사점
– 일시적 방문인구 유인 – 관광특화 – 장소특화 공간전략 제시 – 지역 자산 활용 – IT 기술 연계 – 특화 산업 육성 – 공간계획 강화 – 커뮤니티 프로그램* – 고향사랑기부금 연계 – 지원센터 운영*

주) '현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI'는 지역 Space-MBTI 분석 결과의 주요 사항을 시사점 정리한 사항임. '강점과 약점'은 행정안전부가 2023년 12월 배포한 현안 체크리스트의 통계 분석 자료를 기반하였음. 위의 두 가지 내용을 바탕으로 '대응전략 시사점'을 정리한 사항임.

■ 대응 전략 적합도 (예시)

구분	현재 ENTP	희망 ESFP
가. 거점조성 및 재구조화		
계획연계 거점 재배치	△	○
공공의 토지매입	△	○
생활권 설정/입지적정화	△	△
지역 거점 조성	△	○
나. 경제활동 기반 마련		
IT 기술 연계	△	◉
농공단지 특성화	○	○
일자리 및 창업 공간 제공	△	○
특구 조성	△	○
특화 산업 육성	△	◉
다. 생활 및 정착인구 확대		
일시적 방문인구 유인	◉	○
귀촌 귀향 유도	△	○
정착 기반 마련	△	○
커뮤니티 프로그램	△	△
라. 인프라 및 서비스 개선		
교통 물류 인프라 확충	△	○
사회서비스 확대	△	△
생활인프라 조성/효율화	△	○
서비스 플랫폼 제공	◉	△
접근성 향상	◉	○
마. 특화주거 공급 및 환경		
인구유입 특화주택 제공	△	△
주거환경 및 경관 개선	○	△
바. 지역 특화 사업		
관광특화	◉	○
장소특화 공간전략 제시	◉	△
지역자산 활용	◉	△
학교 특성화	◉	△
사. 공간 장소성 강화		
공간 계획 강화	○	◉
빈집 정비 및 활용	△	△
원도심 활성화	△	◉
유휴자산 활용	○	△
아. 연계정책 촉진		
고향사랑기부금 연계	◉	△
주변지역 연계 촉진	◉	○
지원센터 운영	◉	△

주) –:적합도 낮음, △:적합도 보통,
○:적합도 높음, ◉: 적합도 매우 높음

38) 전라북도 정읍시

‘지역 Space-MBTI’ 진단 결과 요약	
현재 지역 특성 (As-is)	– INTP이며 N 점수가 S 점수에 비해, T 점수가 F 점수에 비해, P 점수가 J 점수에 비해 차이가 많이 나게 높음 – N 점수가 5점을 상회하며, 3점을 하회하는 문항은 없음
희망 지역 특성 (To-be)	– ESTP로 E, S, T, F, P 점수가 5점을 상회함 – To-be 점수는 As-is에 비해 N을 제외하고 높게 응답되었으며, 상대적으로 많이 오른 점수는 E, I, S, T, F, J임
주요 우위/열위 문항	– 5점을 상회하는 문항은 E(2-1, 1-6), I(1-7, 2-4, 2-5), N(3-1, 3-2, 3-3, 3-4, 4-2, 4-3), S(4-5, 4-6), T(5-1, 6-1, 6-2, 6-3), F(6-4, 6-5), P(8-1, 7-3, 7-4, 8-3)임 – 3점을 하회하는 문항은 S(3-11)임
응답 그룹별 차이	– 주민/공무원: To-be에 E, F(모두 공무원↑) – 남/여: As-is에 P(남↑) – ~39세/40세~: 큰 차이 없음 – 토박이/이주민: 큰 차이 없음

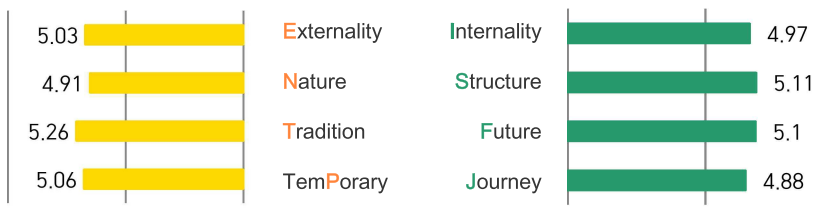
■ MBTI 진단 결과

As-is — INTP

특성
정주인구 중점(I): 안정적 거주환경을 바탕으로 이웃 간 친밀성이 높음
자연자산 활용(N): 우수한 자연자산을 보유하고 이를 관광자원으로 활용
전통가치 중시(T): 우수한 전통 및 역사문화유산을 보유하고 전통가치를 중시
일시적 집중(P): 특정 시기에 지역행사와 방문객이 집중

To-be — ESTP

특성
외부인구 유입(E): 더 다양하고 많은 사람이 찾아오기를 희망
도시환경 활용(S): 더 편리한 도시환경을 갖추고 지역 중심지로 발전하기를 희망
전통가치 중시(T): 전통 및 역사문화유산을 발굴·보존하여 지역의 활력을 희망
일시적 집중(P): 대표적 지역 행사나 축제를 통해 지역경제에 도움이 되기를 희망



■ 문항별 설문 점수

구분		코드	점수
생활인구 유입(E)	관광 인구	1-1	4.08
		1-2	3.99
		2-1	5.41
	생활 인구	1-3	2.99
		1-4	3.89
		2-2	4.81
	인구 다양성	1-5	3.19
		1-6	5.10
		2-3	4.88
정주인구 중심(I)	정주 인구	1-7	5.49
		1-8	4.63
		2-4	5.08
	J턴, U턴	1-9	3.49
		1-10	4.08
		2-5	5.15
	생활 특성	1-11	3.71
		1-12	4.44
		2-6	4.68
자연자산 활용(N)	자연 자원	3-1	5.19
		3-2	5.16
		4-1	4.44
	관광 자원	3-3	5.26
		3-4	5.26
		4-2	5.04
	입지 특성	3-5	4.37
		3-6	4.77
		4-3	5.25
도시환경 활용(S)	도시화	3-7	3.56
		3-8	3.38
		4-4	4.82
	공동체 자원	3-9	3.49
		3-10	3.27
		4-5	5.40
	입지 특성	3-11	2.97
		3-12	3.53
		4-6	5.11
전통가치 중시(T)	역사문화 자원	5-1	5.11
		5-2	4.41
		6-1	5.30
	지역 활성화	5-3	4.81
		5-4	3.96
		6-2	5.29
	가치 평가	5-5	4.89
		5-6	4.56
		6-3	5.19
미래가치 중시(F)	산업 자원	5-7	4.16
		5-8	4.14
		6-4	5.19
	성장 가능성	5-9	4.62
		5-10	3.51
		6-5	5.27
	가치 평가	5-11	4.34
		5-12	3.86
		6-6	4.82
일시적 집중(P)	이벤트형	7-1	4.49
		7-2	4.58
		8-1	5.53
	한시성	7-3	5.52
		7-4	5.25
		8-2	4.58
	지역 수용성	7-5	4.25
		7-6	4.85
		8-3	5.08
일상적 지속(J)	지속형	7-7	4.29
		7-8	4.37
		8-4	4.79
	일상성	7-9	3.89
		7-10	3.47
		8-5	4.97
	지역 수용성	7-11	3.93
		7-12	4.27
		8-6	4.86

■ 인구 특성별 응답자 수

합계	주민	공무원	남	여
73	43	30	31	42
	~39세	40세~	토박이	이주민
	43	30	38	35

■ 응답 그룹별 차이

구분		주민	공무원	남	여
As-is	E	3.81	3.97	3.99	3.78
	I	4.19	4.48	4.44	4.21
	N	4.84	5.23	5.09	4.94
	S	3.37	3.37	3.49	3.28
	T	4.44	4.89	4.77	4.52
	F	4.00	4.25	4.34	3.93
	P	4.68	5.03	**5.13**	**4.60**
	J	3.93	4.19	4.28	3.86
To-be	E	**4.64**	**5.59**	5.23	4.89
	I	4.90	5.08	5.18	4.82
	N	4.81	5.06	4.96	4.87
	S	4.95	5.33	5.24	5.02
	T	5.09	5.51	5.44	5.13
	F	**4.85**	**5.44**	5.22	5.01
	P	5.12	4.98	5.30	4.89
	J	4.84	4.93	4.65	5.05

구분		~39세	40세~	토박이	이주민
As-is	E	3.91	3.81	3.88	3.87
	I	4.43	4.13	4.21	4.42
	N	5.00	5.01	4.94	5.07
	S	3.36	3.38	3.37	3.37
	T	4.66	4.57	4.67	4.58
	F	4.16	4.03	4.01	4.20
	P	4.85	4.78	4.86	4.79
	J	3.95	4.16	4.11	3.96
To-be	E	4.95	5.14	4.98	5.09
	I	4.92	5.04	4.99	4.95
	N	4.84	5.00	4.89	4.93
	S	5.17	5.02	5.09	5.13
	T	5.28	5.23	5.34	5.17
	F	5.07	5.13	5.03	5.17
	P	5.10	5.01	5.14	4.98
	J	4.87	4.89	4.82	4.94

■ 진단 시사점

현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI

- 현재 S-MBTI : 자연환경 활용 성향 높음
- 희망 S-MBTI : 외부 인구 유입 희망, 도시환경 활용 희망, 전통가치와 미래가치 중시 희망, 일시적 집중 희망
- As-is: 외국인 많음, 오래 거주 주민 많음, 우수한 자연환경 및 보존, 자연환경 관광자원 및 방문객 많음, 역사문화유산 보유, 일정시기에 방문객 및 경제활동 집중, 시가지 발달
- To-be: 관광객 더 방문, 기존 인구 떠나지 않도록 해야, 다시 돌아오는 정착 지역 되어야, 자연환경 관광지화 및 접근성 향상, 지역명소 많아져야, 중심지로 더 발전, 역사문화유산 더욱 발굴 및 지역 활성화와 보존 강조, 산업기반 늘려야, 첨단산업 중심 발전, 대표 축제 기획, 한시적 지역 행사 지원 늘려야

강점과 약점(현안 체크리스트)

- 강점 : 보육시설 수, 노인여가복지시설 수, 사회복지시설 수, 요양기관 수, 사업체 수
- 약점 : 초등학교 수, 안전, 상용직 비중, 고용 규모, 인터넷 이용률, 미충족 이용률

대응 전략 시사점

- 귀촌 귀향 유도
- 정착 기반 마련
- 관광특화
- 특화 산업 육성*
- 장소특화 공간전략 제시
- 지역 자산 활용
- 공간 계획 강화
- 고향사랑기부금 연계

주) '현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI'는 지역 Space-MBTI 분석 결과의 주요 사항을 시사점 정리한 사항임. '강점과 약점'은 행정안전부가 2023년 12월 배포한 현안 체크리스트의 통계 분석 자료를 기반하였음. 위의 두 가지 내용을 바탕으로 '대응전략 시사점'을 정리한 사항임.

■ 대응 전략 적합도 (예시)

구분	현재 INTP	희망 ESTP
가. 거점조성 및 재구조화		
계획연계 거점 재배치	○	△
공공의 토지매입	△	○
생활권 설정/입지적정화	○	△
지역 거점 조성	○	○
나. 경제활동 기반 마련		
IT 기술 연계	△	○
농공단지 특성화	○	△
일자리 및 창업 공간 제공	△	△
특구 조성	△	△
특화 산업 육성	△	△
다. 생활 및 정착인구 확대		
일시적 방문인구 유인	○	○
귀촌 귀향 유도	◉	○
정착 기반 마련	◉	○
커뮤니티 프로그램	○	△
라. 인프라 및 서비스 개선		
교통 물류 인프라 확충	○	△
사회서비스 확대	○	△
생활인프라 조성/효율화	○	○
서비스 플랫폼 제공	△	△
접근성 향상	○	○
마. 특화주거 공급 및 환경		
인구유입 특화주택 제공	○	△
주거환경 및 경관 개선	○	△
바. 지역 특화 사업		
관광특화	○	◉
장소특화 공간전략 제시	◉	◉
지역자산 활용	◉	◉
학교 특성화	○	△
사. 공간 장소성 강화		
공간 계획 강화	△	◉
빈집 정비 및 활용	○	△
원도심 활성화	△	◉
유휴자산 활용	○	△
아. 연계정책 촉진		
고향사랑기부금 연계	◉	△
주변지역 연계 촉진	○	○
지원센터 운영	○	△

주) -:적합도 낮음, △:적합도 보통, ○:적합도 높음, ◉: 적합도 매우 높음

39) 전라북도 남원시

'지역 Space-MBTI' 진단 결과 요약	
현재 지역 특성 (As-is)	– INTP이며 N 점수가 S 점수에 비해, T 점수가 F 점수에 비해, P 점수가 J 점수에 비해 차이가 많이 나게 높음 – P 점수가 5점을 상회하며, 3점을 하회하는 문항은 없음
희망 지역 특성 (To-be)	– ISTP로 E, I, S, T, P, J 점수가 5점을 상회함 – To-be 점수는 As-is에 비해 N을 제외하고 높게 응답되었으며, 상대적으로 많이 오른 점수는 E, I, S, T, F, J임
주요 우위/열위 문항	– 5점을 상회하는 문항은 E(2-1), I(1-7, 2-4, 2-5, 2-6), N(3-1, 3-2, 3-3, 3-4, 4-2, 4-3), S(4-5, 4-6), T(5-1, 6-1, 5-3, 6-2, 6-3), F(6-4, 6-5), P(7-1, 7-2, 8-1, 7-3, 7-4, 8-2, 7-6, 8-3), J(8-4, 8-5, 8-6)임 – 3점을 하회하는 문항은 없음
응답 그룹별 차이	– 주민/공무원: As-is에 I, F, J(모두 공무원↑), To-be에 E, N, T, P(모두 공무원↑) – 남/여: To-be에 N(남↑) – ~39세/40세~: 큰 차이 없음 – 토박이/이주민: To-be에 J(이주민↑)

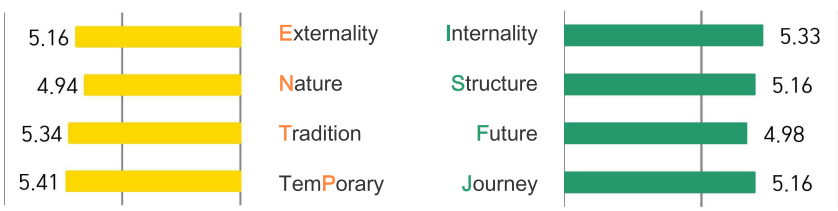
■ MBTI 진단 결과

As-is INTP

특성
정주인구 중점(I): 안정적 거주환경을 바탕으로 이웃 간 친밀성이 높음
자연자산 활용(N): 우수한 자연자산을 보유하고 이를 관광자원으로 활용
전통가치 중시(T): 우수한 전통 및 역사문화유산을 보유하고 전통가치를 중시
일시적 집중(P): 특정 시기에 지역행사와 방문객이 집중

To-be ISTP

특성
정주인구 중점(I): 오래 거주하면서 더 긴밀한 공동체를 형성할 수 있기를 희망
도시환경 활용(S): 더 편리한 도시환경을 갖추고 지역 중심지로 발전하기를 희망
전통가치 중시(T): 전통 및 역사문화유산을 발굴·보존하여 지역의 활력을 희망
일시적 집중(P): 대표적 지역 행사나 축제를 통해 지역경제에 도움이 되기를 희망



■ 문항별 설문 점수

구분		코드	점수
생활인구 유입(E)	관광 인구	1-1	4.49
		1-2	4.65
		2-1	5.79
	생활 인구	1-3	3.12
		1-4	3.93
		2-2	4.84
	인구 다양성	1-5	3.00
		1-6	4.91
		2-3	4.84
정주인구 중심(I)	정주 인구	1-7	5.70
		1-8	3.84
		2-4	5.23
	J턴, U턴	1-9	3.70
		1-10	4.05
		2-5	5.60
	생활 특성	1-11	3.67
		1-12	4.33
		2-6	5.16
자연자산 활용(N)	자연 자원	3-1	5.19
		3-2	5.16
		4-1	4.65
	관광 자원	3-3	5.35
		3-4	5.12
		4-2	5.12
	입지 특성	3-5	4.07
		3-6	4.77
		4-3	5.05
도시환경 활용(S)	도시화	3-7	3.40
		3-8	3.35
		4-4	4.84
	공동체 자원	3-9	3.02
		3-10	4.23
		4-5	5.60
	입지 특성	3-11	3.42
		3-12	3.49
		4-6	5.05
전통가치 중시(T)	역사문화 자원	5-1	5.05
		5-2	4.91
		6-1	5.37
	지역 활성화	5-3	5.16
		5-4	3.95
		6-2	5.35
	가치 평가	5-5	4.77
		5-6	4.47
		6-3	5.30
미래가치 중시(F)	산업 자원	5-7	3.56
		5-8	3.28
		6-4	5.30
	성장 가능성	5-9	4.07
		5-10	3.19
		6-5	5.05
	가치 평가	5-11	4.93
		5-12	3.70
		6-6	4.58
일시적 집중(P)	이벤트형	7-1	5.95
		7-2	5.49
		8-1	5.81
	한시성	7-3	5.42
		7-4	5.05
		8-2	5.12
	지역 수용성	7-5	4.49
		7-6	5.19
		8-3	5.30
일상적 지속(J)	지속형	7-7	4.47
		7-8	4.53
		8-4	5.16
	일상성	7-9	4.37
		7-10	3.84
		8-5	5.21
	지역 수용성	7-11	4.60
		7-12	4.74
		8-6	5.12

■ 인구 특성별 응답자 수

합계	주민	공무원	남	여
43	27	16	17	26
	~39세	40세~	토박이	이주민
	23	20	32	11

■ 응답 그룹별 차이

구분		주민	공무원	남	여
As-is	E	3.88	4.24	3.85	4.12
	I	**3.99**	**4.58**	4.12	4.28
	N	4.79	5.20	**4.51**	**5.22**
	S	3.44	3.55	3.52	3.46
	T	4.59	4.93	4.52	4.85
	F	**3.59**	**4.11**	3.69	3.85
	P	5.12	5.51	5.02	5.42
	J	**4.20**	**4.80**	4.47	4.40
To-be	E	**4.88**	**5.63**	5.43	4.97
	I	5.22	5.52	5.39	5.29
	N	**4.62**	**5.48**	4.78	5.04
	S	5.05	5.35	5.45	4.97
	T	**5.11**	**5.73**	5.41	5.29
	F	4.93	5.06	4.94	5.00
	P	**5.17**	**5.81**	5.37	5.44
	J	5.10	5.27	5.12	5.19

구분		~39세	40세~	토박이	이주민
As-is	E	4.04	3.98	3.93	4.26
	I	4.41	3.99	4.19	4.29
	N	4.99	4.88	4.88	5.14
	S	3.38	3.60	3.47	3.52
	T	4.78	4.64	4.67	4.86
	F	4.08	3.45	3.78	3.82
	P	5.28	5.24	5.19	5.47
	J	4.59	4.24	4.36	4.61
To-be	E	5.29	5.00	5.35	4.58
	I	5.45	5.20	5.42	5.09
	N	4.96	4.92	4.89	5.09
	S	5.36	4.93	5.17	5.15
	T	5.33	5.35	5.27	5.55
	F	4.99	4.97	5.02	4.85
	P	5.29	5.55	5.39	5.48
	J	5.04	5.30	**5.03**	**5.55**

■ 진단 시사점

현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI
– 현재 S-MBTI : 일시적 집중 성향 높음 – 희망 S-MBTI : 외부 인구 유입 및 정주인구 안정 동시 희망, 도시환경 활용 희망, 전통가치 중시 희망, 일시적 집중 및 일상적 지속 동시 희망 – As-is: 오랫동안 거주 주민 많음, 우수한 자연환경 및 보존, 자연환경 관광자원 및 방문객 많음, 역사문화유산 보유 및 지역 활성화 중요 역할, 대표 축제 있으며 관광객 많음, 특정시기 방문객 집중 및 경제활동 집중, 한시적 지역행사 협력 – To-be: 관광객 더 방문, 기존 주민 떠나지 않도록, 다시 돌아오는 정착 지역 되어야, 기존 주민 정책 더 필요, 자연환경 관광지화 및 접근성 향상, 지역명소 많아져야, 중심지로 더 발전, 역사문화유산 더 발굴 및 지역 활성화, 보존과 전통 가치 강조, 산업기반 늘려야, 첨단산업 중심 발전, 대표 축제 기획, 일정 시기 집중 사업 지역 활성화, 한시적 지역행사 지원 늘려야, 지역활동 많아져야, 커뮤니티 지역 사업 많아지고 지원 늘려야
강점과 약점(현안 체크리스트)
– 강점 : 합계출산율, 보육시설 수, 노인여가복지시설 수, 요양기관 수, 범죄 – 약점 : 유치원 원아 수, 도로포장률, 대학생 수, 유치원 수, 고용규모, 건강수준 인지율, 인터넷 이용율, 미충족 의료율, 재정자립도
대응 전략 시사점
– 귀촌 귀향 유도 – 커뮤니티 프로그램* – 사회서비스 확대* – 관광 특화 – 장소특화 공간전략 제시 – 지역 자산 활용 – 공간계획 강화 – 원도심 활성화

주) '현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI'는 지역 Space-MBTI 분석 결과의 주요 사항을 시사점 정리한 사항임. '강점과 약점'은 행정안전부가 2023년 12월 배포한 현안 체크리스트의 통계 분석 자료를 기반하였음. 위의 두 가지 내용을 바탕으로 '대응전략 시사점'을 정리한 사항임.

■ 대응 전략 적합도 (예시)

구분	현재 INTP	희망 ISTP
가. 거점조성 및 재구조화		
계획연계 거점 재배치	○	△
공공의 토지매입	△	○
생활권 설정/입지적정화	○	△
지역 거점 조성	○	○
나. 경제활동 기반 마련		
IT 기술 연계	△	○
농공단지 특성화	○	△
일자리 및 창업 공간 제공	△	△
특구 조성	△	△
특화 산업 육성	△	△
다. 생활 및 정착인구 확대		
일시적 방문인구 유인	○	○
귀촌 귀향 유도	◉	○
정착 기반 마련	◉	○
커뮤니티 프로그램	○	△
라. 인프라 및 서비스 개선		
교통 물류 인프라 확충	○	△
사회서비스 확대	○	△
생활인프라 조성/효율화	○	○
서비스 플랫폼 제공	△	△
접근성 향상	○	○
마. 특화주거 공급 및 환경		
인구유입 특화주택 제공	○	△
주거환경 및 경관 개선	○	△
바. 지역 특화 사업		
관광특화	○	◉
장소특화 공간전략 제시	◉	◉
지역자산 활용	◉	◉
학교 특성화	○	△
사. 공간 장소성 강화		
공간 계획 강화	△	◉
빈집 정비 및 활용	○	△
원도심 활성화	△	◉
유휴자산 활용	○	△
아. 연계정책 촉진		
고향사랑기부금 연계	◉	△
주변지역 연계 촉진	○	○
지원센터 운영	○	△

주) –:적합도 낮음, △:적합도 보통,
○:적합도 높음, ◉: 적합도 매우 높음

40) 전라북도 김제시

‘지역 Space-MBTI’ 진단 결과 요약	
현재 지역 특성 (As-is)	– INTP이며 I 점수가 E 점수에 비해, N 점수가 S 점수에 비해, P 점수가 J 점수에 비해 차이가 많이 나게 높음 – P 점수가 5점을 상회하며, 3점을 하회하는 문항은 없음
희망 지역 특성 (To-be)	– ESFP로 E, I, S, T, F, P 점수가 5점을 상회함 – To-be 점수는 As-is에 비해 P를 제외하고 높게 응답되었으며, 상대적으로 많이 오른 점수는 E, S임
주요 우위/열위 문항	– 5점을 상회하는 문항은 E(2-1, 2-2, 1-6, 2-3), I(1-7, 2-5), N(4-3), S(4-5, 4-6), T(6-1, 6-2, 6-3), F(6-4, 6-5), P(7-1, 7-2, 8-1, 7-3, 7-4, 8-2, 7-6, 8-3)임 – 3점을 하회하는 문항은 없음
응답 그룹별 차이	– 주민/공무원: As-is에 E, T, F, P(모두 공무원↑), To-be에 E, S, T, F(모두 공무원↑) – 남/여: As-is에 E, T, F, P J (모두 남↑), To-be에 E, S, F, P(모두 남↑) – ~39세/40세~: As-is에 E, F(모두 ~39↑) – 토박이/이주민: To-be에 F(이주민↑)

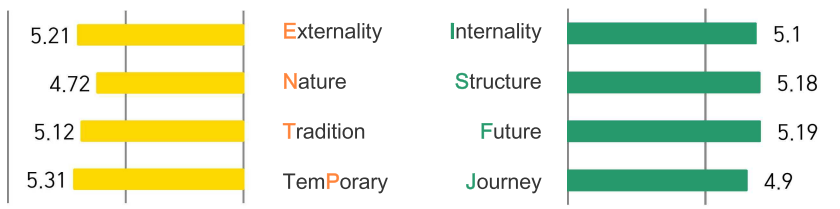
■ MBTI 진단 결과

As-is — INTP

특성
정주인구 중점(I): 안정적 거주환경을 바탕으로 이웃 간 친밀성이 높음
자연자산 활용(N): 우수한 자연자산을 보유하고 이를 관광자원으로 활용
전통가치 중시(T): 우수한 전통 및 역사문화유산을 보유하고 전통가치를 중시
일시적 집중(P): 특정 시기에 지역행사와 방문객이 집중

To-be — ESFP

특성
외부인구 유입(E): 더 다양하고 많은 사람이 찾아오기를 희망
도시환경 활용(S): 더 편리한 도시환경을 갖추고 지역 중심지로 발전하기를 희망
미래가치 중시(F): 지역을 대표하는 산업을 육성하여 발전하기를 희망
일시적 집중(P): 대표적 지역 행사나 축제를 통해 지역경제에 도움이 되기를 희망



■ 문항별 설문 점수

구분		코드	점수
생활인구 유입(E)	관광 인구	1-1	3.36
		1-2	3.15
		2-1	5.36
	생활 인구	1-3	3.02
		1-4	4.30
		2-2	5.23
	인구 다양성	1-5	3.74
		1-6	5.36
		2-3	5.04
정주인구 중심(I)	정주 인구	1-7	5.83
		1-8	4.70
		2-4	4.98
	J턴, U턴	1-9	3.64
		1-10	4.04
		2-5	5.51
	생활 특성	1-11	3.68
		1-12	4.26
		2-6	4.81
자연자산 활용(N)	자연 자원	3-1	4.77
		3-2	4.85
		4-1	4.04
	관광 자원	3-3	4.45
		3-4	3.85
		4-2	4.96
	입지 특성	3-5	3.98
		3-6	4.09
		4-3	5.17
도시환경 활용(S)	도시화	3-7	3.53
		3-8	3.26
		4-4	4.85
	공동체 자원	3-9	2.89
		3-10	3.34
		4-5	5.38
	입지 특성	3-11	3.13
		3-12	3.28
		4-6	5.30
전통가치 중시(T)	역사문화 자원	5-1	4.68
		5-2	4.34
		6-1	5.23
	지역 활성화	5-3	4.62
		5-4	3.72
		6-2	5.06
	가치 평가	5-5	4.66
		5-6	4.34
		6-3	5.06
미래가치 중시(F)	산업 자원	5-7	4.34
		5-8	4.28
		6-4	5.36
	성장 가능성	5-9	4.89
		5-10	4.26
		6-5	5.23
	가치 평가	5-11	4.60
		5-12	3.43
		6-6	4.98
일시적 집중(P)	이벤트형	7-1	5.77
		7-2	5.53
		8-1	5.66
	한시성	7-3	5.47
		7-4	5.17
		8-2	5.11
	지역 수용성	7-5	4.72
		7-6	5.51
		8-3	5.17
일상적 지속(J)	지속형	7-7	4.66
		7-8	4.57
		8-4	4.85
	일상성	7-9	3.74
		7-10	3.53
		8-5	4.91
	지역 수용성	7-11	4.15
		7-12	4.26
		8-6	4.94

■ 인구 특성별 응답자 수

합계	주민	공무원	남	여
47	26	21	15	32
	~39세	40세~	토박이	이주민
	29	18	22	25

■ 응답 그룹별 차이

구분		주민	공무원	남	여
As-is	E	**3.42**	**4.32**	**4.32**	**3.59**
	I	4.13	4.63	4.59	4.25
	N	4.13	4.58	4.44	4.28
	S	3.20	3.29	3.56	3.09
	T	**4.12**	**4.73**	**4.73**	**4.23**
	F	**3.79**	**4.93**	**5.10**	**3.92**
	P	**5.00**	**5.81**	**5.94**	**5.09**
	J	3.96	4.40	**4.62**	**3.93**
To-be	E	**4.68**	**5.87**	**5.60**	**5.03**
	I	5.06	5.14	5.11	5.09
	N	4.53	4.97	5.04	4.57
	S	**4.95**	**5.46**	**5.53**	**5.01**
	T	**4.88**	**5.41**	5.33	5.02
	F	**4.92**	**5.52**	**5.76**	**4.93**
	P	5.12	5.56	**5.67**	**5.15**
	J	4.81	5.02	5.00	4.85

구분		~39세	40세~	토박이	이주민
As-is	E	**4.02**	**3.50**	3.90	3.75
	I	4.40	4.29	4.17	4.52
	N	4.42	4.19	4.30	4.35
	S	3.32	3.10	3.31	3.17
	T	4.49	4.24	4.30	4.48
	F	**4.52**	**3.94**	4.34	4.26
	P	5.51	5.13	5.42	5.31
	J	4.14	4.17	4.10	4.20
To-be	E	5.22	5.20	5.09	5.32
	I	4.93	5.37	5.36	4.87
	N	4.56	4.98	4.76	4.69
	S	5.16	5.20	5.12	5.23
	T	4.98	5.35	5.00	5.23
	F	5.15	5.26	**4.92**	**5.43**
	P	5.38	5.20	5.20	5.41
	J	4.86	4.96	4.65	5.12

■ 진단 시사점

현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI
– 현재 S-MBTI : 일시적 집중 성향 높음 – 희망 S-MBTI : 외부 인구 유입 및 정주인구 안정 동시 희망, 도시환경 활용 희망, 전통가치 및 미래가치 중시 동시 희망, 일시적 집중 희망 – As-is: 외국인 많음, 오랫동안 거주 주민 많음, 대표 축제 있으며 관광객 많음, 특정 시기 방문객 집중 및 경제활동 집중, 지역행사 적극 협력 – To-be: 관광객 더 방문, 외부 정기 방문 인구 유입, 외지인 유입, 다시 돌아오는 정착 지역 되어야, 자연환경 접근성 향상, 지역명소 많아져야, 중심지로 더 발전, 역사문화유산 더 발굴, 문화유산을 통해 지역 활성화, 보존과 전통 가치 강조, 산업기반 늘려야, 첨단산업 중심 발전, 대표 축제 기획, 일정시기 집중 사업 지역 활성화, 한시적 지역행사 지원 늘려야
강점과 약점(현안 체크리스트)
– 강점 : 노인여가복지시설 수, 사회복지시설 수, 의료기관 병상 수, 범죄, 사업체 수 – 약점 : 고령인구 비율, 신혼부부 비율, 평균연령, 독거노인가구 비율, 노후주택 비율, 빈집 비율, 도로포장률, 하수도 보급률, 대학생 수, 상용직 비중, 청년고용률, 스트레스 인지율, 자살률, 인터넷 이용률, 미충족 의료율
대응 전략 시사점
– IT 기술 연계 – 특화 산업 육성 – 귀촌 귀향 유도 – 정착 기반 마련 – 장소특화 공간전략 제시 – 지역 자산 활용 – 공간계획 강화 – 원도심 활성화(To-be) – 고향사랑기부금 연계

주) '현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI'는 지역 Space-MBTI 분석 결과의 주요 사항을 시사점 정리한 사항임. '강점과 약점'은 행정안전부가 2023년 12월 배포한 현안 체크리스트의 통계 분석 자료를 기반하였음. 위의 두 가지 내용을 바탕으로 '대응전략 시사점'을 정리한 사항임.

■ 대응 전략 적합도 (예시)

구분	현재 INTP	희망 ESFP
가. 거점조성 및 재구조화		
계획연계 거점 재배치	○	○
공공의 토지매입	△	○
생활권 설정/입지적정화	○	△
지역 거점 조성	○	○
나. 경제활동 기반 마련		
IT 기술 연계	△	◉
농공단지 특성화	○	○
일자리 및 창업 공간 제공	△	○
특구 조성	△	○
특화 산업 육성	△	◉
다. 생활 및 정착인구 확대		
일시적 방문인구 유인	○	○
귀촌 귀향 유도	◉	○
정착 기반 마련	◉	○
커뮤니티 프로그램	○	△
라. 인프라 및 서비스 개선		
교통 물류 인프라 확충	○	○
사회서비스 확대	○	△
생활인프라 조성/효율화	○	○
서비스 플랫폼 제공	△	△
접근성 향상	○	○
마. 특화주거 공급 및 환경		
인구유입 특화주택 제공	○	△
주거환경 및 경관 개선	○	△
바. 지역 특화 사업		
관광특화	○	○
장소특화 공간전략 제시	◉	△
지역자산 활용	◉	△
학교 특성화	○	△
사. 공간 장소성 강화		
공간 계획 강화	△	◉
빈집 정비 및 활용	○	△
원도심 활성화	△	◉
유휴자산 활용	○	△
아. 연계정책 촉진		
고향사랑기부금 연계	◉	△
주변지역 연계 촉진	○	○
지원센터 운영	○	△

주) –:적합도 낮음, △:적합도 보통,
○:적합도 높음, ◉: 적합도 매우 높음

41) 전라북도 진안군

‘지역 Space-MBTI’ 진단 결과 요약	
현재 지역 특성 (As-is)	– INTP이며 N 점수가 S 점수에 비해, T 점수가 F 점수에 비해, P 점수가 J 점수에 비해 차이가 많이 나게 높음 – N, P 점수가 5점을 상회하며, S 점수가 3점을 하회함
희망 지역 특성 (To-be)	– ENFJ로 E, I, N, S, P, J 점수가 5점을 상회함 – To-be 점수는 As-is에 비해 N, P를 제외하고 높게 응답되었으며, 상대적으로 많이 오른 점수는 E, S임
주요 우위/열위 문항	– 5점을 상회하는 문항은 E(2-1, 2-2, 2-3), I(1-7, 2-5), N(3-1, 3-2, 4-1, 3-3, 3-4, 4-2, 3-6, 4-3), S(4-5, 4-6), T(5-5), F(6-4, 5-11, 6-6), P(7-1, 7-2, 8-1, 7-3, 7-4, 7-5, 7-6, 8-3), J(7-8, 8-4, 8-5, 8-6)임 – 3점을 하회하는 문항은 S(3-7, 3-8, 3-9, 3-10, 3-11, 3-12)
응답 그룹별 차이	– 주민/공무원: As-is에 S, T, F, J(모두 주민↑), To-be에 T, F, P, J(모두 주민↑) – 남/여: As-is에 T(남↑), F, J(모두 남↑) – ~39세/40세~: To-be에 S, J(모두 40~↑), To-be에 T(40~↑) – 토박이/이주민: 큰 차이 없음

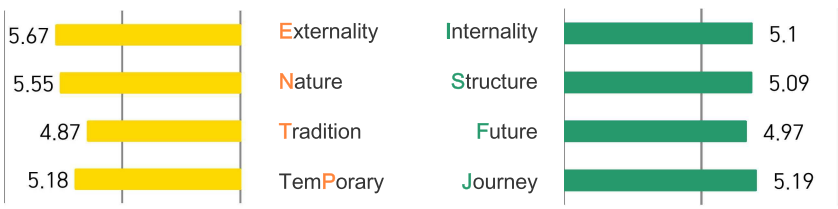
■ MBTI 진단 결과

As-is INTP

특성
정주인구 중점(I): 안정적 거주환경을 바탕으로 이웃 간 친밀성이 높음
자연자산 활용(N): 우수한 자연자산을 보유하고 이를 관광자원으로 활용
전통가치 중시(T): 우수한 전통 및 역사문화유산을 보유하고 전통가치를 중시
일시적 집중(P): 특정 시기에 지역행사와 방문객이 집중

To-be ENFJ

특성
외부인구 유입(E): 더 다양하고 많은 사람이 찾아오기를 희망
자연자산 활용(N): 자연을 보존하고 관광자원화하기를 희망
미래가치 중시(F): 지역을 대표하는 산업을 육성하여 발전하기를 희망
일상적 지속(J): 주민들의 지속적인 지역활동과 이를 위한 기반시설 확대를 희망



■ 문항별 설문 점수

구분		코드	점수
생활인구 유입(E)	관광 인구	1-1	4.45
		1-2	4.63
		2-1	6.14
	생활 인구	1-3	3.12
		1-4	4.53
		2-2	5.65
	인구 다양성	1-5	3.49
		1-6	4.76
		2-3	5.22
정주인구 중심(I)	정주 인구	1-7	5.73
		1-8	4.35
		2-4	4.96
	J턴, U턴	1-9	4.04
		1-10	4.61
		2-5	5.88
	생활 특성	1-11	3.33
		1-12	4.86
		2-6	4.45
자연자산 활용(N)	자연 자원	3-1	6.18
		3-2	6.16
		4-1	5.06
	관광 자원	3-3	6.18
		3-4	5.78
		4-2	5.86
	입지 특성	3-5	4.14
		3-6	5.12
		4-3	5.73
도시환경 활용(S)	도시화	3-7	2.78
		3-8	2.73
		4-4	4.63
	공동체 자원	3-9	2.76
		3-10	2.98
		4-5	5.12
	입지 특성	3-11	2.55
		3-12	2.80
		4-6	5.51
전통가치 중시(T)	역사문화 자원	5-1	4.86
		5-2	4.37
		6-1	4.98
	지역 활성화	5-3	4.65
		5-4	3.98
		6-2	4.78
	가치 평가	5-5	5.24
		5-6	4.88
		6-3	4.86
미래가치 중시(F)	산업 자원	5-7	3.94
		5-8	3.41
		6-4	5.22
	성장 가능성	5-9	4.69
		5-10	3.63
		6-5	4.67
	가치 평가	5-11	5.22
		5-12	3.47
		6-6	5.00
일시적 집중(P)	이벤트형	7-1	5.37
		7-2	5.31
		8-1	5.49
	한시성	7-3	5.80
		7-4	5.63
		8-2	4.94
	지역 수용성	7-5	5.04
		7-6	5.47
		8-3	5.12
일상적 지속(J)	지속형	7-7	4.94
		7-8	5.04
		8-4	5.29
	일상성	7-9	4.27
		7-10	3.65
		8-5	5.24
	지역 수용성	7-11	4.76
		7-12	4.92
		8-6	5.04

■ 인구 특성별 응답자 수

합계	주민	공무원	남	여
	3	46	19	30
49	~39세	40세~	토박이	이주민
	38	11	18	31

■ 응답 그룹별 차이

구분		주민	공무원	남	여
As-is	E	4.22	4.16	4.32	4.07
	I	4.33	4.50	4.54	4.45
	N	5.39	5.61	5.43	5.70
	S	**3.78**	**2.70**	2.78	2.76
	T	**5.39**	**4.62**	**5.04**	**4.43**
	F	**5.06**	**4.00**	4.07	4.06
	P	5.11	5.46	5.54	5.37
	J	**5.61**	**4.53**	4.67	4.55
To-be	E	5.67	5.67	5.63	5.70
	I	5.33	5.08	5.05	5.12
	N	5.67	5.54	5.42	5.63
	S	4.78	5.11	5.18	5.03
	T	**5.78**	**4.81**	5.12	4.71
	F	**5.67**	**4.92**	**5.46**	**4.66**
	P	**6.11**	**5.12**	5.14	5.21
	J	**6.44**	**5.11**	**5.60**	**4.93**

구분		~39세	40세~	토박이	이주민
As-is	E	4.12	4.30	4.19	4.15
	I	4.43	4.67	4.54	4.46
	N	5.61	5.56	5.69	5.54
	S	**2.54**	**3.56**	3.08	2.58
	T	4.63	4.79	4.75	4.61
	F	4.01	4.23	4.03	4.08
	P	5.41	5.52	5.58	5.35
	J	**4.33**	**5.50**	4.85	4.45
To-be	E	5.73	5.48	5.80	5.60
	I	5.11	5.03	5.04	5.13
	N	5.55	5.55	5.52	5.57
	S	5.08	5.12	5.37	4.92
	T	**4.70**	**5.45**	4.83	4.89
	F	4.91	5.15	5.06	4.91
	P	5.13	5.36	5.30	5.12
	J	5.09	5.55	5.20	5.18

■ 진단 시사점

현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI
– 현재 S-MBTI : 자연자산 활용이 매우 강함, 일시적 집중 강함, 도시환경 활용이 약함 – 희망 S-MBTI : 외부 인구 유입 매우 희망, 정주인구 안정 희망, 자연자산 활용 매우 희망, 도시환경 활용 희망, 일시적 집중 및 일상적 지속 동시 희망 – As-is: 오랫동안 거주 주민 많음, 우수한 자연환경 및 보존, 자연환경 관광자원, 자연환경 방문객 많음, 집 주변 자연환경 많음, 지자체 연사문화유산 보존 노력, 대표 특산물 많음, 대표 축제 있으며 관광객 많음, 특정 시기 방문객 집중, 특정시기 경제활동 집중, 한시적 지역행사 장소 마련, 지역행사 적극 협력, 지역활동 많음, 도시 편리함 약함, 상권 약함, 문화시설 약함, 대표적 건축물 약함, 시가지 발달 약함, 시가지 교통 약함 – To-be: 관광객 더 방문, 외부 정기 방문 인구 유입, 외지인 유입, 다시 돌아오는 정착 지역 되어야, 자연환경 보존 더 필요, 자연환경 관광지화 및 접근성 향상, 지역명소 많아져야, 시가지 중심지로 발달, 산업기반 늘려야, 대표 산업 위주 발전, 대표 축제 기획, 한시적 지역행사 지원 늘려야, 지역활동 많아져야, 커뮤니티 지역사업 많아지고 지원 늘려야
강점과 약점(현안 체크리스트)
– 강점 : 전출인구 비율, 합계출산율, 녹지, 빈집 수, 노인여가복지시설 수, 사회복지시설 수, 범죄, 고용률, 경제활동 참가율, 스트레스 인지율, 미충족 의료율 – 약점 : 전입인구 비율, 고령인구 비율, 유치원 원아 수, 초등학생 수, 평균연령, 독거노인가구 비율, 도로포장률, 대학생 수, 보육시설 수, 취업자수, 상용직 비중, 인터넷 이용률, 사설학원 수, 사회복지예산 비중, 재정자립도
대응 전략 시사점
– 생활권 설정/입지적정화 – 농공단지 특성화 – 특화 산업 육성 – 귀촌귀향 유도 – 정착기반 마련 – 인구유입 특화주택 제공 – 주거환경 및 경관 개선 – 커뮤니티 프로그램*

주) '현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI'는 지역 Space-MBTI 분석 결과의 주요 사항을 시사점 정리한 사항임. '강점과 약점'은 행정안전부가 2023년 12월 배포한 현안 체크리스트의 통계 분석 자료를 기반하였음. 위의 두 가지 내용을 바탕으로 '대응전략 시사점'을 정리한 사항임.

■ 대응 전략 적합도 (예시)

구분	현재 INTP	희망 ENFJ
가. 거점조성 및 재구조화		
계획연계 거점 재배치	○	○
공공의 토지매입	△	△
생활권 설정/입지적정화	○	◉
지역 거점 조성	○	○
나. 경제활동 기반 마련		
IT 기술 연계	△	○
농공단지 특성화	○	◉
일자리 및 창업 공간 제공	△	◉
특구 조성	△	○
특화 산업 육성	△	◉
다. 생활 및 정착인구 확대		
일시적 방문인구 유인	○	○
귀촌 귀향 유도	◉	○
정착 기반 마련	◉	△
커뮤니티 프로그램	○	△
라. 인프라 및 서비스 개선		
교통 물류 인프라 확충	○	○
사회서비스 확대	○	△
생활인프라 조성/효율화	○	△
서비스 플랫폼 제공	△	△
접근성 향상	○	○
마. 특화주거 공급 및 환경		
인구유입 특화주택 제공	○	◉
주거환경 및 경관 개선	○	◉
바. 지역 특화 사업		
관광특화	○	○
장소특화 공간전략 제시	◉	△
지역자산 활용	◉	△
학교 특성화	○	△
사. 공간 장소성 강화		
공간 계획 강화	△	○
빈집 정비 및 활용	○	△
원도심 활성화	△	△
유휴자산 활용	○	○
아. 연계정책 촉진		
고향사랑기부금 연계	◉	△
주변지역 연계 촉진	○	○
지원센터 운영	○	△

주) –:적합도 낮음, △:적합도 보통,
○:적합도 높음, ◉: 적합도 매우 높음

42) 전라북도 무주군

‘지역 Space-MBTI’ 진단 결과 요약	
현재 지역 특성 (As-is)	– ENTP이며 N 점수가 S 점수에 비해, T 점수가 F 점수에 비해, P 점수가 J 점수에 비해 차이가 많이 나게 높음 – N, P 점수가 5점을 상회하며, 3점을 하회하는 문항은 없음
희망 지역 특성 (To-be)	– ENTP로 E, N, S, T, P, J 점수가 5점을 상회함 – To-be 점수는 As-is에 비해 N, P를 제외하고 높게 응답되었으며, 상대적으로 많이 오른 점수는 E, S, F임
주요 우위/열위 문항	– 5점을 상회하는 문항은 E(1-1, 1-2, 2-1, 2-2, 2-3), I(1-7, 2-5), N(3-1, 3-2, 4-1, 3-3, 3-4, 4-2, 3-6, 4-3), S(4-5, 4-6), T(5-1, 6-1, 6-2, 5-5, 6-3), F(5-11), P(7-1, 7-2, 8-1, 7-3, 7-4, 8-2, 7-6, 8-3), J(7-7, 8-4, 8-5)임 – 3점을 하회하는 문항은 S(3-7, 3-8, 3-11, 3-12), F(5-8, 5-10)임
응답 그룹별 차이	– 주민/공무원: 큰 차이 없음 – 남/여: 큰 차이 없음 – ~39세/40세~: As-is에 E, S(모두 40~↑), To-be에 I, N, T(모두 40~↑) – 토박이/이주민: 큰 차이 없음

■ MBTI 진단 결과

As-is ENTP

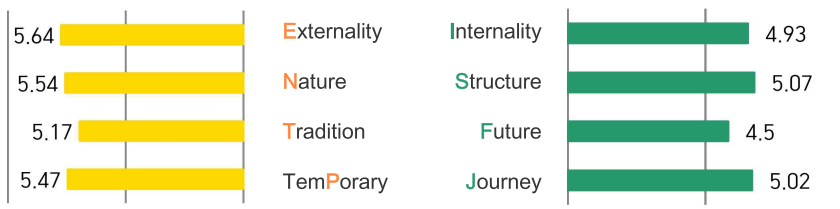
특성

외부인구 유입(E): 외부로부터 찾아오는 사람들에 대하여 포용력이 높음
자연자산 활용(N): 우수한 자연자산을 보유하고 이를 관광자원으로 활용
전통가치 중시(T): 우수한 전통 및 역사문화유산을 보유하고 전통가치를 중시
일시적 집중(P): 특정 시기에 지역행사와 방문객이 집중

To-be ENTP

특성

외부인구 유입(E): 더 다양하고 많은 사람이 찾아오기를 희망
자연자산 활용(N): 자연을 보존하고 관광자원화하기를 희망
전통가치 중시(T): 전통 및 역사문화유산을 발굴·보존하여 지역의 활력을 희망
일시적 집중(P): 대표적 지역 행사나 축제를 통해 지역경제에 도움이 되기를 희망



■ 문항별 설문 점수

구분		코드	점수
생활인구 유입(E)	관광 인구	1-1	5.52
		1-2	5.59
		2-1	6.10
	생활 인구	1-3	3.85
		1-4	4.44
		2-2	5.38
	인구 다양성	1-5	3.30
		1-6	4.60
		2-3	5.44
정주인구 중심(I)	정주 인구	1-7	5.89
		1-8	4.41
		2-4	4.99
	J턴, U턴	1-9	4.01
		1-10	4.56
		2-5	5.46
	생활 특성	1-11	3.08
		1-12	4.85
		2-6	4.35
자연자산 활용(N)	자연 자원	3-1	6.19
		3-2	5.94
		4-1	5.32
	관광 자원	3-3	6.11
		3-4	6.04
		4-2	5.67
	입지 특성	3-5	4.22
		3-6	5.25
		4-3	5.63
도시환경 활용(S)	도시화	3-7	2.58
		3-8	2.56
		4-4	4.68
	공동체 자원	3-9	3.31
		3-10	3.86
		4-5	5.31
	입지 특성	3-11	2.78
		3-12	2.95
		4-6	5.22
전통가치 중시(T)	역사문화 자원	5-1	5.15
		5-2	4.53
		6-1	5.20
	지역 활성화	5-3	4.90
		5-4	4.03
		6-2	5.08
	가치 평가	5-5	5.20
		5-6	4.79
		6-3	5.22
미래가치 중시(F)	산업 자원	5-7	3.37
		5-8	2.61
		6-4	4.78
	성장 가능성	5-9	4.10
		5-10	2.98
		6-5	4.28
	가치 평가	5-11	5.39
		5-12	3.35
		6-6	4.44
일시적 집중(P)	이벤트형	7-1	6.15
		7-2	6.13
		8-1	5.78
	한시성	7-3	6.15
		7-4	6.03
		8-2	5.27
	지역 수용성	7-5	4.98
		7-6	5.60
		8-3	5.35
일상적 지속(J)	지속형	7-7	5.03
		7-8	4.75
		8-4	5.13
	일상성	7-9	4.58
		7-10	3.36
		8-5	5.16
	지역 수용성	7-11	4.42
		7-12	4.61
		8-6	4.77

■ 인구 특성별 응답자 수

합계	주민	공무원	남	여
189	14	175	78	111
	~39세	40세~	토박이	이주민
	105	84	65	124

■ 응답 그룹별 차이

구분		주민	공무원	남	여
As-is	E	4.74	4.54	4.57	4.54
	I	4.55	4.46	4.46	4.47
	N	5.44	5.64	5.67	5.59
	S	2.99	3.01	2.96	3.05
	T	4.68	4.77	4.90	4.67
	F	3.71	3.63	3.58	3.67
	P	5.54	5.86	5.80	5.87
	J	4.42	4.46	4.44	4.47
To-be	E	5.88	5.62	5.73	5.58
	I	5.31	4.90	4.82	5.02
	N	5.14	5.57	5.51	5.56
	S	5.12	5.06	5.32	4.89
	T	5.36	5.15	5.27	5.10
	F	4.81	4.48	4.52	4.49
	P	5.26	5.49	5.39	5.53
	J	5.24	5.00	5.04	5.01

구분		~39세	40세~	토박이	이주민
As-is	E	**4.33**	**4.83**	4.61	4.52
	I	4.42	4.53	4.64	4.38
	N	5.43	5.87	5.73	5.57
	S	**2.65**	**3.45**	3.28	2.87
	T	4.49	5.12	5.04	4.62
	F	3.49	3.82	3.82	3.53
	P	5.78	5.91	5.95	5.78
	J	4.35	4.59	4.48	4.44
To-be	E	5.43	5.90	5.72	5.60
	I	**4.66**	**5.28**	5.26	4.77
	N	**5.31**	**5.82**	5.62	5.50
	S	5.13	4.99	4.99	5.10
	T	**4.84**	**5.58**	5.39	5.05
	F	4.57	4.42	4.62	4.44
	P	5.44	5.50	5.56	5.42
	J	4.87	5.20	5.17	4.94

■ 진단 시사점

현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI

- 현재 S-MBTI : 자연자산 활용 성향이 매우 높으며, 일시적 집중 성향이 매우 강함
- 희망 S-MBTI : 외부 인구 유입 매우 희망, 자연환경 활용 매우 희망 및 도시환경 활용 희망, 전통가치 중시, 일시적 집중 및 일상적 지속 동시 희망
- As-is: 관광객 많으며 지역경제 영향 큼, 오랫동안 거주 주민 많음, 우수한 자연환경 및 보존, 자연환경 관광자원 및 방문객 많음, 집 주변 자연환경 많음, 역사문화유산 보유, 지자체 보존 노력, 대표 특산물 많음, 대표 축제 있으며 방문객 많음, 특정시기에 방문객 및 경제활동 집중, 지역행사 적극 협력, 일상 교류 장소 많음, 도시 편리함 약함, 상권 약함, 시가지 발달 약함, 시가지 교통 약함, 산업단지 약함, 새로운 기업 사업 시도 약함
- To-be: 관광객 더 방문, 외부 정기 방문 인구 유입, 외지인 유입, 다시 돌아오는 인구 유입, 자연환경 보존 더 필요, 자연환경 관광지화 및 접근성 향상, 지역명소 많아져야, 중심지로 더 발전, 역사문화유산 더욱 발굴, 문화유산 통해 지역 활성화, 역사문화유산 보전 가치 강조, 대표 축제 기획, 일정 시기 집중 사업 지역 활성화, 한시적 지역행사 지원, 지역활동 많아져야, 커뮤니티 지속 사업 많아져야

강점과 약점(현안 체크리스트)

- 강점 : 전출인구 비율, 녹지, 빈집 수, 노인여가복지시설 수, 고용률, 경제활동 참가율, 실업률
- 약점 : 전입인구 비율, 청년 순이동률, 고령인구 비율, 신혼부부 비율, 평균연령, 독거노인가구 비율, 빈집 비율, 대학생 수, 보육시설 수, 의료기관 병상 수, 취업자 수, 상용직 비중, 종사자 수, 청년고용률, 사업체 수, 인터넷 이용률, 사설학원 수, 사회복지예산 비중, 재정자립도

대응 전략 시사점

- 일시적 방문인구 유인
- 서비스 플랫폼 제공
- 접근성 향상
- 관광특화
- 장소특화 공간전략 제시
- 지역자산 활용
- 학교 특성화
- 고향사랑기부금 연계
- 주변지역 연계 촉진*
- 지원센터 운영

주) '현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI'는 지역 Space-MBTI 분석 결과의 주요 사항을 시사점 정리한 사항임. '강점과 약점'은 행정안전부가 2023년 12월 배포한 현안 체크리스트의 통계 분석 자료를 기반하였음. 위의 두 가지 내용을 바탕으로 '대응전략 시사점'을 정리한 사항임.

■ 대응 전략 적합도 (예시)

구분	현재 ENTP	희망 ENTP
가. 거점조성 및 재구조화		
계획연계 거점 재배치	△	△
공공의 토지매입	△	△
생활권 설정/입지적정화	△	△
지역 거점 조성	△	△
나. 경제활동 기반 마련		
IT 기술 연계	△	△
농공단지 특성화	○	○
일자리 및 창업 공간 제공	△	△
특구 조성	△	△
특화 산업 육성	△	△
다. 생활 및 정착인구 확대		
일시적 방문인구 유인	◉	◉
귀촌 귀향 유도	△	△
정착 기반 마련	△	△
커뮤니티 프로그램	△	△
라. 인프라 및 서비스 개선		
교통 물류 인프라 확충	△	△
사회서비스 확대	△	△
생활인프라 조성/효율화	△	△
서비스 플랫폼 제공	◉	◉
접근성 향상	◉	◉
마. 특화주거 공급 및 환경		
인구유입 특화주택 제공	△	△
주거환경 및 경관 개선	○	○
바. 지역 특화 사업		
관광특화	◉	◉
장소특화 공간전략 제시	◉	◉
지역자산 활용	◉	◉
학교 특성화	◉	◉
사. 공간 장소성 강화		
공간 계획 강화	○	○
빈집 정비 및 활용	△	△
원도심 활성화	△	△
유휴자산 활용	○	○
아. 연계정책 촉진		
고향사랑기부금 연계	◉	◉
주변지역 연계 촉진	◉	◉
지원센터 운영	◉	◉

주) -:적합도 낮음, △:적합도 보통, ○:적합도 높음, ◉: 적합도 매우 높음

43) 전라북도 장수군

‘지역 Space-MBTI’ 진단 결과 요약	
현재 지역 특성 (As-is)	– INTP이며 I 점수가 E 점수에 비해, N 점수가 S 점수에 비해, P 점수가 J 점수에 비해 차이가 많이 나게 높음 – P 점수가 5점을 상회하며, S 점수가 3점을 하회함
희망 지역 특성 (To-be)	– ENFP로 E, N, S 점수가 5점을 상회함 – To-be 점수는 As-is에 비해 P를 제외하고 높게 응답되었으며, 상대적으로 많이 오른 점수는 E, S임
주요 우위/열위 문항	– 5점을 상회하는 문항은 E(2-1, 2-2, 2-3), I(1-7, 2-5), N(3-1, 3-2, 3-3, 3-4, 4-2, 4-3), S(4-5, 4-6), F(5-11), P(7-1, 7-2, 8-1, 7-3, 7-4, 7-6, 8-3), J(7-7)임 – 3점을 하회하는 문항은 I(1-11), S(3-7, 3-8, 3-9, 3-11, 3-12), F(5-8)임
응답 그룹별 차이	– 주민/공무원: As-is에 S(주민↑), To-be에 I(주민↑), P(공무원↑) – 남/여: 큰 차이 없음 – ~39세/40세~: To-be에 P(~39↑) – 토박이/이주민: 큰 차이 없음

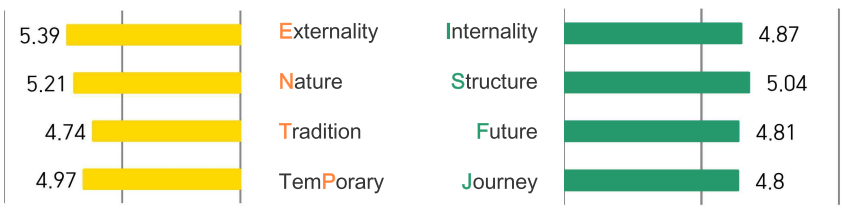
■ MBTI 진단 결과

As-is INTP

특성
정주인구 중점(I): 안정적 거주환경을 바탕으로 이웃 간 친밀성이 높음
자연자산 활용(N): 우수한 자연자산을 보유하고 이를 관광자원으로 활용
전통가치 중시(T): 우수한 전통 및 역사문화유산을 보유하고 전통가치를 중시
일시적 집중(P): 특정 시기에 지역행사와 방문객이 집중

To-be ENFP

특성
외부인구 유입(E): 더 다양하고 많은 사람이 찾아오기를 희망
자연자산 활용(N): 자연을 보존하고 관광자원화하기를 희망
미래가치 중시(F): 지역을 대표하는 산업을 육성하여 발전하기를 희망
일시적 집중(P): 대표적 지역 행사나 축제를 통해 지역경제에 도움이 되기를 희망



■ 문항별 설문 점수

구분		코드	점수
생활인구 유입(E)	관광 인구	1-1	3.04
		1-2	3.29
		2-1	5.73
	생활 인구	1-3	3.03
		1-4	4.19
		2-2	5.24
	인구 다양성	1-5	3.35
		1-6	4.85
		2-3	5.21
정주인구 중심(I)	정주 인구	1-7	5.84
		1-8	4.15
		2-4	4.93
	J턴, U턴	1-9	3.83
		1-10	4.30
		2-5	5.42
	생활 특성	1-11	2.91
		1-12	4.94
		2-6	4.26
자연자산 활용(N)	자연 자원	3-1	5.26
		3-2	5.30
		4-1	4.74
	관광 자원	3-3	5.47
		3-4	5.07
		4-2	5.40
	입지 특성	3-5	3.74
		3-6	4.64
		4-3	5.49
도시환경 활용(S)	도시화	3-7	2.64
		3-8	2.62
		4-4	4.80
	공동체 자원	3-9	2.81
		3-10	3.21
		4-5	5.22
	입지 특성	3-11	2.56
		3-12	2.76
		4-6	5.10
전통가치 중시(T)	역사문화 자원	5-1	4.67
		5-2	3.56
		6-1	4.73
	지역 활성화	5-3	4.13
		5-4	3.48
		6-2	4.80
	가치 평가	5-5	4.94
		5-6	4.24
		6-3	4.70
미래가치 중시(F)	산업 자원	5-7	3.74
		5-8	2.92
		6-4	4.99
	성장 가능성	5-9	4.27
		5-10	3.00
		6-5	4.49
	가치 평가	5-11	5.63
		5-12	3.35
		6-6	4.96
일시적 집중(P)	이벤트형	7-1	5.35
		7-2	5.29
		8-1	5.51
	한시성	7-3	5.28
		7-4	5.02
		8-2	4.38
	지역 수용성	7-5	4.79
		7-6	5.20
		8-3	5.02
일상적 지속(J)	지속형	7-7	5.17
		7-8	4.75
		8-4	4.85
	일상성	7-9	4.06
		7-10	3.29
		8-5	4.94
	지역 수용성	7-11	4.39
		7-12	4.44
		8-6	4.60

■ 인구 특성별 응답자 수

합계	주민	공무원	남	여
89	12	77	36	53
	~39세	40세~	토박이	이주민
	60	29	29	60

■ 응답 그룹별 차이

구분		주민	공무원	남	여
As-is	E	3.51	3.65	3.63	3.63
	I	4.56	4.29	4.31	4.35
	N	5.11	4.88	4.87	4.95
	S	**3.56**	**2.65**	2.96	2.64
	T	4.32	4.15	4.20	4.15
	F	3.89	3.81	3.94	3.74
	P	5.10	5.16	5.29	5.06
	J	4.40	4.34	4.34	4.36
To-be	E	5.00	5.45	5.47	5.34
	I	**5.39**	**4.79**	4.69	4.99
	N	5.39	5.19	5.24	5.19
	S	5.06	5.04	5.01	5.06
	T	4.86	4.72	4.63	4.82
	F	4.58	4.85	4.82	4.81
	P	**4.53**	**5.04**	5.05	4.92
	J	5.19	4.74	4.66	4.89

구분		~39세	40세~	토박이	이주민
As-is	E	3.67	3.55	3.46	3.71
	I	4.32	4.34	4.32	4.33
	N	4.97	4.79	4.68	5.03
	S	2.73	2.86	2.90	2.71
	T	4.28	3.96	4.02	4.25
	F	3.90	3.64	3.79	3.83
	P	5.29	4.88	5.16	5.16
	J	4.43	4.20	4.54	4.26
To-be	E	5.47	5.24	5.33	5.42
	I	4.81	5.00	4.92	4.84
	N	5.21	5.22	5.11	5.26
	S	5.23	4.66	5.01	5.06
	T	4.77	4.69	4.62	4.80
	F	4.89	4.64	4.74	4.85
	P	**5.14**	**4.62**	4.98	4.97
	J	4.88	4.62	4.80	4.79

■ 진단 시사점

현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI
– 현재 S-MBTI : 일시적 집중 성향 높음, 도시환경 활용 성향 낮음 – 희망 S-MBTI : 외부 인구 유입 희망, 자연자산 활용 및 도시환경 활용 동시 희망 – As-is: 오랫동안 거주 주민 많음, 우수한 자연환경 및 보존, 자연환경 관광자원, 자연환경 방문객 많음, 대표 특산물 많음, 대표 축제 있음, 지역 축제 관광객 많음, 특정 시기 방문객 집중, 특정 시기 경제활동 집중, 지역행사 적극 협력, 일상 교류 장소 많음, 생활편의 여건 약함, 도시 편리함 약함, 상권 약함, 문화시설 약함, 대표 건축물 약함, 시가지 발달 약함, 시가지 교통 약함, 산업단지 약함 – To-be: 관광객 더 방문, 외부 정기 방문 인구 유입, 외지인 유입, 다시 돌아오는 정착 지역 되어야, 자연환경 관광지화 및 접근성 향상, 지역명소 많아져야, 시가지 중심지로 더 발전, 대표 축제 기획, 한시적 지역행사 지원 늘려야
강점과 약점(현안 체크리스트)
– 강점 : 전출인구, 빈집 수, 노인여가복지시설 수, 화재, 범죄, 고용률, 경제활동 참가율, 실업률, 자살률 – 약점 : 전입인구, 청년순이동률, 고령인구 비율, 유치원 원아 수, 신혼부부 비율, 평균연령, 도로포장률, 대학생 수, 보육시설 수, 취업자 수, 상용직 비율, 사업체 수, 고용규모, 인터넷 이용률, 미충족 의료율, 사설학원 수, 사회복지예산 비중, 재정자립도
대응 전략 시사점
– 계획연계 거점 재배치 – 특화 산업 육성 – 일시적 방문 인구 유인 – 관광 특화 – 지역자산 활용 – 공간 계획 강화 – 고향사랑 기부금 연계 – 주변지역 연계 촉진*

주) '현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI'는 지역 Space-MBTI 분석 결과의 주요 사항을 시사점 정리한 사항임. '강점과 약점'은 행정안전부가 2023년 12월 배포한 현안 체크리스트의 통계 분석 자료를 기반하였음. 위의 두 가지 내용을 바탕으로 '대응전략 시사점'을 정리한 사항임.

■ 대응 전략 적합도 (예시)

구분	현재 INTP	희망 ENFP
가. 거점조성 및 재구조화		
계획연계 거점 재배치	○	◉
공공의 토지매입	△	△
생활권 설정/입지적정화	○	△
지역 거점 조성	○	○
나. 경제활동 기반 마련		
IT 기술 연계	△	○
농공단지 특성화	○	○
일자리 및 창업 공간 제공	△	△
특구 조성	△	○
특화 산업 육성	△	◉
다. 생활 및 정착인구 확대		
일시적 방문인구 유인	○	◉
귀촌 귀향 유도	◉	△
정착 기반 마련	◉	△
커뮤니티 프로그램	○	△
라. 인프라 및 서비스 개선		
교통 물류 인프라 확충	○	○
사회서비스 확대	○	△
생활인프라 조성/효율화	○	△
서비스 플랫폼 제공	△	△
접근성 향상	○	○
마. 특화주거 공급 및 환경		
인구유입 특화주택 제공	○	△
주거환경 및 경관 개선	○	△
바. 지역 특화 사업		
관광특화	○	○
장소특화 공간전략 제시	◉	△
지역자산 활용	◉	△
학교 특성화	○	△
사. 공간 장소성 강화		
공간 계획 강화	△	◉
빈집 정비 및 활용	○	△
원도심 활성화	△	△
유휴자산 활용	○	○
아. 연계정책 촉진		
고향사랑기부금 연계	◉	△
주변지역 연계 촉진	○	◉
지원센터 운영	○	△

주) –:적합도 낮음, △:적합도 보통,
○:적합도 높음, ◉: 적합도 매우 높음

44) 전라북도 임실군

‘지역 Space-MBTI’ 진단 결과 요약	
현재 지역 특성 (As-is)	– ENTP이며 N 점수가 S 점수에 비해, P 점수가 J 점수에 비해 차이가 많이 나게 높음 – N, P 점수가 5점을 상회하며, 3점을 하회하는 문항은 없음
희망 지역 특성 (To-be)	– ESFP로 E, N, S, T, F, P 점수가 5점을 상회함 – To-be 점수는 As-is에 비해 P를 제외하고 높게 응답되었으며, 상대적으로 많이 오른 점수는 S임
주요 우위/열위 문항	– 5점을 상회하는 문항은 E(1-1, 1-2, 2-1, 2-2), I(1-7, 2-5, 2-6), N(3-1, 3-2, 3-3, 3-4, 4-2, 4-3), S(4-5, 4-6), T(6-1, 5-5, 6-3), F(6-4, 5-11, 6-6), P(7-1, 7-2, 8-1, 7-3, 7-4, 8-2, 7-5, 7-6, 8-3)임 – 3점을 하회하는 문항은 없음
응답 그룹별 차이	– 주민/공무원: As-is에 S(주민↑), P(공무원↑), To-be에 I, N, F, P(모두 공무원↑) – 남/여: As-is에 T, F(모두 남↑) – ~39세/40세~: 큰 차이 없음 – 토박이/이주민: As-is에 N(이주민↑), To-be에 P(토박이↑)

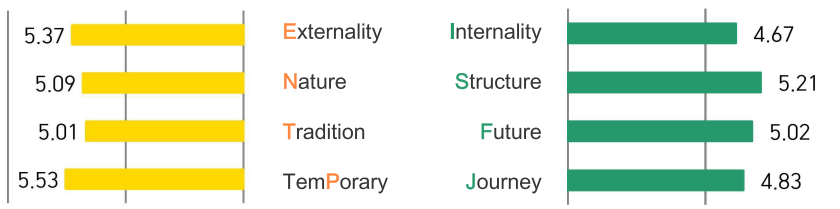
■ MBTI 진단 결과

As-is — ENTP

특성
외부인구 유입(E): 외부로부터 찾아오는 사람들에 대하여 포용력이 높음
자연자산 활용(N): 우수한 자연자산을 보유하고 이를 관광자원으로 활용
전통가치 중시(T): 우수한 전통 및 역사문화유산을 보유하고 전통가치를 중시
일시적 집중(P): 특정 시기에 지역행사와 방문객이 집중

To-be — ESFP

특성
외부인구 유입(E): 더 다양하고 많은 사람이 찾아오기를 희망
도시환경 활용(S): 더 편리한 도시환경을 갖추고 지역 중심지로 발전하기를 희망
미래가치 중시(F): 지역을 대표하는 산업을 육성하여 발전하기를 희망
일시적 집중(P): 대표적 지역 행사나 축제를 통해 지역경제에 도움이 되기를 희망



■ 문항별 설문 점수

구분		코드	점수
생활인구 유입(E)	관광 인구	1-1	5.39
		1-2	5.46
		2-1	6.02
	생활 인구	1-3	3.76
		1-4	4.68
		2-2	5.22
	인구 다양성	1-5	3.83
		1-6	4.66
		2-3	4.88
정주인구 중심(I)	정주 인구	1-7	5.80
		1-8	4.85
		2-4	4.49
	J턴, U턴	1-9	3.88
		1-10	4.34
		2-5	5.32
	생활 특성	1-11	3.56
		1-12	5.00
		2-6	4.20
자연자산 활용(N)	자연 자원	3-1	5.49
		3-2	5.29
		4-1	4.51
	관광 자원	3-3	5.46
		3-4	5.24
		4-2	5.32
	입지 특성	3-5	4.27
		3-6	4.51
		4-3	5.44
도시환경 활용(S)	도시화	3-7	3.10
		3-8	3.27
		4-4	4.98
	공동체 자원	3-9	3.07
		3-10	3.83
		4-5	5.32
	입지 특성	3-11	3.44
		3-12	3.39
		4-6	5.34
전통가치 중시(T)	역사문화 자원	5-1	4.68
		5-2	3.98
		6-1	5.10
	지역 활성화	5-3	4.59
		5-4	3.80
		6-2	4.93
	가치 평가	5-5	5.12
		5-6	4.71
		6-3	5.00
미래가치 중시(F)	산업 자원	5-7	4.22
		5-8	3.49
		6-4	5.24
	성장 가능성	5-9	4.78
		5-10	3.71
		6-5	4.76
	가치 평가	5-11	5.02
		5-12	4.20
		6-6	5.05
일시적 집중(P)	이벤트형	7-1	6.17
		7-2	6.17
		8-1	5.80
	한시성	7-3	6.15
		7-4	5.83
		8-2	5.46
	지역 수용성	7-5	5.61
		7-6	5.68
		8-3	5.32
일상적 지속(J)	지속형	7-7	4.78
		7-8	4.90
		8-4	4.76
	일상성	7-9	4.27
		7-10	3.71
		8-5	4.90
	지역 수용성	7-11	4.39
		7-12	4.49
		8-6	4.83

■ 인구 특성별 응답자 수

합계	주민	공무원	남	여
41	2	39	16	25
	~39세	40세~	토박이	이주민
	31	10	12	29

■ 응답 그룹별 차이

구분		주민	공무원	남	여
As-is	E	4.17	4.65	4.93	4.44
	I	4.17	4.59	4.57	4.57
	N	4.75	5.06	5.22	4.93
	S	**4.08**	**3.31**	3.52	3.24
	T	4.58	4.47	**4.88**	**4.23**
	F	4.67	4.21	**4.59**	**4.01**
	P	**5.42**	**5.96**	6.07	5.85
	J	4.58	4.41	4.54	4.35
To-be	E	5.33	5.38	5.42	5.35
	I	**4.17**	**4.69**	4.71	4.64
	N	**4.17**	**5.14**	5.15	5.05
	S	5.00	5.22	5.23	5.20
	T	5.00	5.01	5.23	4.87
	F	**4.50**	**5.04**	5.27	4.85
	P	**4.67**	**5.57**	5.67	5.44
	J	5.00	4.82	5.06	4.68

구분		~39세	40세~	토박이	이주민
As-is	E	4.73	4.33	4.56	4.66
	I	4.59	4.52	4.36	4.66
	N	4.98	5.23	**4.69**	**5.19**
	S	3.27	3.58	3.00	3.49
	T	4.37	4.82	4.35	4.53
	F	4.22	4.30	3.92	4.37
	P	5.92	5.97	5.89	5.95
	J	4.34	4.67	4.24	4.50
To-be	E	5.27	5.70	5.19	5.45
	I	4.59	4.90	4.69	4.66
	N	5.08	5.13	5.03	5.11
	S	5.10	5.57	5.42	5.13
	T	4.89	5.37	5.00	5.01
	F	4.97	5.17	5.03	5.01
	P	5.65	5.17	**5.89**	**5.38**
	J	4.80	4.93	4.75	4.86

■ 진단 시사점

현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI

- 현재 S-MBTI : 자연자산 활용 성향이 높음, 일시적 집중이 매우 높음
- 희망 S-MBTI : 외부 인구 유입 희망, 자연자산 활용 및 도시환경 활용 동시 희망, 전통가치 및 미래가치 중시 동시 희망, 일시적 집중 매우 희망
- As-is: 관광객 많음, 관광객 지역경제 영향 큼, 오랫동안 거주 주민 많음, 우수한 자연환경 및 보존, 자연환경 중요 관광자원 및 방문객 많음, 지자체 역사문화유산 보존 노력, 대표 특산물 많음, 대표 축제 있음, 축제 관광객 많음, 일정시기에 방문객 집중, 일정시기 경제활동 집중, 지역행사 장소 마련, 한시적 지역행사 적극 협력
- To-be: 관광객 더 방문, 외부 정기 방문 인구 유입, 다시 돌아오는 정착 지역 되어야, 기존 주민 정책 더 필요, 자연환경 관광지화 및 접근성 향상, 지역명소 많아져야, 중심지로 더 발전, 역사문화유산 더욱 발굴, 역사문화유산 보존 가치 강조, 산업기반 늘려야, 대표 산업 위주 발전, 대표 축제 기획, 일정시기 집중 사업 지역 활성화, 한시적 지역 행사 지원 늘려야

강점과 약점(현안 체크리스트)

- 강점 : 합계출산율, 녹지, 빈집 수, 사회복지시설 수, 범죄, 고용률, 경제활동 참가율, 실업률, 보건 및 사회복지 사업체 및 종사자 비율
- 약점 : 인구증감률, 청년 순이동률, 고령인구 비율, 유치원 원아 수, 초등학생 수, 평균연령, 1인가구 비율, 독거노인가구 비율, 노후주택 비율, 빈집 비율, 도로포장률, 하수도 보급률, 보육시설 수, 취업자 수, 상용직 비중, 인터넷 이용률, 사설학원 수, 사회복지예산 비중, 재정자립도

대응 전략 시사점

- 일시적 방문인구 유인
- 관광특화
- 장소특화 공간전략 제시
- 지역 자산 활용
- 특화 산업 육성
- 공간계획 강화
- 고향사랑기부금 연계
- 빈집 정비 및 활용*
- 지원센터 운영*

주) '현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI'는 지역 Space-MBTI 분석 결과의 주요 사항을 시사점 정리한 사항임. '강점과 약점'은 행정안전부가 2023년 12월 배포한 현안 체크리스트의 통계 분석 자료를 기반하였음. 위의 두 가지 내용을 바탕으로 '대응전략 시사점'을 정리한 사항임.

■ 대응 전략 적합도 (예시)

구분	현재 ENTP	희망 ESFP
가. 거점조성 및 재구조화		
계획연계 거점 재배치	△	○
공공의 토지매입	△	○
생활권 설정/입지적정화	△	△
지역 거점 조성	△	○
나. 경제활동 기반 마련		
IT 기술 연계	△	◉
농공단지 특성화	○	○
일자리 및 창업 공간 제공	△	○
특구 조성	△	○
특화 산업 육성	△	◉
다. 생활 및 정착인구 확대		
일시적 방문인구 유인	◉	○
귀촌 귀향 유도	△	○
정착 기반 마련	△	○
커뮤니티 프로그램	△	△
라. 인프라 및 서비스 개선		
교통 물류 인프라 확충	△	○
사회서비스 확대	△	△
생활인프라 조성/효율화	△	○
서비스 플랫폼 제공	◉	△
접근성 향상	◉	○
마. 특화주거 공급 및 환경		
인구유입 특화주택 제공	△	△
주거환경 및 경관 개선	○	△
바. 지역 특화 사업		
관광특화	◉	○
장소특화 공간전략 제시	◉	△
지역자산 활용	◉	△
학교 특성화	◉	△
사. 공간 장소성 강화		
공간 계획 강화	○	◉
빈집 정비 및 활용	△	△
원도심 활성화	△	◉
유휴자산 활용	○	△
아. 연계정책 촉진		
고향사랑기부금 연계	◉	△
주변지역 연계 촉진	◉	○
지원센터 운영	◉	△

주) -:적합도 낮음, △:적합도 보통, ○:적합도 높음, ◉: 적합도 매우 높음

45) 전라북도 순창군

'지역 Space-MBTI' 진단 결과 요약	
현재 지역 특성 (As-is)	– INTP이며 I 점수가 E 점수에 비해, N 점수가 S 점수에 비해 차이가 많이 나게 높음 – N, P 점수가 5점을 상회하며, 3점을 하회하는 문항은 없음
희망 지역 특성 (To-be)	– ESFP로 E, N, S, P, J 점수가 5점을 상회함 – To-be 점수는 As-is에 비해 N을 제외하고 높게 응답되었으며, 상대적으로 많이 오른 점수는 E, S 임
주요 우위/열위 문항	– 5점을 상회하는 문항은 E(2-1, 2-2, 2-3), I(1-7, 2-5, 1-12), N(3-1, 3-2, 3-3, 3-4, 4-2, 3-6, 4-3), S(4-5, 4-6), F(6-4), P(7-1, 7-2, 8-1, 7-3, 7-4, 8-2, 7-6, 8-3), J(7-7, 7-8, 8-4, 8-5)임 – 3점을 하회하는 문항은 없음
응답 그룹별 차이	– 주민/공무원: As-is에 N, S, T(모두 주민↑), To-be에 T, P(모두 주민↑) – 남/여: As-is에 N, S, T, F, P. J(모두 여↑), To-be에 T, P, J(모두 여↑) – ~39세/40세~: As-is에 T, J(모두 40~↑), To-be에 E, I, T, F, P(모두 40~↑) – 토박이/이주민: As-is에 T(토박이↑), To-be에 I, T, J(모두 토박이↑)

■ MBTI 진단 결과

As-is — **INTP**

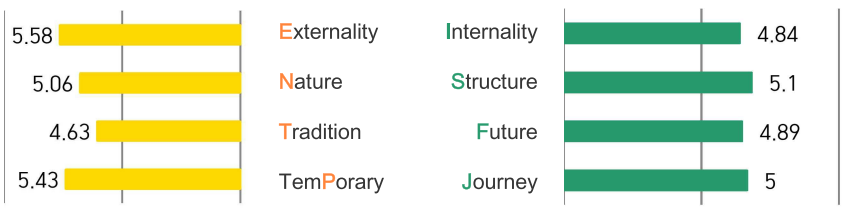
특성

정주인구 중점(I): 안정적 거주환경을 바탕으로 이웃 간 친밀성이 높음
자연자산 활용(N): 우수한 자연자산을 보유하고 이를 관광자원으로 활용
전통가치 중시(T): 우수한 전통 및 역사문화유산을 보유하고 전통가치를 중시
일시적 집중(P): 특정 시기에 지역행사와 방문객이 집중

To-be — **ESFP**

특성

외부인구 유입(E): 더 다양하고 많은 사람이 찾아오기를 희망
도시환경 활용(S): 더 편리한 도시환경을 갖추고 지역 중심지로 발전하기를 희망
미래가치 중시(F): 지역을 대표하는 산업을 육성하여 발전하기를 희망
일시적 집중(P): 대표적 지역 행사나 축제를 통해 지역경제에 도움이 되기를 희망



■ 문항별 설문 점수

구분		코드	점수
생활인구 유입(E)	관광 인구	1-1	4.47
		1-2	4.77
		2-1	6.17
	생활 인구	1-3	3.30
		1-4	4.27
		2-2	5.40
	인구 다양성	1-5	3.30
		1-6	4.47
		2-3	5.17
정주인구 중심(I)	정주 인구	1-7	5.77
		1-8	4.30
		2-4	4.87
	J턴, U턴	1-9	4.40
		1-10	4.43
		2-5	5.53
	생활 특성	1-11	3.60
		1-12	5.37
		2-6	4.13
자연자산 활용(N)	자연 자원	3-1	5.53
		3-2	5.33
		4-1	4.20
	관광 자원	3-3	5.47
		3-4	5.50
		4-2	5.57
	입지 특성	3-5	4.37
		3-6	5.17
		4-3	5.40
도시환경 활용(S)	도시화	3-7	3.20
		3-8	3.17
		4-4	4.87
	공동체 자원	3-9	3.87
		3-10	3.63
		4-5	5.03
	입지 특성	3-11	3.27
		3-12	3.40
		4-6	5.40
전통가치 중시(T)	역사문화 자원	5-1	4.47
		5-2	3.77
		6-1	4.70
	지역 활성화	5-3	4.20
		5-4	3.23
		6-2	4.57
	가치 평가	5-5	4.83
		5-6	4.10
		6-3	4.63
미래가치 중시(F)	산업 자원	5-7	3.90
		5-8	3.47
		6-4	5.23
	성장 가능성	5-9	4.83
		5-10	3.60
		6-5	4.90
	가치 평가	5-11	4.77
		5-12	3.33
		6-6	4.53
일시적 집중(P)	이벤트형	7-1	5.50
		7-2	5.33
		8-1	5.60
	한시성	7-3	5.93
		7-4	5.40
		8-2	5.27
	지역 수용성	7-5	4.93
		7-6	5.37
		8-3	5.43
일상적 지속(J)	지속형	7-7	5.17
		7-8	5.07
		8-4	5.10
	일상성	7-9	4.40
		7-10	3.70
		8-5	5.10
	지역 수용성	7-11	4.57
		7-12	4.53
		8-6	4.80

■ 인구 특성별 응답자 수

합계	주민	공무원	남	여
	6	24	12	18
30	~39세	40세~	토박이	이주민
	25	5	12	18

■ 응답 그룹별 차이

구분		주민	공무원	남	여
As-is	E	4.03	4.11	3.89	4.23
	I	4.69	4.63	4.43	4.79
	N	**5.67**	**5.12**	**4.78**	**5.53**
	S	**4.00**	**3.28**	**3.03**	**3.69**
	T	**4.64**	**3.97**	**3.61**	**4.43**
	F	3.92	4.00	**3.67**	**4.19**
	P	5.47	5.40	**5.08**	**5.63**
	J	4.67	4.55	**4.18**	**4.83**
To-be	E	5.44	5.61	5.72	5.48
	I	5.17	4.76	4.64	4.98
	N	4.94	5.08	4.94	5.13
	S	5.11	5.10	5.25	5.00
	T	**5.44**	**4.43**	**3.97**	**5.07**
	F	4.67	4.94	5.08	4.76
	P	**6.11**	**5.26**	**4.97**	**5.74**
	J	5.28	4.93	**4.64**	**5.24**

구분		~39세	40세~	토박이	이주민
As-is	E	4.11	4.03	4.11	4.08
	I	4.57	5.00	4.78	4.56
	N	5.15	5.60	5.50	5.05
	S	3.27	4.17	3.61	3.30
	T	**4.00**	**4.60**	**4.44**	**3.87**
	F	3.95	4.13	4.06	3.94
	P	5.37	5.60	5.51	5.34
	J	**4.49**	**5.00**	4.74	4.46
To-be	E	**5.48**	**6.07**	5.67	5.52
	I	**4.67**	**5.73**	**5.44**	**4.44**
	N	4.99	5.40	5.22	4.94
	S	5.07	5.27	5.06	5.13
	T	**4.53**	**5.13**	**5.28**	**4.20**
	F	**4.77**	**5.47**	5.03	4.80
	P	**5.35**	**5.87**	5.67	5.28
	J	4.93	5.33	**5.39**	**4.74**

■ 진단 시사점

현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI

- 현재 S-MBTI : 자연자산 활용 성향 높음, 일시적 집중 성향 높음
- 희망 S-MBTI : 외부 인구 유입 매우 희망, 자연자산 활용 및 도시환경 활용 동시 희망, 일시적 집중 및 일상적 지속 동시 희망
- As-is: 오랫동안 거주 주민 많음, 결속력 강함, 우수한 자연환경 및 보존, 자연환경 중요 관광자원 및 방문객 많음, 집 주변 자연환경 많음, 대표 축제 있음, 축제 관광객 많음, 일정시기에 방문객 집중, 일정시기 경제활동 집중, 한시적 지역행사 적극 협력, 일상교류 장소 많음, 지역 활동 많음
- To-be: 관광객 더 방문, 외부 정기 방문 인구 유입, 외지인 유입, 다시 돌아오는 정착 지역 되어야, 자연환경 관광지화 및 접근성 향상, 지역명소 많아져야, 중심지로 더 발전, 산업기반 늘려야, 대표 축제 기획, 일정시기 집중 사업 지역 활성화, 한시적 지역 행사 지원 늘려야, 지역활동 많아져야, 커뮤니티 지속 사업 많아져야

강점과 약점(현안 체크리스트)

- 강점 : 녹지, 빈집 수, 노인여가복지 시설 수, 문화기반시설 수, 의료기관 병상 수, 범죄, 고용률, 경제활동 참가율, 스트레스 인지율, 건강수준 인지율, 보건 및 사회복지 사업체 비율
- 약점 : 인구증감률, 전입인구 비율, 순인구 이동, 청년 순이동률, 고령인구 비율, 평균연령, 독거노인가구 비율, 노후주택 비율, 빈집 비율, 도로포장률, 상수도 보급률, 하수도 보급률, 대학생 수, 보육시설 수, 취업자 수, 청년고용률, 자살률, 인터넷 이용률, 사설학원 수, 사회복지예산 비중, 재정 자립도

대응 전략 시사점

- 특화 산업 육성
- 귀촌 귀향 유도
- 정착 기반 마련
- 장소특화 공간전략 제시
- 지역 자산 활용
- 공간계획 강화
- 원도심 활성화(To-be)
- 커뮤니티 프로그램*
- 빈집 정비 및 활용*
- 고향사랑기부금 연계

주) '현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI'는 지역 Space-MBTI 분석 결과의 주요 사항을 시사점 정리한 사항임. '강점과 약점'은 행정안전부가 2023년 12월 배포한 현안 체크리스트의 통계 분석 자료를 기반하였음. 위의 두 가지 내용을 바탕으로 '대응전략 시사점'을 정리한 사항임.

■ 대응 전략 적합도 (예시)

구분	현재 INTP	희망 ESFP
가. 거점조성 및 재구조화		
계획연계 거점 재배치	○	○
공공의 토지매입	△	○
생활권 설정/입지적정화	○	△
지역 거점 조성	○	○
나. 경제활동 기반 마련		
IT 기술 연계	△	◉
농공단지 특성화	○	○
일자리 및 창업 공간 제공	△	○
특구 조성	△	○
특화 산업 육성	△	◉
다. 생활 및 정착인구 확대		
일시적 방문인구 유인	○	○
귀촌 귀향 유도	◉	○
정착 기반 마련	◉	○
커뮤니티 프로그램	○	△
라. 인프라 및 서비스 개선		
교통 물류 인프라 확충	○	○
사회서비스 확대	○	△
생활인프라 조성/효율화	○	○
서비스 플랫폼 제공	△	△
접근성 향상	○	○
마. 특화주거 공급 및 환경		
인구유입 특화주택 제공	○	△
주거환경 및 경관 개선	○	△
바. 지역 특화 사업		
관광특화	○	○
장소특화 공간전략 제시	◉	△
지역자산 활용	◉	△
학교 특성화	○	△
사. 공간 장소성 강화		
공간 계획 강화	△	◉
빈집 정비 및 활용	○	△
원도심 활성화	△	◉
유휴자산 활용	○	△
아. 연계정책 촉진		
고향사랑기부금 연계	◉	△
주변지역 연계 촉진	○	○
지원센터 운영	○	△

주) -:적합도 낮음, △:적합도 보통,
○:적합도 높음, ◉: 적합도 매우 높음

46) 전라북도 고창군

‘지역 Space-MBTI’ 진단 결과 요약	
현재 지역 특성 (As-is)	– ENTP이며 N 점수가 S 점수에 비해, T 점수가 F 점수에 비해, P 점수가 J 점수에 비해 차이가 많이 나게 높음 – N, T, P점수가 5점을 상회하며, 3점을 하회하는 문항은 없음
희망 지역 특성 (To-be)	– ESTP로 모두 5점을 상회함 – To-be 점수는 As-is에 비해 N, P를 제외하고 높게 응답되었으며, 상대적으로 많이 오른 점수는 S 임
주요 우위/열위 문항	– 5점을 상회하는 문항은 E(1-1, 1-2, 2-1, 2-2, 1-6, 2-3), I(1-7, 2-5, 1-12), N(3-1, 3-2, 3-3, 3-4, 4-2, 3-6, 4-3), S(4-4, 4-5, 4-6), T(5-1, 5-2, 6-1, 5-3, 5-4, 6-2, 5-5, 5-6, 6-3), F(6-4, 5-9, 6-5, 5-11), P(7-1, 7-2, 8-1, 7-3, 7-4, 8-2, 7-5, 7-6, 8-3), J(8-4, 8-5, 8-6)임 – 3점을 하회하는 문항은 없음
응답 그룹별 차이	– 주민/공무원: As-is에 N, T, P, J(모두 공무원↑), To-be에 I(주민↑), S, T(모두 공무원↑) – 남/여: 큰 차이 없음 – ~39세/40세~: As-is에 E, I, N, S, F, J(모두 40~↑), To-be에 I, N, T(모두 40~↑) – 토박이/이주민: To-be에 I(토박이↑)

■ MBTI 진단 결과

As-is — ENTP

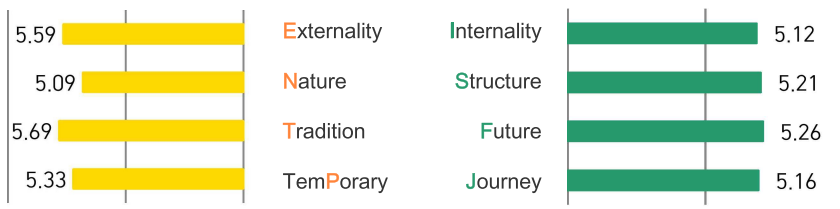
특성

외부인구 유입(E): 외부로부터 찾아오는 사람들에 대하여 포용력이 높음
자연자산 활용(N): 우수한 자연자산을 보유하고 이를 관광자원으로 활용
전통가치 중시(T): 우수한 전통 및 역사문화유산을 보유하고 전통가치를 중시
일시적 집중(P): 특정 시기에 지역행사와 방문객이 집중

To-be — ESTP

특성

외부인구 유입(E): 더 다양하고 많은 사람이 찾아오기를 희망
도시환경 활용(S): 더 편리한 도시환경을 갖추고 지역 중심지로 발전하기를 희망
전통가치 중시(T): 전통 및 역사문화유산을 발굴·보존하여 지역의 활력을 희망
일시적 집중(P): 대표적 지역 행사나 축제를 통해 지역경제에 도움이 되기를 희망



■ 문항별 설문 점수

구분		코드	점수
생활인구 유입(E)	관광 인구	1-1	5.32
		1-2	5.04
		2-1	5.94
	생활 인구	1-3	4.00
		1-4	4.57
		2-2	5.45
	인구 다양성	1-5	4.34
		1-6	5.81
		2-3	5.38
정주인구 중심(I)	정주 인구	1-7	5.85
		1-8	4.57
		2-4	4.85
	J턴, U턴	1-9	4.04
		1-10	4.83
		2-5	5.70
	생활 특성	1-11	4.23
		1-12	5.19
		2-6	4.81
자연자산 활용(N)	자연 자원	3-1	5.98
		3-2	6.06
		4-1	4.34
	관광 자원	3-3	5.91
		3-4	5.77
		4-2	5.51
	입지 특성	3-5	4.26
		3-6	5.15
		4-3	5.43
도시환경 활용(S)	도시화	3-7	3.49
		3-8	3.57
		4-4	5.26
	공동체 자원	3-9	3.74
		3-10	4.55
		4-5	5.13
	입지 특성	3-11	3.68
		3-12	3.77
		4-6	5.23
전통가치 중시(T)	역사문화 자원	5-1	6.09
		5-2	5.74
		6-1	5.83
	지역 활성화	5-3	5.83
		5-4	5.00
		6-2	5.60
	가치 평가	5-5	5.83
		5-6	5.60
		6-3	5.64
미래가치 중시(F)	산업 자원	5-7	3.94
		5-8	3.43
		6-4	5.51
	성장 가능성	5-9	5.30
		5-10	4.51
		6-5	5.43
	가치 평가	5-11	5.70
		5-12	3.89
		6-6	4.85
일시적 집중(P)	이벤트형	7-1	5.91
		7-2	5.85
		8-1	5.64
	한시성	7-3	5.77
		7-4	5.38
		8-2	5.06
	지역 수용성	7-5	5.00
		7-6	5.45
		8-3	5.30
일상적 지속(J)	지속형	7-7	4.91
		7-8	4.72
		8-4	5.26
	일상성	7-9	4.49
		7-10	3.64
		8-5	5.19
	지역 수용성	7-11	4.28
		7-12	4.79
		8-6	5.04

■ 인구 특성별 응답자 수

합계	주민	공무원	남	여
47	11	36	23	24
	~39세	40세~	토박이	이주민
	38	9	19	28

■ 응답 그룹별 차이

구분		주민	공무원	남	여
As-is	E	4.56	4.94	4.72	4.97
	I	4.70	4.81	4.65	4.92
	N	**4.89**	**5.71**	5.51	5.53
	S	3.91	3.77	3.90	3.71
	T	**4.98**	**5.89**	5.80	5.57
	F	4.17	4.55	4.47	4.45
	P	**4.92**	**5.75**	5.63	5.49
	J	**4.03**	**4.61**	4.60	4.35
To-be	E	5.21	5.70	5.51	5.67
	I	**5.58**	**4.98**	4.99	5.25
	N	5.15	5.07	4.91	5.26
	S	**4.64**	**5.38**	5.01	5.39
	T	**4.97**	**5.91**	5.72	5.65
	F	4.97	5.35	5.39	5.14
	P	5.27	5.35	5.10	5.56
	J	5.15	5.17	5.20	5.13

구분		~39세	40세~	토박이	이주민
As-is	E	**4.68**	**5.54**	4.94	4.79
	I	**4.69**	**5.19**	4.91	4.70
	N	**5.37**	**6.17**	5.61	5.46
	S	**3.58**	**4.72**	3.98	3.68
	T	5.57	6.15	5.67	5.69
	F	**4.28**	**5.24**	4.53	4.42
	P	5.47	5.93	5.54	5.57
	J	**4.34**	**5.04**	4.26	4.61
To-be	E	5.55	5.74	5.75	5.48
	I	**5.00**	**5.63**	**5.47**	**4.88**
	N	**4.95**	**5.70**	5.37	4.90
	S	5.28	4.89	5.19	5.21
	T	**5.58**	**6.15**	5.70	5.68
	F	5.21	5.48	5.21	5.30
	P	5.27	5.59	5.35	5.32
	J	5.07	5.56	5.11	5.20

■ 진단 시사점

현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI

- 현재 S-MBTI : 자연자산 활용 성향이 매우 강함, 전통가치 중시 매우 강함, 일시적 집중 매우 강함
- 희망 S-MBTI : 외부 인구 유입 매우 희망 및 정주인구 안정 희망, 자연환경 및 도시환경 활용 동시 희망, 전통가치 중시 매우 희망 및 미래가치 중시 희망, 일시적 집중과 일상적 지속 동시 희망
- As-is: 관광객 많으며 지역경제 영향 큼, 외국인 많음, 오랫동안 거주 주민 많음, 결속력 강함, 우수한 자연환경 및 보존, 자연환경 관광자원 및 방문객 많음, 집 주변에 자연환경 많음, 역사문화유산 보유 및 관광객 많음, 문화유산 지역활성화 중요 역할, 관광객 편의시설 잘 조성, 지자체 보존 노력 및 전통 가치 강조, 지자체 산업발전 노력, 대표 특산물 많음, 대표 축제 있으며 관광객 많음, 일정시기에 방문객 및 경제활동 집중, 한시적 지역행사 장소 마련, 지역행사 적극 협력
- To-be: 관광객 더 방문, 외부 정기 방문 인구 유입, 외지인 유입, 다시 돌아오는 정착 지역 되어야, 자연환경 관광지화 및 접근성 향상, 생활편의 도시화 더 필요, 지역명소 많아져야, 중심지로 더 발전, 역사문화유산 더욱 발굴 및 지역 활성화, 역사문화유산 보존 및 가치 강조, 산업기반 늘려야, 첨단산업 중심 발전, 대표 축제 기획, 일정시기 집중 사업 지역활성화, 한시적 지역행사 지원 늘려야, 지역활동 많아져야, 커뮤니티 지속 사업 많아지고 지원 늘려야

강점과 약점(현안 체크리스트)

- 강점 : 전출인구 비율, 녹지, 노인여가복지시설 수, 요양기관 수, 고용률, 경제활동 참가율, 실업률, 보건 및 사회복지사업 종사자 비율
- 약점 : 인구증감률, 전입인구 비율, 청년 순이동률, 고령인구 비율, 유치원 원아 수, 신혼부부 비율, 유아인구 비율, 평균연령, 독거노인가구 비율, 노후주택 비율, 도로 포장률, 대학생 수, 고용규모, 자살률, 인터넷 이용률, 사회복지예산 비중, 재정자립도

대응 전략 시사점

- 일시적 방문인구 유인
- 서비스 플랫폼 제공
- 접근성 향상
- 커뮤니티 프로그램*
- 관광특화
- 장소특화 공간전략 제시
- 지역 자산 활용
- 고향사랑기부금 연계

주) '현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI'는 지역 Space-MBTI 분석 결과의 주요 사항을 시사점 정리한 사항임. '강점과 약점'은 행정안전부가 2023년 12월 배포한 현안 체크리스트의 통계 분석 자료를 기반하였음. 위의 두 가지 내용을 바탕으로 '대응전략 시사점'을 정리한 사항임.

■ 대응 전략 적합도 (예시)

구분	현재 ENTP	희망 ESTP
가. 거점조성 및 재구조화		
계획연계 거점 재배치	△	△
공공의 토지매입	△	○
생활권 설정/입지적정화	△	△
지역 거점 조성	△	○
나. 경제활동 기반 마련		
IT 기술 연계	△	○
농공단지 특성화	○	△
일자리 및 창업 공간 제공	△	△
특구 조성	△	△
특화 산업 육성	△	△
다. 생활 및 정착인구 확대		
일시적 방문인구 유인	◉	○
귀촌 귀향 유도	△	○
정착 기반 마련	△	○
커뮤니티 프로그램	△	△
라. 인프라 및 서비스 개선		
교통 물류 인프라 확충	△	△
사회서비스 확대	△	△
생활인프라 조성/효율화	△	○
서비스 플랫폼 제공	◉	△
접근성 향상	◉	○
마. 특화주거 공급 및 환경		
인구유입 특화주택 제공	△	△
주거환경 및 경관 개선	○	△
바. 지역 특화 사업		
관광특화	◉	◉
장소특화 공간전략 제시	◉	◉
지역자산 활용	◉	◉
학교 특성화	◉	△
사. 공간 장소성 강화		
공간 계획 강화	○	◉
빈집 정비 및 활용	△	△
원도심 활성화	△	◉
유휴자산 활용	○	△
아. 연계정책 촉진		
고향사랑기부금 연계	◉	△
주변지역 연계 촉진	◉	○
지원센터 운영	◉	△

주) -:적합도 낮음, △:적합도 보통,
○:적합도 높음, ◉: 적합도 매우 높음

47) 전라북도 부안군

‘지역 Space-MBTI’ 진단 결과 요약	
현재 지역 특성 (As-is)	– ENTP이며 N 점수가 S 점수에 비해, T 점수가 F 점수에 비해, P 점수가 J 점수에 비해 차이가 많이 나게 높음 – N 점수가 5점을 상회하며, 3점을 하회하는 문항은 없음
희망 지역 특성 (To-be)	– ISTJ로 E, I, N, S, T, J 점수가 5점을 상회함 – To-be 점수는 As-is에 비해 N을 제외하고 높게 응답되었으며, 상대적으로 많이 오른 점수는 E, I, S, F, J 점수임
주요 우위/열위 문항	– 5점을 상회하는 문항은 E(1-1, 1-2, 2-1, 2-2, 2-3), I(1-7, 2-4, 2-5, 2-6), N(3-1, 3-2, 3-3, 3-4, 4-2, 4-3), S(4-4, 4-5, 4-6), T(5-1, 5-2, 6-1, 5-3, 6-2, 6-3), F(6-4), P(8-1, 7-3, 7-6), J(8-5, 8-6)임 – 3점을 하회하는 문항은 S(3-9, 3-10), F(5-8)
응답 그룹별 차이	– 주민/공무원: As-is에 F, P, J(모두 공무원↑) – 남/여: As-is에 S(남↑), To-be에 E, I, N, P(모두 여↑) – ~39세/40세~: As-is에 N, J(모두 40~↑), To-be에 I, N, S, P, J(모두 40~↑) – 토박이/이주민: 큰 차이 없음

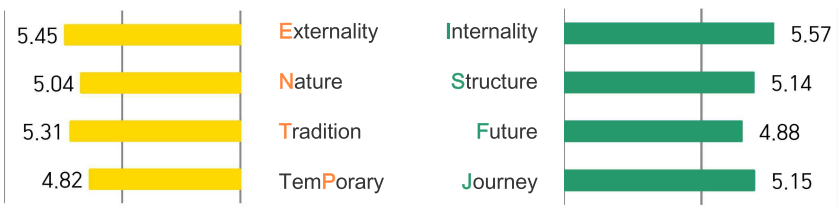
■ MBTI 진단 결과

As-is ENTP

특성
외부인구 유입(E): 외부로부터 찾아오는 사람들에 대하여 포용력이 높음
자연자산 활용(N): 우수한 자연자산을 보유하고 이를 관광자원으로 활용
전통가치 중시(T): 우수한 전통 및 역사문화유산을 보유하고 전통가치를 중시
일시적 집중(P): 특정 시기에 지역행사와 방문객이 집중

To-be ISTJ

특성
정주인구 중점(I): 오래 거주하면서 더 긴밀한 공동체를 형성할 수 있기를 희망
도시환경 활용(S): 더 편리한 도시환경을 갖추고 지역 중심지로 발전하기를 희망
전통가치 중시(T): 전통 및 역사문화유산을 발굴·보존하여 지역의 활력을 희망
일상적 지속(J): 주민들의 지속적인 지역활동과 이를 위한 기반시설 확대를 희망



■ 문항별 설문 점수

구분		코드	점수
생활인구 유입(E)	관광 인구	1-1	5.48
		1-2	5.00
		2-1	6.23
	생활 인구	1-3	3.87
		1-4	3.58
		2-2	5.10
	인구 다양성	1-5	3.19
		1-6	4.55
		2-3	5.03
정주인구 중심(I)	정주 인구	1-7	5.55
		1-8	3.74
		2-4	5.81
	J턴, U턴	1-9	4.00
		1-10	3.97
		2-5	5.81
	생활 특성	1-11	3.65
		1-12	4.52
		2-6	5.10
자연자산 활용(N)	자연 자원	3-1	6.16
		3-2	5.52
		4-1	4.45
	관광 자원	3-3	5.81
		3-4	5.61
		4-2	5.19
	입지 특성	3-5	4.32
		3-6	4.45
		4-3	5.48
도시환경 활용(S)	도시화	3-7	3.13
		3-8	3.23
		4-4	5.03
	공동체 자원	3-9	2.71
		3-10	2.97
		4-5	5.29
	입지 특성	3-11	3.06
		3-12	3.10
		4-6	5.10
전통가치 중시(T)	역사문화 자원	5-1	5.42
		5-2	5.13
		6-1	5.45
	지역 활성화	5-3	5.06
		5-4	3.97
		6-2	5.13
	가치 평가	5-5	4.84
		5-6	4.58
		6-3	5.35
미래가치 중시(F)	산업 자원	5-7	3.65
		5-8	2.77
		6-4	5.39
	성장 가능성	5-9	4.32
		5-10	3.45
		6-5	4.97
	가치 평가	5-11	4.32
		5-12	3.39
		6-6	4.29
일시적 집중(P)	이벤트형	7-1	4.42
		7-2	4.65
		8-1	5.32
	한시성	7-3	5.13
		7-4	4.65
		8-2	4.26
	지역 수용성	7-5	4.32
		7-6	5.06
		8-3	4.87
일상적 지속(J)	지속형	7-7	4.39
		7-8	4.13
		8-4	4.97
	일상성	7-9	4.00
		7-10	3.65
		8-5	5.45
	지역 수용성	7-11	3.84
		7-12	4.65
		8-6	5.03

■ 인구 특성별 응답자 수

합계	주민	공무원	남	여
31	12	19	8	23
	~39세	40세~	토박이	이주민
	24	7	13	18

■ 응답 그룹별 차이

구분		주민	공무원	남	여
As-is	E	4.15	4.36	4.46	4.22
	I	4.13	4.31	4.48	4.15
	N	5.39	5.26	5.02	5.41
	S	2.75	3.21	**3.92**	**2.72**
	T	4.38	5.12	4.98	4.78
	F	**3.14**	**3.97**	3.67	3.64
	P	**4.35**	**4.93**	4.69	4.71
	J	**3.79**	**4.31**	3.94	4.17
To-be	E	5.14	5.65	**5.04**	**5.59**
	I	5.83	5.40	**4.96**	**5.78**
	N	5.06	5.04	**4.67**	**5.17**
	S	5.08	5.18	5.00	5.19
	T	5.17	5.40	5.29	5.32
	F	4.61	5.05	4.58	4.99
	P	4.64	4.93	**4.38**	**4.97**
	J	5.31	5.05	4.79	5.28

구분		~39세	40세~	토박이	이주민
As-is	E	4.29	4.24	4.31	4.26
	I	4.29	4.05	4.21	4.26
	N	**5.15**	**5.88**	5.44	5.22
	S	3.10	2.79	3.17	2.94
	T	4.75	5.12	4.81	4.85
	F	3.68	3.55	3.99	3.41
	P	4.61	5.02	4.83	4.61
	J	**3.96**	**4.62**	4.12	4.10
To-be	E	5.42	5.57	5.54	5.39
	I	**5.38**	**6.24**	5.72	5.46
	N	**4.85**	**5.71**	5.10	5.00
	S	**5.01**	**5.57**	5.33	5.00
	T	5.22	5.62	5.38	5.26
	F	4.88	4.90	5.00	4.80
	P	**4.65**	**5.38**	5.18	4.56
	J	**5.03**	**5.57**	5.23	5.09

■ 진단 시사점

현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI
– 현재 S-MBTI : 자연자산 활용 성향이 높음 – 희망 S-MBTI : 외부 인구 유입 희망 및 정주인구 안정 매우 희망, 자연자산 활용 및 도시환경 활용 희망, 전통가치 중시 희망, 일상적 지속 희망 – As-is: 관광객 많으며 지역경제 영향 큼, 오랫동안 거주 주민 많음, 우수한 자연환경 및 보존, 자연환경 관광자원 및 방문객 많음, 역사문화유산 보유 및 관광객 많음, 문화유산 지역활성화 중요 역할, 일정시기에 방문객, 지역행사 적극 협력, 문화시설 약함, 대표적 건축물 약함, 산업단지 약함 – To-be: 관광객 더 방문, 외부 정기 방문 인구 유입, 외지인 유입, 기존 주민 떠나지 않도록, 다시 돌아오는 정착 지역 되어야, 기존 주민 위한 정책 더 필요, 자연환경 관광지화 및 접근성 향상, 생활편의 도시화 더 필요, 지역명소 많아져야, 중심지로 더 발전, 역사문화유산 더욱 발굴 및 지역 활성화, 역사문화유산 보존 및 가치 강조, 산업기반 늘려야, 대표 축제 기획, 커뮤니티 지속 사업 많아지고 지원 늘려야
강점과 약점(현안 체크리스트)
– 강점 : 전출인구 비율, 녹지, 노인여가복지 시설 수, 요양기관 수, 고용률, 경제활동 참가율, 실업률, 사업체수 – 약점 : 인구증감률, 전입인구 비율, 청년 순이동률, 고령인구 비율, 신혼부부 비율, 유아인구 비율, 평균연령, 독거노인가구 비율, 노후주택 비율, 빈집비율, 도로포장률, 대학생 수, 상용직 비중, 고용규모, 인터넷 이용률, 미충족 의료율, 사회복지예산 비중, 재정자립도
대응 전략 시사점
– 생활권 설정/입지적정화 – 지역 거점 조성 – 일자리 및 창업공간 제공 – 커뮤니티 프로그램 – 사회서비스 확대 – 관광 특화* – 빈집 정비 및 활용* – 생활인프라 조성/효율화 – 주변지역 연계 촉진

주) '현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI'는 지역 Space-MBTI 분석 결과의 주요 사항을 시사점 정리한 사항임. '강점과 약점'은 행정안전부가 2023년 12월 배포한 현안 체크리스트의 통계 분석 자료를 기반하였음. 위의 두 가지 내용을 바탕으로 '대응전략 시사점'을 정리한 사항임.

■ 대응 전략 적합도 (예시)

구분	현재 ENTP	희망 ISTJ
가. 거점조성 및 재구조화		
계획연계 거점 재배치	△	○
공공의 토지매입	△	○
생활권 설정/입지적정화	△	◉
지역 거점 조성	△	◉
나. 경제활동 기반 마련		
IT 기술 연계	△	△
농공단지 특성화	○	△
일자리 및 창업 공간 제공	△	◉
특구 조성	△	○
특화 산업 육성	△	○
다. 생활 및 정착인구 확대		
일시적 방문인구 유인	◉	△
귀촌 귀향 유도	△	○
정착 기반 마련	△	○
커뮤니티 프로그램	△	◉
라. 인프라 및 서비스 개선		
교통 물류 인프라 확충	△	○
사회서비스 확대	△	◉
생활인프라 조성/효율화	△	◉
서비스 플랫폼 제공	◉	△
접근성 향상	◉	△
마. 특화주거 공급 및 환경		
인구유입 특화주택 제공	△	○
주거환경 및 경관 개선	○	○
바. 지역 특화 사업		
관광특화	◉	–
장소특화 공간전략 제시	◉	△
지역자산 활용	◉	△
학교 특성화	◉	△
사. 공간 장소성 강화		
공간 계획 강화	○	○
빈집 정비 및 활용	△	○
원도심 활성화	△	◉
유휴자산 활용	○	△
아. 연계정책 촉진		
고향사랑기부금 연계	◉	△
주변지역 연계 촉진	◉	◉
지원센터 운영	◉	–

주) –:적합도 낮음, △:적합도 보통,
○:적합도 높음, ◉: 적합도 매우 높음

48) 전라남도 담양군

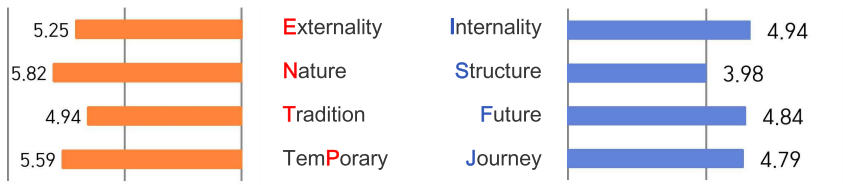
‘지역 Space-MBTI’ 진단 결과 요약	
현재 지역 특성 (As-is)	– ENTP이며 N 점수가 S 점수에 비해, P 점수가 J 점수에 비해 차이가 많이 나게 높음 – E, N, P 점수가 5점을 상회하며, 3점을 하회하는 문항은 없음
희망 지역 특성 (To-be)	– ENTP로 E, I, N, S, T, P, J 점수가 5점을 상회함 – To-be 점수는 As-is에 비해 N, P, F를 제외하고 높게 응답되었으며, 상대적으로 많이 오른 점수는 S임
주요 우위/열위 문항	– 5점을 상회하는 문항은 E(1-1, 1-2, 2-1, 2-2, 1-6), I(1-7, 1-8, 2-4, 1-10, 2-5), N(3-1, 3-2, 4-1, 3-3, 3-4, 4-2, 3-5, 3-6, 4-3), S(4-5, 4-6), T(5-1, 5-2, 6-1, 5-3, 6-2, 5-5, 6-3), F(5-9, 5-11, 5-12), P(7-1, 7-2, 8-1, 7-3, 7-4, 7-5, 7-6, 8-3), J(7-7, 8-4, 8-5, 7-11, 8-6)임 – 3점을 하회하는 문항은 없음
응답 그룹별 차이	– 주민/공무원: As-is에 F, J(모두 공무원↑) – 남/여: As-is에 P(여↑), To-be에 P(여↑) – ~39세/40세~: To-be에 N, P(모두 40~↑) – 토박이/이주민: As-is에 P(이주민↑), To-be에 I, N, P(모두 이주민↑)

■ MBTI 진단 결과

As-is — ENTP

특성

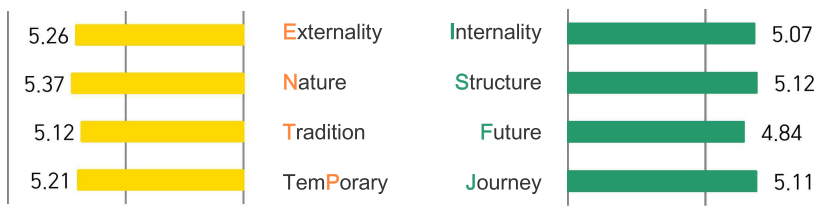
외부인구 유입(E): 외부로부터 찾아오는 사람들에 대하여 포용력이 높음
자연자산 활용(N): 우수한 자연자산을 보유하고 이를 관광자원으로 활용
전통가치 중시(T): 우수한 전통 및 역사문화유산을 보유하고 전통가치를 중시
일시적 집중(P): 특정 시기에 지역행사와 방문객이 집중



To-be — ENTP

특성

외부인구 유입(E): 더 다양하고 많은 사람이 찾아오기를 희망
자연자산 활용(N): 자연을 보존하고 관광자원화하기를 희망
전통가치 중시(T): 전통 및 역사문화유산을 발굴·보존하여 지역의 활력을 희망
일시적 집중(P): 대표적 지역 행사나 축제를 통해 지역경제에 도움이 되기를 희망



■ 문항별 설문 점수

구분		코드	점수
생활인구 유입(E)	관광 인구	1-1	6.54
		1-2	6.08
		2-1	5.77
	생활 인구	1-3	4.21
		1-4	4.97
		2-2	5.18
	인구 다양성	1-5	4.36
		1-6	5.36
		2-3	4.82
정주인구 중심(I)	정주 인구	1-7	5.72
		1-8	5.33
		2-4	5.10
	J턴, U턴	1-9	4.26
		1-10	5.08
		2-5	5.46
	생활 특성	1-11	4.64
		1-12	4.64
		2-6	4.64
자연자산 활용(N)	자연 자원	3-1	6.10
		3-2	6.10
		4-1	5.21
	관광 자원	3-3	5.87
		3-4	6.18
		4-2	5.33
	입지 특성	3-5	5.08
		3-6	5.62
		4-3	5.56
도시환경 활용(S)	도시화	3-7	4.13
		3-8	4.13
		4-4	4.95
	공동체 자원	3-9	3.64
		3-10	4.64
		4-5	5.33
	입지 특성	3-11	3.72
		3-12	3.62
		4-6	5.08
전통가치 중시(T)	역사문화 자원	5-1	5.31
		5-2	4.95
		6-1	5.15
	지역 활성화	5-3	5.03
		5-4	4.62
		6-2	5.03
	가치 평가	5-5	5.03
		5-6	4.74
		6-3	5.18
미래가치 중시(F)	산업 자원	5-7	4.49
		5-8	4.18
		6-4	4.97
	성장 가능성	5-9	5.00
		5-10	4.21
		6-5	4.72
	가치 평가	5-11	5.59
		5-12	5.56
		6-6	4.82
일시적 집중(P)	이벤트형	7-1	5.97
		7-2	6.03
		8-1	5.85
	한시성	7-3	5.51
		7-4	5.36
		8-2	4.41
	지역 수용성	7-5	5.21
		7-6	5.46
		8-3	5.38
일상적 지속(J)	지속형	7-7	5.10
		7-8	4.97
		8-4	5.21
	일상성	7-9	4.62
		7-10	4.44
		8-5	5.13
	지역 수용성	7-11	4.72
		7-12	4.92
		8-6	5.00

■ 인구 특성별 응답자 수

합계	주민	공무원	남	여
39	20	19	18	21
	~39세	40세~	토박이	이주민
	27	12	13	26

■ 응답 그룹별 차이

구분		주민	공무원	남	여
As-is	E	5.17	5.34	5.36	5.16
	I	4.95	4.94	4.87	5.01
	N	5.62	6.04	5.83	5.82
	S	3.79	4.18	4.19	3.79
	T	4.79	5.11	5.05	4.86
	F	**4.33**	**5.37**	5.02	4.68
	P	5.66	5.52	**5.31**	**5.83**
	J	**4.28**	**5.34**	4.96	4.65
To-be	E	5.12	5.40	5.24	5.27
	I	4.93	5.21	5.13	5.02
	N	5.37	5.37	5.24	5.48
	S	5.07	5.18	5.17	5.08
	T	5.13	5.11	5.24	5.02
	F	4.62	5.07	5.02	4.68
	P	5.32	5.11	**4.87**	**5.51**
	J	5.05	5.18	5.15	5.08

구분		~39세	40세~	토박이	이주민
As-is	E	5.25	5.25	5.19	5.28
	I	4.91	5.01	4.64	5.10
	N	5.76	5.97	5.54	5.97
	S	3.96	4.01	4.05	3.94
	T	4.89	5.07	4.88	4.97
	F	4.92	4.65	4.94	4.79
	P	5.51	5.78	**5.06**	**5.85**
	J	4.84	4.69	4.69	4.85
To-be	E	5.28	5.19	5.13	5.32
	I	5.02	5.17	**4.72**	**5.24**
	N	**5.21**	**5.72**	**5.00**	**5.55**
	S	5.16	5.03	5.05	5.15
	T	5.06	5.25	5.08	5.14
	F	4.79	4.94	4.74	4.88
	P	**5.02**	**5.64**	**4.79**	**5.42**
	J	4.96	5.44	4.97	5.18

■ 진단 시사점

현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI

- 현재 S-MBTI : 외부인구 유입 성향 높음, 자연자산 활용 성향이 매우 높음, 일시적 집중 성향이 매우 강함
- 희망 S-MBTI : 외부 인구 유입 및 정주인구 안정 희망, 자연환경 활용 및 도시환경 활용 희망, 전통가치 중시, 일시적 집중 및 일상적 지속 동시 희망
- As-is: 관광객 많으며 지역경제 영향 큼, 외국인 많음, 오랫동안 거주 주민 많음, 다른 지역 통근 주민 많음, 은퇴 정착 많음, 우수한 자연환경 및 보존, 자연환경 관광자원 및 방문객 많음, 자연관광명소 교통 좋음, 집 주변 자연환경 많음, 역사문화유산 보유 및 관광객 많음, 지역활성화 역할, 지자체 보존 노력, 지자체 산업발전 노력, 대표 특산물 많음, 대표 기업 및 유명상점 많음, 대표 축제 있으며 방문객 많음, 특정시기에 방문객 및 경제활동 집중, 한시적 지역행사 장소 마련, 지역행사 적극 협력, 일상 교류 장소 많음, 지역활동 지원 시설 및 장소 마련
- To-be: 관광객 더 방문, 외부 정기 방문 인구 유입, 기존 주민 떠나지 않도록, 다시 돌아오는 인구 유입, 자연환경 보존 더 필요, 자연환경 관광자화 및 접근성 향상, 지역명소 많아져야, 중심지로 더 발전, 역사문화유산 더욱 발굴, 문화유산 통해 지역 활성화, 역사문화유산 보전 가치 강조, 대표 축제 기획, 한시적 지역행사 지원, 지역활동 많아져야, 커뮤니티 지속 사업 많아지고 지원 늘려야

강점과 약점(현안 체크리스트)

- 강점 : 순인구 이동, 녹지, 노인여가복지시설 수, 문화기반시설 수, 사회복지시설 수, 의료기관병상 수, 사업체 수, 스트레스 인지율, 건강수준 인지율, 자살률
- 약점 : 초등학생 수, 빈집 비율, 상수도 보급률, 유치원 수, 초등학교 수, 보육시설 수, 취업자 수, 청년 고용률, 인터넷 이용률, 사설학원 수, 사회복지예산 비중

대응 전략 시사점

- 일시적 방문인구 유인
- 귀촌 귀향 유도*
- 서비스 플랫폼 제공
- 접근성 향상
- 관광특화
- 장소특화 공간전략 제시
- 지역자산 활용
- 고향사랑기부금 연계
- 주변지역 연계 촉진*
- 지원센터 운영

주) '현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI'는 지역 Space-MBTI 분석 결과의 주요 사항을 시사점 정리한 사항임. '강점과 약점'은 행정안전부가 2023년 12월 배포한 현안 체크리스트의 통계 분석 자료를 기반하였음. 위의 두 가지 내용을 바탕으로 '대응전략 시사점'을 정리한 사항임.

■ 대응 전략 적합도 (예시)

구분	현재 ENTP	희망 ENTP
가. 거점조성 및 재구조화		
계획연계 거점 재배치	△	△
공공의 토지매입	△	△
생활권 설정/입지적정화	△	△
지역 거점 조성	△	△
나. 경제활동 기반 마련		
IT 기술 연계	△	△
농공단지 특성화	○	○
일자리 및 창업 공간 제공	△	△
특구 조성	△	△
특화 산업 육성	△	△
다. 생활 및 정착인구 확대		
일시적 방문인구 유인	◉	◉
귀촌 귀향 유도	△	△
정착 기반 마련	△	△
커뮤니티 프로그램	△	△
라. 인프라 및 서비스 개선		
교통 물류 인프라 확충	△	△
사회서비스 확대	△	△
생활인프라 조성/효율화	△	△
서비스 플랫폼 제공	◉	◉
접근성 향상	◉	◉
마. 특화주거 공급 및 환경		
인구유입 특화주택 제공	△	△
주거환경 및 경관 개선	○	○
바. 지역 특화 사업		
관광특화	◉	◉
장소특화 공간전략 제시	◉	◉
지역자산 활용	◉	◉
학교 특성화	◉	◉
사. 공간 장소성 강화		
공간 계획 강화	○	○
빈집 정비 및 활용	△	△
원도심 활성화	△	△
유휴자산 활용	○	○
아. 연계정책 촉진		
고향사랑기부금 연계	◉	◉
주변지역 연계 촉진	◉	◉
지원센터 운영	◉	◉

주) -:적합도 낮음, △:적합도 보통, ○:적합도 높음, ◉: 적합도 매우 높음

49) 전라남도 곡성군

'지역 Space-MBTI' 진단 결과 요약	
현재 지역 특성 (As-is)	– INTP이며 N 점수가 S 점수에 비해, P 점수가 J 점수에 비해 차이가 많이 나게 높음 – N, P 점수가 5점을 상회하며, S점수가 3점을 하회함
희망 지역 특성 (To-be)	– ESFP로 E, I, N, S, F, P, J 점수가 5점을 상회함 – To-be 점수는 As-is에 비해 N, P를 제외하고 높게 응답되었으며, 상대적으로 많이 오른 점수는 E, S, F 임
주요 우위/열위 문항	– 5점을 상회하는 문항은 E(1-1, 1-2, 2-1, 2-2, 2-3), I(1-7, 2-5), N(3-1, 3-2, 3-3, 3-4, 4-2, 3-6, 4-3), S(4-4, 4-5, 4-6), F(6-4, 6-5, 5-11), P(7-1, 7-2, 8-1, 7-3, 7-4, 8-2, 7-5, 7-6, 8-3), J(7-7, 7-8, 8-4, 8-5, 8-6)임 – 3점을 하회하는 문항은 S(3-7, 3-8, 3-9, 3-11)임
응답 그룹별 차이	– 주민/공무원: As-is에 P(공무원↑), To-be에 S, T(모두 공무원↑) – 남/여: To-be에 F(남↑) – ~39세/40세~: As-is에 S(40~↑), To-be에 I(40~↑), S(~39↑) – 토박이/이주민: 큰 차이 없음

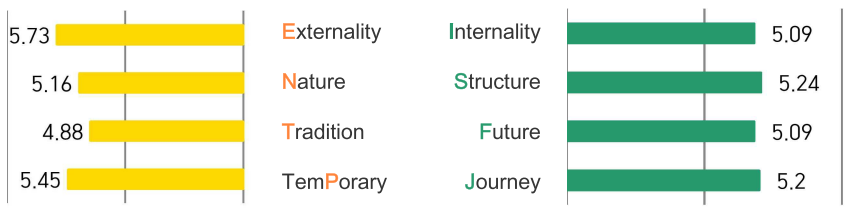
■ MBTI 진단 결과

As-is — INTP

특성
정주인구 중점(I): 안정적 거주환경을 바탕으로 이웃 간 친밀성이 높음
자연자산 활용(N): 우수한 자연자산을 보유하고 이를 관광자원으로 활용
전통가치 중시(T): 우수한 전통 및 역사문화유산을 보유하고 전통가치를 중시
일시적 집중(P): 특정 시기에 지역행사와 방문객이 집중

To-be — ESFP

특성
외부인구 유입(E): 더 다양하고 많은 사람이 찾아오기를 희망
도시환경 활용(S): 더 편리한 도시환경을 갖추고 지역 중심지로 발전하기를 희망
미래가치 중시(F): 지역을 대표하는 산업을 육성하여 발전하기를 희망
일시적 집중(P): 대표적 지역 행사나 축제를 통해 지역경제에 도움이 되기를 희망



■ 문항별 설문 점수

구분		코드	점수
생활인구 유입(E)	관광 인구	1-1	5.01
		1-2	5.26
		2-1	6.12
	생활 인구	1-3	3.42
		1-4	4.62
		2-2	5.58
	인구 다양성	1-5	3.38
		1-6	4.30
		2-3	5.48
정주인구 중심(I)	정주 인구	1-7	5.92
		1-8	4.42
		2-4	4.99
	J턴, U턴	1-9	3.89
		1-10	4.31
		2-5	5.70
	생활 특성	1-11	3.14
		1-12	4.83
		2-6	4.59
자연자산 활용(N)	자연 자원	3-1	5.75
		3-2	5.61
		4-1	4.53
	관광 자원	3-3	5.67
		3-4	5.15
		4-2	5.58
	입지 특성	3-5	4.75
		3-6	5.19
		4-3	5.37
도시환경 활용(S)	도시화	3-7	2.98
		3-8	2.61
		4-4	5.11
	공동체 자원	3-9	2.84
		3-10	3.36
		4-5	5.32
	입지 특성	3-11	2.65
		3-12	3.18
		4-6	5.29
전통가치 중시(T)	역사문화 자원	5-1	4.58
		5-2	3.77
		6-1	4.92
	지역 활성화	5-3	4.30
		5-4	3.77
		6-2	4.83
	가치 평가	5-5	4.91
		5-6	4.43
		6-3	4.88
미래가치 중시(F)	산업 자원	5-7	3.78
		5-8	3.14
		6-4	5.33
	성장 가능성	5-9	4.54
		5-10	3.54
		6-5	5.13
	가치 평가	5-11	5.15
		5-12	3.35
		6-6	4.81
일시적 집중(P)	이벤트형	7-1	5.97
		7-2	5.99
		8-1	5.85
	한시성	7-3	6.11
		7-4	5.87
		8-2	5.12
	지역 수용성	7-5	5.24
		7-6	5.56
		8-3	5.37
일상적 지속(J)	지속형	7-7	5.01
		7-8	4.74
		8-4	5.15
	일상성	7-9	3.96
		7-10	3.49
		8-5	5.27
	지역 수용성	7-11	4.31
		7-12	4.73
		8-6	5.17

■ 인구 특성별 응답자 수

합계	주민	공무원	남	여
106	27	79	48	58
	~39세	40세~	토박이	이주민
	58	48	47	59

■ 응답 그룹별 차이

구분		주민	공무원	남	여
As-is	E	4.23	4.37	4.39	4.29
	I	4.16	4.51	4.41	4.43
	N	5.22	5.40	5.44	5.28
	S	2.96	2.93	3.10	2.80
	T	3.99	4.40	4.50	4.13
	F	3.57	4.04	4.12	3.75
	P	**5.33**	**5.95**	5.76	5.81
	J	4.05	4.48	4.50	4.26
To-be	E	5.46	5.82	5.88	5.61
	I	4.85	5.18	4.96	5.21
	N	5.05	5.19	5.24	5.09
	S	**4.70**	**5.43**	5.32	5.18
	T	4.65	4.95	4.98	4.79
	F	**4.60**	**5.26**	**5.47**	**4.78**
	P	5.12	5.56	5.49	5.41
	J	4.98	5.27	5.33	5.09

구분		~39세	40세~	토박이	이주민
As-is	E	4.28	4.40	4.50	4.20
	I	4.47	4.35	4.56	4.31
	N	5.28	5.44	5.43	5.30
	S	**2.68**	**3.24**	3.13	2.79
	T	4.14	4.48	4.29	4.30
	F	3.92	3.92	3.93	3.90
	P	5.85	5.72	5.88	5.71
	J	4.20	4.58	4.39	4.36
To-be	E	5.71	5.76	5.87	5.62
	I	**4.86**	**5.38**	5.26	4.97
	N	5.09	5.24	5.33	5.02
	S	**5.52**	**4.91**	5.24	5.24
	T	4.78	5.00	4.82	4.93
	F	5.08	5.10	5.16	5.04
	P	5.56	5.31	5.50	5.41
	J	5.07	5.35	5.23	5.18

■ 진단 시사점

현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI
– 현재 S-MBTI : 자연자산 활용 성향 높음, 일시적 집중 성향 매우 높음, 도시환경 활용 낮음 – 희망 S-MBTI : 외부 인구 유입 매우 희망, 정주인구 안정 희망, 자연자산 활용 및 도시환경 활용 동시 희망, 미래가치 중시 희망, 일시적 집중 및 일상적 지속 동시 희망 – As-is: 관광객 많음, 관광객 지역경제 영향 큼, 오랫동안 거주 주민 많음, 우수한 자연환경 및 보존, 자연환경 중요 관광자원 및 방문객 많음, 집 주변 자연환경 많음, 대표 특산물 많음, 대표 축제 있음, 축제 관광객 많음, 일정시기에 방문객 집중, 일정시기 경제활동 집중, 한시적 지역행사 장소 마련, 한시적 지역행사 적극 협력, 일상교류 장소 많음, 지역 활동 많음, 도시 편리함 약함, 상권 약함, 문화시설 약함, 시가지 발달 약함 – To-be: 관광객 더 방문, 외부 정기 방문 인구 유입, 외지인 유입, 다시 돌아오는 정착 지역 되어야, 자연환경 관광지화 및 접근성 향상, 생활편의 도시화 더 필요, 지역명소 많아져야, 중심지로 더 발전, 산업기반 늘려야, 첨단산업 중심 발전, 대표 축제 기획, 일정시기 집중 사업 지역 활성화, 한시적 지역 행사 지원 늘려야, 지역활동 많아져야, 커뮤니티 지속 사업 많아지고 지원 늘려야
강점과 약점(현안 체크리스트)
– 강점 : 전출인구 비율, 보육시설 수, 노인여가복지시설 수, 사회복지시설 수, 범죄, 실업률, 보건 및 사회복지 사업체 비율 – 약점 : 인구증감률, 청년 순이동률, 고령인구 비율, 평균연령, 유치원 원아 수, 초등학생 수, 신혼부부 비율, 유아인구 비율, 평균연령, 합계출산율, 1인가구 비율, 독거노인가구 비율, 노후주택 비율, 빈집 비율, 도로포장률, 유치원 수, 초등학교 수, 요양기관 수, 취업자 수, 청년고용률, 사업체 수, 자살률, 인터넷 이용률, 미충족 의료율, 사설학원 수, 사회복지예산 비중, 재정 자립도
대응 전략 시사점
– 특화 산업 육성 – 귀촌 귀향 유도 – 정착 기반 마련 – 장소특화 공간전략 제시 – 지역 자산 활용 – 공간계획 강화 – 커뮤니티 프로그램* – 원도심 활성화(To-be) – 고향사랑기부금 연계

주) '현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI'는 지역 Space-MBTI 분석 결과의 주요 사항을 시사점 정리한 사항임. '강점과 약점'은 행정안전부가 2023년 12월 배포한 현안 체크리스트의 통계 분석 자료를 기반하였음. 위의 두 가지 내용을 바탕으로 '대응전략 시사점'을 정리한 사항임.

■ 대응 전략 적합도 (예시)

구분	현재 INTP	희망 ESFP
가. 거점조성 및 재구조화		
계획연계 거점 재배치	○	○
공공의 토지매입	△	○
생활권 설정/입지적정화	○	△
지역 거점 조성	○	○
나. 경제활동 기반 마련		
IT 기술 연계	△	◉
농공단지 특성화	○	○
일자리 및 창업 공간 제공	△	○
특구 조성	△	○
특화 산업 육성	△	◉
다. 생활 및 정착인구 확대		
일시적 방문인구 유인	○	○
귀촌 귀향 유도	◉	○
정착 기반 마련	◉	○
커뮤니티 프로그램	○	△
라. 인프라 및 서비스 개선		
교통 물류 인프라 확충	○	○
사회서비스 확대	○	△
생활인프라 조성/효율화	○	○
서비스 플랫폼 제공	△	△
접근성 향상	○	○
마. 특화주거 공급 및 환경		
인구유입 특화주택 제공	○	△
주거환경 및 경관 개선	○	△
바. 지역 특화 사업		
관광특화	○	○
장소특화 공간전략 제시	◉	△
지역자산 활용	◉	△
학교 특성화	○	△
사. 공간 장소성 강화		
공간 계획 강화	△	◉
빈집 정비 및 활용	○	△
원도심 활성화	△	◉
유휴자산 활용	○	△
아. 연계정책 촉진		
고향사랑기부금 연계	◉	△
주변지역 연계 촉진	○	○
지원센터 운영	○	△

주) –:적합도 낮음, △:적합도 보통,
○:적합도 높음, ◉: 적합도 매우 높음

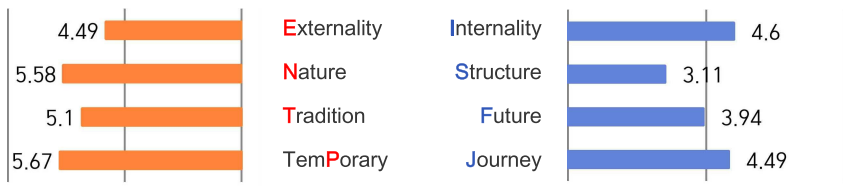
50) 전라남도 구례군

‘지역 Space-MBTI’ 진단 결과 요약	
현재 지역 특성 (As-is)	– INTP이며 N 점수가 S 점수에 비해, T 점수가 F 점수에 비해, P 점수가 J 점수에 비해 차이가 많이 나게 높음 – N, T, P 점수가 5점을 상회하며, 3점을 하회하는 문항은 없음
희망 지역 특성 (To-be)	– INTP로 F를 제외하고 모든 점수가 5점을 상회함 – To-be 점수는 As-is에 비해 N, P를 제외하고 높게 응답되었으며, 상대적으로 많이 오른 점수는 E, S임
주요 우위/열위 문항	– 5점을 상회하는 문항은 E(1-1, 1-2, 2-1, 2-2, 2-3), I(1-7, 2-4, 1-10, 2-5, 2-6), N(3-1, 3-2, 4-1, 3-3, 3-4, 4-2, 3-6, 4-3), S(4-5, 4-6), T(5-1, 5-2, 6-1, 5-3, 6-2, 5-5, 6-3), F(6-4), P(7-1, 7-2, 8-1, 7-3, 7-4, 7-6, 8-3), J(7-7, 8-4, 8-5)임 – 3점을 하회하는 문항은 S(3-9)임
응답 그룹별 차이	– 주민/공무원: As-is에 N, T, P(모두 공무원↑), To-be에 E, N, TP(모두 공무원↑) – 남/여: As-is에 S(남↑), To-be에 F(남↑) – ~39세/40세~: To-be에 S(~39↑) – 토박이/이주민: To-be에 S(이주민)

■ MBTI 진단 결과

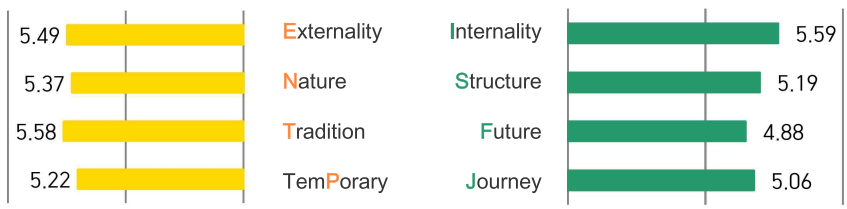
As-is — INTP

특성
정주인구 중점(I): 안정적 거주환경을 바탕으로 이웃 간 친밀성이 높음
자연자산 활용(N): 우수한 자연자산을 보유하고 이를 관광자원으로 활용
전통가치 중시(T): 우수한 전통 및 역사문화유산을 보유하고 전통가치를 중시
일시적 집중(P): 특정 시기에 지역행사와 방문객이 집중



To-be — INTP

특성
정주인구 중점(I): 오래 거주하면서 더 긴밀한 공동체를 형성할 수 있기를 희망
자연자산 활용(N): 자연을 보존하고 관광자원화하기를 희망
전통가치 중시(T): 전통 및 역사문화유산을 발굴·보존하여 지역의 활력을 희망
일시적 집중(P): 대표적 지역 행사나 축제를 통해 지역경제에 도움이 되기를 희망



■ 문항별 설문 점수

구분		코드	점수
생활인구 유입(E)	관광 인구	1-1	5.58
		1-2	5.15
		2-1	6.12
	생활 인구	1-3	3.79
		1-4	4.67
		2-2	5.33
	인구 다양성	1-5	3.52
		1-6	4.24
		2-3	5.03
정주인구 중심(I)	정주 인구	1-7	5.82
		1-8	4.55
		2-4	5.39
	J턴, U턴	1-9	4.00
		1-10	5.03
		2-5	5.73
	생활 특성	1-11	3.55
		1-12	4.67
		2-6	5.64
자연자산 활용(N)	자연 자원	3-1	6.21
		3-2	5.64
		4-1	5.00
	관광 자원	3-3	5.91
		3-4	5.88
		4-2	5.67
	입지 특성	3-5	4.48
		3-6	5.36
		4-3	5.45
도시환경 활용(S)	도시화	3-7	3.09
		3-8	3.15
		4-4	4.85
	공동체 자원	3-9	2.91
		3-10	3.21
		4-5	5.58
	입지 특성	3-11	3.06
		3-12	3.24
		4-6	5.15
전통가치 중시(T)	역사문화 자원	5-1	5.88
		5-2	5.42
		6-1	5.55
	지역 활성화	5-3	5.42
		5-4	4.15
		6-2	5.64
	가치 평가	5-5	5.15
		5-6	4.58
		6-3	5.55
미래가치 중시(F)	산업 자원	5-7	3.76
		5-8	3.12
		6-4	5.24
	성장 가능성	5-9	4.48
		5-10	3.48
		6-5	4.52
	가치 평가	5-11	4.85
		5-12	3.94
		6-6	4.88
일시적 집중(P)	이벤트형	7-1	5.82
		7-2	5.97
		8-1	5.70
	한시성	7-3	6.18
		7-4	5.79
		8-2	4.85
	지역 수용성	7-5	4.97
		7-6	5.30
		8-3	5.12
일상적 지속(J)	지속형	7-7	5.30
		7-8	4.79
		8-4	5.03
	일상성	7-9	4.39
		7-10	3.73
		8-5	5.24
	지역 수용성	7-11	4.48
		7-12	4.27
		8-6	4.91

■ 인구 특성별 응답자 수

합계	주민	공무원	남	여
33	14	19	15	18
	~39세	40세~	토박이	이주민
	14	19	16	17

■ 응답 그룹별 차이

구분		주민	공무원	남	여
As-is	E	4.37	4.58	4.54	4.44
	I	4.63	4.58	4.51	4.68
	N	**5.21**	**5.85**	5.70	5.48
	S	2.83	3.32	**3.43**	**2.84**
	T	**4.55**	**5.51**	5.37	4.88
	F	3.98	3.91	3.81	4.05
	P	**5.21**	**6.01**	5.72	5.63
	J	4.44	4.54	4.51	4.48
To-be	E	**5.02**	**5.84**	5.60	5.41
	I	5.40	5.72	5.84	5.37
	N	**5.07**	**5.60**	5.33	5.41
	S	5.14	5.23	5.22	5.17
	T	**5.07**	**5.95**	5.84	5.35
	F	4.60	5.09	**5.16**	**4.65**
	P	4.95	5.42	5.09	5.33
	J	4.98	5.12	5.09	5.04

구분		~39세	40세~	토박이	이주민
As-is	E	4.39	4.56	4.58	4.40
	I	4.51	4.67	4.73	4.48
	N	5.26	5.82	5.84	5.33
	S	2.58	3.50	3.23	3.00
	T	4.81	5.32	5.31	4.90
	F	3.94	3.94	4.00	3.88
	P	5.32	5.93	5.81	5.54
	J	4.19	4.72	4.65	4.35
To-be	E	5.52	5.47	5.42	5.57
	I	5.55	5.61	5.77	5.41
	N	5.19	5.51	5.54	5.22
	S	**5.64**	**4.86**	**4.85**	**5.51**
	T	5.52	5.61	5.50	5.65
	F	5.02	4.77	4.63	5.12
	P	5.31	5.16	5.29	5.16
	J	5.26	4.91	5.08	5.04

■ 진단 시사점

현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI
– 현재 S-MBTI : 자연자산 활용 성향이 매우 높음, 전통가치 중시 높음, 일시적 집중 성향이 매우 높음 – 희망 S-MBTI : 외부인구 유입 희망, 정주인구 안정 매우 희망, 자연자산 활용과 도시환경 활용 동시 희망, 전토가치 중시 매우 희망, 일시적 집중과 일상적 지속 동시 희망 – As-is: 관광객 많음, 관광객 지역경제 영향 큼, 오랫동안 거주 주민 많음, 은퇴 정착 많음, 우수한 자연환경 및 보존, 자연환경 중요 관광자원 및 방문객 많음, 집 주변 자연환경 많음, 역사문화유산 보유 및 방문객 많음, 문화유산 지역활성화 중요 역할, 지자체 역사문화유산 보존 노력, 대표 축제 있음, 축제 관광객 많음, 일정시기에 방문객 집중, 일정시기 경제활동 집중, 한시적 지역행사 적극 협력, 일상교류 장소 많음, 문화시설 약함 – To-be: 관광객 더 방문, 외부 정기 방문 인구 유입, 외지인 유입, 다시 돌아오는 정착 지역 되어야, 기존 주민 위한 정책 더 필요, 자연환경 보존 더 필요, 자연환경 관광지화 및 접근성 향상, 지역명소 많아져야, 중심지로 더 발전, 역사문화유산 더 발굴, 문화유산 활용 지역 활성화, 역사문화유산 보존 가치 강조, 산업기반 늘려야, 대표 축제 기획, 한시적 지역 행사 지원 늘려야, 지역 활동 많아져야, 커뮤니티 지속 사업 많아져야
강점과 약점(현안 체크리스트)
– 강점 : 합계출산율, 빈집 수, 노인여가복지시설 수, 고용률, 경제활동 참가율, 스트레스 인지율, 보건 및 사회복지사업 종사자 비율 – 약점 : 청년 순이동률, 고령인구 비율, 신혼부부 비율, 유아인구 비율, 평균연령, 1인가구 비율, 독거노인가구 비율, 노후주택 비율, 빈집 비율, 상수도 보급률, 대학생 수, 취업자 수, 고용규모, 인터넷 이용률, 사회복지예산 비중, 재정자립도
대응 전략 시사점
– 귀촌 귀향 유도 – 정착 기반 마련 – 인구유입 특화주택 제공* – 관광 특화* – 장소특화 공간전략 제시 – 지역자산 활용 – 고향사랑기부금 연계

주) ‘현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI’는 지역 Space-MBTI 분석 결과의 주요 사항을 시사점 정리한 사항임. ‘강점과 약점’은 행정안전부가 2023년 12월 배포한 현안 체크리스트의 통계 분석 자료를 기반하였음. 위의 두 가지 내용을 바탕으로 ‘대응전략 시사점’을 정리한 사항임.

■ 대응 전략 적합도 (예시)

구분	현재 INTP	희망 INTP
가. 거점조성 및 재구조화		
계획연계 거점 재배치	◯	◯
공공의 토지매입	△	△
생활권 설정/입지적정화	◯	◯
지역 거점 조성	◯	◯
나. 경제활동 기반 마련		
IT 기술 연계	△	△
농공단지 특성화	◯	◯
일자리 및 창업 공간 제공	△	△
특구 조성	△	△
특화 산업 육성	△	△
다. 생활 및 정착인구 확대		
일시적 방문인구 유인	◯	◯
귀촌 귀향 유도	◉	◉
정착 기반 마련	◉	◉
커뮤니티 프로그램	◯	◯
라. 인프라 및 서비스 개선		
교통 물류 인프라 확충	◯	◯
사회서비스 확대	◯	◯
생활인프라 조성/효율화	◯	◯
서비스 플랫폼 제공	△	△
접근성 향상	◯	◯
마. 특화주거 공급 및 환경		
인구유입 특화주택 제공	◯	◯
주거환경 및 경관 개선	◯	◯
바. 지역 특화 사업		
관광특화	◯	◯
장소특화 공간전략 제시	◉	◉
지역자산 활용	◉	◉
학교 특성화	◯	◯
사. 공간 장소성 강화		
공간 계획 강화	△	△
빈집 정비 및 활용	◯	◯
원도심 활성화	△	△
유휴자산 활용	◯	◯
아. 연계정책 촉진		
고향사랑기부금 연계	◉	◉
주변지역 연계 촉진	◯	◯
지원센터 운영	◯	◯

주) –:적합도 낮음, △:적합도 보통,
◯:적합도 높음, ◉: 적합도 매우 높음

51) 전라남도 고흥군

‘지역 Space-MBTI’ 진단 결과 요약	
현재 지역 특성 (As-is)	– INTP이며 N 점수가 S 점수에 비해, P 점수가 J 점수에 비해 차이가 많이 나게 높음 – N 점수가 5점을 상회하며, S점수가 3점을 하회함
희망 지역 특성 (To-be)	– ESFJ로 모든 점수가 5점을 상회함 – To-be 점수는 As-is에 비해 모두 높게 응답되었으며, 상대적으로 많이 오른 점수는 E, S임
주요 우위/열위 문항	– 5점을 상회하는 문항은 E(2-1, 2-2, 1-6, 2-3), I(1-7, 2-4, 2-5, 1-12), N(3-1, 3-2, 3-3, 3-4, 4-2, 3-6, 4-3), S(4-4, 4-5, 4-6), T(6-1, 6-2), F(6-4, 6-5, 5-11), P(8-1, 8-3), J(8-5, 8-6)임 – 3점을 하회하는 문항은 S(3-7, 3-8, 3-11, 3-12)
응답 그룹별 차이	– 주민/공무원: As-is에 N, T(모두 공무원↑), To-be에 E, I, T, F, P(모두 공무원↑) – 남/여: As-is에 S(남↑) – ~39세/40세~: As-is에 E, N(모두 40~↑), To-be에 I, N, S, T, F, P, J(모두 40~↑) – 토박이/이주민: As-is에 T(토박이↑), To-be에 I, T, J(모두 토박이↑)

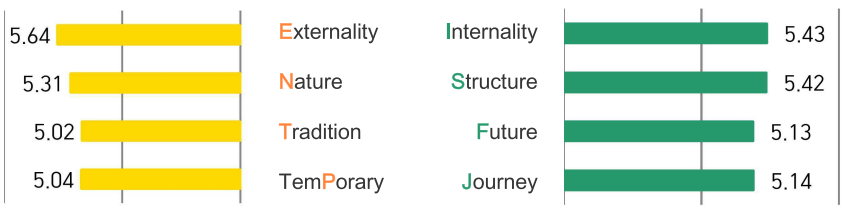
■ MBTI 진단 결과

As-is INTP

특성
정주인구 중점(I): 안정적 거주환경을 바탕으로 이웃 간 친밀성이 높음
자연자산 활용(N): 우수한 자연자산을 보유하고 이를 관광자원으로 활용
전통가치 중시(T): 우수한 전통 및 역사문화유산을 보유하고 전통가치를 중시
일시적 집중(P): 특정 시기에 지역행사와 방문객이 집중

To-be ESFJ

특성
외부인구 유입(E): 더 다양하고 많은 사람이 찾아오기를 희망
도시환경 활용(S): 더 편리한 도시환경을 갖추고 지역 중심지로 발전하기를 희망
미래가치 중시(F): 지역을 대표하는 산업을 육성하여 발전하기를 희망
일상적 지속(J): 주민들의 지속적인 지역활동과 이를 위한 기반시설 확대를 희망



■ 문항별 설문 점수

구분		코드	점수
생활인구 유입(E)	관광 인구	1-1	4.39
		1-2	4.09
		2-1	5.97
	생활 인구	1-3	3.79
		1-4	4.45
		2-2	5.61
	인구 다양성	1-5	3.82
		1-6	5.27
		2-3	5.33
정주인구 중심(I)	정주 인구	1-7	5.88
		1-8	4.58
		2-4	5.42
	J턴, U턴	1-9	4.58
		1-10	4.61
		2-5	5.97
	생활 특성	1-11	3.36
		1-12	5.18
		2-6	4.91
자연자산 활용(N)	자연 자원	3-1	5.64
		3-2	5.55
		4-1	4.58
	관광 자원	3-3	5.73
		3-4	5.36
		4-2	5.67
	입지 특성	3-5	3.18
		3-6	5.03
		4-3	5.70
도시환경 활용(S)	도시화	3-7	2.67
		3-8	2.94
		4-4	5.00
	공동체 자원	3-9	3.00
		3-10	3.64
		4-5	5.85
	입지 특성	3-11	2.82
		3-12	2.79
		4-6	5.42
전통가치 중시(T)	역사문화 자원	5-1	4.67
		5-2	4.09
		6-1	5.18
	지역 활성화	5-3	4.70
		5-4	3.58
		6-2	5.00
	가치 평가	5-5	4.67
		5-6	4.12
		6-3	4.88
미래가치 중시(F)	산업 자원	5-7	4.27
		5-8	3.09
		6-4	5.21
	성장 가능성	5-9	4.58
		5-10	4.06
		6-5	5.30
	가치 평가	5-11	5.27
		5-12	4.24
		6-6	4.88
일시적 집중(P)	이벤트형	7-1	4.82
		7-2	4.82
		8-1	5.39
	한시성	7-3	4.64
		7-4	4.61
		8-2	4.61
	지역 수용성	7-5	4.06
		7-6	4.67
		8-3	5.12
일상적 지속(J)	지속형	7-7	4.33
		7-8	4.03
		8-4	4.97
	일상성	7-9	4.06
		7-10	3.55
		8-5	5.21
	지역 수용성	7-11	3.67
		7-12	4.03
		8-6	5.24

■ 인구 특성별 응답자 수

합계	주민	공무원	남	여
33	14	19	13	20
	~39세	40세~	토박이	이주민
	25	8	17	16

■ 응답 그룹별 차이

구분		주민	공무원	남	여
As-is	E	4.36	4.26	4.38	4.25
	I	4.52	4.82	4.91	4.56
	N	**4.64**	**5.40**	4.99	5.14
	S	3.15	2.84	**3.33**	**2.74**
	T	**3.90**	**4.60**	4.41	4.23
	F	4.20	4.29	4.36	4.18
	P	4.33	4.80	4.55	4.63
	J	3.70	4.12	4.22	3.77
To-be	E	**5.12**	**6.02**	5.59	5.67
	I	**4.93**	**5.81**	5.38	5.47
	N	5.10	5.47	5.21	5.38
	S	5.31	5.51	5.31	5.50
	T	**4.69**	**5.26**	5.00	5.03
	F	**4.60**	**5.53**	5.05	5.18
	P	**4.60**	**5.37**	5.00	5.07
	J	5.00	5.25	4.92	5.28

구분		~39세	40세~	토박이	이주민
As-is	E	**4.15**	**4.79**	4.32	4.28
	I	4.62	4.94	4.70	4.70
	N	**4.91**	**5.63**	5.19	4.97
	S	3.07	2.67	**3.29**	**2.64**
	T	4.29	4.33	4.43	4.17
	F	4.21	4.40	4.32	4.18
	P	4.58	4.67	4.70	4.50
	J	3.91	4.04	4.29	3.57
To-be	E	5.48	6.13	5.65	5.63
	I	**5.28**	**5.92**	5.69	5.17
	N	**5.04**	**6.17**	5.12	5.52
	S	**5.29**	**5.83**	5.25	5.60
	T	**4.79**	**5.75**	4.98	5.06
	F	**4.92**	**5.79**	5.18	5.08
	P	**4.91**	**5.46**	5.14	4.94
	J	**4.96**	**5.71**	5.06	5.23

■ 진단 시사점

현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI

- 현재 S-MBTI : 자연자산 활용 성향이 높음, 도시환경 활용 성향이 낮음
- 희망 S-MBTI : 외부 인구 유입 매우 희망, 정주인구 안정, 자연환경 활용 및 도시환경 활용 동시 희망, 전통가치 중심 희망, 일시적 집중 및 일상적 지속 동시 희망
- As-is: 외국인을 종종 봄, 오랫동안 거주 주민 많음, 결속력 강함, 우수한 자연환경 및 보존, 자연환경 중요 관광자원 및 방문객 많음, 집 주변 자연환경 많음, 대표 특산물 많음, 도시 편리성 약함, 상권 약함, 시가지 발달 약함, 시가지 교통 약함
- To-be: 관광객 더 방문, 외부 정기 방문 인구 유입, 외지인 유입, 기존 주민 떠나지 않도록, 다시 돌아오는 사람 많아야, 자연환경 관광지화 및 접근성 향상, 생활편의 도시화 더 필요, 지역명소 많아져야, 중심지로 발전해야, 역사문화유산 더 발굴, 문화유산 통해 지역 활성화, 산업기반 늘려야, 첨단산업 중심 발전, 대표 축제 기획, 한시적 지역행사 지원 늘려야, 커뮤니티 지속 사업 많아지고 지원 늘려야

강점과 약점(현안 체크리스트)

- 강점 : 전출인구 비율, 합계출산율, 노인여가복지시설 수, 문화기반시설 수, 요양기관 수, 고용률, 경제활동 참가율, 스트레스 인지율, 건강수준 인지율
- 약점 : 전입인구 비율, 청년순이동률, 고령인구 비율, 유치원원아 수, 초등학생 수, 신혼부부 비율, 유아인구 비율, 평균연령, 1인가구 비율, 독거노인가구 비율, 빈집 비율, 상수도보급률, 하수도 보급률, 대학생 수, 유치원 수, 초등학교 수, 상용직 비중, 고용규모, 자살률, 인터넷 이용률, 사설학원 수, 사회복지예산 비중, 재정자립도

대응 전략 시사점

- 계획연계 거점 재배치
- IT 기술 연계(To-be)
- 농공단지 특성화
- 특구 조성(To-be)
- 특화산업 육성(To-be)
- 일자리 및 창업공간 제공(To-be)
- 귀촌 귀향 유도
- 정착 기반 마련
- 커뮤니티 프로그램*

주) '현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI'는 지역 Space-MBTI 분석 결과의 주요 사항을 시사점 정리한 사항임. '강점과 약점'은 행정안전부가 2023년 12월 배포한 현안 체크리스트의 통계 분석 자료를 기반하였음. 위의 두 가지 내용을 바탕으로 '대응전략 시사점'을 정리한 사항임.

■ 대응 전략 적합도 (예시)

구분	현재 INTP	희망 ESFJ
가. 거점조성 및 재구조화		
계획연계 거점 재배치	○	◉
공공의 토지매입	△	○
생활권 설정/입지적정화	○	◉
지역 거점 조성	○	△
나. 경제활동 기반 마련		
IT 기술 연계	△	◉
농공단지 특성화	○	◉
일자리 및 창업 공간 제공	△	◉
특구 조성	△	◉
특화 산업 육성	△	◉
다. 생활 및 정착인구 확대		
일시적 방문인구 유인	○	○
귀촌 귀향 유도	◉	○
정착 기반 마련	◉	△
커뮤니티 프로그램	○	△
라. 인프라 및 서비스 개선		
교통 물류 인프라 확충	○	○
사회서비스 확대	○	△
생활인프라 조성/효율화	○	○
서비스 플랫폼 제공	△	△
접근성 향상	○	○
마. 특화주거 공급 및 환경		
인구유입 특화주택 제공	○	○
주거환경 및 경관 개선	○	○
바. 지역 특화 사업		
관광특화	○	○
장소특화 공간전략 제시	◉	△
지역자산 활용	◉	△
학교 특성화	○	△
사. 공간 장소성 강화		
공간 계획 강화	△	○
빈집 정비 및 활용	○	△
원도심 활성화	△	△
유휴자산 활용	○	△
아. 연계정책 촉진		
고향사랑기부금 연계	◉	△
주변지역 연계 촉진	○	○
지원센터 운영	○	△

주) -:적합도 낮음, △:적합도 보통,
○:적합도 높음, ◉: 적합도 매우 높음

52) 전라남도 보성군

‘지역 Space-MBTI’ 진단 결과 요약	
현재 지역 특성 (As-is)	– INTP이며 N 점수가 S 점수에 비해, P 점수가 J 점수에 비해 차이가 많이 나게 높음 – N, P 점수가 5점을 상회하며, 3점을 하회하는 문항은 없음
희망 지역 특성 (To-be)	– ESTJ로 F를 제외하고 모든 점수가 5점을 상회함 – To-be 점수는 As-is에 비해 N, P를 제외하고 높게 응답되었으며, 상대적으로 많이 오른 점수는 E, S임
주요 우위/열위 문항	– 5점을 상회하는 문항은 E(2-1, 2-2, 1-6, 2-3), I(1-7, 2-5), N(3-1, 3-2, 3-3, 3-4, 4-2, 3-6, 4-3), S(4-4, 4-5, 4-6), T(5-1, 6-1, 6-2, 5-5, 6-3), F(6-4, 5-11), P(7-1, 7-2, 8-1, 7-3, 7-4, 7-6, 8-3), J(7-7, 8-4, 8-5, 8-6)임 – 3점을 하회하는 문항은 없음
응답 그룹별 차이	– 주민/공무원: To-be에 I, T(모두 주민↑) – 남/여: As-is에 F, P. J(모두 남↑), To-be에 E, S, F, P(모두 남↑) – ~39세/40세~: As-is에 E, S, T, F, P(모두 40~↑), To-be에 N, T, P(모두 40~↑) – 토박이/이주민: As-is에 S(이주민↑), To-be에 I, S, F(모두 토박이↑)

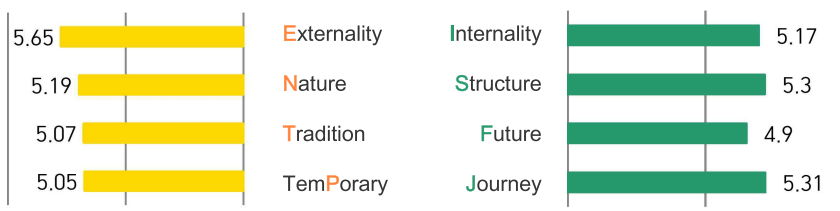
■ MBTI 진단 결과

As-is INTP

특성
정주인구 중점(I): 안정적 거주환경을 바탕으로 이웃 간 친밀성이 높음
자연자산 활용(N): 우수한 자연자산을 보유하고 이를 관광자원으로 활용
전통가치 중시(T): 우수한 전통 및 역사문화유산을 보유하고 전통가치를 중시
일시적 집중(P): 특정 시기에 지역행사와 방문객이 집중

To-be ESTJ

특성
외부인구 유입(E): 더 다양하고 많은 사람이 찾아오기를 희망
도시환경 활용(S): 더 편리한 도시환경을 갖추고 지역 중심지로 발전하기를 희망
전통가치 중시(T): 전통 및 역사문화유산을 발굴·보존하여 지역의 활력을 희망
일상적 지속(J): 주민들의 지속적인 지역활동과 이를 위한 기반시설 확대를 희망



■ 문항별 설문 점수

구분		코드	점수
생활인구 유입(E)	관광 인구	1-1	4.83
		1-2	4.74
		2-1	5.91
	생활 인구	1-3	3.83
		1-4	4.46
		2-2	5.34
	인구 다양성	1-5	3.74
		1-6	5.00
		2-3	5.69
정주인구 중심(I)	정주 인구	1-7	5.94
		1-8	4.69
		2-4	4.86
	J턴, U턴	1-9	3.89
		1-10	4.49
		2-5	5.69
	생활 특성	1-11	3.63
		1-12	4.60
		2-6	4.97
자연자산 활용(N)	자연 자원	3-1	5.89
		3-2	5.80
		4-1	4.14
	관광 자원	3-3	5.71
		3-4	5.71
		4-2	5.77
	입지 특성	3-5	4.89
		3-6	5.23
		4-3	5.66
도시환경 활용(S)	도시화	3-7	3.26
		3-8	3.31
		4-4	5.03
	공동체 자원	3-9	3.37
		3-10	3.89
		4-5	5.49
	입지 특성	3-11	3.00
		3-12	3.63
		4-6	5.37
전통가치 중시(T)	역사문화 자원	5-1	5.26
		5-2	4.34
		6-1	5.20
	지역 활성화	5-3	4.60
		5-4	4.20
		6-2	5.00
	가치 평가	5-5	5.09
		5-6	4.57
		6-3	5.00
미래가치 중시(F)	산업 자원	5-7	4.43
		5-8	3.26
		6-4	5.29
	성장 가능성	5-9	4.60
		5-10	3.51
		6-5	4.89
	가치 평가	5-11	5.49
		5-12	3.57
		6-6	4.54
일시적 집중(P)	이벤트형	7-1	5.89
		7-2	5.23
		8-1	5.43
	한시성	7-3	5.60
		7-4	5.11
		8-2	4.60
	지역 수용성	7-5	4.83
		7-6	5.20
		8-3	5.11
일상적 지속(J)	지속형	7-7	5.40
		7-8	4.94
		8-4	5.31
	일상성	7-9	4.26
		7-10	3.86
		8-5	5.37
	지역 수용성	7-11	4.54
		7-12	4.80
		8-6	5.26

■ 인구 특성별 응답자 수

합계	주민	공무원	남	여
35	11	24	20	15
	~39세	40세~	토박이	이주민
	13	22	15	20

■ 응답 그룹별 차이

구분		주민	공무원	남	여
As-is	E	4.53	4.39	4.53	4.30
	I	4.76	4.44	4.70	4.32
	N	5.55	5.53	5.73	5.28
	S	3.74	3.26	3.58	3.18
	T	4.83	4.60	4.85	4.44
	F	4.17	4.13	**4.38**	**3.82**
	P	5.47	5.24	**5.60**	**4.92**
	J	4.95	4.49	**4.95**	**4.21**
To-be	E	5.79	5.58	**6.03**	**5.13**
	I	**5.70**	**4.93**	5.25	5.07
	N	5.30	5.14	5.40	4.91
	S	5.61	5.15	**5.63**	**4.84**
	T	**5.42**	**4.90**	5.18	4.91
	F	5.12	4.81	**5.27**	**4.42**
	P	5.33	4.92	**5.37**	**4.62**
	J	5.61	5.18	5.52	5.04

구분		~39세	40세~	토박이	이주민
As-is	E	**4.10**	**4.63**	4.46	4.42
	I	4.44	4.60	4.63	4.47
	N	5.32	5.67	5.62	5.48
	S	**2.95**	**3.68**	**3.03**	**3.69**
	T	**3.99**	**5.08**	4.37	4.91
	F	**3.81**	**4.34**	4.01	4.24
	P	**4.92**	**5.54**	5.31	5.31
	J	4.73	4.58	4.64	4.63
To-be	E	5.51	5.73	5.89	5.47
	I	5.10	5.21	**5.53**	**4.90**
	N	**4.82**	**5.41**	5.13	5.23
	S	5.18	5.36	**5.62**	**5.05**
	T	**4.44**	**5.44**	4.84	5.23
	F	4.64	5.06	**5.20**	**4.68**
	P	4.95	5.11	5.04	5.05
	J	**5.00**	**5.50**	5.27	5.35

■ 진단 시사점

현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI

- 현재 S-MBTI : 자연자산 활용 성향 매우 강함, 일시적 집중 성향이 강함
- 희망 S-MBTI : 외부 인구 유입 매우 희망, 정주인구 안정 희망, 자연자산 활용 및 도시환경 활용 동시 희망, 전통가치 중시, 일시적 집중과 일상적 지속 동시 희망
- As-is: 외국인 많음, 오랫동안 거주 주민 많음, 우수한 자연환경 및 보존, 자연환경 관광자원 및 방문객 많음, 집 주변 자연환경 많음, 역사문화유산 보유, 지자체 역사문화유산 보존 노력, 대표 특산물 많음, 대표 축제 있으며 관광객 많음, 일정시기에 방문객 및 경제활동 집중, 지역행사 협력, 일상 교류 장소 많음
- To-be: 관광객 더 방문, 외부 정기 방문 인구 유입, 외지인 유입, 다시 돌아오는 정착 지역 되어야, 자연환경 관광지화 및 접근성 향상, 생활편의 도시화 더 필요, 지역명소 많아져야, 중심지로 더 발전, 역사문화유산 더 발굴, 문화유산 통해 지역 활성화, 보존 가치 강조, 산업 기반 늘려야, 대표 축제 기획, 한시적 지역 행사 지원 늘려야, 지역 활동 많아져야, 커뮤니티 지속 사업 많아지고 지원 늘려야

강점과 약점(현안 체크리스트)

- 강점 : 전출인구 비율, 녹지, 노인여가복지 수, 문화기반시설 수, 의료기관 병상 수, 요양기관 수, 고용률, 경제활동 참가율, 실업률, 스트레스 인지율, 건강수준 인지율, 보건 및 사회복지 종사자 비율
- 약점 : 인구증감률, 전입인구 비율, 청년 순이동률, 고령인구 비율, 유치원 원아 수, 초등학생 수, 신혼부부 비율, 유아인구 비율, 평균연령, 1인가구 비율, 독거노인가구 비율, 노후주택 비율, 상수도보급률, 하수도보급률, 대학생 수, 취업자 수, 상용직 비중, 청년고용률, 고용규모, 인터넷 이용률, 사설학원 수, 사회복지예산 비중, 재정자립도

대응 전략 시사점

- 일시적 방문 인구 유입
- 귀촌 귀향 유도
- 정착 기반 마련
- 인구 유입 특화주택 제공
- 일자리 및 창업공간 제공
- 장소특화 공간전략 제시
- 지역 자산 활용
- 원도심 활성화
- 고향사랑기부금 연계

주) '현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI'는 지역 Space-MBTI 분석 결과의 주요 사항을 시사점 정리한 사항임. '강점과 약점'은 행정안전부가 2023년 12월 배포한 현안 체크리스트의 통계 분석 자료를 기반하였음. 위의 두 가지 내용을 바탕으로 '대응전략 시사점'을 정리한 사항임.

■ 대응 전략 적합도 (예시)

구분	현재 INTP	희망 ESTJ
가. 거점조성 및 재구조화		
계획연계 거점 재배치	○	○
공공의 토지매입	△	○
생활권 설정/입지적정화	○	△
지역 거점 조성	○	△
나. 경제활동 기반 마련		
IT 기술 연계	△	○
농공단지 특성화	○	△
일자리 및 창업 공간 제공	△	◉
특구 조성	△	○
특화 산업 육성	△	○
다. 생활 및 정착인구 확대		
일시적 방문인구 유인	○	○
귀촌 귀향 유도	◉	◉
정착 기반 마련	◉	◉
커뮤니티 프로그램	○	○
라. 인프라 및 서비스 개선		
교통 물류 인프라 확충	○	△
사회서비스 확대	○	△
생활인프라 조성/효율화	○	○
서비스 플랫폼 제공	△	△
접근성 향상	○	○
마. 특화주거 공급 및 환경		
인구유입 특화주택 제공	○	◉
주거환경 및 경관 개선	○	○
바. 지역 특화 사업		
관광특화	○	○
장소특화 공간전략 제시	◉	◉
지역자산 활용	◉	◉
학교 특성화	○	△
사. 공간 장소성 강화		
공간 계획 강화	△	△
빈집 정비 및 활용	○	△
원도심 활성화	△	◉
유휴자산 활용	○	△
아. 연계정책 촉진		
고향사랑기부금 연계	◉	△
주변지역 연계 촉진	○	○
지원센터 운영	○	△

주) -:적합도 낮음, △:적합도 보통, ○:적합도 높음, ◉: 적합도 매우 높음

53) 전라남도 화순군

‘지역 Space-MBTI’ 진단 결과 요약	
현재 지역 특성 (As-is)	– INTP이며 N 점수가 S 점수에 비해, T 점수가 J 점수에 비해, P 점수가 J 점수에 비해 차이가 많이 나게 높음 – 5점을 상회하거나 3점을 하회하는 문항은 없음
희망 지역 특성 (To-be)	– INTJ로 I, T 점수가 5점을 상회함 – To-be 점수는 As-is에 비해 N을 제외하고 높게 응답되었으며, 1점 이상 차이나는 문항은 없음
주요 우위/열위 문항	– 5점을 상회하는 문항은 E(2-1, 2-2), I(1-7, 1-8, 2-4), N(3-1, 3-2, 3-3, 3-4, 4-3), S(4-5), T(5-1, 6-1, 5-3, 6-2, 5-5, 6-3), P(7-1, 7-2, 8-1, 7-3, 8-3), J(8-5, 8-6)임 – 3점을 하회하는 문항은 없음
응답 그룹별 차이	– 주민/공무원: As-is에 E, I, N, S, T, F(모두 공무원↑), To-be에 E, N, S(모두 공무원↑) – 남/여: 큰 차이 없음 – ~39세/40세~: As-is에 E, S, J(모두 40~↑), To-be에 E, F(모두 40~↑) – 토박이/이주민: 큰 차이 없음

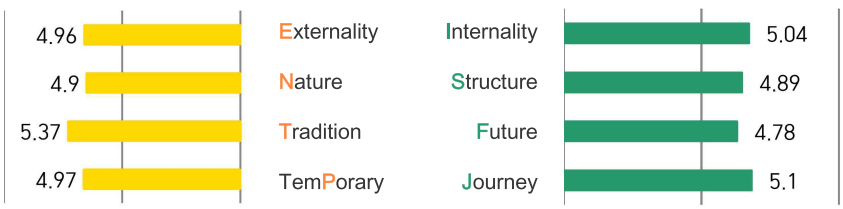
■ MBTI 진단 결과

As-is — INTP

특성
정주인구 중점(I): 안정적 거주환경을 바탕으로 이웃 간 친밀성이 높음
자연자산 활용(N): 우수한 자연자산을 보유하고 이를 관광자원으로 활용
전통가치 중시(T): 우수한 전통 및 역사문화유산을 보유하고 전통가치를 중시
일시적 집중(P): 특정 시기에 지역행사와 방문객이 집중

To-be — INTJ

특성
정주인구 중점(I): 오래 거주하면서 더 긴밀한 공동체를 형성할 수 있기를 희망
자연자산 활용(N): 자연을 보존하고 관광자원화하기를 희망
전통가치 중시(T): 전통 및 역사문화유산을 발굴·보존하여 지역의 활력을 희망
일상적 지속(J): 주민들의 지속적인 지역활동과 이를 위한 기반시설 확대를 희망



■ 문항별 설문 점수

구분		코드	점수
생활인구 유입(E)	관광 인구	1-1	4.43
		1-2	3.88
		2-1	5.17
	생활 인구	1-3	3.52
		1-4	4.43
		2-2	5.27
	인구 다양성	1-5	4.20
		1-6	4.97
		2-3	4.43
정주인구 중심(I)	정주 인구	1-7	5.48
		1-8	5.18
		2-4	5.22
	J턴, U턴	1-9	3.95
		1-10	4.33
		2-5	4.93
	생활 특성	1-11	4.75
		1-12	4.57
		2-6	4.97
자연자산 활용(N)	자연 자원	3-1	5.42
		3-2	5.27
		4-1	4.85
	관광 자원	3-3	5.15
		3-4	5.07
		4-2	4.75
	입지 특성	3-5	4.15
		3-6	4.82
		4-3	5.10
도시환경 활용(S)	도시화	3-7	4.23
		3-8	4.32
		4-4	4.72
	공동체 자원	3-9	3.45
		3-10	3.85
		4-5	5.10
	입지 특성	3-11	3.80
		3-12	4.17
		4-6	4.87
전통가치 중시(T)	역사문화 자원	5-1	5.22
		5-2	4.88
		6-1	5.30
	지역 활성화	5-3	5.08
		5-4	4.40
		6-2	5.45
	가치 평가	5-5	5.00
		5-6	4.50
		6-3	5.35
미래가치 중시(F)	산업 자원	5-7	4.18
		5-8	3.73
		6-4	4.73
	성장 가능성	5-9	4.27
		5-10	3.88
		6-5	4.90
	가치 평가	5-11	4.48
		5-12	3.93
		6-6	4.72
일시적 집중(P)	이벤트형	7-1	5.02
		7-2	5.05
		8-1	5.22
	한시성	7-3	5.35
		7-4	4.75
		8-2	4.67
	지역 수용성	7-5	4.53
		7-6	4.92
		8-3	5.02
일상적 지속(J)	지속형	7-7	4.62
		7-8	4.57
		8-4	4.97
	일상성	7-9	4.20
		7-10	3.98
		8-5	5.18
	지역 수용성	7-11	4.25
		7-12	4.40
		8-6	5.15

■ 인구 특성별 응답자 수

합계	주민	공무원	남	여
60	52	8	24	36
	~39세	40세~	토박이	이주민
	27	33	27	33

■ 응답 그룹별 차이

구분		주민	공무원	남	여
As-is	E	**4.12**	**5.02**	4.27	4.22
	I	**4.63**	**5.25**	4.56	4.81
	N	**4.87**	**5.67**	4.83	5.07
	S	**3.81**	**5.00**	3.94	3.99
	T	**4.77**	**5.35**	4.84	4.85
	F	**3.94**	**4.98**	3.95	4.17
	P	4.87	5.35	4.63	5.14
	J	4.28	4.71	4.51	4.22
To-be	E	**4.82**	**5.83**	5.15	4.82
	I	5.02	5.17	5.19	4.94
	N	**4.79**	**5.63**	5.01	4.82
	S	**4.78**	**5.63**	4.92	4.88
	T	5.33	5.58	5.25	5.44
	F	4.73	5.13	4.93	4.69
	P	4.97	4.96	4.71	5.14
	J	5.12	5.00	5.22	5.02

구분		~39세	40세~	토박이	이주민
As-is	E	**3.86**	**4.55**	4.17	4.29
	I	4.48	4.90	4.68	4.74
	N	4.72	5.19	4.99	4.96
	S	**3.55**	**4.31**	3.79	4.12
	T	4.64	5.02	4.80	4.88
	F	3.96	4.18	4.09	4.08
	P	4.79	5.06	4.85	5.01
	J	**3.99**	**4.62**	4.10	4.53
To-be	E	**4.54**	**5.29**	4.94	4.97
	I	4.85	5.19	5.14	4.96
	N	4.69	5.07	4.75	5.02
	S	4.74	5.02	5.00	4.81
	T	5.10	5.59	5.41	5.33
	F	**4.38**	**5.11**	4.78	4.79
	P	4.74	5.15	4.94	4.99
	J	5.00	5.18	5.19	5.03

■ 진단 시사점

현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI
– 현재 S-MBTI : 두드러지는 성향은 없음 – 희망 S-MBTI : 정주인구 안정 희망, 전통가치 중시 희망, 일상적 지속 희망 – As-is: 오랫동안 거주 주민 많음, 다른 지역 통근 주민 많음, 우수한 자연환경 및 보존, 자연환경 관광자원 및 방문객 많음, 역사문화유산 보유, 문화유산 지역활성화 중요 역할, 지자체 역사문화유산 보존 노력, 대표 축제 있으며 관광객 많음, 일정시기에 방문객 집중 – To-be: 관광객 더 방문, 외부 정기 방문 인구 유입, 기존 주민 떠나지 않도록, 자연환경 접근성 향상, 지역명소 많아져야, 역사문화유산 더 발굴, 문화유산 통해 지역 활성화, 보존 가치 강조, 대표 축제 기획, 한시적 지역 행사 지원 늘려야, 커뮤니티 지속 사업 많아지고 지원 늘려야
강점과 약점(현안 체크리스트)
– 강점 : 전출인구 비율, 순인구 이동, 녹지, 보육시설 수, 노인여가복지시설 수, 의료기관병상 수, 미충족 의료율, 보건 및 사회복지 사업체 및 종사자 비율, 의사 수 – 약점 : 빈집 비율, 도로포장률, 대학생 수, 유치원 수, 초등학생 수, 상용직 비율, 청년고용률, 자살률, 인터넷 이용률
대응 전략 시사점
– 생활권 설정/입지적정화 – 귀촌 귀향 유도 – 정착 기반 마련 – 커뮤니티 프로그램 – 생활인프라 조성/효율화 – 주거환경 및 경관 개선 – 장소특화 공간전략 제시 – 지역 자산 활용 – 고향사랑기부금 연계 – 주변지역 연계 촉진*

주) '현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI'는 지역 Space-MBTI 분석 결과의 주요 사항을 시사점 정리한 사항임. '강점과 약점'은 행정안전부가 2023년 12월 배포한 현안 체크리스트의 통계 분석 자료를 기반하였음. 위의 두 가지 내용을 바탕으로 '대응전략 시사점'을 정리한 사항임.

■ 대응 전략 적합도 (예시)

구분	현재 INTP	희망 INTJ
가. 거점조성 및 재구조화		
계획연계 거점 재배치	○	○
공공의 토지매입	△	△
생활권 설정/입지적정화	○	◉
지역 거점 조성	○	△
나. 경제활동 기반 마련		
IT 기술 연계	△	△
농공단지 특성화	○	◉
일자리 및 창업 공간 제공	△	○
특구 조성	△	△
특화 산업 육성	△	○
다. 생활 및 정착인구 확대		
일시적 방문인구 유인	○	△
귀촌 귀향 유도	◉	◉
정착 기반 마련	◉	◉
커뮤니티 프로그램	○	◉
라. 인프라 및 서비스 개선		
교통 물류 인프라 확충	○	△
사회서비스 확대	○	○
생활인프라 조성/효율화	○	◉
서비스 플랫폼 제공	△	△
접근성 향상	○	△
마. 특화주거 공급 및 환경		
인구유입 특화주택 제공	○	○
주거환경 및 경관 개선	○	◉
바. 지역 특화 사업		
관광특화	○	○
장소특화 공간전략 제시	◉	○
지역자산 활용	◉	○
학교 특성화	○	△
사. 공간 장소성 강화		
공간 계획 강화	△	△
빈집 정비 및 활용	○	○
원도심 활성화	△	△
유휴자산 활용	○	○
아. 연계정책 촉진		
고향사랑기부금 연계	◉	◉
주변지역 연계 촉진	○	△
지원센터 운영	○	△

주) –:적합도 낮음, △:적합도 보통,
○:적합도 높음, ◉: 적합도 매우 높음

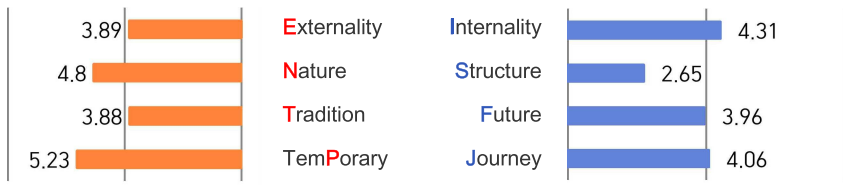
54) 전라남도 장흥군

‘지역 Space-MBTI’ 진단 결과 요약	
현재 지역 특성 (As-is)	– INFP이며 N 점수가 S 점수에 비해, P 점수가 J 점수에 비해 차이가 많이 나게 높음 – P 점수가 5점을 상회하며, S 점수가 3점을 하회함
희망 지역 특성 (To-be)	– ESTJ로 E, N, S, J 점수가 5점을 상회함 – To-be 점수는 As-is에 비해 P를 제외하고 높게 응답되었으며, 상대적으로 많이 오른 점수는 E, S, J임
주요 우위/열위 문항	– 5점을 상회하는 문항은 E(2-1, 2-2), I(1-7, 2-4, 2-5), N(3-1, 3-2, 3-3, 4-2, 4-3), S(4-5, 4-6), T(6-1), P(7-1, 7-2, 8-1, 7-3, 7-4, 7-6, 8-3), J(8-4, 8-5, 8-6)임 – 3점을 하회하는 문항은 S(3-7, 3-8, 3-9, 3-10, 3-11, 3-12)임
응답 그룹별 차이	– 주민/공무원: As-is에 S, J(모두 주민↑), To-be에 E, S(모두 공무원↑), T, P(모두 주민↑) – 남/여: To-be에 E(남↑) – ~39세/40세~: 큰 차이 없음 – 토박이/이주민: As-is에 E, S, T, P, J(모두 토박이↑), To-be에 E, I, T(모두 토박이↑)

■ MBTI 진단 결과

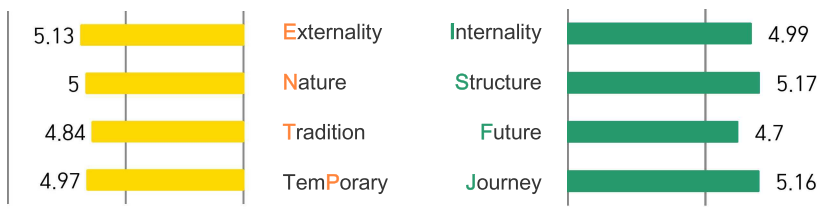
As-is INFP

특성
정주인구 중점(I): 안정적 거주환경을 바탕으로 이웃 간 친밀성이 높음
자연자산 활용(N): 우수한 자연자산을 보유하고 이를 관광자원으로 활용
미래가치 중시(F): 지역을 대표하는 산업이 잘 발달
일시적 집중(P): 특정 시기에 지역행사와 방문객이 집중



To-be ESTJ

특성
외부인구 유입(E): 더 다양하고 많은 사람이 찾아오기를 희망
도시환경 활용(S): 더 편리한 도시환경을 갖추고 지역 중심지로 발전하기를 희망
전통가치 중시(T): 전통 및 역사문화유산을 발굴·보존하여 지역의 활력을 희망
일상적 지속(J): 주민들의 지속적인 지역활동과 이를 위한 기반시설 확대를 희망



■ 문항별 설문 점수

구분		코드	점수
생활인구 유입(E)	관광 인구	1-1	3.72
		1-2	4.25
		2-1	5.47
	생활 인구	1-3	3.04
		1-4	4.02
		2-2	5.02
	인구 다양성	1-5	3.42
		1-6	4.92
		2-3	4.91
정주인구 중심(I)	정주 인구	1-7	5.85
		1-8	4.13
		2-4	5.13
	J턴, U턴	1-9	3.91
		1-10	4.28
		2-5	5.36
	생활 특성	1-11	3.15
		1-12	4.53
		2-6	4.47
자연자산 활용(N)	자연 자원	3-1	5.47
		3-2	5.23
		4-1	4.51
	관광 자원	3-3	5.25
		3-4	4.98
		4-2	5.15
	입지 특성	3-5	3.28
		3-6	4.58
		4-3	5.34
도시환경 활용(S)	도시화	3-7	2.74
		3-8	2.81
		4-4	4.91
	공동체 자원	3-9	2.55
		3-10	2.72
		4-5	5.47
	입지 특성	3-11	2.70
		3-12	2.38
		4-6	5.13
전통가치 중시(T)	역사문화 자원	5-1	4.30
		5-2	3.49
		6-1	5.04
	지역 활성화	5-3	4.19
		5-4	3.17
		6-2	4.77
	가치 평가	5-5	4.38
		5-6	3.74
		6-3	4.70
미래가치 중시(F)	산업 자원	5-7	4.11
		5-8	3.74
		6-4	4.75
	성장 가능성	5-9	4.53
		5-10	3.57
		6-5	4.64
	가치 평가	5-11	4.53
		5-12	3.28
		6-6	4.70
일시적 집중(P)	이벤트형	7-1	5.51
		7-2	5.17
		8-1	5.11
	한시성	7-3	5.60
		7-4	5.15
		8-2	4.51
	지역 수용성	7-5	4.60
		7-6	5.32
		8-3	5.28
일상적 지속(J)	지속형	7-7	4.64
		7-8	4.25
		8-4	5.00
	일상성	7-9	3.77
		7-10	3.42
		8-5	5.13
	지역 수용성	7-11	3.91
		7-12	4.36
		8-6	5.34

■ 인구 특성별 응답자 수

합계	주민	공무원	남	여
53	26	27	21	32
	~39세	40세~	토박이	이주민
	42	11	24	29

■ 응답 그룹별 차이

구분		주민	공무원	남	여
As-is	E	4.02	3.77	4.17	3.71
	I	4.47	4.15	4.35	4.28
	N	4.81	4.79	4.98	4.68
	S	**3.12**	**2.19**	2.71	2.61
	T	4.09	3.67	4.04	3.77
	F	3.99	3.93	4.17	3.82
	P	5.40	5.06	5.43	5.09
	J	**4.58**	**3.55**	4.02	4.08
To-be	E	**4.74**	**5.51**	**5.52**	**4.88**
	I	5.23	4.75	5.06	4.94
	N	4.87	5.12	5.13	4.92
	S	**4.91**	**5.42**	5.38	5.03
	T	**5.15**	**4.53**	4.84	4.83
	F	4.63	4.77	4.92	4.55
	P	**5.27**	**4.68**	5.03	4.93
	J	5.09	5.22	5.21	5.13

구분		~39세	40세~	토박이	이주민
As-is	E	3.94	3.70	**4.19**	**3.65**
	I	4.36	4.12	4.56	4.10
	N	4.77	4.91	5.05	4.59
	S	2.50	3.23	**2.98**	**2.37**
	T	3.79	4.20	**4.30**	**3.53**
	F	3.96	3.94	4.17	3.79
	P	5.27	5.05	**5.52**	**4.98**
	J	3.98	4.36	**4.51**	**3.68**
To-be	E	5.08	5.33	**5.42**	**4.90**
	I	4.93	5.21	**5.32**	**4.71**
	N	5.01	4.97	5.06	4.95
	S	5.25	4.88	5.18	5.16
	T	4.82	4.91	**5.36**	**4.40**
	F	4.67	4.79	4.85	4.57
	P	5.02	4.76	5.24	4.75
	J	5.23	4.88	5.31	5.03

■ 진단 시사점

현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI

- 현재 S-MBTI : 일시적 집중 성향이 강함, 도시환경 활용이 약함
- 희망 S-MBTI : 외부 인구 유입 희망, 자연자산 활용 및 도시환경 활용 동시 희망, 일상적 지속 희망
- As-is: 오랫동안 거주 주민 많음, 우수한 자연환경 및 보존, 자연환경 관광자원, 대표 축제 있으며 관광객 많음, 일정시기에 방문객 및 경제활동 집중, 지역행사 협력, 도시의 편리함 약함, 상권 약함, 문화시설 약함, 대표 건축물 약함, 시가지 발달 약함, 시가지 교통 약함
- To-be: 관광객 더 방문, 외부 정기 방문 인구 유입, 기존 주민 떠나지 않도록, 다시 돌아오는 정착 지역 되어야, 자연환경 관광지화 및 접근성 향상, 지역명소 많아져야, 중심지로 더 발전, 역사문화유산 더 발굴, 대표 축제 기획, 한시적 지역 행사 지원 늘려야, 지역 활동 많아져야, 커뮤니티 지속 사업 많아지고 지원 늘려야

강점과 약점(현안 체크리스트)

- 강점 : 전출인구 비율, 합계 출산율, 녹지, 노인여가복지시설 수, 문화기반시설 수, 요양기관 수, 고용률, 경제활동 참가율, 실업률, 미충족 의료율
- 약점 : 인구증감률, 전입인구 비율, 청년 순이동률, 고령인구 비율, 평균연령, 1인가구 비율, 독거노인가구 비율, 노후주택 비율, 도로포장률, 하수도 보급률, 대학생 수, 유치원 수, 초등학교 수, 취업자 수, 사업체 수, 스트레스 인지율, 자살률, 인터넷 이용률, 재정자립도

대응 전략 시사점

- 계획연계 거점 재배치
- 일자리 및 창업공간 제공
- 특화산업 육성
- 귀촌 귀향 유도
- 정착기반 마련
- 인구유입 특화주택 제공
- 장소특화 공간전략 제시
- 지역 자산 활용
- 고향사랑기부금 연계

주) '현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI'는 지역 Space-MBTI 분석 결과의 주요 사항을 시사점 정리한 사항임. '강점과 약점'은 행정안전부가 2023년 12월 배포한 현안 체크리스트의 통계 분석 자료를 기반하였음. 위의 두 가지 내용을 바탕으로 '대응전략 시사점'을 정리한 사항임.

■ 대응 전략 적합도 (예시)

구분	현재 INFP	희망 ESTJ
가. 거점조성 및 재구조화		
계획연계 거점 재배치	◉	○
공공의 토지매입	○	○
생활권 설정/입지적정화	○	△
지역 거점 조성	○	△
나. 경제활동 기반 마련		
IT 기술 연계	○	○
농공단지 특성화	△	△
일자리 및 창업 공간 제공	◉	◉
특구 조성	○	○
특화 산업 육성	◉	○
다. 생활 및 정착인구 확대		
일시적 방문인구 유인	△	○
귀촌 귀향 유도	○	◉
정착 기반 마련	△	◉
커뮤니티 프로그램	○	○
라. 인프라 및 서비스 개선		
교통 물류 인프라 확충	○	△
사회서비스 확대	△	△
생활인프라 조성/효율화	○	○
서비스 플랫폼 제공	△	△
접근성 향상	○	○
마. 특화주거 공급 및 환경		
인구유입 특화주택 제공	○	◉
주거환경 및 경관 개선	△	○
바. 지역 특화 사업		
관광특화	△	○
장소특화 공간전략 제시	○	◉
지역자산 활용	○	◉
학교 특성화	○	△
사. 공간 장소성 강화		
공간 계획 강화	○	△
빈집 정비 및 활용	△	△
원도심 활성화	△	◉
유휴자산 활용	△	△
아. 연계정책 촉진		
고향사랑기부금 연계	◉	△
주변지역 연계 촉진	△	○
지원센터 운영	○	△

주) -:적합도 낮음, △:적합도 보통,
○:적합도 높음, ◉: 적합도 매우 높음

55) 전라남도 강진군

‘지역 Space-MBTI’ 진단 결과 요약	
현재 지역 특성 (As-is)	– INTP이며 N 점수가 S 점수에 비해, T 점수가 F 점수에 비해, P 점수가 J 점수에 비해 차이가 많이 나게 높음 – N, T, P 점수가 5점을 상회하며, 3점을 하회하는 문항은 없음
희망 지역 특성 (To-be)	– ESTJ로 E, I, N, S, T, J 점수가 5점을 상회함 – To-be 점수는 As-is에 비해 높게 응답되었으며, 상대적으로 많이 오른 점수는 S, J임
주요 우위/열위 문항	– 5점을 상회하는 문항은 E(1-1, 1-2, 2-1, 2-2, 2-3), I(1-7, 2-4, 2-5, 1-12), N(3-1, 3-2, 3-3, 3-4, 4-2, 3-6, 4-3), S(4-4, 4-5, 4-6), T(5-1, 5-2, 6-1, 5-3, 6-2, 5-5, 6-3), F(6-4, 5-9), P(7-1, 7-2, 8-1, 7-3), J(8-4, 8-5, 8-6)임 – 3점을 하회하는 문항은 S(3-7, 3-12)임
응답 그룹별 차이	– 주민/공무원: As-is에 J(공무원↑) – 남/여: 큰 차이 없음 – ~39세/40세~: 큰 차이 없음 – 토박이/이주민: 큰 차이 없음

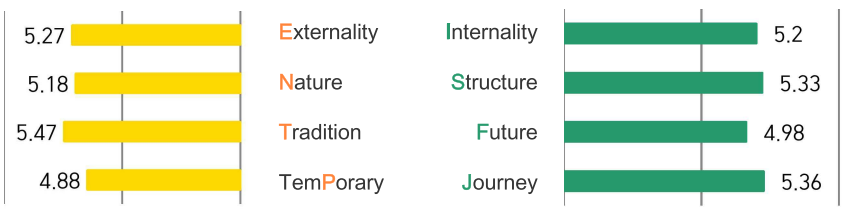
■ MBTI 진단 결과

As-is INTP

특성
정주인구 중점(I): 안정적 거주환경을 바탕으로 이웃 간 친밀성이 높음
자연자산 활용(N): 우수한 자연자산을 보유하고 이를 관광자원으로 활용
전통가치 중시(T): 우수한 전통 및 역사문화유산을 보유하고 전통가치를 중시
일시적 집중(P): 특정 시기에 지역행사와 방문객이 집중

To-be ESTJ

특성
외부인구 유입(E): 더 다양하고 많은 사람이 찾아오기를 희망
도시환경 활용(S): 더 편리한 도시환경을 갖추고 지역 중심지로 발전하기를 희망
전통가치 중시(T): 전통 및 역사문화유산을 발굴·보존하여 지역의 활력을 희망
일상적 지속(J): 주민들의 지속적인 지역활동과 이를 위한 기반시설 확대를 희망



■ 문항별 설문 점수

구분		코드	점수
생활인구 유입(E)	관광 인구	1-1	5.05
		1-2	5.02
		2-1	5.46
	생활 인구	1-3	3.93
		1-4	4.15
		2-2	5.25
	인구 다양성	1-5	3.71
		1-6	4.47
		2-3	5.10
정주인구 중심(I)	정주 인구	1-7	5.88
		1-8	4.61
		2-4	5.20
	J턴, U턴	1-9	4.02
		1-10	4.25
		2-5	5.64
	생활 특성	1-11	3.27
		1-12	5.12
		2-6	4.75
자연자산 활용(N)	자연 자원	3-1	5.56
		3-2	5.37
		4-1	4.81
	관광 자원	3-3	5.58
		3-4	5.37
		4-2	5.12
	입지 특성	3-5	3.80
		3-6	5.03
		4-3	5.59
도시환경 활용(S)	도시화	3-7	2.86
		3-8	3.12
		4-4	5.15
	공동체 자원	3-9	3.25
		3-10	3.78
		4-5	5.63
	입지 특성	3-11	3.05
		3-12	2.98
		4-6	5.20
전통가치 중시(T)	역사문화 자원	5-1	5.58
		5-2	5.39
		6-1	5.58
	지역 활성화	5-3	5.53
		5-4	4.03
		6-2	5.46
	가치 평가	5-5	5.37
		5-6	4.63
		6-3	5.39
미래가치 중시(F)	산업 자원	5-7	4.00
		5-8	3.69
		6-4	5.24
	성장 가능성	5-9	5.02
		5-10	3.83
		6-5	4.81
	가치 평가	5-11	4.58
		5-12	3.76
		6-6	4.88
일시적 집중(P)	이벤트형	7-1	5.58
		7-2	5.22
		8-1	5.15
	한시성	7-3	5.27
		7-4	4.93
		8-2	4.59
	지역 수용성	7-5	4.34
		7-6	4.88
		8-3	4.90
일상적 지속(J)	지속형	7-7	4.58
		7-8	4.51
		8-4	5.22
	일상성	7-9	3.97
		7-10	3.71
		8-5	5.44
	지역 수용성	7-11	4.12
		7-12	4.61
		8-6	5.42

■ 인구 특성별 응답자 수

합계	주민	공무원	남	여
	13	46	31	28
59	~39세	40세~	토박이	이주민
	38	21	29	30

■ 응답 그룹별 차이

구분		주민	공무원	남	여
As-is	E	4.28	4.42	4.48	4.29
	I	4.45	4.55	4.68	4.36
	N	5.03	5.14	5.26	4.96
	S	3.21	3.17	3.38	2.95
	T	5.03	5.11	5.31	4.84
	F	4.04	4.18	4.35	3.92
	P	5.04	5.04	5.12	4.94
	J	**3.81**	**4.37**	4.43	4.05
To-be	E	5.10	5.32	5.39	5.14
	I	4.90	5.28	5.51	4.86
	N	5.13	5.19	5.37	4.96
	S	5.15	5.38	5.45	5.19
	T	5.31	5.52	5.66	5.27
	F	4.87	5.01	4.97	4.99
	P	5.13	4.81	4.86	4.90
	J	5.31	5.38	5.27	5.46

구분		~39세	40세~	토박이	이주민
As-is	E	4.32	4.52	4.30	4.47
	I	4.55	4.48	4.60	4.45
	N	5.00	5.33	5.20	5.04
	S	3.04	3.43	3.39	2.97
	T	4.97	5.30	5.20	4.98
	F	4.18	4.08	4.25	4.04
	P	5.05	5.01	5.14	4.94
	J	4.31	4.13	4.45	4.06
To-be	E	5.18	5.43	5.36	5.19
	I	5.21	5.17	5.32	5.08
	N	5.12	5.27	5.22	5.13
	S	5.34	5.30	5.37	5.29
	T	5.37	5.67	5.46	5.49
	F	4.98	4.97	4.93	5.02
	P	4.89	4.87	4.79	4.97
	J	5.35	5.38	5.45	5.28

■ 진단 시사점

현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI
– 현재 S-MBTI : 자연자산 활용 강함, 전통가치 중시 성향 강함, 일시적 집중 성향 강함 – 희망 S-MBTI : 외부 인구 유입 및 정주인구 안정 동시 희망, 자연자산 활용 및 도시환경 활용 동시 희망, 전통가치 중시, 일상적 지속 희망 – As-is: 외부 관광객 많음, 관광객 지역경제 영향 큼, 오랫동안 거주 주민 많음, 우수한 자연환경 및 보존, 자연환경 관광자원 및 방문객 많음, 집 주변 자연환경 많음, 역사문화유산 보유 및 방문객 많음, 문화유산 지역활성화 중요 역할, 지자체 보존 노력, 지자체 산업발전 노력, 대표 축제 있으며 관광객 많음, 일정시기에 방문객 집중, 도시의 편리함 약함, 시가지 교통 약함 – To-be: 관광객 더 방문, 외부 정기 방문 인구 유입, 외지인 유입, 기존 주민 떠나지 않도록, 다시 돌아오는 정착 지역 되어야, 자연환경 관광지화 및 접근성 향상, 생활편의 도시화 더 필요, 지역명소 많아져야, 중심지로 더 발전, 역사문화유산 더 발굴, 문화유산 통해 지역 활성화, 보존 가치 강조, 산업 기반 늘려야, 대표 축제 기획, 지역 활동 많아져야, 커뮤니티 지속 사업 많아지고 지원 늘려야
강점과 약점(현안 체크리스트)
– 강점 : 전출인구 비율, 녹지, 노인여가복지 시설 수, 문화기반시설 수, 스트레스 인지율, 재정자주도 – 약점 : 인구증감률, 전입인구 비율, 청년 순이동률, 고령인구 비율, 유치원 원아 수, 신혼부부 비율, 평균연령, 독거노인가구 비율, 상수도 보급률, 하수도 보급률, 대학생 수, 유치원 수, 초등학교 수, 요양기관 수, 취업자 수, 청년고용률, 사업체 수, 고용규모, 자살률, 인터넷 이용률, 사설학원 수, 사회복지예산 비중, 재정자립도
대응 전략 시사점
– 일시적 방문 인구 유입 – 귀촌 귀향 유도 – 정착 기반 마련 – 인구 유입 특화주택 제공 – 일자리 및 창업공간 제공 – 장소특화 공간전략 제시 – 지역 자산 활용 – 원도심 활성화 – 고향사랑기부금 연계

주) '현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI'는 지역 Space-MBTI 분석 결과의 주요 사항을 시사점 정리한 사항임. '강점과 약점'은 행정안전부가 2023년 12월 배포한 현안 체크리스트의 통계 분석 자료를 기반하였음. 위의 두 가지 내용을 바탕으로 '대응전략 시사점'을 정리한 사항임.

■ 대응 전략 적합도 (예시)

구분	현재 INTP	희망 ESTJ
가. 거점조성 및 재구조화		
계획연계 거점 재배치	○	○
공공의 토지매입	△	○
생활권 설정/입지적정화	○	△
지역 거점 조성	○	△
나. 경제활동 기반 마련		
IT 기술 연계	△	○
농공단지 특성화	○	△
일자리 및 창업 공간 제공	△	◉
특구 조성	△	○
특화 산업 육성	△	○
다. 생활 및 정착인구 확대		
일시적 방문인구 유인	○	○
귀촌 귀향 유도	◉	◉
정착 기반 마련	◉	◉
커뮤니티 프로그램	○	○
라. 인프라 및 서비스 개선		
교통 물류 인프라 확충	○	△
사회서비스 확대	○	△
생활인프라 조성/효율화	○	○
서비스 플랫폼 제공	△	△
접근성 향상	○	○
마. 특화주거 공급 및 환경		
인구유입 특화주택 제공	○	◉
주거환경 및 경관 개선	○	○
바. 지역 특화 사업		
관광특화	○	○
장소특화 공간전략 제시	◉	◉
지역자산 활용	◉	◉
학교 특성화	○	△
사. 공간 장소성 강화		
공간 계획 강화	△	△
빈집 정비 및 활용	○	△
원도심 활성화	△	◉
유휴자산 활용	○	△
아. 연계정책 촉진		
고향사랑기부금 연계	◉	△
주변지역 연계 촉진	○	○
지원센터 운영	○	△

주) –:적합도 낮음, △:적합도 보통,
○:적합도 높음, ◉: 적합도 매우 높음

56) 전라남도 해남군

‘지역 Space-MBTI’ 진단 결과 요약	
현재 지역 특성 (As-is)	– INTP이며 N 점수가 S 점수에 비해 차이가 많이 나게 높음 – N 점수가 5점을 상회하며, 3점을 하회하는 문항은 없음
희망 지역 특성 (To-be)	– ENTJ로 E, I, N, T, F, J 점수가 5점을 상회함 – To-be 점수는 As-is에 비해 N을 제외하고 높게 응답되었으며, 상대적으로 많이 오른 점수는 S임
주요 우위/열위 문항	– 5점을 상회하는 문항은 E(2-1, 2-2, 1-6, 2-3), I(1-7, 2-5), N(3-1, 3-2, 3-3, 3-4, 4-2, 4-3), S(4-5), T(5-1, 6-1, 5-3, 6-2, 5-5, 6-3), F(6-4, 6-5, 5-11, 6-6), P(8-1, 7-3, 7-6), J(8-4, 8-5, 8-6)임 – 3점을 하회하는 문항은 없음
응답 그룹별 차이	– 주민/공무원: As-is에 F, J(모두 공무원↑), To-be에 N(공무원↑) – 남/여: 큰 차이 없음 – ~39세/40세~: To-be에 P(40~↑) – 토박이/이주민: 큰 차이 없음

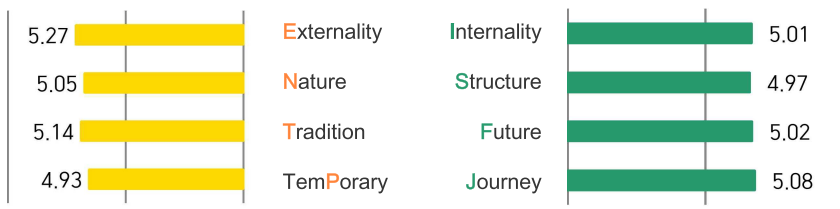
■ MBTI 진단 결과

As-is — INTP

특성
정주인구 중점(I): 안정적 거주환경을 바탕으로 이웃 간 친밀성이 높음
자연자산 활용(N): 우수한 자연자산을 보유하고 이를 관광자원으로 활용
전통가치 중시(T): 우수한 전통 및 역사문화유산을 보유하고 전통가치를 중시
일시적 집중(P): 특정 시기에 지역행사와 방문객이 집중

To-be — ENTJ

특성
외부인구 유입(E): 더 다양하고 많은 사람이 찾아오기를 희망
자연자산 활용(N): 자연을 보존하고 관광자원화하기를 희망
전통가치 중시(T): 전통 및 역사문화유산을 발굴·보존하여 지역의 활력을 희망
일상적 지속(J): 주민들의 지속적인 지역활동과 이를 위한 기반시설 확대를 희망



■ 문항별 설문 점수

구분		코드	점수
생활인구 유입(E)	관광 인구	1-1	4.65
		1-2	4.33
		2-1	5.58
	생활 인구	1-3	3.75
		1-4	4.44
		2-2	5.07
	인구 다양성	1-5	4.15
		1-6	5.65
		2-3	5.15
정주인구 중심(I)	정주 인구	1-7	5.82
		1-8	4.50
		2-4	4.94
	J턴, U턴	1-9	4.28
		1-10	4.49
		2-5	5.31
	생활 특성	1-11	4.03
		1-12	4.68
		2-6	4.79
자연자산 활용(N)	자연 자원	3-1	5.60
		3-2	5.43
		4-1	4.78
	관광 자원	3-3	5.43
		3-4	5.29
		4-2	5.14
	입지 특성	3-5	4.04
		3-6	4.86
		4-3	5.22
도시환경 활용(S)	도시화	3-7	3.63
		3-8	3.71
		4-4	4.74
	공동체 자원	3-9	3.92
		3-10	4.10
		4-5	5.25
	입지 특성	3-11	3.64
		3-12	3.51
		4-6	4.93
전통가치 중시(T)	역사문화 자원	5-1	5.15
		5-2	4.72
		6-1	5.38
	지역 활성화	5-3	5.07
		5-4	4.38
		6-2	5.06
	가치 평가	5-5	5.25
		5-6	4.58
		6-3	5.00
미래가치 중시(F)	산업 자원	5-7	4.36
		5-8	3.64
		6-4	5.06
	성장 가능성	5-9	4.92
		5-10	4.22
		6-5	5.00
	가치 평가	5-11	5.64
		5-12	4.42
		6-6	5.00
일시적 집중(P)	이벤트형	7-1	4.83
		7-2	4.76
		8-1	5.24
	한시성	7-3	5.04
		7-4	4.93
		8-2	4.63
	지역 수용성	7-5	4.64
		7-6	5.15
		8-3	4.93
일상적 지속(J)	지속형	7-7	4.83
		7-8	4.61
		8-4	5.14
	일상성	7-9	4.51
		7-10	4.24
		8-5	5.01
	지역 수용성	7-11	4.28
		7-12	4.61
		8-6	5.08

■ 인구 특성별 응답자 수

합계	주민	공무원	남	여
72	28	44	31	41
	~39세	40세~	토박이	이주민
	46	26	36	36

■ 응답 그룹별 차이

구분		주민	공무원	남	여
As-is	E	4.35	4.59	4.50	4.50
	I	4.39	4.79	4.70	4.58
	N	4.79	5.31	5.27	4.99
	S	3.62	3.83	4.04	3.53
	T	4.57	5.05	5.02	4.74
	F	**4.10**	**4.81**	4.75	4.37
	P	4.60	5.08	4.87	4.91
	J	**4.16**	**4.74**	4.70	4.37
To-be	E	5.06	5.40	5.29	5.25
	I	4.89	5.09	4.92	5.08
	N	**4.51**	**5.39**	5.27	4.88
	S	4.93	5.00	5.04	4.92
	T	4.93	5.28	4.96	5.28
	F	4.94	5.07	5.09	4.97
	P	4.89	4.95	4.68	5.12
	J	5.07	5.08	5.01	5.13

구분		~39세	40세~	토박이	이주민
As-is	E	4.48	4.53	4.50	4.50
	I	4.71	4.49	4.69	4.58
	N	5.06	5.19	5.06	5.15
	S	3.60	4.02	3.71	3.79
	T	4.84	4.89	4.84	4.88
	F	4.62	4.37	4.36	4.71
	P	4.85	4.97	4.94	4.84
	J	4.38	4.76	4.51	4.51
To-be	E	5.12	5.54	5.19	5.35
	I	4.93	5.17	5.13	4.90
	N	4.99	5.15	4.91	5.19
	S	5.04	4.85	4.99	4.95
	T	5.08	5.26	5.30	4.99
	F	5.09	4.90	5.06	4.98
	P	**4.72**	**5.31**	5.12	4.74
	J	5.05	5.13	5.03	5.13

■ 진단 시사점

현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI

- 현재 S-MBTI : 자연자산 활용 성향이 높음
- 희망 S-MBTI : 외부인구 유입 및 정주인구 안정 동시 희망, 자연자산 활용 희망, 전통가치 중시 및 미래가치 중시 동시 희망, 일상적 지속 희망
- As-is: 외국인 많음, 오랫동안 거주 주민 많음, 우수한 자연환경 및 보존, 자연환경 중요한 관광자원, 자연 방문객 많음, 역사문화유산 보유, 문화유산 지역활성화 역할, 지자체 보존 노력, 대표 특산물 많음, 일시적 방문객 집중, 한시적 지역행사 협력
- To-be: 관광객 더 많이 방문, 외부 정기 방문 인구 유입, 외지인 유입 유도, 자연환경 관광지화 및 접근성 향상, 지역명소 많아져야, 역사문화유산 더 발굴, 문화유산 통해 지역활성화, 보존과 가치 강조, 산업기반 늘려야, 첨단산업 중심 발전, 대표산업 위주 발전, 대표 축제 기획, 지역활동 많아져야, 커뮤니티 지속 사업 많아지고 지원 늘려야

강점과 약점(현안 체크리스트)

- 강점 : 전출인구 비율, 합계출산율, 녹지, 노인여가복지시설 수, 고용률, 경제활동 참가율, 실업률
- 약점 : 인구증감률, 전입인구 비율, 청년 순이동률, 고령인구 비율, 평균연령, 독거노인가구 비율, 노후주택 비율, 도로포장률, 상수도 보급률, 하수도 보급률, 대학생 수, 유치원 수, 초등학교 수, 초등학교 수, 보육시설 수, 자살률, 인터넷 이용률, 사회복지예산 비중, 재정자립도

대응 전략 시사점

- 생활권 설정/입지적정화
- 귀촌 귀향 유도
- 정착기반 마련
- 커뮤니티 프로그램
- 인구유입 특화주택 제공
- 장소특화 공간전략 제시
- 지역자산 활용
- 고향사랑기부금 연계

주) '현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI'는 지역 Space-MBTI 분석 결과의 주요 사항을 시사점 정리한 사항임. '강점과 약점'은 행정안전부가 2023년 12월 배포한 현안 체크리스트의 통계 분석 자료를 기반하였음. 위의 두 가지 내용을 바탕으로 '대응전략 시사점'을 정리한 사항임.

■ 대응 전략 적합도 (예시)

구분	현재 INTP	희망 ENTJ
가. 거점조성 및 재구조화		
계획연계 거점 재배치	○	○
공공의 토지매입	△	△
생활권 설정/입지적정화	○	◉
지역 거점 조성	○	△
나. 경제활동 기반 마련		
IT 기술 연계	△	△
농공단지 특성화	○	△
일자리 및 창업 공간 제공	△	△
특구 조성	△	△
특화 산업 육성	△	○
다. 생활 및 정착인구 확대		
일시적 방문인구 유인	○	○
귀촌 귀향 유도	◉	◉
정착 기반 마련	◉	◉
커뮤니티 프로그램	○	◉
라. 인프라 및 서비스 개선		
교통 물류 인프라 확충	○	△
사회서비스 확대	○	△
생활인프라 조성/효율화	○	○
서비스 플랫폼 제공	△	△
접근성 향상	○	○
마. 특화주거 공급 및 환경		
인구유입 특화주택 제공	○	◉
주거환경 및 경관 개선	○	○
바. 지역 특화 사업		
관광특화	○	○
장소특화 공간전략 제시	◉	○
지역자산 활용	◉	◉
학교 특성화	○	○
사. 공간 장소성 강화		
공간 계획 강화	△	△
빈집 정비 및 활용	○	△
원도심 활성화	△	△
유휴자산 활용	○	○
아. 연계정책 촉진		
고향사랑기부금 연계	◉	△
주변지역 연계 촉진	○	○
지원센터 운영	○	△

주) -:적합도 낮음, △:적합도 보통, ○:적합도 높음, ◉: 적합도 매우 높음

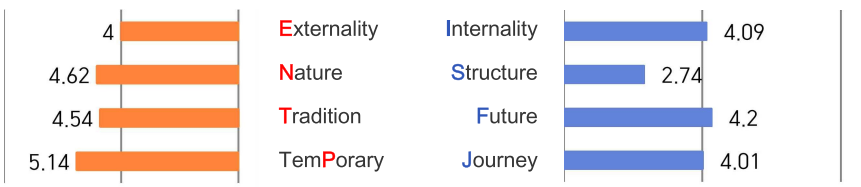
57) 전라남도 영암군

‘지역 Space-MBTI’ 진단 결과 요약	
현재 지역 특성 (As-is)	– INTP이며 N 점수가 S 점수에 비해, P 점수가 J 점수에 비해 차이가 많이 나게 높음 – P 점수가 5점을 상회하며, S 점수가 3점을 하회함
희망 지역 특성 (To-be)	– INTP로 5점을 상회하는 문항이 없음 – To-be 점수는 As-is에 비해 P를 제외하고 높게 응답되었으며, 상대적으로 많이 오른 점수는 S임
주요 우위/열위 문항	– 5점을 상회하는 문항은 E(2-1, 1-6), I(2-5), N(3-1, 3-2, 3-4, 4-2, 4-3), P(7-1, 7-2, 8-1, 7-3, 7-4), J(8-5)임 – 3점을 하회하는 문항은 S(3-7, 3-8, 3-9, 3-11, 3-12)임
응답 그룹별 차이	– 주민/공무원: As-is에 I, N, T, P(모두 공무원↑), To-be에 F(공무원↑) – 남/여: As-is에 E(남↑), To-be에 F(남↑) – ~39세/40세~: To-be에 T, P(모두 40~↑) – 토박이/이주민: 큰 차이 없음

■ MBTI 진단 결과

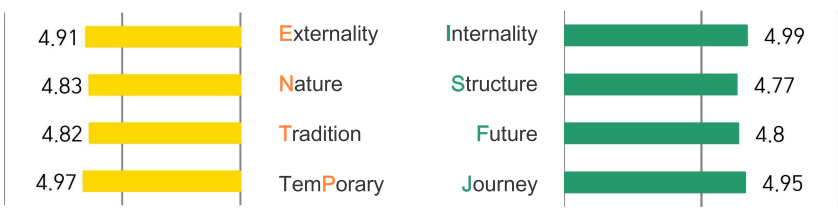
As-is — INTP

특성
정주인구 중점(I): 안정적 거주환경을 바탕으로 이웃 간 친밀성이 높음
자연자산 활용(N): 우수한 자연자산을 보유하고 이를 관광자원으로 활용
전통가치 중시(T): 우수한 전통 및 역사문화유산을 보유하고 전통가치를 중시
일시적 집중(P): 특정 시기에 지역행사와 방문객이 집중



To-be — INTP

특성
정주인구 중점(I): 오래 거주하면서 더 긴밀한 공동체를 형성할 수 있기를 희망
자연자산 활용(N): 자연을 보존하고 관광자원화하기를 희망
전통가치 중시(T): 전통 및 역사문화유산을 발굴·보존하여 지역의 활력을 희망
일시적 집중(P): 대표적 지역 행사나 축제를 통해 지역경제에 도움이 되기를 희망



■ 문항별 설문 점수

구분		코드	점수
생활인구 유입(E)	관광 인구	1-1	3.70
		1-2	3.32
		2-1	5.38
	생활 인구	1-3	3.22
		1-4	4.03
		2-2	4.46
	인구 다양성	1-5	3.92
		1-6	5.84
		2-3	4.89
정주인구 중심(I)	정주 인구	1-7	4.92
		1-8	4.51
		2-4	4.95
	J턴, U턴	1-9	3.76
		1-10	4.00
		2-5	5.19
	생활 특성	1-11	3.14
		1-12	4.19
		2-6	4.84
자연자산 활용(N)	자연 자원	3-1	5.19
		3-2	5.16
		4-1	4.19
	관광 자원	3-3	4.97
		3-4	5.11
		4-2	5.08
	입지 특성	3-5	3.22
		3-6	4.08
		4-3	5.22
도시환경 활용(S)	도시화	3-7	2.73
		3-8	2.76
		4-4	4.70
	공동체 자원	3-9	2.68
		3-10	3.14
		4-5	4.76
	입지 특성	3-11	2.59
		3-12	2.54
		4-6	4.86
전통가치 중시(T)	역사문화 자원	5-1	4.76
		5-2	4.49
		6-1	4.89
	지역 활성화	5-3	4.73
		5-4	3.81
		6-2	4.76
	가치 평가	5-5	4.84
		5-6	4.62
		6-3	4.81
미래가치 중시(F)	산업 자원	5-7	3.97
		5-8	4.68
		6-4	4.97
	성장 가능성	5-9	4.65
		5-10	3.76
		6-5	4.81
	가치 평가	5-11	4.78
		5-12	3.35
		6-6	4.62
일시적 집중(P)	이벤트형	7-1	5.41
		7-2	5.38
		8-1	5.38
	한시성	7-3	5.54
		7-4	5.27
		8-2	4.62
	지역 수용성	7-5	4.43
		7-6	4.78
		8-3	4.92
일상적 지속(J)	지속형	7-7	4.43
		7-8	3.84
		8-4	4.89
	일상성	7-9	3.65
		7-10	3.59
		8-5	5.05
	지역 수용성	7-11	4.16
		7-12	4.38
		8-6	4.92

■ 인구 특성별 응답자 수

합계	주민	공무원	남	여
37	22	15	15	22
	~39세	40세~	토박이	이주민
	24	13	11	26

■ 응답 그룹별 차이

구분		주민	공무원	남	여
As-is	E	3.96	4.07	**4.31**	**3.80**
	I	**3.86**	**4.42**	4.02	4.13
	N	**4.34**	**5.03**	4.72	4.55
	S	2.68	2.82	2.71	2.76
	T	**4.33**	**4.84**	4.63	4.48
	F	**3.89**	**4.66**	4.12	4.25
	P	**4.93**	**5.43**	4.88	5.31
	J	3.83	4.28	3.79	4.16
To-be	E	4.76	5.13	5.20	4.71
	I	4.80	5.27	5.02	4.97
	N	4.82	4.84	4.84	4.82
	S	4.67	4.93	4.71	4.82
	T	4.82	4.82	4.76	4.86
	F	**4.47**	**5.29**	**5.33**	**4.44**
	P	5.08	4.82	4.76	5.12
	J	4.77	5.22	4.93	4.97

구분		~39세	40세~	토박이	이주민
As-is	E	4.03	3.96	3.82	4.08
	I	4.25	3.78	4.09	4.08
	N	4.69	4.49	4.33	4.74
	S	2.82	2.59	2.68	2.76
	T	4.63	4.37	4.26	4.66
	F	4.35	3.92	3.92	4.31
	P	5.17	5.06	4.82	5.27
	J	4.08	3.87	3.83	4.08
To-be	E	5.03	4.69	4.67	5.01
	I	5.03	4.92	5.00	4.99
	N	4.67	5.13	4.67	4.90
	S	4.85	4.64	4.39	4.94
	T	**4.61**	**5.21**	4.85	4.81
	F	4.83	4.74	4.79	4.81
	P	**4.67**	**5.54**	4.79	5.05
	J	4.90	5.05	4.82	5.01

■ 진단 시사점

현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI
– 현재 S-MBTI : 일시적 집중 성향이 높음, 도시환경 활용 낮음 – 희망 S-MBTI : 두드러지는 특성 없음 – As-is: 외국인 많음, 우수한 자연환경 및 보존, 자연 방문객 많음, 대표 축제 있으며 관광객 많음, 일시적 방문객 집중, 일시적 경제활동 집중, 도시의 편리함 약함, 상권 약함, 문화시설 약함, 대표 건축물 약함, 시가지 발달 약함, 시가지 교통 약함 – To-be: 관광객 더 많이 방문, 다시 돌아오는 지역 되어야, 자연환경 관광지화 및 접근성 향상, 대표 축제 기획, 커뮤니티 지속 사업 많아져야
강점과 약점(현안 체크리스트)
– 강점 : 합계출산율, 녹지, 보육시설 수, 노인여가복지시설 수, 문화기반시설 수, 고용률, 경제활동 참가율, 종사자수, 청년고용률, 사업체수, 고용규모, 재정자주도 – 약점 : 인구증감률, 1인가구 비율, 노후주택 비율, 유치원 수, 초등학교 수, 인터넷 이용률, 보건 및 사회복지사업 종사자 비율, 의사 수
대응 전략 시사점
– 귀촌 귀향 유도 – 정착 기반 마련 – 장소특화 공간전략 제시 – 인구유입 특화주택 제공* – 지역자산 활용 – 학교 특성화* – 고향사랑기부금 연계

주) '현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI'는 지역 Space-MBTI 분석 결과의 주요 사항을 시사점 정리한 사항임. '강점과 약점'은 행정안전부가 2023년 12월 배포한 현안 체크리스트의 통계 분석 자료를 기반하였음. 위의 두 가지 내용을 바탕으로 '대응전략 시사점'을 정리한 사항임.

■ 대응 전략 적합도 (예시)

구분	현재 INTP	희망 INTP
가. 거점조성 및 재구조화		
계획연계 거점 재배치	◯	◯
공공의 토지매입	△	△
생활권 설정/입지적정화	◯	◯
지역 거점 조성	◯	◯
나. 경제활동 기반 마련		
IT 기술 연계	△	△
농공단지 특성화	◯	◯
일자리 및 창업 공간 제공	△	△
특구 조성	△	△
특화 산업 육성	△	△
다. 생활 및 정착인구 확대		
일시적 방문인구 유인	◯	◯
귀촌 귀향 유도	◉	◉
정착 기반 마련	◉	◉
커뮤니티 프로그램	◯	◯
라. 인프라 및 서비스 개선		
교통 물류 인프라 확충	◯	◯
사회서비스 확대	◯	◯
생활인프라 조성/효율화	◯	◯
서비스 플랫폼 제공	△	△
접근성 향상	◯	◯
마. 특화주거 공급 및 환경		
인구유입 특화주택 제공	◯	◯
주거환경 및 경관 개선	◯	◯
바. 지역 특화 사업		
관광특화	◯	◯
장소특화 공간전략 제시	◉	◉
지역자산 활용	◉	◉
학교 특성화	◯	◯
사. 공간 장소성 강화		
공간 계획 강화	△	△
빈집 정비 및 활용	◯	◯
원도심 활성화	△	△
유휴자산 활용	◯	◯
아. 연계정책 촉진		
고향사랑기부금 연계	◉	◉
주변지역 연계 촉진	◯	◯
지원센터 운영	◯	◯

주) –:적합도 낮음, △:적합도 보통,
◯:적합도 높음, ◉: 적합도 매우 높음

58) 전라남도 함평군

‘지역 Space-MBTI’ 진단 결과 요약	
현재 지역 특성 (As-is)	– INFP이며 N 점수가 S 점수에 비해, P 점수가 J 점수에 비해 차이가 많이 나게 높음 – P 점수가 5점을 상회하며, 3점을 하회하는 문항은 없음
희망 지역 특성 (To-be)	– ESFP로 E, S, F, P, J 점수가 5점을 상회함 – To-be 점수는 As-is에 비해 N, P를 제외하고 높게 응답되었으며, 상대적으로 많이 오른 점수는 E, S임
주요 우위/열위 문항	– 5점을 상회하는 문항은 E(2-1, 2-2, 2-3), I(1-7, 2-5), N(3-1, 3-2, 4-2, 4-3), S(4-4, 4-5, 4-6), T(6-1), F(6-4, 5-9, 6-5), P(7-1, 7-2, 8-1, 7-3, 7-4, 8-2, 7-5, 7-6, 8-3), J(7-7, 7-8, 8-4, 8-5, 8-6)임 – 3점을 하회하는 문항은 없음
응답 그룹별 차이	– 주민/공무원: 큰 차이 없음 – 남/여: To-be에 F(남↑) – ~39세/40세~: 큰 차이 없음 – 토박이/이주민: As-is에 S, T, P(모두 토박이↑), To-be에 P(토박이↑)

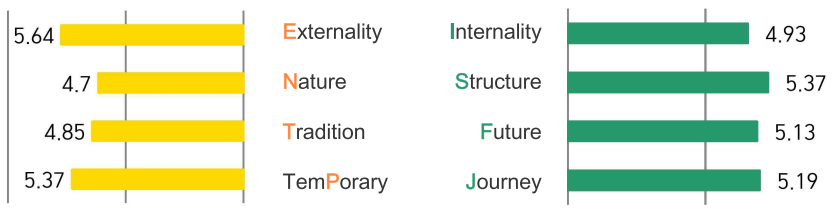
■ MBTI 진단 결과

As-is — INFP

특성
정주인구 중점(I): 안정적 거주환경을 바탕으로 이웃 간 친밀성이 높음
자연자산 활용(N): 우수한 자연자산을 보유하고 이를 관광자원으로 활용
미래가치 중시(F): 지역을 대표하는 산업이 잘 발달
일시적 집중(P): 특정 시기에 지역행사와 방문객이 집중

To-be — ESFP

특성
외부인구 유입(E): 더 다양하고 많은 사람이 찾아오기를 희망
도시환경 활용(S): 더 편리한 도시환경을 갖추고 지역 중심지로 발전하기를 희망
미래가치 중시(F): 지역을 대표하는 산업을 육성하여 발전하기를 희망
일시적 집중(P): 대표적 지역 행사나 축제를 통해 지역경제에 도움이 되기를 희망



■ 문항별 설문 점수

구분		코드	점수
생활인구 유입(E)	관광 인구	1-1	4.64
		1-2	4.93
		2-1	6.07
	생활 인구	1-3	3.11
		1-4	4.18
		2-2	5.41
	인구 다양성	1-5	3.47
		1-6	4.63
		2-3	5.44
정주인구 중심(I)	정주 인구	1-7	5.85
		1-8	4.32
		2-4	4.86
	J턴, U턴	1-9	3.71
		1-10	4.40
		2-5	5.67
	생활 특성	1-11	3.41
		1-12	4.73
		2-6	4.25
자연자산 활용(N)	자연 자원	3-1	5.12
		3-2	5.21
		4-1	4.18
	관광 자원	3-3	4.89
		3-4	4.42
		4-2	5.11
	입지 특성	3-5	4.58
		3-6	4.37
		4-3	5.27
도시환경 활용(S)	도시화	3-7	3.19
		3-8	3.01
		4-4	5.15
	공동체 자원	3-9	3.16
		3-10	3.66
		4-5	5.62
	입지 특성	3-11	2.84
		3-12	3.19
		4-6	5.34
전통가치 중시(T)	역사문화 자원	5-1	4.33
		5-2	3.53
		6-1	5.10
	지역 활성화	5-3	4.23
		5-4	3.42
		6-2	4.90
	가치 평가	5-5	4.77
		5-6	4.27
		6-3	4.77
미래가치 중시(F)	산업 자원	5-7	4.42
		5-8	4.32
		6-4	5.18
	성장 가능성	5-9	5.23
		5-10	4.04
		6-5	5.23
	가치 평가	5-11	4.37
		5-12	3.78
		6-6	4.97
일시적 집중(P)	이벤트형	7-1	6.40
		7-2	6.19
		8-1	5.59
	한시성	7-3	6.21
		7-4	6.01
		8-2	5.05
	지역 수용성	7-5	5.55
		7-6	5.85
		8-3	5.45
일상적 지속(J)	지속형	7-7	5.10
		7-8	5.00
		8-4	5.12
	일상성	7-9	4.08
		7-10	3.49
		8-5	5.22
	지역 수용성	7-11	4.53
		7-12	4.84
		8-6	5.22

■ 인구 특성별 응답자 수

합계	주민	공무원	남	여
73	14	59	27	46
	~39세	40세~	토박이	이주민
	46	27	17	56

■ 응답 그룹별 차이

구분		주민	공무원	남	여
As-is	E	4.12	4.17	3.88	4.33
	I	4.11	4.47	4.28	4.47
	N	4.74	4.77	4.46	4.95
	S	3.11	3.19	2.90	3.34
	T	3.99	4.12	3.93	4.19
	F	4.25	4.39	4.29	4.40
	P	6.13	6.01	6.26	5.90
	J	4.60	4.49	4.50	4.51
To-be	E	5.31	5.72	5.62	5.65
	I	4.98	4.92	4.84	4.98
	N	4.76	4.88	4.79	4.89
	S	5.07	5.44	5.46	5.32
	T	5.10	4.88	4.77	5.01
	F	4.71	5.23	**5.46**	**4.93**
	P	5.36	5.37	5.56	5.25
	J	5.38	5.14	5.31	5.12

구분		~39세	40세~	토박이	이주민
As-is	E	4.15	4.18	4.44	4.07
	I	4.41	4.38	4.58	4.35
	N	4.79	4.72	5.05	4.68
	S	2.96	3.54	**3.70**	**3.02**
	T	4.06	4.15	**4.50**	**3.97**
	F	4.38	4.33	4.55	4.30
	P	6.01	6.07	**6.46**	**5.90**
	J	4.44	4.62	5.00	4.36
To-be	E	5.49	5.90	5.94	5.55
	I	4.77	5.20	5.25	4.83
	N	4.70	5.11	4.94	4.83
	S	5.48	5.19	5.37	5.37
	T	4.83	5.09	5.06	4.88
	F	5.12	5.14	5.29	5.08
	P	5.37	5.36	**5.80**	**5.23**
	J	5.14	5.26	5.43	5.11

■ 진단 시사점

현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI

- 현재 S-MBTI : 일시적 집중 성향이 매우 높음
- 희망 S-MBTI : 외부 인구 유입 매우 희망, 도시환경 활용 희망, 미래가치 중심 희망, 일시적 집중 및 일상적 지속 동시 희망
- As-is: 오랫동안 거주 주민 많음, 우수한 자연환경 및 보존, 지자체 산업발전 노력, 대표 축제 있으며 관광객 많음, 일정시기에 방문객 및 경제활동 집중, 한시적 지역행사 장소 마련, 지역 행사 협력, 일상 교류 장소 많음, 지역 활동 많음
- To-be: 관광객 더 방문, 외부 정기 방문 인구 유입, 외지인 유입, 다시 돌아오는 사람 많아야, 자연환경 관광지화, 자연환경 접근성 향상, 생활편의 도시화 더 필요, 지역명소 많아져야, 중심지로 발전해야, 역사문화유산 더 발굴, 산업기반 늘려야, 첨단산업 중심 발전, 대표 축제 기획, 일정시기 집중 사업 지역 활성화, 한시적 지역행사 지원 늘려야, 지역활동 많아져야, 커뮤니티 지속 사업 많아지고 지원 늘려야

강점과 약점(현안 체크리스트)

- 강점 : 전출인구 비율, 녹지, 노인여가복지시설 수, 사회복지시설 수, 고용률, 경제활동참가율, 실업률, 보건 및 사회복지사업체 비율
- 약점 : 인구증감률, 전입인구 비율, 청년 순이동률, 고령인구 비율, 유치원 원아 수, 초등학생 수, 신혼부부 비율, 유아인구 비율, 평균연령, 1인가구 비율, 독거노인가구 비율, 노후주택비율, 빈집비율, 대학생 수, 유치원 수, 초등학교 수, 문화기반시설 수, 요양기관 수, 안전, 취업자 수, 사업체 수, 건강수준 인지율, 인터넷 이용률, 사설학원 수, 사회복지예산 비중, 재정자립도

대응 전략 시사점

- 계획연계 거점 재배치
- IT 기술 연계
- 일자리 및 창업공간 제공
- 특화 산업 육성
- 공간 계획 강화
- 빈집 정비 및 활용*
- 원도심 활성화
- 고향사랑기부금 연계

주) '현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI'는 지역 Space-MBTI 분석 결과의 주요 사항을 시사점 정리한 사항임. '강점과 약점'은 행정안전부가 2023년 12월 배포한 현안 체크리스트의 통계 분석 자료를 기반하였음. 위의 두 가지 내용을 바탕으로 '대응전략 시사점'을 정리한 사항임.

■ 대응 전략 적합도 (예시)

구분	현재 INFP	희망 ESFP
가. 거점조성 및 재구조화		
계획연계 거점 재배치	◉	○
공공의 토지매입	○	○
생활권 설정/입지적정화	○	△
지역 거점 조성	○	○
나. 경제활동 기반 마련		
IT 기술 연계	○	◉
농공단지 특성화	△	○
일자리 및 창업 공간 제공	◉	○
특구 조성	○	○
특화 산업 육성	◉	◉
다. 생활 및 정착인구 확대		
일시적 방문인구 유인	△	○
귀촌 귀향 유도	○	○
정착 기반 마련	△	○
커뮤니티 프로그램	○	△
라. 인프라 및 서비스 개선		
교통 물류 인프라 확충	○	○
사회서비스 확대	△	△
생활인프라 조성/효율화	○	○
서비스 플랫폼 제공	△	△
접근성 향상	○	○
마. 특화주거 공급 및 환경		
인구유입 특화주택 제공	○	△
주거환경 및 경관 개선	△	△
바. 지역 특화 사업		
관광특화	△	○
장소특화 공간전략 제시	○	△
지역자산 활용	○	△
학교 특성화	○	△
사. 공간 장소성 강화		
공간 계획 강화	○	◉
빈집 정비 및 활용	△	△
원도심 활성화	△	◉
유휴자산 활용	△	△
아. 연계정책 촉진		
고향사랑기부금 연계	◉	△
주변지역 연계 촉진	△	○
지원센터 운영	○	△

주) -:적합도 낮음, △:적합도 보통, ○:적합도 높음, ◉: 적합도 매우 높음

59) 전라남도 영광군

‘지역 Space-MBTI’ 진단 결과 요약	
현재 지역 특성 (As-is)	– INTP이며 N 점수가 S 점수에 비해, P 점수가 J 점수에 비해 차이가 많이 나게 높음 – P 점수가 5점을 상회하며, 3점을 하회하는 문항은 없음
희망 지역 특성 (To-be)	– ENTP로 E, I, T 점수가 5점을 상회함 – To-be 점수는 As-is에 비해 P를 제외하고 높게 응답되었으며, 상대적으로 많이 오른 점수는 S임
주요 우위/열위 문항	– 5점을 상회하는 문항은 E(2-1, 2-2, 1-6), I(1-7, 2-4, 2-5), N(3-1, 3-2, 3-3, 3-4, 4-2, 4-3), S(4-5), T(5-1, 6-1, 6-2), F(6-5), P(7-1, 7-2, 8-1, 7-3, 7-6), J(8-5)임 – 3점을 하회하는 문항은 없음
응답 그룹별 차이	– 주민/공무원: As-is에 I(공무원↑), To-be에 F(공무원↑) – 남/여: To-be에 S(남↑) – ~39세/40세~: As-is에 N, S, T, F, P, J(모두 40~↑), To-be에 E, I, N, T(모두 40~↑) – 토박이/이주민: 큰 차이 없음

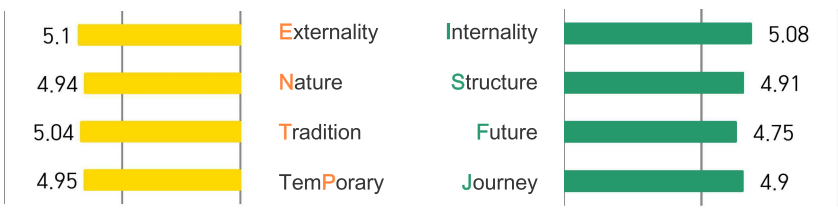
■ MBTI 진단 결과

As-is INTP

특성
정주인구 중점(I): 안정적 거주환경을 바탕으로 이웃 간 친밀성이 높음
자연자산 활용(N): 우수한 자연자산을 보유하고 이를 관광자원으로 활용
전통가치 중시(T): 우수한 전통 및 역사문화유산을 보유하고 전통가치를 중시
일시적 집중(P): 특정 시기에 지역행사와 방문객이 집중

To-be ENTP

특성
외부인구 유입(E): 더 다양하고 많은 사람이 찾아오기를 희망
자연자산 활용(N): 자연을 보존하고 관광자원화하기를 희망
전통가치 중시(T): 전통 및 역사문화유산을 발굴·보존하여 지역의 활력을 희망
일시적 집중(P): 대표적 지역 행사나 축제를 통해 지역경제에 도움이 되기를 희망



■ 문항별 설문 점수

구분		코드	점수
생활인구 유입(E)	관광 인구	1-1	4.81
		1-2	4.55
		2-1	5.32
	생활 인구	1-3	4.32
		1-4	4.19
		2-2	5.03
	인구 다양성	1-5	4.13
		1-6	5.26
		2-3	4.94
정주인구 중심(I)	정주 인구	1-7	5.52
		1-8	4.81
		2-4	5.16
	J턴, U턴	1-9	4.13
		1-10	4.29
		2-5	5.13
	생활 특성	1-11	4.29
		1-12	4.48
		2-6	4.94
자연자산 활용(N)	자연 자원	3-1	5.03
		3-2	5.10
		4-1	4.48
	관광 자원	3-3	5.10
		3-4	5.29
		4-2	5.23
	입지 특성	3-5	4.19
		3-6	4.65
		4-3	5.10
도시환경 활용(S)	도시화	3-7	3.68
		3-8	3.84
		4-4	4.81
	공동체 자원	3-9	3.61
		3-10	3.87
		4-5	5.00
	입지 특성	3-11	3.71
		3-12	3.81
		4-6	4.94
전통가치 중시(T)	역사문화 자원	5-1	5.06
		5-2	4.94
		6-1	5.00
	지역 활성화	5-3	4.94
		5-4	4.45
		6-2	5.23
	가치 평가	5-5	4.87
		5-6	4.71
		6-3	4.90
미래가치 중시(F)	산업 자원	5-7	4.35
		5-8	4.32
		6-4	4.77
	성장 가능성	5-9	4.71
		5-10	4.32
		6-5	5.03
	가치 평가	5-11	4.94
		5-12	4.48
		6-6	4.45
일시적 집중(P)	이벤트형	7-1	5.55
		7-2	5.39
		8-1	5.16
	한시성	7-3	5.13
		7-4	4.81
		8-2	4.77
	지역 수용성	7-5	4.81
		7-6	5.10
		8-3	4.90
일상적 지속(J)	지속형	7-7	4.84
		7-8	4.42
		8-4	4.84
	일상성	7-9	4.42
		7-10	4.10
		8-5	5.03
	지역 수용성	7-11	4.61
		7-12	4.74
		8-6	4.84

■ 인구 특성별 응답자 수

합계	주민	공무원	남	여
31	21	10	8	23
	~39세	40세~	토박이	이주민
	23	8	20	11

■ 응답 그룹별 차이

구분		주민	공무원	남	여
As-is	E	4.43	4.78	4.50	4.56
	I	**4.38**	**5.02**	4.63	4.57
	N	4.83	5.02	4.60	4.99
	S	3.65	3.97	3.88	3.71
	T	4.76	4.97	4.75	4.86
	F	4.44	4.70	4.52	4.52
	P	5.01	5.38	4.88	5.22
	J	4.45	4.67	4.69	4.46
To-be	E	5.00	5.30	5.17	5.07
	I	4.97	5.30	4.92	5.13
	N	4.90	5.00	4.67	5.03
	S	4.89	4.97	**5.42**	**4.74**
	T	4.97	5.20	4.96	5.07
	F	**4.56**	**5.17**	4.96	4.68
	P	4.94	4.97	4.58	5.07
	J	4.95	4.80	4.71	4.97

구분		~39세	40세~	토박이	이주민
As-is	E	4.46	4.79	4.63	4.39
	I	4.46	4.94	4.67	4.44
	N	**4.67**	**5.54**	5.04	4.62
	S	**3.50**	**4.48**	4.06	3.20
	T	**4.59**	**5.50**	5.18	4.20
	F	**4.39**	**4.90**	4.68	4.24
	P	**4.99**	**5.52**	5.21	4.98
	J	**4.34**	**5.04**	4.76	4.09
To-be	E	**4.94**	**5.54**	5.15	5.00
	I	**4.93**	**5.50**	5.25	4.76
	N	**4.78**	**5.38**	5.10	4.64
	S	4.97	4.75	4.93	4.88
	T	**4.91**	**5.42**	5.20	4.76
	F	4.70	4.92	4.73	4.79
	P	5.03	4.71	4.92	5.00
	J	4.94	4.79	5.12	4.52

■ 진단 시사점

현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI
– 현재 S-MBTI : 일시적 집중 성향이 높음 – 희망 S-MBTI : 외부인구 유입 및 정주인구 안정 동시 희망, 전통가치 중시 희망 – As-is: 외국인 많음, 오랫동안 거주 주민 많음, 우수한 자연환경 및 보존, 자연환경 중요한 관광자원, 자연 방문객 많음, 역사문화유산 보유, 대표 축제 있으며 관광객 많음, 일시적 방문객 집중, 한시적 지역행사 협력 – To-be: 관광객 더 많이 방문, 외부 정기 방문 인구 유입, 기존 주민 떠나지 않도록, 다시 돌아오는 지역 되어야, 자연환경 관광지화 및 접근성 향상, 지역명소 많아져야, 역사문화유산 더 발굴, 문화유산 통해 지역 활성화, 첨단산업 중심 발전, 대표 축제 기획, 커뮤니티 지속 지역 사업 많아져야
강점과 약점(현안 체크리스트)
– 강점 : 유아인구 비율, 합계출산율, 녹지, 노인여가복지시설 수, 의료기관병상 수, 요양기관 수, 화재, 실업률 – 약점 : 전입인구 비율, 독거노인가구 비율, 노후주택 비율, 하수도 보급률, 유치원 수, 초등학교 수, 보육시설 수, 문화기반시설 수, 상용직 비율, 인터넷 이용률, 미충족 의료율
대응 전략 시사점
– 일시적 방문인구 유입 – 관광 특화 – 장소특화 공간전략 제시 – 지역자산 활용 – 서비스 플랫폼 제공 – 접근성 향상 – 학교 특성화 – 고향사랑기부금 연계 – 주변지역 연계 촉진 – 지원센터 운영

주) '현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI'는 지역 Space-MBTI 분석 결과의 주요 사항을 시사점 정리한 사항임. '강점과 약점'은 행정안전부가 2023년 12월 배포한 현안 체크리스트의 통계 분석 자료를 기반하였음. 위의 두 가지 내용을 바탕으로 '대응전략 시사점'을 정리한 사항임.

■ 대응 전략 적합도 (예시)

구분	현재 INTP	희망 ENTP
가. 거점조성 및 재구조화		
계획연계 거점 재배치	○	△
공공의 토지매입	△	△
생활권 설정/입지적정화	○	△
지역 거점 조성	○	△
나. 경제활동 기반 마련		
IT 기술 연계	△	△
농공단지 특성화	○	○
일자리 및 창업 공간 제공	△	△
특구 조성	△	△
특화 산업 육성	△	△
다. 생활 및 정착인구 확대		
일시적 방문인구 유인	○	◉
귀촌 귀향 유도	◉	△
정착 기반 마련	◉	△
커뮤니티 프로그램	○	△
라. 인프라 및 서비스 개선		
교통 물류 인프라 확충	○	△
사회서비스 확대	○	△
생활인프라 조성/효율화	○	△
서비스 플랫폼 제공	△	◉
접근성 향상	○	◉
마. 특화주거 공급 및 환경		
인구유입 특화주택 제공	○	△
주거환경 및 경관 개선	○	○
바. 지역 특화 사업		
관광특화	○	◉
장소특화 공간전략 제시	◉	◉
지역자산 활용	◉	◉
학교 특성화	○	◉
사. 공간 장소성 강화		
공간 계획 강화	△	○
빈집 정비 및 활용	○	△
원도심 활성화	△	△
유휴자산 활용	○	○
아. 연계정책 촉진		
고향사랑기부금 연계	◉	◉
주변지역 연계 촉진	○	◉
지원센터 운영	○	◉

주) –:적합도 낮음, △:적합도 보통,
○:적합도 높음, ◉: 적합도 매우 높음

60) 전라남도 장성군

‘지역 Space-MBTI’ 진단 결과 요약	
현재 지역 특성 (As-is)	– INTP이며 I 점수가 E 점수에 비해, N 점수가 S 점수에 비해, P 점수가 J 점수에 비해 차이가 많이 나게 높음 – N, P 점수가 5점을 상회하며, 3점을 하회하는 문항은 없음
희망 지역 특성 (To-be)	– ESTP로 I를 제외하고는 모두 5점을 상회함 – To-be 점수는 As-is에 비해 N을 제외하고 높게 응답되었으며, 상대적으로 많이 오른 점수는 E, S임
주요 우위/열위 문항	– 5점을 상회하는 문항은 E(2-1, 2-2), I(1-7, 2-5), N(3-1, 3-2, 3-3, 3-4, 4-2, 4-3), S(4-5, 4-6), T(6-1, 5-3, 6-2, 6-3), F(6-4, 6-5, 5-11, 6-6), P(7-2, 8-1, 7-3, 7-6, 8-3), J(7-7, 8-4, 8-5, 8-6)임 – 3점을 하회하는 문항은 없음
응답 그룹별 차이	– 주민/공무원: As-is에 N, T, F(모두 공무원↑), To-be에 S(공무원↑) – 남/여: As-is에 P(여↑) – ~39세/40세~: As-is에 S(40~↑), To-be에 E, I, N, T, J(모두 40~↑) – 토박이/이주민: As-is에 J(토박이↑)

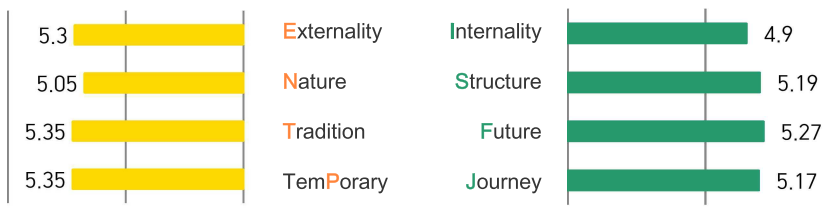
■ MBTI 진단 결과

As-is — INTP

특성
정주인구 중점(I): 안정적 거주환경을 바탕으로 이웃 간 친밀성이 높음
자연자산 활용(N): 우수한 자연자산을 보유하고 이를 관광자원으로 활용
전통가치 중시(T): 우수한 전통 및 역사문화유산을 보유하고 전통가치를 중시
일시적 집중(P): 특정 시기에 지역행사와 방문객이 집중

To-be — ESTP

특성
외부인구 유입(E): 더 다양하고 많은 사람이 찾아오기를 희망
도시환경 활용(S): 더 편리한 도시환경을 갖추고 지역 중심지로 발전하기를 희망
전통가치 중시(T): 전통 및 역사문화유산을 발굴·보존하여 지역의 활력을 희망
일시적 집중(P): 대표적 지역 행사나 축제를 통해 지역경제에 도움이 되기를 희망



■ 문항별 설문 점수

구분		코드	점수
생활인구 유입(E)	관광 인구	1-1	4.13
		1-2	3.91
		2-1	5.84
	생활 인구	1-3	3.13
		1-4	4.41
		2-2	5.38
	인구 다양성	1-5	3.84
		1-6	4.59
		2-3	4.69
정주인구 중심(I)	정주 인구	1-7	5.69
		1-8	4.75
		2-4	4.97
	J턴, U턴	1-9	3.81
		1-10	4.44
		2-5	5.09
	생활 특성	1-11	3.69
		1-12	4.53
		2-6	4.63
자연자산 활용(N)	자연 자원	3-1	5.31
		3-2	5.16
		4-1	4.22
	관광 자원	3-3	5.41
		3-4	5.28
		4-2	5.34
	입지 특성	3-5	4.56
		3-6	4.97
		4-3	5.59
도시환경 활용(S)	도시화	3-7	3.66
		3-8	3.19
		4-4	4.78
	공동체 자원	3-9	3.84
		3-10	3.22
		4-5	5.34
	입지 특성	3-11	2.88
		3-12	3.50
		4-6	5.44
전통가치 중시(T)	역사문화 자원	5-1	4.94
		5-2	4.38
		6-1	5.09
	지역 활성화	5-3	5.09
		5-4	3.81
		6-2	5.38
	가치 평가	5-5	4.78
		5-6	4.59
		6-3	5.59
미래가치 중시(F)	산업 자원	5-7	4.22
		5-8	4.09
		6-4	5.19
	성장 가능성	5-9	4.66
		5-10	4.53
		6-5	5.59
	가치 평가	5-11	5.06
		5-12	3.53
		6-6	5.03
일시적 집중(P)	이벤트형	7-1	4.75
		7-2	5.25
		8-1	5.94
	한시성	7-3	5.50
		7-4	4.88
		8-2	4.56
	지역 수용성	7-5	4.78
		7-6	5.31
		8-3	5.56
일상적 지속(J)	지속형	7-7	5.00
		7-8	4.69
		8-4	5.16
	일상성	7-9	4.16
		7-10	3.56
		8-5	5.19
	지역 수용성	7-11	4.25
		7-12	4.50
		8-6	5.16

■ 인구 특성별 응답자 수

합계	주민	공무원	남	여
32	14	18	15	17
	~39세	40세~	토박이	이주민
	12	20	12	20

■ 응답 그룹별 차이

구분		주민	공무원	남	여
As-is	E	3.88	4.09	4.00	4.00
	I	4.32	4.61	4.50	4.47
	N	**4.67**	**5.46**	5.19	5.05
	S	3.36	3.40	3.50	3.27
	T	**4.21**	**4.90**	4.64	4.56
	F	**4.02**	**4.60**	4.33	4.36
	P	4.82	5.28	**4.78**	**5.34**
	J	4.08	4.57	4.50	4.24
To-be	E	5.33	5.28	5.20	5.39
	I	5.12	4.72	4.98	4.82
	N	5.14	4.98	5.18	4.94
	S	**4.83**	**5.46**	5.13	5.24
	T	5.40	5.31	5.22	5.47
	F	5.00	5.48	5.22	5.31
	P	5.21	5.46	5.22	5.47
	J	5.21	5.13	5.13	5.20

구분		~39세	40세~	토박이	이주민
As-is	E	3.93	4.04	4.06	3.97
	I	4.40	4.53	4.46	4.50
	N	5.11	5.12	5.11	5.12
	S	**3.01**	**3.60**	3.57	3.27
	T	4.53	4.64	4.71	4.53
	F	4.47	4.28	4.49	4.27
	P	4.97	5.14	5.32	4.93
	J	4.08	4.53	**4.76**	**4.12**
To-be	E	**4.67**	**5.68**	5.14	5.40
	I	**4.44**	**5.17**	4.89	4.90
	N	**4.61**	**5.32**	5.00	5.08
	S	5.28	5.13	5.11	5.23
	T	**4.67**	**5.77**	5.31	5.38
	F	5.42	5.18	5.47	5.15
	P	5.33	5.37	5.28	5.40
	J	**4.69**	**5.45**	5.19	5.15

■ 진단 시사점

현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI

- 현재 S-MBTI : 자연환경 활용 성향 높음, 일시적 집중 성향 높음
- 희망 S-MBTI : 외부 인구 유입 희망, 자연자산 활용 및 도시환경 활용 동시 희망, 전통가치와 미래가치 중시 희망, 일시적 집중 및 일상적 지속 동시 희망
- As-is: 오래 거주 주민 많음, 우수한 자연환경 및 보존, 자연환경 관광자원 및 방문객 많음, 문화유산 지역 활성화 중요 역할, 대표 특산물 많음, 지역 축제 관광객 많음, 일정시기에 방문객 집중, 지역행사 적극 협력, 일상 교류 장소 많음
- To-be: 관광객 더 방문, 외부 정기 방문 인구 유입, 다시 돌아오는 정착 지역 되어야, 자연환경 관광지화 및 접근성 향상, 지역명소 많아져야, 중심지로 더 발전, 역사문화유산 더욱 발굴 및 지역 활성화와 보존 강조, 산업기반 늘려야, 첨단산업 중심 발전, 대표 산업 위주 발전, 대표 축제 기획, 한시적 지역 행사 지원 늘려야, 지역활동 많아져야, 커뮤니티 지속 사업 많아지고 지원 늘려야

강점과 약점(현안 체크리스트)

- 강점 : 녹지, 노인여가복지시설 수, 사업체 수
- 약점 : 빈집 비율, 하수도 보급률, 대학생 수, 유치원 수, 초등학교 수, 보육시설 수, 요양기관 수, 취업자 수, 상용직 비중, 청년고용률, 인터넷 이용률, 보건 및 사회복지 사업체 및 종사자 비율, 사설학원 수, 의사 수

대응 전략 시사점

- 귀촌 귀향 유도
- 정착 기반 마련
- 관광특화
- 특화 산업 육성*
- 장소특화 공간전략 제시
- 지역 자산 활용
- 공간 계획 강화
- 고향사랑기부금 연계
- 커뮤니티 프로그램*

주) '현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI'는 지역 Space-MBTI 분석 결과의 주요 사항을 시사점 정리한 사항임. '강점과 약점'은 행정안전부가 2023년 12월 배포한 현안 체크리스트의 통계 분석 자료를 기반하였음. 위의 두 가지 내용을 바탕으로 '대응전략 시사점'을 정리한 사항임.

■ 대응 전략 적합도 (예시)

구분	현재 INTP	희망 ESTP
가. 거점조성 및 재구조화		
계획연계 거점 재배치	○	△
공공의 토지매입	△	○
생활권 설정/입지적정화	○	△
지역 거점 조성	○	○
나. 경제활동 기반 마련		
IT 기술 연계	△	○
농공단지 특성화	○	△
일자리 및 창업 공간 제공	△	△
특구 조성	△	△
특화 산업 육성	△	△
다. 생활 및 정착인구 확대		
일시적 방문인구 유인	○	○
귀촌 귀향 유도	◉	○
정착 기반 마련	◉	○
커뮤니티 프로그램	○	△
라. 인프라 및 서비스 개선		
교통 물류 인프라 확충	○	△
사회서비스 확대	○	△
생활인프라 조성/효율화	○	○
서비스 플랫폼 제공	△	△
접근성 향상	○	○
마. 특화주거 공급 및 환경		
인구유입 특화주택 제공	○	△
주거환경 및 경관 개선	○	△
바. 지역 특화 사업		
관광특화	○	◉
장소특화 공간전략 제시	◉	◉
지역자산 활용	◉	◉
학교 특성화	○	△
사. 공간 장소성 강화		
공간 계획 강화	△	◉
빈집 정비 및 활용	○	△
원도심 활성화	△	◉
유휴자산 활용	○	△
아. 연계정책 촉진		
고향사랑기부금 연계	◉	△
주변지역 연계 촉진	○	○
지원센터 운영	○	△

주) -:적합도 낮음, △:적합도 보통,
○:적합도 높음, ◉: 적합도 매우 높음

61) 전라남도 완도군

‘지역 Space-MBTI’ 진단 결과 요약	
현재 지역 특성 (As-is)	– ENTP이며 E 점수가 I 점수에 비해, N 점수가 S 점수에 비해 차이가 많이 나게 높음 – E, N 점수가 5점을 상회하며, 3점을 하회하는 문항은 없음
희망 지역 특성 (To-be)	– ENTP로 E, I, N, T, P, J 점수가 5점을 상회함 – To-be 점수는 As-is에 비해 높게 응답되었으며, 상대적으로 많이 오른 점수는 S임
주요 우위/열위 문항	– 5점을 상회하는 문항은 E(1-1, 1-2, 2-1, 2-2, 1-6, 2-3), I(1-7, 2-4, 2-5, 2-6), N(3-1, 3-2, 3-3, 3-4, 4-2, 4-3), S(4-5, 4-6), T(6-2, 6-3), F(6-4, 5-11, 6-6), P(8-1, 7-3, 7-4, 8-2, 8-3), J(8-4, 8-5, 8-6)임 – 3점을 하회하는 문항은 없음
응답 그룹별 차이	– 주민/공무원: As-is에 E(공무원↑), To-be에 N, S, T(모두 주민↑) – 남/여: As-is에 N(여↑), To-be에 N(여↑) – ~39세/40세~: To-be에 E, I(40~↑), J(~39↑) – 토박이/이주민: As-is에 T(토박이↑)

■ MBTI 진단 결과

As-is **ENTP**

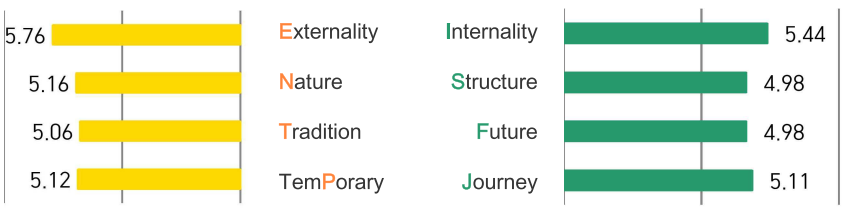
특성

외부인구 유입(E): 외부로부터 찾아오는 사람들에 대하여 포용력이 높음
자연자산 활용(N): 우수한 자연자산을 보유하고 이를 관광자원으로 활용
전통가치 중시(T): 우수한 전통 및 역사문화유산을 보유하고 전통가치를 중시
일시적 집중(P): 특정 시기에 지역행사와 방문객이 집중

To-be **ENTP**

특성

외부인구 유입(E): 더 다양하고 많은 사람이 찾아오기를 희망
자연자산 활용(N): 자연을 보존하고 관광자원화하기를 희망
전통가치 중시(T): 전통 및 역사문화유산을 발굴·보존하여 지역의 활력을 희망
일시적 집중(P): 대표적 지역 행사나 축제를 통해 지역경제에 도움이 되기를 희망



■ 문항별 설문 점수

구분		코드	점수
생활인구 유입(E)	관광 인구	1-1	5.48
		1-2	5.52
		2-1	5.91
	생활 인구	1-3	4.84
		1-4	4.89
		2-2	5.73
	인구 다양성	1-5	4.89
		1-6	6.09
		2-3	5.64
정주인구 중심(I)	정주 인구	1-7	5.66
		1-8	4.59
		2-4	5.66
	J턴, U턴	1-9	4.64
		1-10	4.86
		2-5	5.64
	생활 특성	1-11	4.07
		1-12	4.80
		2-6	5.02
자연자산 활용(N)	자연 자원	3-1	5.36
		3-2	5.05
		4-1	4.91
	관광 자원	3-3	5.36
		3-4	5.32
		4-2	5.34
	입지 특성	3-5	4.09
		3-6	4.84
		4-3	5.23
도시환경 활용(S)	도시화	3-7	3.50
		3-8	3.55
		4-4	4.73
	공동체 자원	3-9	3.39
		3-10	4.07
		4-5	5.20
	입지 특성	3-11	3.45
		3-12	3.57
		4-6	5.00
전통가치 중시(T)	역사문화 자원	5-1	4.80
		5-2	4.48
		6-1	4.95
	지역 활성화	5-3	4.95
		5-4	4.61
		6-2	5.07
	가치 평가	5-5	4.91
		5-6	4.64
		6-3	5.16
미래가치 중시(F)	산업 자원	5-7	4.61
		5-8	4.23
		6-4	5.07
	성장 가능성	5-9	4.68
		5-10	4.23
		6-5	4.68
	가치 평가	5-11	5.09
		5-12	4.39
		6-6	5.20
일시적 집중(P)	이벤트형	7-1	4.57
		7-2	4.45
		8-1	5.25
	한시성	7-3	5.25
		7-4	5.16
		8-2	5.02
	지역 수용성	7-5	4.41
		7-6	4.86
		8-3	5.09
일상적 지속(J)	지속형	7-7	4.64
		7-8	4.80
		8-4	5.14
	일상성	7-9	4.25
		7-10	4.18
		8-5	5.05
	지역 수용성	7-11	4.34
		7-12	4.48
		8-6	5.16

■ 인구 특성별 응답자 수

합계	주민	공무원	남	여
	15	29	19	25
44	~39세	40세~	토박이	이주민
	28	16	21	23

■ 응답 그룹별 차이

구분		주민	공무원	남	여
As-is	E	**4.91**	**5.48**	5.28	5.29
	I	4.63	4.84	4.81	4.74
	N	5.28	4.86	**4.62**	**5.29**
	S	3.30	3.74	3.63	3.55
	T	4.77	4.71	4.61	4.82
	F	4.51	4.55	4.46	4.59
	P	4.63	4.86	4.71	4.84
	J	4.23	4.56	4.46	4.43
To-be	E	5.51	5.89	5.74	5.77
	I	5.71	5.30	5.25	5.59
	N	**5.67**	**4.90**	**4.74**	**5.48**
	S	**5.38**	**4.77**	4.79	5.12
	T	**5.44**	**4.86**	4.96	5.13
	F	5.11	4.92	4.93	5.03
	P	5.27	5.05	5.12	5.12
	J	5.31	5.01	5.16	5.08

구분		~39세	40세~	토박이	이주민
As-is	E	5.14	5.53	5.48	5.10
	I	4.70	4.90	4.95	4.60
	N	4.93	5.13	5.21	4.82
	S	3.42	3.89	3.83	3.37
	T	4.73	4.74	**4.99**	**4.49**
	F	4.63	4.39	4.68	4.41
	P	4.86	4.65	4.76	4.80
	J	4.58	4.22	4.36	4.53
To-be	E	**5.49**	**6.23**	5.94	5.59
	I	**5.25**	**5.77**	5.65	5.25
	N	5.10	5.27	5.27	5.06
	S	4.87	5.17	5.14	4.83
	T	5.10	5.00	5.27	4.87
	F	5.10	4.79	5.10	4.88
	P	5.26	4.88	5.22	5.03
	J	**5.38**	**4.65**	5.06	5.16

■ 진단 시사점

현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI

- 현재 S-MBTI : 외부인구 유입 성향 높음, 자연자산 활용 성향 높음
- 희망 S-MBTI : 외부 인구 유입 매우 희망, 정주인구 안정 희망, 자연환경 활용 희망, 전통가치 중시 희망, 일시적 집중 및 일상적 지속 동시 희망
- As-is: 관광객 많으며 지역경제 영향 큼, 외국인 많음, 오랫동안 거주 주민 많음, 우수한 자연환경 및 보존, 자연환경 관광자원 및 방문객 많음, 대표 특산물 많음, 특정시기에 방문객 및 경제활동 집중
- To-be: 관광객 더 방문, 외부 정기 방문 인구 유입, 외지인 유입, 기존 주민 떠나지 않도록, 다시 돌아오는 인구 유입, 기존 주민 정책 더 필요, 자연환경 관광지화 및 접근성 향상, 지역명소 많아져야, 중심지로 더 발전, 문화유산 통해 지역 활성화, 역사문화유산 보전 가치 강조, 산업기반 늘려야, 대표 산업 위주 발전, 대표 축제 기획, 일정 시기 집중 사업 지역 활성화, 한시적 지역행사 지원, 지역활동 많아져야, 커뮤니티 지속 사업 많아지고 지원 늘려야

강점과 약점(현안 체크리스트)

- 강점 : 전출인구 비율, 합계출산율, 녹지, 고용률, 경제활동 참가율, 실업률, 청년고용률, 건강수준 인지율
- 약점 : 전입인구 비율, 순인구 이동, 청년 순이동률, 고령인구 비율, 독거노인가구 비율, 노후주택 비율, 하수도 보급률, 대학생 수, 유치원 수, 초등학교 수, 문화기반시설 수, 의료기관병상 수, 상용직 비중, 종사자 수, 고용 규모, 인터넷 이용률, 미충족 의료율, 사설학원 수, 재정자립도

대응 전략 시사점

- 일시적 방문인구 유인
- 서비스 플랫폼 제공
- 접근성 향상
- 관광특화
- 장소특화 공간전략 제시
- 지역자산 활용
- 학교 특성화
- 고향사랑기부금 연계
- 주변지역 연계 촉진*
- 지원센터 운영

주) '현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI'는 지역 Space-MBTI 분석 결과의 주요 사항을 시사점 정리한 사항임. '강점과 약점'은 행정안전부가 2023년 12월 배포한 현안 체크리스트의 통계 분석 자료를 기반하였음. 위의 두 가지 내용을 바탕으로 '대응전략 시사점'을 정리한 사항임.

■ 대응 전략 적합도 (예시)

구분	현재 ENTP	희망 ENTP
가. 거점조성 및 재구조화		
계획연계 거점 재배치	△	△
공공의 토지매입	△	△
생활권 설정/입지적정화	△	△
지역 거점 조성	△	△
나. 경제활동 기반 마련		
IT 기술 연계	△	△
농공단지 특성화	○	○
일자리 및 창업 공간 제공	△	△
특구 조성	△	△
특화 산업 육성	△	△
다. 생활 및 정착인구 확대		
일시적 방문인구 유인	◉	◉
귀촌 귀향 유도	△	△
정착 기반 마련	△	△
커뮤니티 프로그램	△	△
라. 인프라 및 서비스 개선		
교통 물류 인프라 확충	△	△
사회서비스 확대	△	△
생활인프라 조성/효율화	△	△
서비스 플랫폼 제공	◉	◉
접근성 향상	◉	◉
마. 특화주거 공급 및 환경		
인구유입 특화주택 제공	△	△
주거환경 및 경관 개선	○	○
바. 지역 특화 사업		
관광특화	◉	◉
장소특화 공간전략 제시	◉	◉
지역자산 활용	◉	◉
학교 특성화	◉	◉
사. 공간 장소성 강화		
공간 계획 강화	○	○
빈집 정비 및 활용	△	△
원도심 활성화	△	△
유휴자산 활용	○	○
아. 연계정책 촉진		
고향사랑기부금 연계	◉	◉
주변지역 연계 촉진	◉	◉
지원센터 운영	◉	◉

주) -:적합도 낮음, △:적합도 보통, ○:적합도 높음, ◉: 적합도 매우 높음

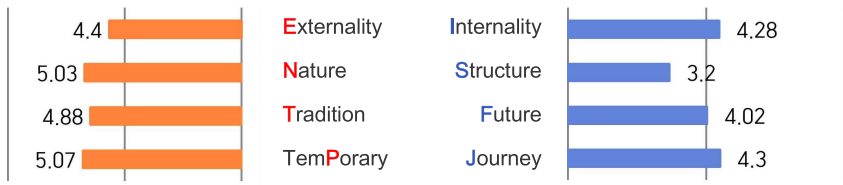
62) 전라남도 진도군

‘지역 Space-MBTI’ 진단 결과 요약	
현재 지역 특성 (As-is)	– ENTP이며 N 점수가 S 점수에 비해, T 점수가 F 점수에 비해, P 점수가 J 점수에 비해 차이가 많이 나게 높음 – N, P 점수가 5점을 상회함
희망 지역 특성 (To-be)	– ENTP로 E, I, N, S, T, P 점수가 5점을 상회함 – To-be 점수는 As-is에 비해 N 점수를 제외하고 높게 응답되었으며, 상대적으로 많이 오른 점수는 E, S 점수임
주요 우위/열위 문항	– 5점을 상회하는 문항은 E(2-1, 2-2, 1-6, 2-3), I(1-7, 2-5), N(3-1, 3-2, 3-3, 3-4, 4-2, 4-3), S(4-5, 4-6), T(5-1, 6-1, 5-3, 6-2, 5-5, 6-3), F(5-11), P(7-1, 7-2, 8-1, 7-3, 7-6), J(8-4)임 – 3점을 하회하는 문항은 없음
응답 그룹별 차이	– 주민/공무원: As-is에 T(공무원↑) – 남/여: 큰 차이 없음 – ~39세/40세~: As-is에 E, N, P, J(모두 40~↑), To-be에 N, S(모두 40~↑) – 토박이/이주민: To-be에 N(이주민↑)

■ MBTI 진단 결과

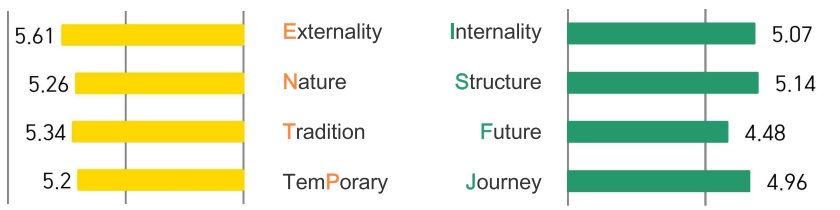
As-is — ENTP

특성
외부인구 유입(E): 외부로부터 찾아오는 사람들에 대하여 포용력이 높음
자연자산 활용(N): 우수한 자연자산을 보유하고 이를 관광자원으로 활용
전통가치 중시(T): 우수한 전통 및 역사문화유산을 보유하고 전통가치를 중시
일시적 집중(P): 특정 시기에 지역행사와 방문객이 집중



To-be — ENTP

특성
외부인구 유입(E): 더 다양하고 많은 사람이 찾아오기를 희망
자연자산 활용(N): 자연을 보존하고 관광자원화하기를 희망
전통가치 중시(T): 전통 및 역사문화유산을 발굴·보존하여 지역의 활력을 희망
일시적 집중(P): 대표적 지역 행사나 축제를 통해 지역경제에 도움이 되기를 희망



■ 문항별 설문 점수

구분		코드	점수
생활인구 유입(E)	관광 인구	1-1	4.62
		1-2	4.72
		2-1	6.05
	생활 인구	1-3	3.57
		1-4	3.86
		2-2	5.45
	인구 다양성	1-5	3.57
		1-6	6.05
		2-3	5.33
정주인구 중심(I)	정주 인구	1-7	5.57
		1-8	4.03
		2-4	4.97
	J턴, U턴	1-9	3.91
		1-10	4.17
		2-5	5.62
	생활 특성	1-11	3.43
		1-12	4.55
		2-6	4.64
자연자산 활용(N)	자연 자원	3-1	5.62
		3-2	5.41
		4-1	4.71
	관광 자원	3-3	5.47
		3-4	5.26
		4-2	5.62
	입지 특성	3-5	3.71
		3-6	4.72
		4-3	5.47
도시환경 활용(S)	도시화	3-7	2.83
		3-8	2.83
		4-4	4.69
	공동체 자원	3-9	3.55
		3-10	3.62
		4-5	5.52
	입지 특성	3-11	3.00
		3-12	3.34
		4-6	5.21
전통가치 중시(T)	역사문화 자원	5-1	5.45
		5-2	4.90
		6-1	5.48
	지역 활성화	5-3	5.33
		5-4	4.05
		6-2	5.34
	가치 평가	5-5	5.02
		5-6	4.52
		6-3	5.21
미래가치 중시(F)	산업 자원	5-7	3.95
		5-8	3.21
		6-4	4.84
	성장 가능성	5-9	4.67
		5-10	3.69
		6-5	4.40
	가치 평가	5-11	5.26
		5-12	3.33
		6-6	4.21
일시적 집중(P)	이벤트형	7-1	5.69
		7-2	5.28
		8-1	5.74
	한시성	7-3	5.14
		7-4	4.86
		8-2	4.90
	지역 수용성	7-5	4.40
		7-6	5.05
		8-3	4.97
일상적 지속(J)	지속형	7-7	4.83
		7-8	4.50
		8-4	5.05
	일상성	7-9	4.43
		7-10	3.67
		8-5	4.91
	지역 수용성	7-11	4.07
		7-12	4.33
		8-6	4.91

■ 인구 특성별 응답자 수

합계	주민	공무원	남	여
	20	38	23	35
58	~39세	40세~	토박이	이주민
	30	28	35	23

■ 응답 그룹별 차이

구분		주민	공무원	남	여
As-is	E	4.44	4.38	4.46	4.36
	I	4.11	4.37	4.20	4.33
	N	4.84	5.13	5.17	4.94
	S	2.99	3.30	3.22	3.18
	T	**4.53**	**5.06**	4.94	4.83
	F	3.97	4.04	3.83	4.14
	P	5.18	5.01	5.00	5.11
	J	4.18	4.37	4.43	4.22
To-be	E	5.45	5.69	5.74	5.52
	I	5.03	5.10	5.01	5.11
	N	5.33	5.23	5.29	5.25
	S	5.03	5.19	5.36	4.99
	T	5.35	5.34	5.23	5.42
	F	4.23	4.61	4.38	4.55
	P	5.48	5.05	4.96	5.36
	J	5.03	4.92	4.87	5.02

구분		~39세	40세~	토박이	이주민
As-is	E	**4.15**	**4.67**	4.35	4.48
	I	4.19	4.37	4.40	4.09
	N	**4.77**	**5.31**	5.04	5.02
	S	3.09	3.30	3.27	3.08
	T	4.67	5.10	4.93	4.79
	F	4.09	3.93	4.20	3.75
	P	**4.65**	**5.52**	5.10	5.03
	J	**3.97**	**4.66**	4.28	4.35
To-be	E	5.39	5.85	5.46	5.84
	I	4.93	5.23	5.01	5.17
	N	**4.97**	**5.58**	**5.02**	**5.64**
	S	**4.80**	**5.50**	5.19	5.06
	T	5.19	5.51	5.28	5.45
	F	4.31	4.67	4.58	4.33
	P	5.06	5.36	5.32	5.01
	J	4.84	5.08	4.98	4.93

■ 진단 시사점

현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI

- 현재 S-MBTI : 자연자산 활용 성향 높음, 일시적 집중 성향 높음
- 희망 S-MBTI : 외부 인구 유입 매우 희망, 정주인구 안정 희망, 자연환경 활용 및 도시환경 활용 동시 희망, 전통가치 중시 희망, 일시적 집중 희망
- As-is: 외국인 많음, 오랫동안 거주 주민 많음, 우수한 자연환경 및 보존, 자연환경 관광자원 및 방문객 많음, 역사문화유산 보유, 문화유산 지역활성화 중요 역할, 지자체 역사문화유산 보존 노력, 대표 특산물 많음, 지역 축제 있으며 관광객 많음, 특정시기에 방문객 집중, 한시적 지역행사 적극 협력
- To-be: 관광객 더 방문, 외부 정기 방문 인구 유입, 외지인 유입, 다시 돌아오는 인구 유입, 자연환경 관광지화 및 접근성 향상, 지역명소 많아져야, 중심지로 더 발전, 역사문화유산 더 발굴, 문화유산 통해 지역 활성화, 역사문화유산 보전 가치 강조, 대표 축제 기획, 지역활동 많아져야,

강점과 약점(현안 체크리스트)

- 강점 : 합계출산율, 녹지, 빈집 수, 노인여가복지시설 수, 문화기반시설 수, 고용률, 경제활동 참가율, 실업률, 스트레스 인지율
- 약점 : 전입인구 비율, 순인구 이동, 고령인구 비율, 평균 연령, 1인가구 비율, 독거노인가구 비율, 노후주택 비율, 하수도 보급률, 대학생 수, 유치원 수, 초등학교 수, 의료기관병상 수, 요양기관 수, 상용직 비율, 종사자 수, 사업체 수, 고용규모, 건강수준 인지율, 자살률, 인터넷 이용률, 미충족 의료율, 사설학원 수, 사회복지예산 비중, 재정자립도

대응 전략 시사점

- 일시적 방문인구 유인
- 서비스 플랫폼 제공
- 접근성 향상
- 관광특화
- 장소특화 공간전략 제시
- 지역자산 활용
- 학교 특성화
- 고향사랑기부금 연계
- 주변지역 연계 촉진*
- 지원센터 운영

주) '현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI'는 지역 Space-MBTI 분석 결과의 주요 사항을 시사점 정리한 사항임. '강점과 약점'은 행정안전부가 2023년 12월 배포한 현안 체크리스트의 통계 분석 자료를 기반하였음. 위의 두 가지 내용을 바탕으로 '대응전략 시사점'을 정리한 사항임.

■ 대응 전략 적합도 (예시)

구분	현재 ENTP	희망 ENTP
가. 거점조성 및 재구조화		
계획연계 거점 재배치	△	△
공공의 토지매입	△	△
생활권 설정/입지적정화	△	△
지역 거점 조성	△	△
나. 경제활동 기반 마련		
IT 기술 연계	△	△
농공단지 특성화	○	○
일자리 및 창업 공간 제공	△	△
특구 조성	△	△
특화 산업 육성	△	△
다. 생활 및 정착인구 확대		
일시적 방문인구 유인	◉	◉
귀촌 귀향 유도	△	△
정착 기반 마련	△	△
커뮤니티 프로그램	△	△
라. 인프라 및 서비스 개선		
교통 물류 인프라 확충	△	△
사회서비스 확대	△	△
생활인프라 조성/효율화	△	△
서비스 플랫폼 제공	◉	◉
접근성 향상	◉	◉
마. 특화주거 공급 및 환경		
인구유입 특화주택 제공	△	△
주거환경 및 경관 개선	○	○
바. 지역 특화 사업		
관광특화	◉	◉
장소특화 공간전략 제시	◉	◉
지역자산 활용	◉	◉
학교 특성화	◉	◉
사. 공간 장소성 강화		
공간 계획 강화	○	○
빈집 정비 및 활용	△	△
원도심 활성화	△	△
유휴자산 활용	○	○
아. 연계정책 촉진		
고향사랑기부금 연계	◉	◉
주변지역 연계 촉진	◉	◉
지원센터 운영	◉	◉

주) -:적합도 낮음, △:적합도 보통,
○:적합도 높음, ◉: 적합도 매우 높음

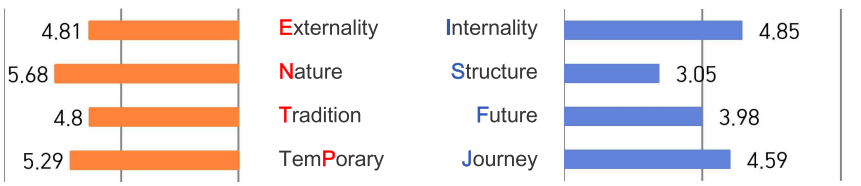
63) 전라남도 신안군

‘지역 Space-MBTI’ 진단 결과 요약	
현재 지역 특성 (As-is)	– INTP이며 N 점수가 S 점수에 비해, T 점수가 F 점수에 비해 차이가 많이 나게 높음 – N, P 점수가 5점을 상회하며, 3점을 하회하는 문항은 없음
희망 지역 특성 (To-be)	– ENTP로 E, I, N, T, P, J 점수가 5점을 상회함 – To-be 점수는 As-is에 비해 높게 응답되었으며, 상대적으로 많이 오른 점수는 S임
주요 우위/열위 문항	– 5점을 상회하는 문항은 E(1-1, 2-1, 2-2, 1-6, 2-3), I(1-7, 2-4, 2-5, 1-12), N(3-1, 3-2, 4-1, 3-3, 3-4, 4-2, 3-6, 4-3), S(4-5, 4-6), T(5-1, 6-1, 5-3, 6-2, 5-5, 6-3), F(5-11), P(7-1, 7-2, 8-1, 7-3, 7-4, 8-2, 7-6, 8-3), J(7-7, 7-8, 8-4, 8-5, 7-12, 8-6)임 – 3점을 하회하는 문항은 S(3-7, 3-8, 3-11, 3-12), F(5-8)임
응답 그룹별 차이	– 주민/공무원: As-is에 P, J(모두 공무원↑), To-be에 E, S, F(모두 공무원↑) – 남/여: As-is에 E, S, F(모두 여↑), To-be에 S(남↑) – ~39세/40세~: As-is에 P(40~↑), To-be에 I, P(모두 40~↑) – 토박이/이주민: To-be에 I(토박이↑)

■ MBTI 진단 결과

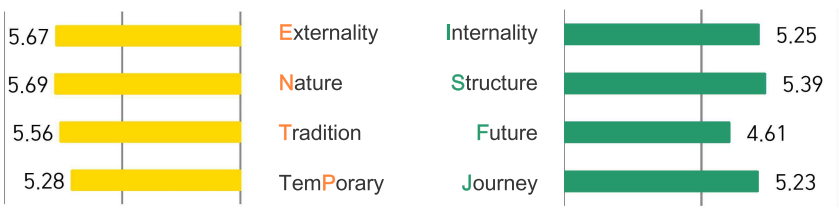
As-is INTP

특성
정주인구 중점(I): 안정적 거주환경을 바탕으로 이웃 간 친밀성이 높음
자연자산 활용(N): 우수한 자연자산을 보유하고 이를 관광자원으로 활용
전통가치 중시(T): 우수한 전통 및 역사문화유산을 보유하고 전통가치를 중시
일시적 집중(P): 특정 시기에 지역행사와 방문객이 집중



To-be ENTP

특성
외부인구 유입(E): 더 다양하고 많은 사람이 찾아오기를 희망
자연자산 활용(N): 자연을 보존하고 관광자원화하기를 희망
전통가치 중시(T): 전통 및 역사문화유산을 발굴·보존하여 지역의 활력을 희망
일시적 집중(P): 대표적 지역 행사나 축제를 통해 지역경제에 도움이 되기를 희망



■ 문항별 설문 점수

구분		코드	점수
생활인구 유입(E)	관광 인구	1-1	5.71
		1-2	4.85
		2-1	6.09
	생활 인구	1-3	3.44
		1-4	4.44
		2-2	5.26
	인구 다양성	1-5	4.74
		1-6	5.71
		2-3	5.65
정주인구 중심(I)	정주 인구	1-7	6.38
		1-8	4.91
		2-4	5.32
	J턴, U턴	1-9	4.41
		1-10	4.79
		2-5	5.91
	생활 특성	1-11	3.15
		1-12	5.44
		2-6	4.53
자연자산 활용(N)	자연 자원	3-1	6.44
		3-2	6.35
		4-1	5.26
	관광 자원	3-3	6.21
		3-4	6.21
		4-2	5.88
	입지 특성	3-5	3.50
		3-6	5.35
		4-3	5.91
도시환경 활용(S)	도시화	3-7	2.94
		3-8	2.74
		4-4	4.85
	공동체 자원	3-9	3.35
		3-10	3.88
		4-5	5.71
	입지 특성	3-11	2.62
		3-12	2.79
		4-6	5.62
전통가치 중시(T)	역사문화 자원	5-1	5.09
		5-2	4.65
		6-1	5.62
	지역 활성화	5-3	5.21
		5-4	3.47
		6-2	5.44
	가치 평가	5-5	5.59
		5-6	4.79
		6-3	5.62
미래가치 중시(F)	산업 자원	5-7	3.76
		5-8	2.41
		6-4	4.91
	성장 가능성	5-9	4.76
		5-10	3.94
		6-5	4.09
	가치 평가	5-11	5.74
		5-12	3.26
		6-6	4.82
일시적 집중(P)	이벤트형	7-1	5.24
		7-2	5.44
		8-1	5.38
	한시성	7-3	5.76
		7-4	5.59
		8-2	5.15
	지역 수용성	7-5	4.29
		7-6	5.44
		8-3	5.32
일상적 지속(J)	지속형	7-7	5.06
		7-8	5.00
		8-4	5.32
	일상성	7-9	4.06
		7-10	4.03
		8-5	5.12
	지역 수용성	7-11	4.29
		7-12	5.09
		8-6	5.24

■ 인구 특성별 응답자 수

합계	주민	공무원	남	여
34	5	29	14	20
	~39세	40세~	토박이	이주민
	21	13	10	24

■ 응답 그룹별 차이

구분		주민	공무원	남	여
As-is	E	5.13	4.76	**4.49**	**5.04**
	I	4.77	4.86	4.73	4.93
	N	5.80	5.66	5.64	5.70
	S	2.50	3.15	**2.61**	**3.37**
	T	4.43	4.86	4.82	4.78
	F	4.23	3.94	**3.58**	**4.26**
	P	**4.87**	**5.37**	5.31	5.28
	J	**3.90**	**4.71**	4.61	4.58
To-be	E	**5.00**	**5.78**	5.81	5.57
	I	5.07	5.29	5.19	5.30
	N	5.93	5.64	5.83	5.58
	S	**4.60**	**5.53**	**5.69**	**5.18**
	T	5.33	5.60	5.81	5.38
	F	**4.00**	**4.71**	4.74	4.52
	P	5.07	5.32	5.26	5.30
	J	5.07	5.25	5.40	5.10

구분		~39세	40세~	토박이	이주민
As-is	E	4.94	4.60	4.67	4.88
	I	4.89	4.78	5.00	4.78
	N	5.54	5.90	5.82	5.62
	S	2.96	3.21	3.28	2.96
	T	4.63	5.06	4.80	4.80
	F	4.13	3.74	4.12	3.92
	P	**4.98**	**5.81**	5.63	5.15
	J	4.56	4.64	4.63	4.57
To-be	E	5.52	5.90	5.93	5.56
	I	**5.02**	**5.64**	**5.67**	**5.08**
	N	5.56	5.90	5.77	5.65
	S	5.30	5.54	5.43	5.38
	T	5.46	5.72	5.80	5.46
	F	4.60	4.62	4.97	4.46
	P	**4.94**	**5.85**	5.37	5.25
	J	5.25	5.18	5.03	5.31

■ 진단 시사점

현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI
– 현재 S-MBTI : 자연자산 활용 성향 매우 높음, 일시적 집중 높음 – 희망 S-MBTI : 외부인구 유입 매우 희망, 정주인구 안정 희망, 자연자산 활용 매우 희망, 도시환경 활용 희망, 전통가치 중시 매우 희망, 일시적 집중 및 일상적 지속 동시 희망 – As-is: 관광객 많음, 외국인 많음, 오랫동안 거주 주민 많음, 결속력 강함, 우수한 자연환경 및 보존, 자연환경 중요한 관광자원, 자연 방문객 많음, 집 주변 자연환경 많음, 역사문화유산 보유, 문화유산 지역활성화 중요 역할, 지자체 역사문화유산 보존 노력, 대표 특산물 많음, 대표 축제 있으며 관광객 많음, 일시적 방문객 및 경제활동 집중, 한시적 지역행사 협력, 일상 교류 장소 많음, 지역활동 많음, 일상지역 활동 적극 협력, 도시 편리함 약함, 상권 약함, 시가지 발달 약함, 시가지 교통 약함, 산업단지 약함 – To-be: 관광객 더 많이 방문, 외부 정기 방문 인구 유입, 외지인 유입, 기존 주민 떠나지 않도록, 다시 돌아오는 지역 되어야, 자연환경 보존 더 필요, 자연환경 관광지화 및 접근성 향상, 지역명소 많아져야, 중심지로 더 발전, 역사문화유산 더 발굴하고 지역 활성화 및 보존과 가치 강조, 대표 축제 기획, 일정시기 집중 사업 지역 활성화, 한시적 지역행사 지원 늘려야, 지역활동 많아져야, 커뮤니티 지속 지역 사업 많아지고 지원 늘려야
강점과 약점(현안 체크리스트)
– 강점 : 합계출산율, 녹지, 빈집 수, 노인여가복지시설 수, 문화기반시설 수, 고용률, 경제활동 참가율, 실업률, 건강수준 인지율, 자살률 – 약점 : 인구증감률, 청년 순이동률, 고령인구 비율, 유치원 원아 수, 초등학생 수, 신혼부부 수, 유아인구 비율, 평균연령, 1인가구 비율, 독거노인가구 비율, 도로포장률, 하수도 보급률, 대학생 수, 유치원 수, 초등학교 수, 요양기관 수, 취업자 수, 상용직 비중, 청년고용률, 인터넷 이용률, 미충족 이용률, 의사 수, 재정자립도, 재정자주도
대응 전략 시사점
– 일시적 방문인구 유입 – 귀촌 귀향 유도 – 관광 특화 – 장소특화 공간전략 제시 및 지역자산 활용 – 접근성 향상 – 학교 특성화 – 고향사랑기부금 연계 – 주변지역 연계 촉진 – 지원센터 운영

주) '현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI'는 지역 Space-MBTI 분석 결과의 주요 사항을 시사점 정리한 사항임. '강점과 약점'은 행정안전부가 2023년 12월 배포한 현안 체크리스트의 통계 분석 자료를 기반하였음. 위의 두 가지 내용을 바탕으로 '대응전략 시사점'을 정리한 사항임.

■ 대응 전략 적합도 (예시)

구분	현재 INTP	희망 ENTP
가. 거점조성 및 재구조화		
계획연계 거점 재배치	○	△
공공의 토지매입	△	△
생활권 설정/입지적정화	○	△
지역 거점 조성	○	△
나. 경제활동 기반 마련		
IT 기술 연계	△	△
농공단지 특성화	○	○
일자리 및 창업 공간 제공	△	△
특구 조성	△	△
특화 산업 육성	△	△
다. 생활 및 정착인구 확대		
일시적 방문인구 유인	○	◉
귀촌 귀향 유도	◉	△
정착 기반 마련	◉	△
커뮤니티 프로그램	○	△
라. 인프라 및 서비스 개선		
교통 물류 인프라 확충	○	△
사회서비스 확대	○	△
생활인프라 조성/효율화	○	△
서비스 플랫폼 제공	△	◉
접근성 향상	○	◉
마. 특화주거 공급 및 환경		
인구유입 특화주택 제공	○	△
주거환경 및 경관 개선	○	○
바. 지역 특화 사업		
관광특화	○	◉
장소특화 공간전략 제시	◉	◉
지역자산 활용	◉	◉
학교 특성화	○	◉
사. 공간 장소성 강화		
공간 계획 강화	△	○
빈집 정비 및 활용	○	△
원도심 활성화	△	△
유휴자산 활용	○	○
아. 연계정책 촉진		
고향사랑기부금 연계	◉	◉
주변지역 연계 촉진	○	◉
지원센터 운영	○	◉

주) –:적합도 낮음, △:적합도 보통,
○:적합도 높음, ◉: 적합도 매우 높음

64) 경상북도 안동시

'지역 Space-MBTI' 진단 결과 요약	
현재 지역 특성 (As-is)	– INTP이며 N 점수가 S 점수에 비해, T 점수가 F 점수에 비해, P 점수가 J 점수에 비해 차이가 많이 나게 높음 – T, P 점수가 5점을 상회하며, 3점을 하회하는 문항은 없음
희망 지역 특성 (To-be)	– ESTP로 N을 제외하고 모두 5점을 상회함 – To-be 점수는 As-is에 비해 N, P를 제외하고 높게 응답되었으며, 상대적으로 많이 오른 점수는 S임
주요 우위/열위 문항	– 5점을 상회하는 문항은 E(1-1, 2-1), I(1-7, 2-4, 2-5), N(3-1, 3-2, 3-3, 4-3), S(4-5, 4-6), T(5-1, 5-2, 6-1, 5-3, 6-2, 5-5, 6-3), F(6-4, 6-5, 5-11), P(7-1, 7-2, 8-1, 7-3, 7-4, 7-6, 8-3), J(8-4, 8-5, 8-6)임 – 3점을 하회하는 문항은 없음
응답 그룹별 차이	– 주민/공무원: As-is에 J(공무원↑), To-be에 E(공무원↑) – 남/여: As-is에 N(남↑) – ~39세/40세~: 큰 차이 없음 – 토박이/이주민: 큰 차이 없음

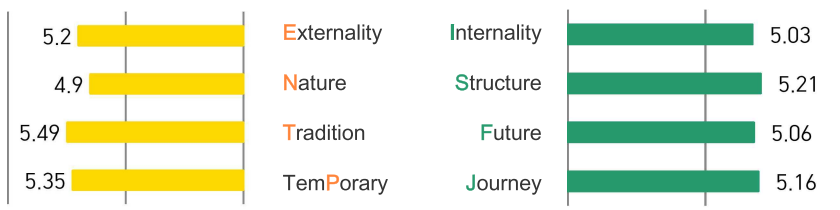
■ MBTI 진단 결과

As-is INTP

특성
정주인구 중점(I): 안정적 거주환경을 바탕으로 이웃 간 친밀성이 높음
자연자산 활용(N): 우수한 자연자산을 보유하고 이를 관광자원으로 활용
전통가치 중시(T): 우수한 전통 및 역사문화유산을 보유하고 전통가치를 중시
일시적 집중(P): 특정 시기에 지역행사와 방문객이 집중

To-be ESTP

특성
외부인구 유입(E): 더 다양하고 많은 사람이 찾아오기를 희망
도시환경 활용(S): 더 편리한 도시환경을 갖추고 지역 중심지로 발전하기를 희망
전통가치 중시(T): 전통 및 역사문화유산을 발굴·보존하여 지역의 활력을 희망
일시적 집중(P): 대표적 지역 행사나 축제를 통해 지역경제에 도움이 되기를 희망



■ 문항별 설문 점수

구분		코드	점수
생활인구 유입(E)	관광 인구	1-1	5.14
		1-2	4.76
		2-1	5.73
	생활 인구	1-3	3.82
		1-4	4.41
		2-2	4.97
	인구 다양성	1-5	3.55
		1-6	4.61
		2-3	4.89
정주인구 중심(I)	정주 인구	1-7	5.77
		1-8	4.68
		2-4	5.09
	J턴, U턴	1-9	3.76
		1-10	4.21
		2-5	5.36
	생활 특성	1-11	4.42
		1-12	4.70
		2-6	4.64
자연자산 활용(N)	자연 자원	3-1	5.18
		3-2	5.15
		4-1	4.48
	관광 자원	3-3	5.30
		3-4	4.92
		4-2	4.92
	입지 특성	3-5	4.08
		3-6	4.83
		4-3	5.30
도시환경 활용(S)	도시화	3-7	4.06
		3-8	3.95
		4-4	4.88
	공동체 자원	3-9	3.83
		3-10	4.62
		4-5	5.48
	입지 특성	3-11	3.82
		3-12	3.92
		4-6	5.26
전통가치 중시(T)	역사문화 자원	5-1	5.92
		5-2	5.77
		6-1	5.50
	지역 활성화	5-3	5.59
		5-4	4.61
		6-2	5.67
	가치 평가	5-5	5.11
		5-6	4.83
		6-3	5.30
미래가치 중시(F)	산업 자원	5-7	3.82
		5-8	3.39
		6-4	5.32
	성장 가능성	5-9	4.30
		5-10	3.79
		6-5	5.02
	가치 평가	5-11	5.47
		5-12	4.20
		6-6	4.83
일시적 집중(P)	이벤트형	7-1	5.91
		7-2	5.76
		8-1	5.71
	한시성	7-3	5.73
		7-4	5.29
		8-2	4.97
	지역 수용성	7-5	4.83
		7-6	5.20
		8-3	5.38
일상적 지속(J)	지속형	7-7	4.71
		7-8	4.65
		8-4	5.08
	일상성	7-9	4.58
		7-10	3.85
		8-5	5.20
	지역 수용성	7-11	4.45
		7-12	4.59
		8-6	5.21

■ 인구 특성별 응답자 수

합계	주민	공무원	남	여
66	50	16	28	38
	~39세	40세~	토박이	이주민
	33	33	35	31

■ 응답 그룹별 차이

구분		주민	공무원	남	여
As-is	E	4.35	4.47	4.57	4.24
	I	4.53	4.79	4.76	4.46
	N	4.86	5.06	4.92	4.90
	S	4.03	4.06	**4.35**	**3.80**
	T	5.25	5.49	5.26	5.34
	F	4.11	4.31	4.23	4.11
	P	5.42	5.54	5.29	5.57
	J	**4.32**	**4.94**	4.60	4.38
To-be	E	**5.07**	**5.60**	5.26	5.15
	I	5.00	5.13	4.93	5.11
	N	4.88	4.98	4.82	4.96
	S	5.17	5.33	5.31	5.13
	T	5.49	5.50	5.46	5.51
	F	5.03	5.13	5.14	4.99
	P	5.38	5.27	5.32	5.38
	J	5.23	4.96	5.21	5.12

구분		~39세	40세~	토박이	이주민
As-is	E	4.24	4.52	4.30	4.47
	I	4.59	4.59	4.75	4.41
	N	4.78	5.05	4.90	4.92
	S	3.86	4.21	4.00	4.08
	T	5.17	5.44	5.35	5.26
	F	4.18	4.14	4.18	4.14
	P	5.38	5.53	5.52	5.37
	J	4.28	4.67	4.55	4.38
To-be	E	5.15	5.24	5.40	4.97
	I	4.96	5.10	5.06	5.00
	N	4.72	5.09	5.01	4.78
	S	5.16	5.25	5.41	4.98
	T	5.28	5.70	5.62	5.34
	F	5.12	4.99	5.19	4.90
	P	5.23	5.47	5.57	5.11
	J	5.07	5.25	5.28	5.03

■ 진단 시사점

현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI

- 현재 S-MBTI : 전통가치 중시 성향 높음, 일시적 집중 성향 높음
- 희망 S-MBTI : 외부 인구 유입 및 정주인구 안정 희망, 도시환경 활용 희망, 전통가치와 미래가치 중시 동시 희망, 일시적 집중 및 일상적 지속 동시 희망
- As-is: 관광객 많음, 오래 거주 주민 많음, 우수한 자연환경 및 보존, 자연환경 관광자원, 역사문화유산 보유 및 방문객 많음, 문화유산 지역활성화 중요 역할, 지자체 보존 노력, 대표 특산물 많음, 대표 축제 있으며 방문객 많음, 일정시기에 방문객 및 경제활동 집중, 한시적 지역행사 적극 협력
- To-be: 관광객 더 방문, 기존 인구 떠나지 않도록 해야, 다시 돌아오는 정착 지역 되어야, 자연환경 접근성 향상, 지역명소 많아져야, 중심지로 더 발전, 역사문화유산 더욱 발굴 및 지역 활성화와 보존 강조, 산업기반 늘려야, 첨단산업 중심 발전, 대표 축제 기획, 한시적 지역 행사 지원 늘려야, 지역 활동 많아져야, 커뮤니티 지속 활동 많아지고 지원 늘려야

강점과 약점(현안 체크리스트)

- 강점 : 전입인구 비율, 문화기반시설 수, 의료기관병상 수, 실업률, 건강수준 인지율, 보건 및 사회복지사업 종사자 비율, 재정자주도
- 약점 : 인구증감률, 전출인구 비율, 초등학생 수, 유아인구 비율, 1인가구 비율, 빈집 수, 유치원 수, 초등학교 수, 안전, 청년 고용률, 미충족 의료율

대응 전략 시사점

- 귀촌 귀향 유도
- 정착 기반 마련
- 커뮤니티 프로그램*
- 관광특화
- 특화 산업 육성*
- 장소특화 공간전략 제시
- 지역 자산 활용
- 공간 계획 강화
- 원도심 활성화
- 고향사랑기부금 연계

주) '현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI'는 지역 Space-MBTI 분석 결과의 주요 사항을 시사점 정리한 사항임. '강점과 약점'은 행정안전부가 2023년 12월 배포한 현안 체크리스트의 통계 분석 자료를 기반하였음. 위의 두 가지 내용을 바탕으로 '대응전략 시사점'을 정리한 사항임.

■ 대응 전략 적합도 (예시)

구분	현재 INTP	희망 ESTP
가. 거점조성 및 재구조화		
계획연계 거점 재배치	○	△
공공의 토지매입	△	○
생활권 설정/입지적정화	○	△
지역 거점 조성	○	○
나. 경제활동 기반 마련		
IT 기술 연계	△	○
농공단지 특성화	○	△
일자리 및 창업 공간 제공	△	△
특구 조성	△	△
특화 산업 육성	△	△
다. 생활 및 정착인구 확대		
일시적 방문인구 유인	○	○
귀촌 귀향 유도	◉	○
정착 기반 마련	◉	○
커뮤니티 프로그램	○	△
라. 인프라 및 서비스 개선		
교통 물류 인프라 확충	○	△
사회서비스 확대	○	△
생활인프라 조성/효율화	○	○
서비스 플랫폼 제공	△	△
접근성 향상	○	○
마. 특화주거 공급 및 환경		
인구유입 특화주택 제공	○	△
주거환경 및 경관 개선	○	△
바. 지역 특화 사업		
관광특화	○	◉
장소특화 공간전략 제시	◉	◉
지역자산 활용	◉	◉
학교 특성화	○	△
사. 공간 장소성 강화		
공간 계획 강화	△	◉
빈집 정비 및 활용	○	△
원도심 활성화	△	◉
유휴자산 활용	○	△
아. 연계정책 촉진		
고향사랑기부금 연계	◉	△
주변지역 연계 촉진	○	○
지원센터 운영	○	△

주) -:적합도 낮음, △:적합도 보통, ○:적합도 높음, ◉: 적합도 매우 높음

65) 경상북도 영주시

‘지역 Space-MBTI’ 진단 결과 요약	
현재 지역 특성 (As-is)	– INTP이며 I 점수가 E 점수에 비해, N 점수가 S 점수에 비해, T 점수가 F 점수에 비해, P 점수가 J 점수에 비해 차이가 많이 나게 높음 – 5점을 상회하거나 3점을 하회하는 문항은 없음
희망 지역 특성 (To-be)	– ESTP로 E, S, T 점수가 5점을 상회함 – To-be 점수는 As-is에 비해 높게 응답되었으며, 상대적으로 많이 오른 점수는 E, S임
주요 우위/열위 문항	– 5점을 상회하는 문항은 E(2-1, 2-2, 2-3), I(1-7, 2-5), N(3-1, 3-2, 3-3, 4-2, 4-3), S(4-5, 4-6), T(5-1, 5-2, 6-1, 5-3, 6-2, 5-5), F(6-4, 6-5, 5-11), P(8-1)임 – 3점을 하회하는 문항은 S(3-9)임
응답 그룹별 차이	– 주민/공무원: 큰 차이 없음 – 남/여: 큰 차이 없음 – ~39세/40세~: As-is에 S(40~↑) – 토박이/이주민: 큰 차이 없음

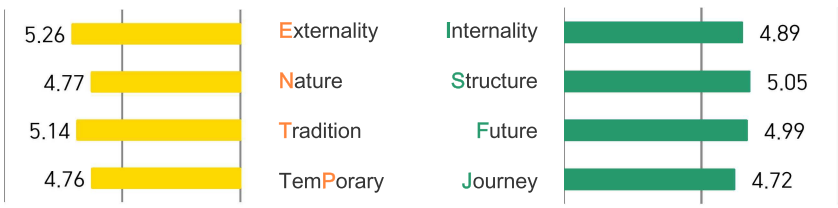
■ MBTI 진단 결과

As-is INTP

특성
정주인구 중점(I): 안정적 거주환경을 바탕으로 이웃 간 친밀성이 높음
자연자산 활용(N): 우수한 자연자산을 보유하고 이를 관광자원으로 활용
전통가치 중시(T): 우수한 전통 및 역사문화유산을 보유하고 전통가치를 중시
일시적 집중(P): 특정 시기에 지역행사와 방문객이 집중

To-be ESTP

특성
외부인구 유입(E): 더 다양하고 많은 사람이 찾아오기를 희망
도시환경 활용(S): 더 편리한 도시환경을 갖추고 지역 중심지로 발전하기를 희망
전통가치 중시(T): 전통 및 역사문화유산을 발굴·보존하여 지역의 활력을 희망
일시적 집중(P): 대표적 지역 행사나 축제를 통해 지역경제에 도움이 되기를 희망



■ 문항별 설문 점수

구분		코드	점수
생활인구 유입(E)	관광 인구	1-1	3.85
		1-2	3.77
		2-1	5.62
	생활 인구	1-3	3.11
		1-4	3.52
		2-2	5.14
	인구 다양성	1-5	3.36
		1-6	4.21
		2-3	5.03
정주인구 중심(I)	정주 인구	1-7	5.73
		1-8	4.17
		2-4	4.94
	J턴, U턴	1-9	3.54
		1-10	4.12
		2-5	5.25
	생활 특성	1-11	3.58
		1-12	4.47
		2-6	4.49
자연자산 활용(N)	자연 자원	3-1	5.17
		3-2	5.07
		4-1	4.08
	관광 자원	3-3	5.06
		3-4	4.73
		4-2	5.03
	입지 특성	3-5	3.93
		3-6	4.43
		4-3	5.20
도시환경 활용(S)	도시화	3-7	3.47
		3-8	3.32
		4-4	4.73
	공동체 자원	3-9	2.81
		3-10	3.80
		4-5	5.34
	입지 특성	3-11	3.06
		3-12	3.33
		4-6	5.07
전통가치 중시(T)	역사문화 자원	5-1	5.51
		5-2	5.01
		6-1	5.18
	지역 활성화	5-3	5.09
		5-4	4.03
		6-2	5.31
	가치 평가	5-5	5.08
		5-6	4.53
		6-3	4.92
미래가치 중시(F)	산업 자원	5-7	3.87
		5-8	3.77
		6-4	5.10
	성장 가능성	5-9	4.56
		5-10	3.66
		6-5	5.11
	가치 평가	5-11	5.43
		5-12	3.86
		6-6	4.76
일시적 집중(P)	이벤트형	7-1	4.83
		7-2	4.60
		8-1	5.13
	한시성	7-3	4.82
		7-4	4.54
		8-2	4.39
	지역 수용성	7-5	4.12
		7-6	4.59
		8-3	4.76
일상적 지속(J)	지속형	7-7	4.38
		7-8	4.24
		8-4	4.64
	일상성	7-9	3.61
		7-10	3.63
		8-5	4.81
	지역 수용성	7-11	3.81
		7-12	4.25
		8-6	4.72

■ 인구 특성별 응답자 수

합계	주민	공무원	남	여
195	60	135	106	89
	~39세	40세~	토박이	이주민
	128	67	115	80

■ 응답 그룹별 차이

구분		주민	공무원	남	여
As-is	E	3.69	3.61	3.61	3.67
	I	4.21	4.29	4.25	4.29
	N	4.67	4.76	4.70	4.77
	S	3.44	3.23	3.39	3.19
	T	4.74	4.93	4.93	4.81
	F	4.03	4.26	4.19	4.19
	P	4.63	4.56	4.58	4.59
	J	3.82	4.06	4.03	3.93
To-be	E	5.11	5.34	5.31	5.21
	I	4.85	4.91	5.01	4.75
	N	4.71	4.80	4.78	4.76
	S	4.85	5.14	5.11	4.98
	T	5.23	5.10	5.16	5.11
	F	4.82	5.07	5.11	4.85
	P	4.77	4.76	4.69	4.85
	J	4.79	4.69	4.71	4.73

구분		~39세	40세~	토박이	이주민
As-is	E	3.65	3.61	3.59	3.70
	I	4.30	4.21	4.23	4.32
	N	4.60	4.97	4.80	4.63
	S	**3.10**	**3.67**	3.20	3.44
	T	4.85	4.92	4.90	4.83
	F	4.22	4.13	4.21	4.17
	P	4.45	4.83	4.63	4.51
	J	3.94	4.07	3.89	4.13
To-be	E	5.22	5.36	5.29	5.23
	I	4.79	5.08	5.03	4.70
	N	4.64	5.02	4.84	4.68
	S	5.11	4.94	5.16	4.88
	T	4.98	5.44	5.19	5.07
	F	4.86	5.23	5.02	4.95
	P	4.63	5.00	4.77	4.74
	J	4.66	4.85	4.72	4.72

■ 진단 시사점

현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI

- 현재 S-MBTI : 두드러지는 성향 없음
- 희망 S-MBTI : 외부 인구 유입 희망, 도시환경 활용 희망, 전통가치 중시 희망
- As-is: 오래 거주 주민 많음, 우수한 자연환경 및 보존, 자연환경 관광자원, 역사문화유산 보유 및 방문객 많음, 문화유산 지역활성화 중요 역할, 지자체 보존 노력, 대표 특산물 많음, 문화시설 약함
- To-be: 관광객 더 방문, 외부 정기 방문 인구 유입, 외지인 유입, 다시 돌아오는 정착 지역 되어야, 자연환경 관광지화, 자연환경 접근성 향상, 지역명소 많아져야, 중심지로 더 발전, 역사문화유산 더욱 발굴 및 지역 활성화, 산업기반 늘려야, 첨단산업 중심 발전, 대표 축제 기획

강점과 약점(현안 체크리스트)

- 강점 : 의료기관병상 수, 미충족 의료율
- 약점 : 청년 순이동률, 유치원 수, 초등학교 수, 청년고용률, 고용 규모, 건강수준 인지율

대응 전략 시사점

- 귀촌 귀향 유도
- 정착 기반 마련
- 관광특화
- 특화 산업 육성*
- 장소특화 공간전략 제시
- 지역 자산 활용
- 공간 계획 강화
- 원도심 활성화
- 고향사랑기부금 연계

주) '현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI'는 지역 Space-MBTI 분석 결과의 주요 사항을 시사점 정리한 사항임. '강점과 약점'은 행정안전부가 2023년 12월 배포한 현안 체크리스트의 통계 분석 자료를 기반하였음. 위의 두 가지 내용을 바탕으로 '대응전략 시사점'을 정리한 사항임.

■ 대응 전략 적합도 (예시)

구분	현재 INTP	희망 ESTP
가. 거점조성 및 재구조화		
계획연계 거점 재배치	○	△
공공의 토지매입	△	○
생활권 설정/입지적정화	○	△
지역 거점 조성	○	○
나. 경제활동 기반 마련		
IT 기술 연계	△	○
농공단지 특성화	○	△
일자리 및 창업 공간 제공	△	△
특구 조성	△	△
특화 산업 육성	△	△
다. 생활 및 정착인구 확대		
일시적 방문인구 유인	○	○
귀촌 귀향 유도	◉	○
정착 기반 마련	◉	○
커뮤니티 프로그램	○	△
라. 인프라 및 서비스 개선		
교통 물류 인프라 확충	○	△
사회서비스 확대	○	△
생활인프라 조성/효율화	○	○
서비스 플랫폼 제공	△	△
접근성 향상	○	○
마. 특화주거 공급 및 환경		
인구유입 특화주택 제공	○	△
주거환경 및 경관 개선	○	△
바. 지역 특화 사업		
관광특화	○	◉
장소특화 공간전략 제시	◉	◉
지역자산 활용	◉	◉
학교 특성화	○	△
사. 공간 장소성 강화		
공간 계획 강화	△	◉
빈집 정비 및 활용	○	△
원도심 활성화	△	◉
유휴자산 활용	○	△
아. 연계정책 촉진		
고향사랑기부금 연계	◉	△
주변지역 연계 촉진	○	○
지원센터 운영	○	△

주) -:적합도 낮음, △:적합도 보통,
○:적합도 높음, ◉: 적합도 매우 높음

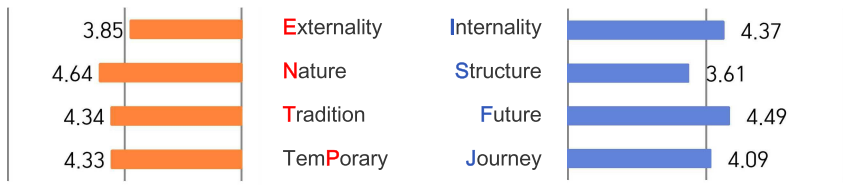
66) 경상북도 영천시

‘지역 Space-MBTI’ 진단 결과 요약	
현재 지역 특성 (As-is)	- INFP이며 I 점수가 E 점수에 비해, N 점수가 S 점수에 비해 차이가 많이 나게 높음 - 5점을 상회하거나 3점을 하회하는 문항은 없음
희망 지역 특성 (To-be)	- ESFJ로 E, I, S, F, J 점수가 5점을 상회함 - To-be 점수는 As-is에 비해 높게 응답되었으며, 상대적으로 많이 오른 점수는 E, S임
주요 우위/열위 문항	- 5점을 상회하는 문항은 E(2-1, 2-2, 1-6), I(1-7, 2-5), N(3-1, 4-3), S(4-5, 4-6), T(6-1), F(6-4, 6-5, 5-11), P(8-1), J(8-5)임 - 3점을 하회하는 문항은 없음
응답 그룹별 차이	- 주민/공무원: As-is에 E, N, F(모두 공무원↑), To-be에 E(공무원↑) - 남/여: 큰 차이가 없음 - ~39세/40세~: 큰 차이가 없음 - 토박이/이주민: 큰 차이가 없음

■ MBTI 진단 결과

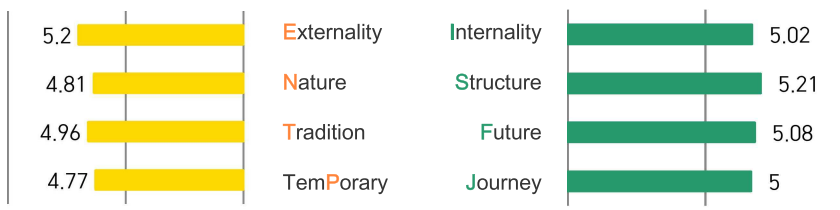
As-is — INFP

특성
정주인구 중점(I): 안정적 거주환경을 바탕으로 이웃 간 친밀성이 높음
자연자산 활용(N): 우수한 자연자산을 보유하고 이를 관광자원으로 활용
미래가치 중시(F): 지역을 대표하는 산업이 잘 발달
일시적 집중(P): 특정 시기에 지역행사와 방문객이 집중



To-be — ESFJ

특성
외부인구 유입(E): 더 다양하고 많은 사람이 찾아오기를 희망
도시환경 활용(S): 더 편리한 도시환경을 갖추고 지역 중심지로 발전하기를 희망
미래가치 중시(F): 지역을 대표하는 산업을 육성하여 발전하기를 희망
일상적 지속(J): 주민들의 지속적인 지역활동과 이를 위한 기반시설 확대를 희망



■ 문항별 설문 점수

구분		코드	점수
생활인구 유입(E)	관광 인구	1-1	3.32
		1-2	3.10
		2-1	5.31
	생활 인구	1-3	3.26
		1-4	4.23
		2-2	5.32
	인구 다양성	1-5	3.90
		1-6	5.29
		2-3	4.97
정주인구 중심(I)	정주 인구	1-7	5.45
		1-8	4.24
		2-4	4.95
	J턴, U턴	1-9	3.74
		1-10	4.26
		2-5	5.31
	생활 특성	1-11	3.98
		1-12	4.52
		2-6	4.79
자연자산 활용(N)	자연 자원	3-1	5.03
		3-2	4.98
		4-1	4.31
	관광 자원	3-3	4.66
		3-4	4.26
		4-2	4.92
	입지 특성	3-5	4.29
		3-6	4.63
		4-3	5.19
도시환경 활용(S)	도시화	3-7	3.76
		3-8	3.56
		4-4	5.03
	공동체 자원	3-9	3.21
		3-10	3.55
		4-5	5.32
	입지 특성	3-11	3.55
		3-12	4.05
		4-6	5.27
전통가치 중시(T)	역사문화 자원	5-1	4.65
		5-2	3.73
		6-1	5.00
	지역 활성화	5-3	4.52
		5-4	4.03
		6-2	4.94
	가치 평가	5-5	4.73
		5-6	4.37
		6-3	4.95
미래가치 중시(F)	산업 자원	5-7	4.55
		5-8	4.68
		6-4	5.18
	성장 가능성	5-9	4.71
		5-10	3.84
		6-5	5.11
	가치 평가	5-11	5.42
		5-12	3.73
		6-6	4.94
일시적 집중(P)	이벤트형	7-1	4.63
		7-2	4.26
		8-1	5.08
	한시성	7-3	4.27
		7-4	3.97
		8-2	4.58
	지역 수용성	7-5	4.19
		7-6	4.63
		8-3	4.66
일상적 지속(J)	지속형	7-7	4.45
		7-8	4.31
		8-4	4.87
	일상성	7-9	3.79
		7-10	3.65
		8-5	5.21
	지역 수용성	7-11	4.10
		7-12	4.23
		8-6	4.92

■ 인구 특성별 응답자 수

합계	주민	공무원	남	여
62	45	17	27	35
	~39세	40세~	토박이	이주민
	38	24	29	33

■ 응답 그룹별 차이

구분		주민	공무원	남	여
As-is	E	**3.60**	**4.50**	3.96	3.77
	I	4.30	4.53	4.51	4.26
	N	**4.48**	**5.08**	4.86	4.47
	S	3.63	3.56	3.73	3.52
	T	4.31	4.40	4.47	4.23
	F	**4.28**	**5.03**	4.74	4.29
	P	4.29	4.42	4.39	4.28
	J	4.09	4.09	4.21	3.99
To-be	E	**5.03**	**5.65**	5.42	5.03
	I	5.04	4.94	5.04	5.00
	N	4.73	5.02	5.07	4.60
	S	5.13	5.43	5.33	5.11
	T	5.07	4.67	5.01	4.92
	F	5.04	5.18	5.33	4.88
	P	4.68	5.02	4.83	4.73
	J	4.96	5.12	5.23	4.82

구분		~39세	40세~	토박이	이주민
As-is	E	3.82	3.89	3.87	3.83
	I	4.38	4.34	4.52	4.23
	N	4.55	4.78	4.81	4.49
	S	3.47	3.83	3.76	3.48
	T	4.25	4.47	4.44	4.24
	F	4.51	4.44	4.61	4.38
	P	4.25	4.44	4.38	4.28
	J	3.99	4.24	4.21	3.98
To-be	E	5.23	5.15	5.17	5.22
	I	4.85	5.28	5.16	4.89
	N	4.78	4.85	4.86	4.76
	S	5.13	5.33	5.10	5.30
	T	4.89	5.07	4.79	5.11
	F	4.93	5.31	5.08	5.07
	P	4.71	4.88	4.79	4.76
	J	4.82	5.29	4.89	5.10

■ 진단 시사점

현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI

- 현재 S-MBTI : 두드러지는 성향 없음
- 희망 S-MBTI : 외부 인구 유입 및 정주인구 안정 희망, 도시환경 활용, 미래가치 중심, 일상적 지속 높게 희망
- As-is: 외국인을 종종 봄, 오랫동안 거주 주민 많음, 우수한 자연환경, 대표 특산물 많음
- To-be: 관광객 더 방문 희망, 외부 정기 방문 인구 유입 희망, 다시 돌아오는 사람 많아지길 희망, 자연환경 접근성 향상 희망, 지역명소 많아지길 희망, 중심지로 발전하길 희망, 역사문화유산 더 발굴 희망, 산업기반 늘리길 희망, 첨단산업 중심 발전 희망, 대표 축제 기획 희망, 커뮤니티 지속 사업 많아지길 희망

강점과 약점(현안 체크리스트)

- 강점 : 인구증감률, 전입인구 비율, 순이구 이동, 합계출산율, 청년고용률, 재정자주도
- 약점 : 초등학생 수, 유치원 수, 초등학교 수, 안전, 건강수준 인지율, 자살률, 미충족 의료율, 사설학원 수

대응 전략 시사점

- 계획연계 거점 재배치
- 생활권 설정/입지 적정화
- 농공단지 특성화
- 일자리 및 창업공간 제공
- 특구 조성
- 특화 산업 육성
- 고향사랑기부금 연계

주) '현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI'는 지역 Space-MBTI 분석 결과의 주요 사항을 시사점 정리한 사항임. '강점과 약점'은 행정안전부가 2023년 12월 배포한 현안 체크리스트의 통계 분석 자료를 기반하였음. 위의 두 가지 내용을 바탕으로 '대응전략 시사점'을 정리한 사항임.

■ 대응 전략 적합도 (예시)

구분	현재 INFP	희망 ESFJ
가. 거점조성 및 재구조화		
계획연계 거점 재배치	◉	◉
공공의 토지매입	○	○
생활권 설정/입지적정화	○	◉
지역 거점 조성	○	△
나. 경제활동 기반 마련		
IT 기술 연계	○	◉
농공단지 특성화	△	◉
일자리 및 창업 공간 제공	◉	◉
특구 조성	○	◉
특화 산업 육성	◉	◉
다. 생활 및 정착인구 확대		
일시적 방문인구 유인	△	○
귀촌 귀향 유도	○	○
정착 기반 마련	△	△
커뮤니티 프로그램	○	△
라. 인프라 및 서비스 개선		
교통 물류 인프라 확충	○	○
사회서비스 확대	△	△
생활인프라 조성/효율화	○	○
서비스 플랫폼 제공	△	△
접근성 향상	○	○
마. 특화주거 공급 및 환경		
인구유입 특화주택 제공	○	○
주거환경 및 경관 개선	△	○
바. 지역 특화 사업		
관광특화	△	○
장소특화 공간전략 제시	○	△
지역자산 활용	○	△
학교 특성화	○	△
사. 공간 장소성 강화		
공간 계획 강화	○	○
빈집 정비 및 활용	△	△
원도심 활성화	△	△
유휴자산 활용	△	△
아. 연계정책 촉진		
고향사랑기부금 연계	◉	△
주변지역 연계 촉진	△	○
지원센터 운영	○	△

주) -:적합도 낮음, △:적합도 보통,
○:적합도 높음, ◉: 적합도 매우 높음

67) 경상북도 상주시

‘지역 Space-MBTI’ 진단 결과 요약	
현재 지역 특성 (As-is)	– INFP이며 I 점수가 E 점수에 비해, N 점수가 S 점수에 비해 차이가 많이 나게 높음 – 5점을 상회하거나 3점을 하회하는 문항은 없음
희망 지역 특성 (To-be)	– ESFJ로 E, S, F 점수가 5점을 상회함 – To-be 점수는 As-is에 비해 높게 응답되었으며, 상대적으로 많이 오른 점수는 E, S, F, J임
주요 우위/열위 문항	– 5점을 상회하는 문항은 E(2-1, 2-2, 2-3), I(1-7, 2-5), N(3-1, 4-2, 3-6, 4-3), S(4-4, 4-5, 4-6), F(6-4, 6-5, 5-11), P(8-1)임 – 3점을 하회하는 문항은 E(1-2, 1-3), S(3-7, 3-8, 3-11, 3-12)임
응답 그룹별 차이	– 주민/공무원: 큰 차이 없음 – 남/여: 큰 차이 없음 – ~39세/40세~: 큰 차이 없음 – 토박이/이주민: 큰 차이 없음

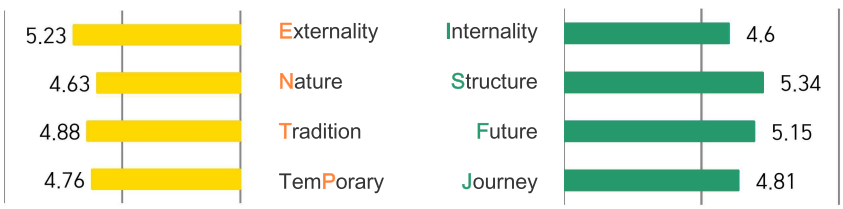
■ MBTI 진단 결과

As-is INFP

특성
정주인구 중점(I): 안정적 거주환경을 바탕으로 이웃 간 친밀성이 높음
자연자산 활용(N): 우수한 자연자산을 보유하고 이를 관광자원으로 활용
미래가치 중시(F): 지역을 대표하는 산업이 잘 발달
일시적 집중(P): 특정 시기에 지역행사와 방문객이 집중

To-be ESFJ

특성
외부인구 유입(E): 더 다양하고 많은 사람이 찾아오기를 희망
도시환경 활용(S): 더 편리한 도시환경을 갖추고 지역 중심지로 발전하기를 희망
미래가치 중시(F): 지역을 대표하는 산업을 육성하여 발전하기를 희망
일상적 지속(J): 주민들의 지속적인 지역활동과 이를 위한 기반시설 확대를 희망



■ 문항별 설문 점수

구분		코드	점수
생활인구 유입(E)	관광 인구	1-1	3.03
		1-2	2.87
		2-1	5.45
	생활 인구	1-3	2.98
		1-4	3.57
		2-2	5.05
	인구 다양성	1-5	3.21
		1-6	4.72
		2-3	5.18
정주인구 중심(I)	정주 인구	1-7	5.98
		1-8	3.97
		2-4	4.44
	J턴, U턴	1-9	3.86
		1-10	4.36
		2-5	5.15
	생활 특성	1-11	3.27
		1-12	4.60
		2-6	4.22
자연자산 활용(N)	자연 자원	3-1	5.00
		3-2	4.89
		4-1	3.73
	관광 자원	3-3	4.63
		3-4	4.10
		4-2	5.15
	입지 특성	3-5	3.48
		3-6	4.43
		4-3	5.00
도시환경 활용(S)	도시화	3-7	2.77
		3-8	2.78
		4-4	5.20
	공동체 자원	3-9	2.56
		3-10	3.02
		4-5	5.47
	입지 특성	3-11	2.74
		3-12	2.94
		4-6	5.34
전통가치 중시(T)	역사문화 자원	5-1	4.43
		5-2	3.40
		6-1	4.99
	지역 활성화	5-3	4.37
		5-4	3.29
		6-2	4.93
	가치 평가	5-5	4.59
		5-6	4.14
		6-3	4.73
미래가치 중시(F)	산업 자원	5-7	3.90
		5-8	3.30
		6-4	5.27
	성장 가능성	5-9	4.56
		5-10	3.64
		6-5	5.32
	가치 평가	5-11	5.64
		5-12	3.33
		6-6	4.87
일시적 집중(P)	이벤트형	7-1	3.80
		7-2	3.67
		8-1	5.27
	한시성	7-3	4.07
		7-4	4.59
		8-2	4.36
	지역 수용성	7-5	4.02
		7-6	4.48
		8-3	4.66
일상적 지속(J)	지속형	7-7	4.54
		7-8	4.01
		8-4	4.69
	일상성	7-9	3.29
		7-10	3.12
		8-5	4.94
	지역 수용성	7-11	3.85
		7-12	3.98
		8-6	4.81

■ 인구 특성별 응답자 수

합계	주민	공무원	남	여
94	45	49	44	50
	~39세	40세~	토박이	이주민
	55	39	44	50

■ 응답 그룹별 차이

구분		주민	공무원	남	여
As-is	E	3.36	3.43	3.41	3.39
	I	4.29	4.38	4.38	4.30
	N	4.36	4.47	4.42	4.42
	S	2.81	2.80	3.06	2.57
	T	3.97	4.10	4.14	3.94
	F	3.85	4.26	4.19	3.95
	P	4.06	4.15	4.09	4.12
	J	3.65	3.93	3.91	3.70
To-be	E	5.07	5.37	5.14	5.30
	I	4.62	4.59	4.52	4.68
	N	4.72	4.54	4.48	4.75
	S	5.16	5.50	5.27	5.40
	T	5.01	4.76	4.68	5.06
	F	5.01	5.29	5.23	5.09
	P	4.88	4.65	4.43	5.05
	J	4.81	4.82	4.69	4.92

구분		~39세	40세~	토박이	이주민
As-is	E	3.48	3.28	3.43	3.37
	I	4.40	4.26	4.36	4.32
	N	4.38	4.47	4.48	4.37
	S	2.74	2.89	2.84	2.77
	T	4.04	4.03	4.08	3.99
	F	4.22	3.85	4.18	3.96
	P	4.19	3.99	4.12	4.09
	J	3.82	3.77	3.80	3.80
To-be	E	5.24	5.21	5.33	5.13
	I	4.57	4.65	4.65	4.56
	N	4.57	4.71	4.50	4.74
	S	5.46	5.16	5.57	5.13
	T	4.94	4.80	4.96	4.81
	F	5.22	5.06	5.20	5.11
	P	4.85	4.64	4.77	4.76
	J	4.87	4.74	5.00	4.65

■ 진단 시사점

현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI

- 현재 S-MBTI : 두드러지는 성향 없음
- 희망 S-MBTI : 외부 인구 유입 희망, 도시환경 활용 희망, 미래가치 중심 희망
- As-is: 오랫동안 거주 주민 많음, 우수한 자연환경, 집 주변 자연환경 많음, 대표 특산물 많음, 관광객 지역경제 영향 약함, 정기 방문 인구 약함, 도시의 편리함 약함, 상권 약함, 시가지 발달 약함, 시가지 교통 약함
- To-be: 관광객 더 방문 희망, 외부 정기 방문 인구 유입 희망, 외지인 유입 희망, 다시 돌아오는 사람 많아지길 희망, 자연환경 관광지화 희망, 자연환경 접근성 향상 희망, 생활편의 도시화 더 필요 희망, 지역명소 많아지길 희망, 중심지로 발전하길 희망, 산업기반 늘리길 희망, 첨단산업 중심 발전 희망, 대표 축제 기획 희망

강점과 약점(현안 체크리스트)

- 강점 : 스트레스 인지율, 보건 및 사회복지사업 종사자 비율, 재정자주도
- 약점 : 청년 순이동률, 신혼부부 비율, 독거노인가구 비율, 노후주택 비율, 빈집 비율, 상수도보급률, 하수도보급률, 대학생 수, 유치원 수, 초등학교 수, 보육시설 수, 안전, 청년고용률, 고용 규모, 사회복지예산 비중, 재정자립도

대응 전략 시사점

- 계획연계 거점 재배치
- 생활권 설정/입지 적정화
- 농공단지 특성화
- 일자리 및 창업공간 제공
- 특구 조성
- 빈집 정비 및 활용*
- 특화 산업 육성
- 고향사랑기부금 연계

주) '현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI'는 지역 Space-MBTI 분석 결과의 주요 사항을 시사점 정리한 사항임. '강점과 약점'은 행정안전부가 2023년 12월 배포한 현안 체크리스트의 통계 분석 자료를 기반하였음. 위의 두 가지 내용을 바탕으로 '대응전략 시사점'을 정리한 사항임.

■ 대응 전략 적합도 (예시)

구분	현재 INFP	희망 ESFJ
가. 거점조성 및 재구조화		
계획연계 거점 재배치	◉	◉
공공의 토지매입	○	○
생활권 설정/입지적정화	○	◉
지역 거점 조성	○	△
나. 경제활동 기반 마련		
IT 기술 연계	○	◉
농공단지 특성화	△	◉
일자리 및 창업 공간 제공	◉	◉
특구 조성	○	◉
특화 산업 육성	◉	◉
다. 생활 및 정착인구 확대		
일시적 방문인구 유인	△	○
귀촌 귀향 유도	○	○
정착 기반 마련	△	△
커뮤니티 프로그램	○	△
라. 인프라 및 서비스 개선		
교통 물류 인프라 확충	○	○
사회서비스 확대	△	△
생활인프라 조성/효율화	○	○
서비스 플랫폼 제공	△	△
접근성 향상	○	○
마. 특화주거 공급 및 환경		
인구유입 특화주택 제공	○	○
주거환경 및 경관 개선	△	○
바. 지역 특화 사업		
관광특화	△	○
장소특화 공간전략 제시	○	△
지역자산 활용	○	△
학교 특성화	○	△
사. 공간 장소성 강화		
공간 계획 강화	○	○
빈집 정비 및 활용	△	△
원도심 활성화	△	△
유휴자산 활용	△	△
아. 연계정책 촉진		
고향사랑기부금 연계	◉	△
주변지역 연계 촉진	△	○
지원센터 운영	○	△

주) -:적합도 낮음, △:적합도 보통,
○:적합도 높음, ◉: 적합도 매우 높음

68) 경상북도 문경시

‘지역 Space-MBTI’ 진단 결과 요약	
현재 지역 특성 (As-is)	– ENTP이며 N 점수가 S 점수에 비해, T 점수가 F 점수에 비해, P 점수가 J 점수에 비해 차이가 많이 나게 높음 – N, T, P 점수가 5점을 상회하며, 3점을 하회하는 문항은 없음
희망 지역 특성 (To-be)	– ENTP로 F를 제외하고 모두 5점을 상회함 – To-be 점수는 As-is에 비해 N, P를 제외하고 높게 응답되었으며, 상대적으로 많이 오른 점수는 E, S임
주요 우위/열위 문항	– 5점을 상회하는 문항은 E(1-1, 1-2, 2-1, 2-2, 1-6, 2-3), I(1-7, 2-4, 2-5, 2-6), N(3-1, 3-2, 3-3, 3-4, 4-2, 3-5, 4-3), S(4-5, 4-6), T(5-1, 5-2, 6-1, 5-3, 6-2, 5-5, 6-3), F(6-4, 5-11), P(7-1, 7-2, 8-1, 7-3, 7-4, 7-5, 7-6, 8-3), J(8-4, 8-5, 8-6)임 – 3점을 하회하는 문항은 없음
응답 그룹별 차이	– 주민/공무원: To-be에 S(공무원↑) – 남/여: As-is에 J(남↑), To-be에 E, F(모두 남↑) – ~39세/40세~: 큰 차이 없음 – 토박이/이주민: As-is에 E, P(모두 이주민 ↑), To-be에 N, P(이주민↑)

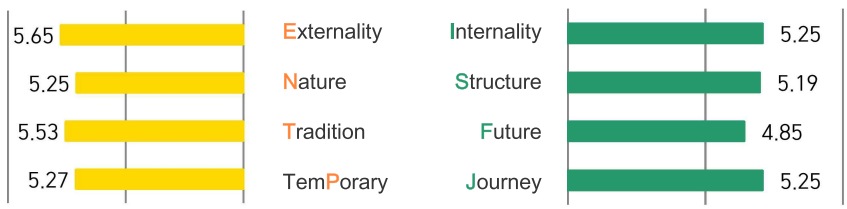
■ MBTI 진단 결과

As-is — ENTP

특성
외부인구 유입(E): 외부로부터 찾아오는 사람들에 대하여 포용력이 높음
자연자산 활용(N): 우수한 자연자산을 보유하고 이를 관광자원으로 활용
전통가치 중시(T): 우수한 전통 및 역사문화유산을 보유하고 전통가치를 중시
일시적 집중(P): 특정 시기에 지역행사와 방문객이 집중

To-be — ENTP

특성
외부인구 유입(E): 더 다양하고 많은 사람이 찾아오기를 희망
자연자산 활용(N): 자연을 보존하고 관광자원화하기를 희망
전통가치 중시(T): 전통 및 역사문화유산을 발굴·보존하여 지역의 활력을 희망
일시적 집중(P): 대표적 지역 행사나 축제를 통해 지역경제에 도움이 되기를 희망



■ 문항별 설문 점수

구분		코드	점수
생활인구 유입(E)	관광 인구	1-1	5.58
		1-2	5.46
		2-1	6.18
	생활 인구	1-3	3.96
		1-4	4.02
		2-2	5.42
	인구 다양성	1-5	3.46
		1-6	5.14
		2-3	5.36
정주인구 중심(I)	정주 인구	1-7	5.66
		1-8	3.92
		2-4	5.14
	J턴, U턴	1-9	3.90
		1-10	4.62
		2-5	5.52
	생활 특성	1-11	3.82
		1-12	4.72
		2-6	5.10
자연자산 활용(N)	자연 자원	3-1	6.02
		3-2	5.74
		4-1	4.90
	관광 자원	3-3	5.92
		3-4	6.02
		4-2	5.44
	입지 특성	3-5	5.06
		3-6	4.98
		4-3	5.42
도시환경 활용(S)	도시화	3-7	3.52
		3-8	3.32
		4-4	4.94
	공동체 자원	3-9	3.22
		3-10	3.74
		4-5	5.36
	입지 특성	3-11	3.50
		3-12	3.72
		4-6	5.26
전통가치 중시(T)	역사문화 자원	5-1	5.52
		5-2	5.52
		6-1	5.54
	지역 활성화	5-3	5.56
		5-4	4.90
		6-2	5.64
	가치 평가	5-5	5.38
		5-6	4.78
		6-3	5.42
미래가치 중시(F)	산업 자원	5-7	4.28
		5-8	3.76
		6-4	5.14
	성장 가능성	5-9	4.66
		5-10	3.74
		6-5	4.68
	가치 평가	5-11	5.74
		5-12	4.28
		6-6	4.72
일시적 집중(P)	이벤트형	7-1	5.98
		7-2	5.86
		8-1	5.58
	한시성	7-3	5.74
		7-4	5.50
		8-2	4.82
	지역 수용성	7-5	5.30
		7-6	5.30
		8-3	5.42
일상적 지속(J)	지속형	7-7	4.68
		7-8	4.62
		8-4	5.26
	일상성	7-9	4.52
		7-10	4.12
		8-5	5.38
	지역 수용성	7-11	4.26
		7-12	4.56
		8-6	5.10

■ 인구 특성별 응답자 수

합계	주민	공무원	남	여
50	32	18	22	28
	~39세	40세~	토박이	이주민
	29	21	25	25

■ 응답 그룹별 차이

구분		주민	공무원	남	여
As-is	E	4.71	4.42	4.64	4.57
	I	4.36	4.58	4.40	4.47
	N	5.51	5.83	5.82	5.47
	S	3.64	3.27	3.48	3.52
	T	5.18	5.45	5.48	5.12
	F	4.29	4.62	4.52	4.33
	P	5.53	5.76	5.64	5.59
	J	4.33	4.69	**4.75**	**4.23**
To-be	E	5.46	6.00	**6.06**	**5.33**
	I	5.48	4.85	5.02	5.44
	N	5.14	5.46	5.38	5.15
	S	**4.98**	**5.56**	5.41	5.01
	T	5.40	5.78	5.71	5.39
	F	4.81	4.91	**5.18**	**4.58**
	P	5.21	5.39	5.47	5.12
	J	5.25	5.24	5.18	5.30

구분		~39세	40세~	토박이	이주민
As-is	E	4.42	4.86	**4.35**	**4.86**
	I	4.45	4.42	4.33	4.55
	N	5.58	5.68	5.41	5.83
	S	3.37	3.69	3.73	3.28
	T	5.29	5.26	5.11	5.44
	F	4.50	4.29	4.27	4.55
	P	5.67	5.54	**5.31**	**5.92**
	J	4.53	4.36	4.37	4.55
To-be	E	5.67	5.63	5.55	5.76
	I	5.25	5.25	5.24	5.27
	N	5.07	5.51	**4.85**	**5.65**
	S	5.28	5.06	5.37	5.00
	T	5.48	5.60	5.32	5.75
	F	4.93	4.73	4.89	4.80
	P	5.43	5.06	**4.97**	**5.57**
	J	5.17	5.35	5.19	5.31

■ 진단 시사점

현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI

- 현재 S-MBTI : 자연자산 활용 성향 매우 높음, 전통가치 중시 성향 높음, 일시적 집중 성향 매우 높음
- 희망 S-MBTI : 외부 인구 유입 매우 희망, 정주인구 안정 희망, 자연환경 활용 및 도시환경 활용 동시 희망, 전통가치 중시 희망, 일시적 집중 및 일상적 지속 동시 희망
- As-is: 외부 관광객 많음, 관광객 지역경제 영향 큼, 외국인 많음, 오랫동안 거주 주민 많음, 우수한 자연환경 및 보존, 자연환경 관광자원 및 방문객 많음, 자연관광명소 교통여건 좋음, 역사문화유산 보유 및 방문객 많음, 문화유산 지역활성화 중요 역할, 지자체 역사문화유산 보존 노력, 대표 특산물 많음, 지역 축제 있으며 관광객 많음, 특정시기에 방문객 집중 및 경제활동 집중, 한시적 지역행사 장소 마련, 한시적 지역행사 적극 협력
- To-be: 관광객 더 방문, 외부 정기 방문 인구 유입, 외지인 유입, 기존 주민 떠나지 않아야, 다시 돌아오는 인구 유입, 기존 주민 정책 더 필요, 자연환경 관광지화 및 접근성 향상, 지역명소 많아져야, 중심지로 더 발전, 역사문화유산 더 발굴, 문화유산 통해 지역 활성화, 역사문화유산 보전 가치 강조, 산업기반 더 늘려야, 대표 축제 기획, 한시적 지역행사 지원 늘려야, 지역활동 많아져야, 커뮤니티 지속사업 많아지고 지원 늘려야

강점과 약점(현안 체크리스트)

- 강점 : 합계출산율, 문화기반시설 수, 사회복지시설 수, 범죄, 보건 및 사회복지사업 종사자 비율, 재정자주도
- 약점 : 청년 순이동률, 신혼부부 비율, 독거노인가구 비율, 노후주택 비율, 유치원 수, 초등학교 수, 사회복지예산 비중

대응 전략 시사점

- 일시적 방문인구 유인
- 서비스 플랫폼 제공
- 접근성 향상
- 관광특화
- 장소특화 공간전략 제시
- 지역자산 활용
- 학교 특성화
- 고향사랑기부금 연계
- 주변지역 연계 촉진*
- 지원센터 운영

주) '현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI'는 지역 Space-MBTI 분석 결과의 주요 사항을 시사점 정리한 사항임. '강점과 약점'은 행정안전부가 2023년 12월 배포한 현안 체크리스트의 통계 분석 자료를 기반하였음. 위의 두 가지 내용을 바탕으로 '대응전략 시사점'을 정리한 사항임.

■ 대응 전략 적합도 (예시)

구분	현재 ENTP	희망 ENTP
가. 거점조성 및 재구조화		
계획연계 거점 재배치	△	△
공공의 토지매입	△	△
생활권 설정/입지적정화	△	△
지역 거점 조성	△	△
나. 경제활동 기반 마련		
IT 기술 연계	△	△
농공단지 특성화	○	○
일자리 및 창업 공간 제공	△	△
특구 조성	△	△
특화 산업 육성	△	△
다. 생활 및 정착인구 확대		
일시적 방문인구 유인	◉	◉
귀촌 귀향 유도	△	△
정착 기반 마련	△	△
커뮤니티 프로그램	△	△
라. 인프라 및 서비스 개선		
교통 물류 인프라 확충	△	△
사회서비스 확대	△	△
생활인프라 조성/효율화	△	△
서비스 플랫폼 제공	◉	◉
접근성 향상	◉	◉
마. 특화주거 공급 및 환경		
인구유입 특화주택 제공	△	△
주거환경 및 경관 개선	○	○
바. 지역 특화 사업		
관광특화	◉	◉
장소특화 공간전략 제시	◉	◉
지역자산 활용	◉	◉
학교 특성화	◉	◉
사. 공간 장소성 강화		
공간 계획 강화	○	○
빈집 정비 및 활용	△	△
원도심 활성화	△	△
유휴자산 활용	○	○
아. 연계정책 촉진		
고향사랑기부금 연계	◉	◉
주변지역 연계 촉진	◉	◉
지원센터 운영	◉	◉

주) -:적합도 낮음, △:적합도 보통, ○:적합도 높음, ◉: 적합도 매우 높음

69) 경상북도 의성군

'지역 Space-MBTI' 진단 결과 요약	
현재 지역 특성 (As-is)	- INFP이며 I 점수가 E 점수에 비해, N 점수가 S 점수에 비해 차이가 많이 나게 높음 - 5점을 상회하거나 3점을 하회하는 문항은 없음
희망 지역 특성 (To-be)	- ISFJ로 I, S, F 점수가 5점을 상회함 - To-be 점수는 As-is에 비해 높게 응답되었으며, 상대적으로 많이 오른 점수는 E, I, S, F임
주요 우위/열위 문항	- 5점을 상회하는 문항은 E(2-1), I(1-7, 2-4, 2-5, 2-6), S(4-4, 4-5, 4-6), F(6-4, 6-5, 5-11, 6-6), J(8-5, 8-6)임 - 3점을 하회하는 문항은 E(1-2, 1-3), I(1-11), S(3-7, 3-8, 3-9, 3-10, 3-11, 3-12)임
응답 그룹별 차이	- 주민/공무원: As-is에 F, P(모두 공무원↑), To-be에 S(공무원↑) - 남/여: 큰 차이 없음 - ~39세/40세~: As-is에 S(40~↑) - 토박이/이주민: As-is에 P(이주민↑)

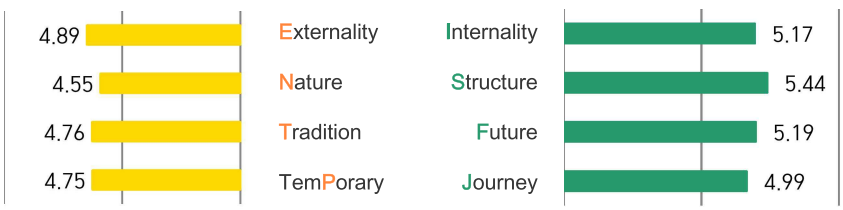
■ MBTI 진단 결과

As-is INFP

특성
정주인구 중점(I): 안정적 거주환경을 바탕으로 이웃 간 친밀성이 높음
자연자산 활용(N): 우수한 자연자산을 보유하고 이를 관광자원으로 활용
미래가치 중시(F): 지역을 대표하는 산업이 잘 발달
일시적 집중(P): 특정 시기에 지역행사와 방문객이 집중

To-be ISFJ

특성
정주인구 중점(I): 오래 거주하면서 더 긴밀한 공동체를 형성할 수 있기를 희망
도시환경 활용(S): 더 편리한 도시환경을 갖추고 지역 중심지로 발전하기를 희망
미래가치 중시(F): 지역을 대표하는 산업을 육성하여 발전하기를 희망
일상적 지속(J): 주민들의 지속적인 지역활동과 이를 위한 기반시설 확대를 희망



■ 문항별 설문 점수

구분		코드	점수
생활인구 유입(E)	관광 인구	1-1	3.02
		1-2	2.92
		2-1	5.02
	생활 인구	1-3	2.94
		1-4	3.95
		2-2	4.85
	인구 다양성	1-5	3.35
		1-6	4.86
		2-3	4.82
정주인구 중심(I)	정주 인구	1-7	5.72
		1-8	4.34
		2-4	5.14
	J턴, U턴	1-9	3.63
		1-10	4.08
		2-5	5.38
	생활 특성	1-11	2.54
		1-12	4.12
		2-6	5.00
자연자산 활용(N)	자연 자원	3-1	4.63
		3-2	4.60
		4-1	3.98
	관광 자원	3-3	4.42
		3-4	3.88
		4-2	4.88
	입지 특성	3-5	3.00
		3-6	4.28
		4-3	4.80
도시환경 활용(S)	도시화	3-7	2.11
		3-8	2.23
		4-4	5.26
	공동체 자원	3-9	2.28
		3-10	2.71
		4-5	5.65
	입지 특성	3-11	2.26
		3-12	2.34
		4-6	5.42
전통가치 중시(T)	역사문화 자원	5-1	4.35
		5-2	3.57
		6-1	4.86
	지역 활성화	5-3	4.18
		5-4	3.31
		6-2	4.83
	가치 평가	5-5	4.23
		5-6	3.88
		6-3	4.60
미래가치 중시(F)	산업 자원	5-7	3.74
		5-8	3.02
		6-4	5.29
	성장 가능성	5-9	4.58
		5-10	3.37
		6-5	5.26
	가치 평가	5-11	5.75
		5-12	3.12
		6-6	5.03
일시적 집중(P)	이벤트형	7-1	4.22
		7-2	4.12
		8-1	4.91
	한시성	7-3	4.72
		7-4	4.52
		8-2	4.48
	지역 수용성	7-5	3.74
		7-6	4.63
		8-3	4.88
일상적 지속(J)	지속형	7-7	4.49
		7-8	4.32
		8-4	4.80
	일상성	7-9	3.82
		7-10	3.25
		8-5	5.03
	지역 수용성	7-11	4.22
		7-12	4.38
		8-6	5.15

■ 인구 특성별 응답자 수

합계	주민	공무원	남	여
	26	39	28	37
65	~39세	40세~	토박이	이주민
	38	27	24	41

■ 응답 그룹별 차이

구분		주민	공무원	남	여
As-is	E	3.25	3.68	3.41	3.58
	I	4.05	4.09	3.86	4.23
	N	4.23	4.07	4.13	4.14
	S	2.49	2.21	2.43	2.23
	T	3.67	4.09	3.82	4.00
	F	**3.58**	**4.17**	3.73	4.09
	P	**3.97**	**4.56**	4.10	4.50
	J	3.90	4.20	3.93	4.19
To-be	E	4.60	5.09	4.74	5.01
	I	5.13	5.21	5.19	5.16
	N	4.51	4.58	4.43	4.65
	S	**4.97**	**5.75**	5.40	5.47
	T	4.78	4.75	4.58	4.90
	F	4.94	5.37	5.43	5.02
	P	4.63	4.84	4.54	4.92
	J	4.97	5.01	4.96	5.02

구분		~39세	40세~	토박이	이주민
As-is	E	3.57	3.42	3.28	3.64
	I	4.04	4.12	4.06	4.08
	N	4.13	4.14	4.25	4.07
	S	**2.09**	**2.65**	2.42	2.26
	T	3.96	3.87	3.88	3.95
	F	4.11	3.68	3.60	4.12
	P	4.41	4.21	**3.94**	**4.55**
	J	4.18	3.94	4.01	4.12
To-be	E	5.00	4.74	4.76	4.97
	I	5.02	5.40	5.18	5.17
	N	4.57	4.53	4.43	4.63
	S	5.63	5.17	5.22	5.57
	T	4.68	4.88	4.88	4.70
	F	5.23	5.15	4.99	5.32
	P	4.82	4.67	4.72	4.77
	J	4.96	5.04	4.85	5.08

■ 진단 시사점

현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI

- 현재 S-MBTI : 도시환경 활용이 매우 약함
- 희망 S-MBTI : 정주인구 안정 희망, 도시환경 활용 희망, 미래가치 중시 희망
- As-is: 오랫동안 거주 주민 많음, 대표 특산물 많음, 관광객 지역경제 영향 약함, 정기 방문 인구 약함, 생활편의 여건 약함, 도시 편리함 약함, 상권 약함, 문화시설 약함, 대표적 건축물 약함, 시가지 발달 약함, 시가지 교통 약함
- To-be: 관광객 더 방문, 기존 주민 떠나지 않아야, 다시 돌아오는 사람 많아야, 기존 주민 정책 더 필요, 도시화 더 필요, 지역명소 많아져야, 중심지로 발전해야, 산업기반 늘려야, 첨단산업 중심 발전, 대표 산업 위주 발전, 커뮤니티 지속 사업 많아지고 지원 늘려야

강점과 약점(현안 체크리스트)

- 강점 : 전출인구, 합계출산율, 녹지, 사회복지시설 수, 의료기관병상 수, 요약기관 수, 고용률, 경제활동 참가율, 실업률, 청년고용률
- 약점 : 전입인구 비율, 고령인구 비율, 유치원 원아 수, 초등학생 수, 신혼부부 비율, 유아인구 비율, 평균연력, 1인가구 비율, 독거노인가구 비율, 노후주택, 빈집비율, 도로포장률, 하수도 보급률, 대학생 수, 유치원 수, 초등학교 수, 보육시설 수, 문화기반시설 수, 상용직 비중, 종사자 수, 고용 규모, 건강수준 인지율, 사설학원 수, 재정자립도

대응 전략 시사점

- 계획연계 거점 재배치
- 생활권 설정/입지 적정화
- 일자리 및 창업공간 제공
- 특구 조성
- 특화 산업 육성
- 커뮤니티 프로그램
- 생활인프라 조성/ 효율화
- 고향사랑기부금 연계
- 빈집 정비 및 활용*

주) '현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI'는 지역 Space-MBTI 분석 결과의 주요 사항을 시사점 정리한 사항임. '강점과 약점'은 행정안전부가 2023년 12월 배포한 현안 체크리스트의 통계 분석 자료를 기반하였음. 위의 두 가지 내용을 바탕으로 '대응전략 시사점'을 정리한 사항임.

■ 대응 전략 적합도 (예시)

구분	현재 INFP	희망 ISFJ
가. 거점조성 및 재구조화		
계획연계 거점 재배치	◉	◉
공공의 토지매입	○	○
생활권 설정/입지적정화	○	◉
지역 거점 조성	○	○
나. 경제활동 기반 마련		
IT 기술 연계	○	◉
농공단지 특성화	△	△
일자리 및 창업 공간 제공	◉	◉
특구 조성	○	◉
특화 산업 육성	◉	◉
다. 생활 및 정착인구 확대		
일시적 방문인구 유인	△	△
귀촌 귀향 유도	○	△
정착 기반 마련	△	△
커뮤니티 프로그램	○	◉
라. 인프라 및 서비스 개선		
교통 물류 인프라 확충	○	○
사회서비스 확대	△	○
생활인프라 조성/효율화	○	◉
서비스 플랫폼 제공	△	△
접근성 향상	○	△
마. 특화주거 공급 및 환경		
인구유입 특화주택 제공	○	△
주거환경 및 경관 개선	△	△
바. 지역 특화 사업		
관광특화	△	△
장소특화 공간전략 제시	○	△
지역자산 활용	○	△
학교 특성화	○	-
사. 공간 장소성 강화		
공간 계획 강화	○	○
빈집 정비 및 활용	△	△
원도심 활성화	△	◉
유휴자산 활용	△	△
아. 연계정책 촉진		
고향사랑기부금 연계	◉	△
주변지역 연계 촉진	△	◉
지원센터 운영	○	-

주) -:적합도 낮음, △:적합도 보통,
○:적합도 높음, ◉: 적합도 매우 높음

70) 경상북도 청송군

'지역 Space-MBTI' 진단 결과 요약	
현재 지역 특성 (As-is)	– ENTP이며 N 점수가 S 점수에 비해, T 점수가 F 점수에 비해, P 점수가 J 점수에 비해 차이가 많이 나게 높음 – N, P 점수가 5점을 상회하며, S 점수가 3점을 하회함
희망 지역 특성 (To-be)	– ENTP로 E, N, S, T, P, J 점수가 5점을 상회함 – To-be 점수는 As-is에 비해 높게 응답되었으며, 상대적으로 많이 오른 점수는 E, S, F임
주요 우위/열위 문항	– 5점을 상회하는 문항은 E(1-2, 2-1, 2-2, 1-6), I(1-7, 2-5), N(3-1, 3-2, 3-3, 3-4, 4-2, 4-3), S(4-5), T(6-1, 6-2), F(5-11, 6-6), P(7-1, 7-2, 8-1, 7-3, 7-4, 8-2, 7-6, 8-3), J(7-7, 8-5, 8-6)임 – 3점을 하회하는 문항은 S(3-7, 3-8, 3-11), F(5-8, 5-10), J(7-10)임
응답 그룹별 차이	– 주민/공무원: As-is에 E, N, T, P, J(모두 공무원↑), To-be에 E, I, N(모두 공무원↑) – 남/여: 큰 차이 없음 – ~39세/40세~: As-is에 S(40~↑), To-be에 F. J(모두 40~↑) – 토박이/이주민: As-is에 T(이주민↑), To-be에 I(토박이↑)

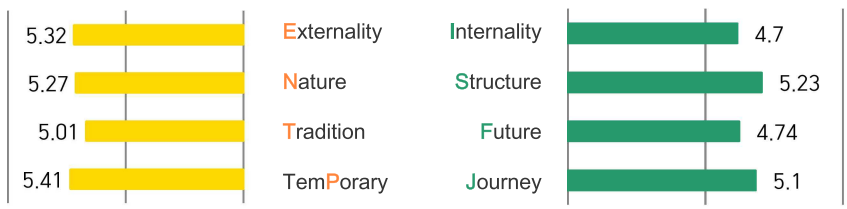
■ MBTI 진단 결과

As-is — ENTP

특성
외부인구 유입(E): 외부로부터 찾아오는 사람들에 대하여 포용력이 높음
자연자산 활용(N): 우수한 자연자산을 보유하고 이를 관광자원으로 활용
전통가치 중시(T): 우수한 전통 및 역사문화유산을 보유하고 전통가치를 중시
일시적 집중(P): 특정 시기에 지역행사와 방문객이 집중

To-be — ENTP

특성
외부인구 유입(E): 더 다양하고 많은 사람이 찾아오기를 희망
자연자산 활용(N): 자연을 보존하고 관광자원화하기를 희망
전통가치 중시(T): 전통 및 역사문화유산을 발굴·보존하여 지역의 활력을 희망
일시적 집중(P): 대표적 지역 행사나 축제를 통해 지역경제에 도움이 되기를 희망



■ 문항별 설문 점수

구분		코드	점수
생활인구 유입(E)	관광 인구	1-1	4.80
		1-2	5.23
		2-1	5.90
	생활 인구	1-3	3.30
		1-4	4.30
		2-2	5.10
	인구 다양성	1-5	2.93
		1-6	5.23
		2-3	4.97
정주인구 중심(I)	정주 인구	1-7	5.73
		1-8	4.73
		2-4	4.47
	J턴, U턴	1-9	3.80
		1-10	4.03
		2-5	5.33
	생활 특성	1-11	3.20
		1-12	4.23
		2-6	4.30
자연자산 활용(N)	자연 자원	3-1	5.57
		3-2	5.37
		4-1	4.73
	관광 자원	3-3	5.73
		3-4	5.57
		4-2	5.67
	입지 특성	3-5	4.00
		3-6	4.80
		4-3	5.40
도시환경 활용(S)	도시화	3-7	2.63
		3-8	2.50
		4-4	4.83
	공동체 자원	3-9	3.20
		3-10	3.13
		4-5	5.50
	입지 특성	3-11	2.73
		3-12	3.23
		4-6	5.37
전통가치 중시(T)	역사문화 자원	5-1	4.63
		5-2	4.37
		6-1	5.10
	지역 활성화	5-3	4.87
		5-4	4.03
		6-2	5.13
	가치 평가	5-5	4.87
		5-6	4.37
		6-3	4.80
미래가치 중시(F)	산업 자원	5-7	3.30
		5-8	2.17
		6-4	4.57
	성장 가능성	5-9	3.37
		5-10	2.90
		6-5	4.57
	가치 평가	5-11	5.90
		5-12	3.00
		6-6	5.10
일시적 집중(P)	이벤트형	7-1	5.73
		7-2	5.73
		8-1	5.70
	한시성	7-3	5.93
		7-4	5.57
		8-2	5.20
	지역 수용성	7-5	4.57
		7-6	5.37
		8-3	5.33
일상적 지속(J)	지속형	7-7	5.03
		7-8	4.53
		8-4	4.90
	일상성	7-9	4.10
		7-10	2.97
		8-5	5.27
	지역 수용성	7-11	4.27
		7-12	4.50
		8-6	5.13

■ 인구 특성별 응답자 수

합계	주민	공무원	남	여
30	9	21	16	14
	~39세	40세~	토박이	이주민
	23	7	15	15

■ 응답 그룹별 차이

구분		주민	공무원	남	여
As-is	E	**3.87**	**4.48**	4.44	4.14
	I	4.04	4.40	4.26	4.32
	N	**4.41**	**5.50**	5.23	5.11
	S	2.61	3.03	3.11	2.67
	T	**3.83**	**4.82**	4.75	4.26
	F	3.33	3.48	3.59	3.26
	P	**5.07**	**5.66**	5.47	5.50
	J	**3.78**	**4.43**	4.24	4.23
To-be	E	**4.89**	**5.51**	5.42	5.21
	I	**4.00**	**5.00**	4.83	4.55
	N	**4.63**	**5.54**	5.46	5.05
	S	4.93	5.37	5.38	5.07
	T	4.67	5.16	5.13	4.88
	F	4.70	4.76	5.00	4.45
	P	5.26	5.48	5.33	5.50
	J	5.15	5.08	4.98	5.24

구분		~39세	40세~	토박이	이주민
As-is	E	4.33	4.21	4.23	4.37
	I	4.21	4.55	4.53	4.04
	N	5.17	5.17	5.30	5.04
	S	**2.79**	**3.29**	2.90	2.91
	T	4.49	4.64	**4.26**	**4.79**
	F	3.37	3.67	3.32	3.56
	P	5.48	5.50	5.67	5.30
	J	4.13	4.57	4.31	4.16
To-be	E	5.25	5.57	5.27	5.38
	I	4.52	5.29	**5.04**	**4.36**
	N	5.25	5.33	5.29	5.24
	S	5.16	5.48	5.27	5.20
	T	4.91	5.33	4.87	5.16
	F	**4.49**	**5.57**	4.64	4.84
	P	5.46	5.24	5.60	5.22
	J	**4.93**	**5.67**	5.18	5.02

■ 진단 시사점

현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI

- 현재 S-MBTI : 자연자산 활용 높음, 일시적 집중 높음, 도시환경 활용 성향 낮음
- 희망 S-MBTI : 외부 인구 유입 희망, 자연환경 활용 및 도시환경 활용 동시 희망, 전통가치 중시 희망, 일시적 집중 및 일상적 지속 동시 희망
- As-is: 관광객 지역경제 영향 큼, 외국인 많음, 오랫동안 거주 주민 많음, 우수한 자연환경 및 보존, 자연환경 관광자원 및 방문객 많음, 대표 특산물 많음, 지역 축제 있으며 관광객 많음, 특정시기에 방문객 집중 및 경제활동 집중, 한시적 지역행사 적극 협력, 일상 교류 장소 많음, 도시 편리함 약함, 상권 약함, 시가지 발달 약함, 산업단지 약함, 새로운 기업 또는 사업 약함, 계절적 영향 받지 않는 경제활동 약함
- To-be: 관광객 더 방문, 외부 정기 방문 인구 유입, 다시 돌아오는 인구 유입, 자연환경 관광지화 및 접근성 향상, 지역명소 많아져야, 중심지로 더 발전, 역사문화유산 더 발굴, 문화유산 통해 지역 활성화, 대표 산업 위주 발전, 대표 축제 기획, 일정시기 집중 사업 지역 활성화, 한시적 지역행사 지원 늘려야, 커뮤니티 지속사업 많아지고 지원 늘려야

강점과 약점(현안 체크리스트)

- 강점 : 전출인구 비율, 합계출산율, 빈집 수, 노인여가복지시설 수, 고용률, 경제활동 참가율, 실업률, 청년고용률, 스트레스 인지율, 자살률, 보건 및 사회복지사업 종사자 비율, 재정자주도
- 약점 : 전입인구 비율, 고령인구 비율, 초등학생 수, 신혼부부 비율, 유아인구 비율, 평균연령, 1인가구 비율, 독거노인가구 비율, 노후주택 비율, 빈집 비율, 도로포장률, 상수도 보급률, 하수도 보급률, 대학생 수, 유치원 수, 초등학교 수, 요양기관 수, 취업자 수, 상용직 비중, 종사자 수, 사설학원 수, 재정자립도

대응 전략 시사점

- 일시적 방문인구 유인
- 서비스 플랫폼 제공
- 접근성 향상
- 관광특화
- 장소특화 공간전략 제시
- 지역자산 활용
- 학교 특성화
- 고향사랑기부금 연계
- 주변지역 연계 촉진
- 지원센터 운영

주) '현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI'는 지역 Space-MBTI 분석 결과의 주요 사항을 시사점 정리한 사항임. '강점과 약점'은 행정안전부가 2023년 12월 배포한 현안 체크리스트의 통계 분석 자료를 기반하였음. 위의 두 가지 내용을 바탕으로 '대응전략 시사점'을 정리한 사항임.

■ 대응 전략 적합도 (예시)

구분	현재 ENTP	희망 ENTP
가. 거점조성 및 재구조화		
계획연계 거점 재배치	△	△
공공의 토지매입	△	△
생활권 설정/입지적정화	△	△
지역 거점 조성	△	△
나. 경제활동 기반 마련		
IT 기술 연계	△	△
농공단지 특성화	○	○
일자리 및 창업 공간 제공	△	△
특구 조성	△	△
특화 산업 육성	△	△
다. 생활 및 정착인구 확대		
일시적 방문인구 유인	◉	◉
귀촌 귀향 유도	△	△
정착 기반 마련	△	△
커뮤니티 프로그램	△	△
라. 인프라 및 서비스 개선		
교통 물류 인프라 확충	△	△
사회서비스 확대	△	△
생활인프라 조성/효율화	△	△
서비스 플랫폼 제공	◉	◉
접근성 향상	◉	◉
마. 특화주거 공급 및 환경		
인구유입 특화주택 제공	△	△
주거환경 및 경관 개선	○	○
바. 지역 특화 사업		
관광특화	◉	◉
장소특화 공간전략 제시	◉	◉
지역자산 활용	◉	◉
학교 특성화	◉	◉
사. 공간 장소성 강화		
공간 계획 강화	○	○
빈집 정비 및 활용	△	△
원도심 활성화	△	△
유휴자산 활용	○	○
아. 연계정책 촉진		
고향사랑기부금 연계	◉	◉
주변지역 연계 촉진	◉	◉
지원센터 운영	◉	◉

주) -:적합도 낮음, △:적합도 보통, ○:적합도 높음, ◉: 적합도 매우 높음

71) 경상북도 영양군

‘지역 Space-MBTI’ 진단 결과 요약	
현재 지역 특성 (As-is)	– INTP이며 I 점수가 E 점수에 비해, N 점수가 S 점수에 비해, T 점수가 F 점수에 비해, P 점수가 J 점수에 비해 차이가 많이 나게 높음 – S 점수가 3점을 하회함
희망 지역 특성 (To-be)	– ESTP로 E, I, N, S 점수가 5점을 상회함 – To-be 점수는 As-is에 비해 모두 높게 응답되었으며, 상대적으로 많이 오른 점수는 E, S, F 점수임
주요 우위/열위 문항	– 5점을 상회하는 문항은 E(2-1, 2-2, 2-3), I(1-7, 2-5), N(3-1, 3-2, 3-3, 3-4, 4-2, 4-3), S(4-4, 4-5, 4-6), T(6-1), F(6-4, 6-5), P(7-1, 8-1, 7-3, 7-4, 7-6, 8-3)임 – 3점을 하회하는 문항은 E(1-1, 1-3), I(1-11), N(3-5), S(3-7, 3-8, 3-9, 3-10, 3-11, 3-12), F(5-7, 5-8, 5-10, 5-12), J(7-10)임
응답 그룹별 차이	– 주민/공무원: To-be에 N, P(모두 공무원↑), F(주민↑) – 남/여: As-is에 T(남↑), To-be에 E, S, J(모두 남↑) – ~39세/40세~: As-is에 S, F, J(모두 40~↑), To-be에 N, S (모두 40~↑) – 토박이/이주민: To-be에 I, S (모두 토박이↑), S, F(모두 이주민↑)

■ MBTI 진단 결과

As-is — INTP

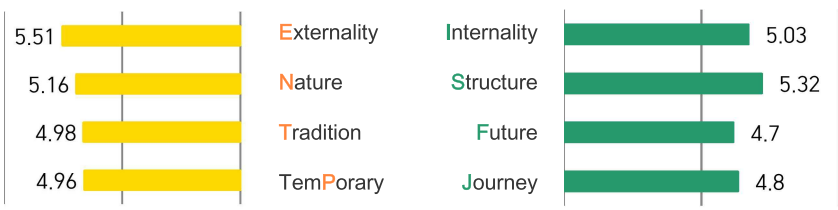
특성

정주인구 중점(I): 안정적 거주환경을 바탕으로 이웃 간 친밀성이 높음
자연자산 활용(N): 우수한 자연자산을 보유하고 이를 관광자원으로 활용
전통가치 중시(T): 우수한 전통 및 역사문화유산을 보유하고 전통가치를 중시
일시적 집중(P): 특정 시기에 지역행사와 방문객이 집중

To-be — ESTP

특성

외부인구 유입(E): 더 다양하고 많은 사람이 찾아오기를 희망
도시환경 활용(S): 더 편리한 도시환경을 갖추고 지역 중심지로 발전하기를 희망
전통가치 중시(T): 전통 및 역사문화유산을 발굴·보존하여 지역의 활력을 희망
일시적 집중(P): 대표적 지역 행사나 축제를 통해 지역경제에 도움이 되기를 희망



■ 문항별 설문 점수

구분		코드	점수
생활인구 유입(E)	관광 인구	1-1	2.71
		1-2	3.05
		2-1	5.88
	생활 인구	1-3	2.86
		1-4	3.91
		2-2	5.25
	인구 다양성	1-5	3.16
		1-6	4.96
		2-3	5.39
정주인구 중심(I)	정주 인구	1-7	5.89
		1-8	4.68
		2-4	4.77
	J턴, U턴	1-9	3.77
		1-10	3.95
		2-5	5.80
	생활 특성	1-11	2.30
		1-12	4.80
		2-6	4.52
자연자산 활용(N)	자연 자원	3-1	5.86
		3-2	5.70
		4-1	4.13
	관광 자원	3-3	5.70
		3-4	5.05
		4-2	5.66
	입지 특성	3-5	1.98
		3-6	4.59
		4-3	5.70
도시환경 활용(S)	도시화	3-7	1.95
		3-8	1.96
		4-4	5.14
	공동체 자원	3-9	2.16
		3-10	2.73
		4-5	5.34
	입지 특성	3-11	2.13
		3-12	2.25
		4-6	5.48
전통가치 중시(T)	역사문화 자원	5-1	4.95
		5-2	3.70
		6-1	5.11
	지역 활성화	5-3	4.29
		5-4	3.18
		6-2	4.93
	가치 평가	5-5	4.82
		5-6	4.20
		6-3	4.89
미래가치 중시(F)	산업 자원	5-7	2.73
		5-8	1.98
		6-4	5.07
	성장 가능성	5-9	4.11
		5-10	2.77
		6-5	4.34
	가치 평가	5-11	5.55
		5-12	2.45
		6-6	4.68
일시적 집중(P)	이벤트형	7-1	5.09
		7-2	4.93
		8-1	5.27
	한시성	7-3	5.04
		7-4	5.11
		8-2	4.39
	지역 수용성	7-5	3.64
		7-6	5.09
		8-3	5.21
일상적 지속(J)	지속형	7-7	4.79
		7-8	4.45
		8-4	4.79
	일상성	7-9	3.38
		7-10	2.86
		8-5	4.88
	지역 수용성	7-11	4.07
		7-12	4.71
		8-6	4.73

■ 인구 특성별 응답자 수

합계	주민	공무원	남	여
56	14	42	24	32
	~39세	40세~	토박이	이주민
	39	17	20	36

■ 응답 그룹별 차이

구분		주민	공무원	남	여
As-is	E	3.42	3.45	3.44	3.44
	I	4.06	4.29	4.34	4.15
	N	4.74	4.84	5.03	4.65
	S	2.54	2.08	2.44	2.02
	T	3.98	4.26	**4.56**	**3.91**
	F	3.27	3.26	3.49	3.09
	P	4.54	4.91	5.08	4.61
	J	3.77	4.13	4.19	3.93
To-be	E	5.52	5.50	**5.85**	**5.25**
	I	5.29	4.94	5.17	4.93
	N	**4.60**	**5.35**	5.21	5.13
	S	5.24	5.35	**5.64**	**5.08**
	T	4.98	4.98	5.24	4.78
	F	**5.10**	**4.56**	4.93	4.52
	P	**4.48**	**5.12**	4.89	5.01
	J	4.88	4.77	**5.14**	**4.54**

구분		~39세	40세~	토박이	이주민
As-is	E	3.53	3.25	3.17	3.60
	I	4.25	4.20	4.39	4.14
	N	4.84	4.75	4.93	4.75
	S	**1.94**	**2.78**	2.17	2.21
	T	4.04	4.53	4.35	4.10
	F	**3.04**	**3.77**	3.16	3.32
	P	4.82	4.80	4.63	4.92
	J	**3.85**	**4.47**	3.88	4.13
To-be	E	5.52	5.47	5.35	5.59
	I	4.91	5.31	**5.45**	**4.80**
	N	**4.97**	**5.61**	5.43	5.01
	S	**5.52**	**4.86**	**4.98**	**5.51**
	T	4.91	5.12	**5.33**	**4.78**
	F	4.65	4.80	**4.23**	**4.95**
	P	4.92	5.04	4.77	5.06
	J	4.68	5.06	5.05	4.66

■ 진단 시사점

현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI

- 현재 S-MBTI : 도시환경 활용 매우 약함
- 희망 S-MBTI : 외부 인구 유입 매우 희망 및 정주인구 안정 희망, 자연자산 활용 및 도시환경 활용 희망
- As-is: 오래 거주 주민 많음, 우수한 자연환경 및 보존, 자연환경 관광자원 및 방문객 많음, 대표 축제 있음, 일정시기에 방문객 및 경제활동 집중, 한시적 지역행사 적극 협력, 관광객 약함, 정기 머무르는 인구 약함, 생활편의 약함, 자연관광명소 교통여건 약함, 도시 편리함 약함, 상권 약함, 문화시설 약함, 대표적 건축물 약함, 시가지 발달 약함, 시가지 교통 약함, 지역 산업활동 시설 약함, 산업단지 약함, 새로운 기업 또는 사업 약함, 대표기업 등 약함, 계절적 영향 받지 않는 경제활동 약함
- To-be: 관광객 더 방문, 정기 방문 인구 유입, 외지인 유입, 다시 돌아오는 정착 지역 되어야, 자연환경 관광지화, 자연환경 접근성 향상, 역사문화유산 더욱 발굴, 산업기반 늘려야, 첨단산업 중심 발전, 대표 축제 기획, 한시적 지역 행사 지원 늘려야

강점과 약점(현안 체크리스트)

- 강점 : 전출인구 비율, 녹지, 빈집 수, 노인여가복지시설 수, 사회복지시설 수, 범죄, 고용률, 경제활동 참가율, 실업률, 보건 및 사회복지사업체 비율, 재정자주도
- 약점 : 전입인구 비율, 청년 순이동률, 고령인구 비율, 유치원 원아 수, 초등학생 수, 신혼부부 비율, 유아인구 비율, 평균연령, 1인가구 비율, 독거노인가구 비율, 노후주택 비율, 도로포장률, 하수도 보급률, 대학생 수, 유치원 수, 초등학교 수, 보육시설 수, 의료기관병상 수, 요약기관 수, 취업자 수, 상용직 비중, 사업체 수, 자살률, 사설학원 수, 의사 수, 사회복지예산 비중, 재정자립도

대응 전략 시사점

- 관광특화
- 특화 산업 육성*
- 장소특화 공간전략 제시
- 지역 자산 활용
- 공간 계획 강화
- 원도심 활성화
- 고향사랑기부금 연계
- 주변지역 연계 촉진*

주) '현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI'는 지역 Space-MBTI 분석 결과의 주요 사항을 시사점 정리한 사항임. '강점과 약점'은 행정안전부가 2023년 12월 배포한 현안 체크리스트의 통계 분석 자료를 기반하였음. 위의 두 가지 내용을 바탕으로 '대응전략 시사점'을 정리한 사항임.

■ 대응 전략 적합도 (예시)

구분	현재 INTP	희망 ESTP
가. 거점조성 및 재구조화		
계획연계 거점 재배치	○	△
공공의 토지매입	△	○
생활권 설정/입지적정화	○	△
지역 거점 조성	○	○
나. 경제활동 기반 마련		
IT 기술 연계	△	○
농공단지 특성화	○	△
일자리 및 창업 공간 제공	△	△
특구 조성	△	△
특화 산업 육성	△	△
다. 생활 및 정착인구 확대		
일시적 방문인구 유인	○	○
귀촌 귀향 유도	◉	○
정착 기반 마련	◉	○
커뮤니티 프로그램	○	△
라. 인프라 및 서비스 개선		
교통 물류 인프라 확충	○	△
사회서비스 확대	○	△
생활인프라 조성/효율화	○	○
서비스 플랫폼 제공	△	△
접근성 향상	○	○
마. 특화주거 공급 및 환경		
인구유입 특화주택 제공	○	△
주거환경 및 경관 개선	○	△
바. 지역 특화 사업		
관광특화	○	◉
장소특화 공간전략 제시	◉	◉
지역자산 활용	◉	◉
학교 특성화	○	△
사. 공간 장소성 강화		
공간 계획 강화	△	◉
빈집 정비 및 활용	○	△
원도심 활성화	△	◉
유휴자산 활용	○	△
아. 연계정책 촉진		
고향사랑기부금 연계	◉	△
주변지역 연계 촉진	○	○
지원센터 운영	○	△

주) -:적합도 낮음, △:적합도 보통,
○:적합도 높음, ◉: 적합도 매우 높음

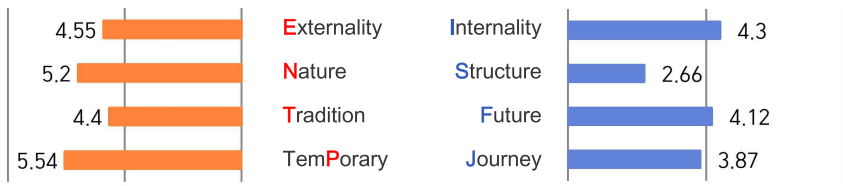
72) 경상북도 영덕군

‘지역 Space-MBTI’ 진단 결과 요약	
현재 지역 특성 (As-is)	– ENTP이며 N 점수가 S 점수에 비해, P 점수가 J 점수에 비해 차이가 많이 나게 높음 – N, P 점수가 5점을 상회하고, S 점수가 3점을 하회함
희망 지역 특성 (To-be)	– ESTP로 E, N, S, P 점수가 5점을 상회함 – To-be 점수는 As-is에 비해 N, P 점수를 제외하고 높게 응답되었으며, 상대적으로 많이 오른 점수는 S 점수임
주요 우위/열위 문항	– 5점을 상회하는 문항은 E(1-1, 1-2, 2-1, 2-2, 2-3), I(1-7, 2-5), N(3-1, 3-2, 3-3, 3-4, 4-2, 4-3), S(4-4, 4-5, 4-6), F(6-4, 5-11), P(7-1,7-2, 8-1, 7-3, 7-4, 8-2, 7-6, 8-3)임 – 3점을 하회하는 문항은 I(1-11), S(3-7, 3-8, 3-9, 3-11, 3-12)임
응답 그룹별 차이	– 주민/공무원: As-is에 N, S(모두 공무원↑) – 남/여: 큰 차이 없음 – ~39세/40세~: As-is에 S (40~ ↑) – 토박이/이주민: 큰 차이 없음

■ MBTI 진단 결과

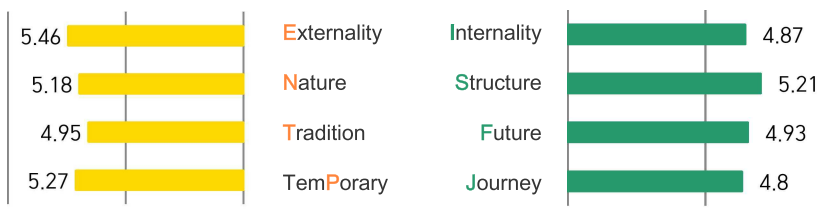
As-is — ENTP

특성
외부인구 유입(E): 외부로부터 찾아오는 사람들에 대하여 포용력이 높음
자연자산 활용(N): 우수한 자연자산을 보유하고 이를 관광자원으로 활용
전통가치 중시(T): 우수한 전통 및 역사문화유산을 보유하고 전통가치를 중시
일시적 집중(P): 특정 시기에 지역행사와 방문객이 집중



To-be — ESTP

특성
외부인구 유입(E): 더 다양하고 많은 사람이 찾아오기를 희망
도시환경 활용(S): 더 편리한 도시환경을 갖추고 지역 중심지로 발전하기를 희망
전통가치 중시(T): 전통 및 역사문화유산을 발굴·보존하여 지역의 활력을 희망
일시적 집중(P): 대표적 지역 행사나 축제를 통해 지역경제에 도움이 되기를 희망



■ 문항별 설문 점수

구분		코드	점수
생활인구 유입(E)	관광 인구	1-1	5.39
		1-2	5.67
		2-1	6.04
	생활 인구	1-3	3.85
		1-4	4.57
		2-2	5.12
	인구 다양성	1-5	3.44
		1-6	4.36
		2-3	5.22
정주인구 중심(I)	정주 인구	1-7	5.59
		1-8	4.43
		2-4	4.86
	J턴, U턴	1-9	3.79
		1-10	4.28
		2-5	5.29
	생활 특성	1-11	2.94
		1-12	4.76
		2-6	4.47
자연자산 활용(N)	자연 자원	3-1	5.77
		3-2	5.56
		4-1	4.58
	관광 자원	3-3	5.66
		3-4	5.63
		4-2	5.40
	입지 특성	3-5	3.74
		3-6	4.84
		4-3	5.54
도시환경 활용(S)	도시화	3-7	2.50
		3-8	2.63
		4-4	5.02
	공동체 자원	3-9	2.47
		3-10	3.10
		4-5	5.57
	입지 특성	3-11	2.64
		3-12	2.62
		4-6	5.06
전통가치 중시(T)	역사문화 자원	5-1	4.93
		5-2	4.12
		6-1	4.97
	지역 활성화	5-3	4.46
		5-4	3.71
		6-2	4.93
	가치 평가	5-5	4.74
		5-6	4.43
		6-3	4.94
미래가치 중시(F)	산업 자원	5-7	3.81
		5-8	3.23
		6-4	5.12
	성장 가능성	5-9	4.63
		5-10	3.50
		6-5	4.82
	가치 평가	5-11	5.65
		5-12	3.88
		6-6	4.85
일시적 집중(P)	이벤트형	7-1	5.91
		7-2	5.69
		8-1	5.57
	한시성	7-3	5.95
		7-4	5.80
		8-2	5.04
	지역 수용성	7-5	4.71
		7-6	5.17
		8-3	5.21
일상적 지속(J)	지속형	7-7	4.33
		7-8	4.16
		8-4	4.76
	일상성	7-9	3.71
		7-10	3.06
		8-5	4.84
	지역 수용성	7-11	3.71
		7-12	4.26
		8-6	4.80

■ 인구 특성별 응답자 수

합계	주민	공무원	남	여
129	17	112	61	68
	~39세	40세~	토박이	이주민
	89	40	48	81

■ 응답 그룹별 차이

구분		주민	공무원	남	여
As-is	E	4.61	4.54	4.59	4.51
	I	4.22	4.31	4.31	4.28
	N	**4.56**	**5.30**	5.26	5.14
	S	**3.25**	**2.57**	2.83	2.50
	T	4.29	4.42	4.42	4.38
	F	4.39	4.07	4.27	3.98
	P	5.18	5.59	5.60	5.48
	J	3.94	3.86	3.93	3.82
To-be	E	5.06	5.52	5.55	5.38
	I	4.69	4.90	4.90	4.84
	N	4.80	5.23	5.22	5.13
	S	5.08	5.24	5.26	5.18
	T	4.80	4.97	5.03	4.87
	F	5.10	4.91	5.19	4.70
	P	5.04	5.31	5.38	5.18
	J	4.71	4.81	4.85	4.75

구분		~39세	40세~	토박이	이주민
As-is	E	4.56	4.51	4.36	4.66
	I	4.34	4.20	4.22	4.34
	N	5.18	5.24	5.06	5.28
	S	**2.50**	**3.02**	2.78	2.59
	T	4.43	4.34	4.41	4.40
	F	4.13	4.09	4.22	4.06
	P	5.66	5.26	5.34	5.65
	J	3.89	3.84	3.87	3.87
To-be	E	5.43	5.53	5.28	5.57
	I	4.81	5.02	4.85	4.88
	N	5.12	5.30	5.03	5.26
	S	5.35	4.92	5.13	5.26
	T	4.90	5.04	4.83	5.01
	F	4.89	5.03	5.02	4.88
	P	5.34	5.13	5.14	5.35
	J	4.76	4.89	4.94	4.72

■ 진단 시사점

현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI

- 현재 S-MBTI : 자연자산 활용 성향 강함, 일시적 집중 매우 강함, 도시환경 활용 약함
- 희망 S-MBTI : 외부 인구 유입 희망, 자연환경 및 도시환경 활용 동시 희망, 일시적 집중 희망
- As-is: 관광객 많음, 관광객 지역경제 영향 큼, 오랫동안 거주 주민 많음, 우수한 자연환경 및 보존, 자연환경 관광자원 및 방문객 많음, 대표 특산물 많음, 대표 축제 있으며 관광객 많음, 일정시기에 방문객 및 경제활동 집중, 지역행사 적극 협력, 생활편의 약함, 도시 편리함 약함, 상권 약함, 문화시설 약함, 시가지 발달 약함, 시가지 교통 약함
- To-be: 관광객 더 방문, 외부 정기 방문 인구 유입, 외지인 유입, 다시 돌아오는 정착 지역 되어야, 자연환경 관광지화 및 접근성 향상, 생활편의 도시화 더 필요, 지역명소 많아져야, 중심지로 더 발전, 산업기반 늘려야, 대표 축제 기획, 일정시기 집중 사업 지역활성화, 한시적 지역행사 지원 늘려야

강점과 약점(현안 체크리스트)

- 강점 : 전출인구 비율, 스트레스 인지율, 자살률, 미충족 의료율
- 약점 : 전입인구 비율, 청년 순이동률, 고령인구 비율, 유치원 원아 수, 초등학생 수, 신혼부부 비율, 유아인구 비율, 평균연령, 1인 가구 비율, 독거노인가구 비율, 노후주택 비율, 빈집비율, 대학생 수, 유치원 수, 초등학교 수, 보육시설 수, 문화기반시설 수, 취업자 수, 고용 규모, 사설학원 수, 재정자립도

대응 전략 시사점

- 일시적 방문인구 유인
- 서비스 플랫폼 제공
- 접근성 향상
- 관광특화
- 장소특화 공간전략 제시
- 공간계획 강화
- 지역 자산 활용
- 빈집 정비 및 활용*
- 고향사랑기부금 연계

주) '현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI'는 지역 Space-MBTI 분석 결과의 주요 사항을 시사점 정리한 사항임. '강점과 약점'은 행정안전부가 2023년 12월 배포한 현안 체크리스트의 통계 분석 자료를 기반하였음. 위의 두 가지 내용을 바탕으로 '대응전략 시사점'을 정리한 사항임.

■ 대응 전략 적합도 (예시)

구분	현재 ENTP	희망 ESTP
가. 거점조성 및 재구조화		
계획연계 거점 재배치	△	△
공공의 토지매입	△	○
생활권 설정/입지적정화	△	△
지역 거점 조성	△	○
나. 경제활동 기반 마련		
IT 기술 연계	△	○
농공단지 특성화	○	△
일자리 및 창업 공간 제공	△	△
특구 조성	△	△
특화 산업 육성	△	△
다. 생활 및 정착인구 확대		
일시적 방문인구 유인	◉	○
귀촌 귀향 유도	△	○
정착 기반 마련	△	○
커뮤니티 프로그램	△	△
라. 인프라 및 서비스 개선		
교통 물류 인프라 확충	△	△
사회서비스 확대	△	△
생활인프라 조성/효율화	△	○
서비스 플랫폼 제공	◉	△
접근성 향상	◉	○
마. 특화주거 공급 및 환경		
인구유입 특화주택 제공	△	△
주거환경 및 경관 개선	○	△
바. 지역 특화 사업		
관광특화	◉	◉
장소특화 공간전략 제시	◉	◉
지역자산 활용	◉	◉
학교 특성화	◉	△
사. 공간 장소성 강화		
공간 계획 강화	○	◉
빈집 정비 및 활용	△	△
원도심 활성화	△	◉
유휴자산 활용	○	△
아. 연계정책 촉진		
고향사랑기부금 연계	◉	△
주변지역 연계 촉진	◉	○
지원센터 운영	◉	△

주) -:적합도 낮음, △:적합도 보통,
○:적합도 높음, ◉: 적합도 매우 높음

73) 경상북도 청도군

‘지역 Space-MBTI’ 진단 결과 요약	
현재 지역 특성 (As-is)	– INTP이며 N 점수가 S 점수에 비해, T 점수가 F 점수에 비해, P 점수가 J 점수에 비해 차이가 많이 나게 높음 – N,P 점수가 5점을 상회함
희망 지역 특성 (To-be)	– ENTJ로 F를 제외한 모든 점수가 5점을 상회함 – To-be 점수는 As-is에 비해 N 점수를 제외하고 높게 응답되었으며, 상대적으로 많이 오른 점수는 S 점수임
주요 우위/열위 문항	– 5점을 상회하는 문항은 E(1-1, 2-1, 2-2, 2-3), I(1-7, 2-4, 1-10, 2-5), N(3-1, 3-2, 3-3, 3-4, 4-2, 3-6, 4-3), S(4-5, 4-6), T(5-1, 6-1, 5-3, 6-2, 5-5, 6-3), F(6-4, 5-11), P(7-1, 7-2, 8-1, 7-3, 7-4, 8-2, 7-6, 8-3), J(8-4, 8-5, 8-6)임 – 3점을 하회하는 문항은 없음
응답 그룹별 차이	– 주민/공무원: As-is에 S, P, J(모두 공무원↑), To-be에 S(주민↑) – 남/여: 큰 차이 없음 – ~39세/40세~: As-is에 P, J(모두 40~↑) – 토박이/이주민: To-be에 E, N, T(모두 이주민↑)

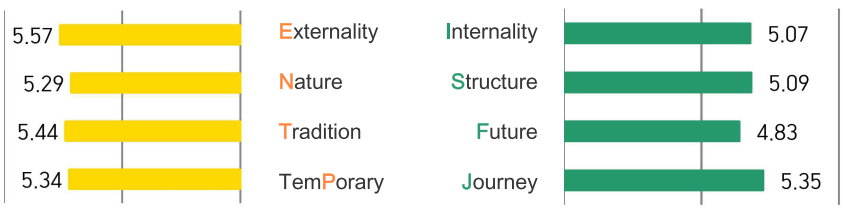
■ MBTI 진단 결과

As-is — INTP

특성
정주인구 중점(I): 안정적 거주환경을 바탕으로 이웃 간 친밀성이 높음
자연자산 활용(N): 우수한 자연자산을 보유하고 이를 관광자원으로 활용
전통가치 중시(T): 우수한 전통 및 역사문화유산을 보유하고 전통가치를 중시
일시적 집중(P): 특정 시기에 지역행사와 방문객이 집중

To-be — ENTJ

특성
외부인구 유입(E): 더 다양하고 많은 사람이 찾아오기를 희망
자연자산 활용(N): 자연을 보존하고 관광자원화하기를 희망
전통가치 중시(T): 전통 및 역사문화유산을 발굴·보존하여 지역의 활력을 희망
일상적 지속(J): 주민들의 지속적인 지역활동과 이를 위한 기반시설 확대를 희망



■ 문항별 설문 점수

구분		코드	점수
생활인구 유입(E)	관광 인구	1-1	5.11
		1-2	4.78
		2-1	5.88
	생활 인구	1-3	4.11
		1-4	4.72
		2-2	5.52
	인구 다양성	1-5	4.14
		1-6	4.97
		2-3	5.33
정주인구 중심(I)	정주 인구	1-7	5.66
		1-8	4.83
		2-4	5.06
	J턴, U턴	1-9	4.34
		1-10	5.08
		2-5	5.63
	생활 특성	1-11	4.17
		1-12	4.77
		2-6	4.53
자연자산 활용(N)	자연 자원	3-1	5.88
		3-2	5.75
		4-1	4.95
	관광 자원	3-3	5.70
		3-4	5.56
		4-2	5.25
	입지 특성	3-5	4.42
		3-6	5.38
		4-3	5.66
도시환경 활용(S)	도시화	3-7	4.00
		3-8	3.44
		4-4	4.61
	공동체 자원	3-9	3.41
		3-10	4.09
		4-5	5.39
	입지 특성	3-11	3.47
		3-12	3.38
		4-6	5.28
전통가치 중시(T)	역사문화 자원	5-1	5.31
		5-2	4.98
		6-1	5.64
	지역 활성화	5-3	5.27
		5-4	4.61
		6-2	5.44
	가치 평가	5-5	5.02
		5-6	4.61
		6-3	5.23
미래가치 중시(F)	산업 자원	5-7	4.33
		5-8	3.63
		6-4	5.03
	성장 가능성	5-9	4.31
		5-10	3.92
		6-5	4.59
	가치 평가	5-11	5.69
		5-12	3.78
		6-6	4.88
일시적 집중(P)	이벤트형	7-1	5.41
		7-2	5.44
		8-1	5.55
	한시성	7-3	5.55
		7-4	5.31
		8-2	5.25
	지역 수용성	7-5	4.84
		7-6	5.05
		8-3	5.23
일상적 지속(J)	지속형	7-7	4.92
		7-8	4.58
		8-4	5.41
	일상성	7-9	4.75
		7-10	4.02
		8-5	5.44
	지역 수용성	7-11	4.17
		7-12	4.69
		8-6	5.22

■ 인구 특성별 응답자 수

합계	주민	공무원	남	여
64	54	10	27	37
	~39세	40세~	토박이	이주민
	37	27	15	49

■ 응답 그룹별 차이

구분		주민	공무원	남	여
As-is	E	4.66	4.53	4.44	4.78
	I	4.79	4.88	4.78	4.83
	N	5.49	5.23	5.57	5.36
	S	**3.73**	**3.12**	3.89	3.44
	T	5.02	4.68	5.12	4.86
	F	4.31	4.08	4.21	4.32
	P	**5.35**	**4.82**	5.25	5.28
	J	**4.62**	**3.97**	4.60	4.46
To-be	E	5.53	5.80	5.56	5.59
	I	5.01	5.40	5.09	5.06
	N	5.29	5.27	5.32	5.26
	S	**4.98**	**5.73**	5.22	5.00
	T	5.42	5.53	5.53	5.37
	F	4.76	5.23	4.63	4.98
	P	5.31	5.53	5.26	5.41
	J	5.40	5.10	5.49	5.25

구분		~39세	40세~	토박이	이주민
As-is	E	4.67	4.59	4.36	4.72
	I	4.71	4.94	4.61	4.87
	N	5.31	5.64	5.21	5.52
	S	3.42	3.92	3.43	3.69
	T	4.91	5.04	4.73	5.04
	F	4.19	4.40	4.24	4.29
	P	**5.01**	**5.62**	5.46	5.21
	J	**4.30**	**4.82**	4.41	4.55
To-be	E	5.52	5.64	**4.71**	**5.84**
	I	4.99	5.19	4.98	5.10
	N	5.08	5.57	**4.73**	**5.46**
	S	5.21	4.94	4.82	5.18
	T	5.39	5.51	**4.89**	**5.61**
	F	4.94	4.69	4.91	4.81
	P	5.30	5.41	5.22	5.38
	J	5.38	5.32	5.11	5.43

■ 진단 시사점

현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI
– 현재 S-MBTI : 자연환경 활용 강함, 일시적 집중 성향 강함 – 희망 S-MBTI : 외부 인구 유입 매우 희망, 정주인구 안정 희망, 자연환경 활용 및 도시환경 활용 동시 희망, 전통가치 중시 희망 일시적 집중과 일상적 지속 동시 희망 – As-is: 관광객 많음, 오랫동안 거주 주민 많음, 우수한 자연환경 및 보존, 우수한 자연환경 및 잘 보존, 자연환경 중요한 관광자원, 자연환경 방문객 많음, 집 주변에 자연환경 많음, 역사문화유산 보유, 문화유산 지역활성화 역할, 지자체 보존 노력, 대표 특산물 많음, 대표 축제 있으며 관광객 많음, 일정시기에 방문객 및 경제활동 집중, 한시적 지역행사 협력 – To-be: 관광객 더 방문, 외부 정기 방문 인구 유입, 외지인 유입, 기존 주민 떠나지 않도록, 다시 돌아오는 정착 지역 되어야, 자연환경 관광지화 및 접근성 향상, 지역명소 많아져야, 시가지 중심지로 발전, 역사문화유산 더욱 발굴하고 지역활성화, 지역사문화유산 보존 가치 강조, 산업기반 늘려야, 대표 축제 기획, 일정시기 집중 사업으로 지역 활성화, 한시적 지역행사 지원 늘려야, 지역 활동 많아져야, 커뮤니티 지속 사업 많아지고 지원 늘려야
강점과 약점(현안 체크리스트)
– 강점 : 녹지, 사회복지시설 수, 의료기관병상 수, 고용률, 경제활동 참가율, 실업률 – 약점 : 청년 순이동률, 고령인구 비율, 유치원 원아 수, 초등학생 수, 신혼부부 비율, 유아인구 비율, 평균연령, 독거노인가구 비율, 빈집 비율, 도로포장률, 하수도 보급률, 대학생 수, 유치원 수, 초등학교 수, 문화기반시설 수, 안전, 사업체 수, 스트레스 인지율, 자살률, 미충족 의료율, 사설학원 수, 사회복지예산 비중, 재정자립도
대응 전략 시사점
– 생활권 설정/입지적정화 – 귀촌 귀향 유도 – 정착 기반 마련 – 커뮤니티 프로그램 – 인구유입 특화주택 제공 – 장소특화 공간전략 제시 – 지역자산 활용 – 고향사랑기부금 연계 – 빈집 정비 및 활용*

주) '현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI'는 지역 Space-MBTI 분석 결과의 주요 사항을 시사점 정리한 사항임. '강점과 약점'은 행정안전부가 2023년 12월 배포한 현안 체크리스트의 통계 분석 자료를 기반하였음. 위의 두 가지 내용을 바탕으로 '대응전략 시사점'을 정리한 사항임.

■ 대응 전략 적합도 (예시)

구분	현재 INTP	희망 ENTJ
가. 거점조성 및 재구조화		
계획연계 거점 재배치	○	○
공공의 토지매입	△	△
생활권 설정/입지적정화	○	◉
지역 거점 조성	○	△
나. 경제활동 기반 마련		
IT 기술 연계	△	△
농공단지 특성화	○	△
일자리 및 창업 공간 제공	△	△
특구 조성	△	△
특화 산업 육성	△	○
다. 생활 및 정착인구 확대		
일시적 방문인구 유인	○	○
귀촌 귀향 유도	◉	◉
정착 기반 마련	◉	◉
커뮤니티 프로그램	○	◉
라. 인프라 및 서비스 개선		
교통 물류 인프라 확충	○	△
사회서비스 확대	○	△
생활인프라 조성/효율화	○	○
서비스 플랫폼 제공	△	△
접근성 향상	○	○
마. 특화주거 공급 및 환경		
인구유입 특화주택 제공	○	◉
주거환경 및 경관 개선	○	○
바. 지역 특화 사업		
관광특화	○	○
장소특화 공간전략 제시	◉	○
지역자산 활용	◉	◉
학교 특성화	○	○
사. 공간 장소성 강화		
공간 계획 강화	△	△
빈집 정비 및 활용	○	△
원도심 활성화	△	△
유휴자산 활용	○	○
아. 연계정책 촉진		
고향사랑기부금 연계	◉	△
주변지역 연계 촉진	○	○
지원센터 운영	○	△

주) –:적합도 낮음, △:적합도 보통,
○:적합도 높음, ◉: 적합도 매우 높음

74) 경상북도 고령군

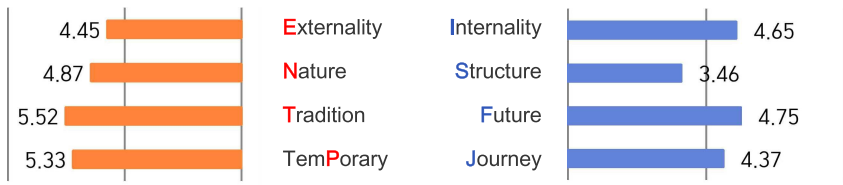
'지역 Space-MBTI' 진단 결과 요약	
현재 지역 특성 (As-is)	– INTP이며 N 점수가 S 점수에 비해, P 점수가 J 점수에 비해 차이가 많이 나게 높음 – T, P 점수가 5점을 상회함
희망 지역 특성 (To-be)	– ESTP로 E, I, S, T, P 점수가 5점을 상회함 – To-be 점수는 As-is에 비해 모두 높게 응답되었으며, 상대적으로 많이 오른 점수는 S 점수임
주요 우위/열위 문항	– 5점을 상회하는 문항은 E(2-1, 2-2, 1-6), I(1-7, 1-8, 2-4, 2-5, 1-12), N(3-1, 3-2, 3-3, 4-3), S(4-5, 4-6), T(5-1, 5-2, 6-1, 5-3, 6-2, 5-5, 5-6, 6-3), F(5-8, 6-5, 5-11), P(7-1, 7-2, 8-1, 7-3, 7-6, 8-3)임 – 3점을 하회하는 문항은 없음
응답 그룹별 차이	– 주민/공무원: As-is에 E, T, F (모두 공무원↑), To-be에 E, N, T, F(모두 공무원↑) – 남/여: As-is에 S(남↑), To-be에 F(남↑) – ~39세/40세~: To-be에 I(40~ ↑) – 토박이/이주민: As-is에 E, N, S, T, J(모두 이주민↑), To-be에 N, T(모두 이주민↑)

■ MBTI 진단 결과

As-is — INTP

특성

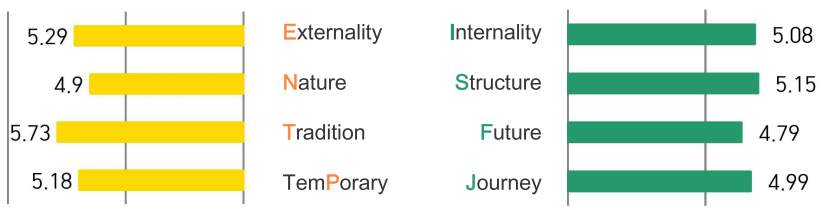
정주인구 중점(I): 안정적 거주환경을 바탕으로 이웃 간 친밀성이 높음
자연자산 활용(N): 우수한 자연자산을 보유하고 이를 관광자원으로 활용
미래가치 중시(F): 지역을 대표하는 산업이 잘 발달
일상적 지속(J): 주민들의 일상적 교류나 지역활동이 활발



To-be — ESTP

특성

정주인구 중점(I): 오래 거주하면서 더 긴밀한 공동체를 형성할 수 있기를 희망
자연자산 활용(N): 자연을 보존하고 관광자원화하기를 희망
전통가치 중시(T): 전통 및 역사문화유산을 발굴·보존하여 지역의 활력을 희망
일상적 지속(J): 주민들의 지속적인 지역활동과 이를 위한 기반시설 확대를 희망



■ 문항별 설문 점수

구분		코드	점수
생활인구 유입(E)	관광 인구	1-1	4.70
		1-2	4.58
		2-1	5.83
	생활 인구	1-3	3.43
		1-4	4.63
		2-2	5.13
	인구 다양성	1-5	3.88
		1-6	5.53
		2-3	4.93
정주인구 중심(I)	정주 인구	1-7	5.83
		1-8	5.10
		2-4	5.23
	J턴, U턴	1-9	3.68
		1-10	4.38
		2-5	5.25
	생활 특성	1-11	3.85
		1-12	5.10
		2-6	4.78
자연자산 활용(N)	자연 자원	3-1	5.18
		3-2	5.13
		4-1	4.53
	관광 자원	3-3	5.10
		3-4	4.98
		4-2	4.95
	입지 특성	3-5	4.10
		3-6	4.73
		4-3	5.23
도시환경 활용(S)	도시화	3-7	3.38
		3-8	3.13
		4-4	4.90
	공동체 자원	3-9	3.63
		3-10	3.90
		4-5	5.28
	입지 특성	3-11	3.33
		3-12	3.40
		4-6	5.28
전통가치 중시(T)	역사문화 자원	5-1	6.05
		5-2	5.63
		6-1	5.75
	지역 활성화	5-3	5.78
		5-4	4.83
		6-2	5.78
	가치 평가	5-5	5.78
		5-6	5.08
		6-3	5.65
미래가치 중시(F)	산업 자원	5-7	4.68
		5-8	5.15
		6-4	4.68
	성장 가능성	5-9	4.88
		5-10	4.20
		6-5	5.10
	가치 평가	5-11	5.68
		5-12	3.93
		6-6	4.60
일시적 집중(P)	이벤트형	7-1	5.68
		7-2	5.75
		8-1	5.65
	한시성	7-3	5.55
		7-4	4.93
		8-2	4.75
	지역 수용성	7-5	4.63
		7-6	5.45
		8-3	5.15
일상적 지속(J)	지속형	7-7	4.63
		7-8	4.60
		8-4	5.03
	일상성	7-9	4.08
		7-10	4.03
		8-5	5.05
	지역 수용성	7-11	4.33
		7-12	4.58
		8-6	4.90

■ 인구 특성별 응답자 수

합계	주민	공무원	남	여
	21	19	11	29
40	~39세	40세~	토박이	이주민
	25	15	14	26

■ 응답 그룹별 차이

구분		주민	공무원	남	여
As-is	E	**4.19**	**4.75**	4.58	4.41
	I	4.42	4.91	4.76	4.61
	N	4.65	5.11	4.85	4.87
	S	3.28	3.66	**3.89**	**3.29**
	T	**5.22**	**5.85**	5.58	5.50
	F	**4.34**	**5.20**	4.95	4.67
	P	5.19	5.48	5.30	5.34
	J	4.15	4.61	4.62	4.28
To-be	E	**4.76**	**5.88**	5.36	5.26
	I	5.13	5.04	5.15	5.06
	N	**4.65**	**5.18**	5.18	4.79
	S	4.92	5.40	5.15	5.15
	T	**5.40**	**6.09**	5.76	5.71
	F	**4.48**	**5.14**	**5.21**	**4.63**
	P	5.06	5.32	5.33	5.13
	J	4.95	5.04	5.21	4.91

구분		~39세	40세~	토박이	이주민
As-is	E	4.40	4.54	**4.08**	**4.65**
	I	4.73	4.53	4.40	4.79
	N	5.03	4.59	**4.39**	**5.12**
	S	3.34	3.66	**2.99**	**3.71**
	T	5.51	5.54	**5.00**	**5.80**
	F	4.69	4.86	4.43	4.92
	P	5.32	5.34	5.08	5.46
	J	4.25	4.58	**3.92**	**4.62**
To-be	E	5.28	5.31	4.98	5.46
	I	**4.87**	**5.44**	4.88	5.19
	N	4.91	4.89	**4.36**	**5.19**
	S	5.12	5.20	4.93	5.27
	T	5.73	5.71	**5.31**	**5.95**
	F	4.65	5.02	4.52	4.94
	P	5.15	5.24	4.93	5.32
	J	4.85	5.22	4.74	5.13

■ 진단 시사점

현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI

- 현재 S-MBTI : 전통가치 중시 성향 매우 높음, 일시적 집중 성향 높음
- 희망 S-MBTI : 외부 인구 유입 희망, 정주인구 안정 희망, 도시환경 활용 희망, 전통가치 중시 매우 희망, 일시적 집중 희망
- As-is: 외국인 많음, 오래 거주 주민 많음, 다른 지역 통근 거주 주민 많음, 결속력 강함, 우수한 자연환경 및 보존, 자연환경 관광자원, 역사문화유산 보유 및 방문객 많음, 문화유산 지역활성화 중요 역할, 지자체 보존 노력, 지역주민 역사문화유산 보존 활동, 산업단지 많음, 대표 특산물 많음, 대표 축제 있음, 지역 축제 관광객 많음, 일정 시기 방문객 집중, 한시적 지역 행사 적극 협력
- To-be: 관광객 더 방문, 외부 정기 방문 인구 유입, 기존 주민 떠나지 않도록, 다시 돌아오는 정착 지역 되어야, 자연환경 접근성 향상, 지역명소 많아져야, 중심지로 더 발전, 역사문화유산 더욱 발굴 및 지역 활성화, 역사문화유산 보존 및 전통적 가치 강조, 첨단산업 중심 발전, 대표 축제 기획, 한시적 지역행사 지원 늘려야

강점과 약점(현안 체크리스트)

- 강점 : 전출인구 비율, 합계출산율, 녹지, 빈집 수, 보육시설 수, 노인여가복지시설 수, 사회복지시설 수, 종사자 수, 스트레스 인지율
- 약점 : 인구증감률, 전입인구 비율, 청년 순이동률, 고령인구 비율, 유치원 원아 수, 초등학생 수, 신혼부부 비율, 유아인구 비율, 평균 연령, 독거노인가구 비율, 하수도 보급률, 대학생 수, 유치원 수, 초등학교 수, 의료기관병상 수, 요양기관 수, 안전, 자살률, 보건 및 사회복지 사업체 비율, 사설학원 수, 의사 수

대응 전략 시사점

- 귀촌 귀향 유도
- 정착 기반 마련
- 관광특화
- 장소특화 공간전략 제시
- 지역 자산 활용
- 공간 계획 강화
- 원도심 활성화
- 고향사랑기부금 연계
- 주변지역 연계 촉진*

주) '현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI'는 지역 Space-MBTI 분석 결과의 주요 사항을 시사점 정리한 사항임. '강점과 약점'은 행정안전부가 2023년 12월 배포한 현안 체크리스트의 통계 분석 자료를 기반하였음. 위의 두 가지 내용을 바탕으로 '대응전략 시사점'을 정리한 사항임.

■ 대응 전략 적합도 (예시)

구분	현재 INTP	희망 ESTP
가. 거점조성 및 재구조화		
계획연계 거점 재배치	○	△
공공의 토지매입	△	○
생활권 설정/입지적정화	○	△
지역 거점 조성	○	○
나. 경제활동 기반 마련		
IT 기술 연계	△	○
농공단지 특성화	○	△
일자리 및 창업 공간 제공	△	△
특구 조성	△	△
특화 산업 육성	△	△
다. 생활 및 정착인구 확대		
일시적 방문인구 유인	○	○
귀촌 귀향 유도	◉	○
정착 기반 마련	◉	○
커뮤니티 프로그램	○	△
라. 인프라 및 서비스 개선		
교통 물류 인프라 확충	○	△
사회서비스 확대	○	△
생활인프라 조성/효율화	○	○
서비스 플랫폼 제공	△	△
접근성 향상	○	○
마. 특화주거 공급 및 환경		
인구유입 특화주택 제공	○	△
주거환경 및 경관 개선	○	△
바. 지역 특화 사업		
관광특화	○	◉
장소특화 공간전략 제시	◉	◉
지역자산 활용	◉	◉
학교 특성화	○	△
사. 공간 장소성 강화		
공간 계획 강화	△	◉
빈집 정비 및 활용	○	△
원도심 활성화	△	◉
유휴자산 활용	○	△
아. 연계정책 촉진		
고향사랑기부금 연계	◉	△
주변지역 연계 촉진	○	○
지원센터 운영	○	△

주) -:적합도 낮음, △:적합도 보통, ○:적합도 높음, ◉: 적합도 매우 높음

75) 경상북도 성주군

‘지역 Space-MBTI’ 진단 결과 요약	
현재 지역 특성 (As-is)	– INFP이며 N 점수가 S 점수에 비해 차이가 많이 나게 높음
희망 지역 특성 (To-be)	– ESFP로 대체로 4.5점 내외로 큰 차이가 없음 – To-be 점수는 As-is에 비해 N 점수를 제외하고 높게 응답되었으며, 상대적으로 많이 오른 점수는 S 점수임
주요 우위/열위 문항	– 5점을 상회하는 문항은 E(1-6), I(1-7, 2-5), F(5-11), P(7-4)임 – 3점을 하회하는 문항은 없음
응답 그룹별 차이	– 주민/공무원: As-is에 F, J (모두 공무원↑), To-be에 E, F, J(모두 공무원↑) – 남/여: 큰 차이 없음 – ~39세/40세~: As-is에 P(~39↑), To-be에 E(40~↑), P(~39↑) – 토박이/이주민: To-be에 T, P, J (모두 토박이↑)

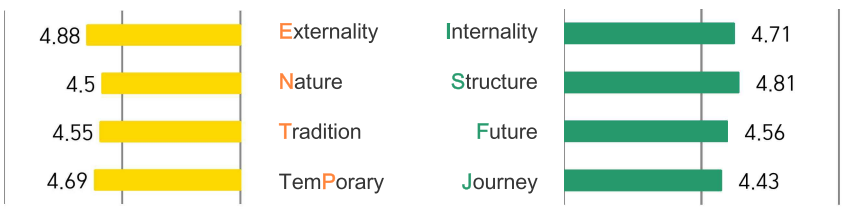
■ MBTI 진단 결과

As-is INFP

특성
정주인구 중점(I): 안정적 거주환경을 바탕으로 이웃 간 친밀성이 높음
자연자산 활용(N): 우수한 자연자산을 보유하고 이를 관광자원으로 활용
미래가치 중시(F): 지역을 대표하는 산업이 잘 발달
일시적 집중(P): 특정 시기에 지역행사와 방문객이 집중

To-be ESFP

특성
외부인구 유입(E): 더 다양하고 많은 사람이 찾아오기를 희망
도시환경 활용(S): 더 편리한 도시환경을 갖추고 지역 중심지로 발전하기를 희망
미래가치 중시(F): 지역을 대표하는 산업을 육성하여 발전하기를 희망
일시적 집중(P): 대표적 지역 행사나 축제를 통해 지역경제에 도움이 되기를 희망



■ 문항별 설문 점수

구분		코드	점수
생활인구 유입(E)	관광 인구	1-1	3.78
		1-2	3.47
		2-1	4.80
	생활 인구	1-3	3.22
		1-4	4.40
		2-2	4.91
	인구 다양성	1-5	4.09
		1-6	5.64
		2-3	4.93
정주인구 중심(I)	정주 인구	1-7	5.53
		1-8	4.73
		2-4	4.76
	J턴, U턴	1-9	4.09
		1-10	4.62
		2-5	5.04
	생활 특성	1-11	3.69
		1-12	4.47
		2-6	4.33
자연자산 활용(N)	자연 자원	3-1	4.98
		3-2	4.89
		4-1	4.04
	관광 자원	3-3	4.82
		3-4	4.40
		4-2	4.62
	입지 특성	3-5	3.56
		3-6	4.53
		4-3	4.84
도시환경 활용(S)	도시화	3-7	3.29
		3-8	3.16
		4-4	4.71
	공동체 자원	3-9	3.64
		3-10	3.62
		4-5	4.73
	입지 특성	3-11	3.24
		3-12	3.38
		4-6	4.98
전통가치 중시(T)	역사문화 자원	5-1	4.67
		5-2	3.93
		6-1	4.64
	지역 활성화	5-3	4.13
		5-4	3.89
		6-2	4.49
	가치 평가	5-5	4.58
		5-6	4.11
		6-3	4.51
미래가치 중시(F)	산업 자원	5-7	4.40
		5-8	4.38
		6-4	4.69
	성장 가능성	5-9	4.51
		5-10	3.93
		6-5	4.76
	가치 평가	5-11	5.27
		5-12	3.58
		6-6	4.22
일시적 집중(P)	이벤트형	7-1	4.80
		7-2	4.62
		8-1	4.67
	한시성	7-3	4.76
		7-4	5.00
		8-2	4.67
	지역 수용성	7-5	4.18
		7-6	4.67
		8-3	4.73
일상적 지속(J)	지속형	7-7	4.71
		7-8	4.36
		8-4	4.44
	일상성	7-9	4.02
		7-10	3.64
		8-5	4.51
	지역 수용성	7-11	4.53
		7-12	4.22
		8-6	4.33

■ 인구 특성별 응답자 수

합계	주민	공무원	남	여
	24	21	17	28
45	~39세	40세~	토박이	이주민
	26	19	13	32

■ 응답 그룹별 차이

구분		주민	공무원	남	여
As-is	E	3.92	4.30	4.06	4.13
	I	4.35	4.72	4.43	4.58
	N	4.41	4.67	4.66	4.45
	S	3.33	3.46	3.69	3.21
	T	4.13	4.32	4.34	4.14
	F	**4.10**	**4.63**	4.32	4.36
	P	4.45	4.92	4.54	4.75
	J	**4.01**	**4.52**	4.48	4.11
To-be	E	**4.39**	**5.44**	4.78	4.94
	I	4.81	4.60	4.69	4.73
	N	4.39	4.63	4.45	4.54
	S	4.60	5.05	5.02	4.68
	T	4.36	4.76	4.55	4.55
	F	**4.26**	**4.89**	4.63	4.51
	P	4.61	4.78	4.84	4.60
	J	**4.19**	**4.70**	4.49	4.39

구분		~39세	40세~	토박이	이주민
As-is	E	4.17	4.00	4.09	4.10
	I	4.54	4.50	4.47	4.54
	N	4.65	4.37	4.67	4.47
	S	3.37	3.42	3.42	3.38
	T	4.30	4.11	4.28	4.19
	F	4.47	4.17	4.54	4.27
	P	**4.91**	**4.34**	4.95	4.56
	J	4.33	4.14	4.13	4.30
To-be	E	**4.47**	**5.44**	4.85	4.90
	I	4.67	4.77	4.77	4.69
	N	4.53	4.47	4.41	4.54
	S	4.87	4.72	4.67	4.86
	T	4.72	4.32	**4.92**	**4.40**
	F	4.60	4.49	4.69	4.50
	P	**4.95**	**4.33**	**5.08**	**4.53**
	J	4.47	4.37	**4.90**	**4.24**

■ 진단 시사점

현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI

- 현재 S-MBTI : 두드러지는 특성 없음
- 희망 S-MBTI : 두드러지는 특성 없음
- As-is: 외국인 많음, 오랫동안 거주 주민 많음, 대표 특산물 많음, 일정 시기 경제활동 집중
- To-be: 다시 돌아오는 사람들이 많은 지역 되어야

강점과 약점(현안 체크리스트)

- 강점 : 전출인구 비율, 합계출산율, 빈집 수, 의료기관병상 수, 종사자 수, 사업체 수, 스트레스 인지율, 미충족 의료율
- 약점 : 전입인구 비율, 고령인구 비율, 유치원 원아 수, 초등학생 수, 평균 연령, 상수도 보급률, 하수도 보급률, 대학생 수, 유치원 수, 초등학생 수, 보육시설 수, 문화기반시설 수, 요양기관 수, 취업자 수, 상용직 비중, 보건 및 사회복지 사업체 및 종사자 비율, 사설학원 수, 사회복지예산 비중

대응 전략 시사점

- 계획연계 거점 재배치
- 일자리 및 창업공간 제공
- 특화 산업 육성
- 공간 계획 강화
- 원도심 활성화
- 고향사랑기부금 연계

주) '현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI'는 지역 Space-MBTI 분석 결과의 주요 사항을 시사점 정리한 사항임. '강점과 약점'은 행정안전부가 2023년 12월 배포한 현안 체크리스트의 통계 분석 자료를 기반하였음. 위의 두 가지 내용을 바탕으로 '대응전략 시사점'을 정리한 사항임.

■ 대응 전략 적합도 (예시)

구분	현재 INFP	희망 ESFP
가. 거점조성 및 재구조화		
계획연계 거점 재배치	◉	○
공공의 토지매입	○	○
생활권 설정/입지적정화	○	△
지역 거점 조성	○	○
나. 경제활동 기반 마련		
IT 기술 연계	○	◉
농공단지 특성화	△	○
일자리 및 창업 공간 제공	◉	○
특구 조성	○	○
특화 산업 육성	◉	◉
다. 생활 및 정착인구 확대		
일시적 방문인구 유인	△	○
귀촌 귀향 유도	○	○
정착 기반 마련	△	○
커뮤니티 프로그램	○	△
라. 인프라 및 서비스 개선		
교통 물류 인프라 확충	○	○
사회서비스 확대	△	△
생활인프라 조성/효율화	○	○
서비스 플랫폼 제공	△	△
접근성 향상	○	○
마. 특화주거 공급 및 환경		
인구유입 특화주택 제공	○	△
주거환경 및 경관 개선	△	△
바. 지역 특화 사업		
관광특화	△	○
장소특화 공간전략 제시	○	△
지역자산 활용	○	△
학교 특성화	○	△
사. 공간 장소성 강화		
공간 계획 강화	○	◉
빈집 정비 및 활용	△	△
원도심 활성화	△	◉
유휴자산 활용	△	△
아. 연계정책 촉진		
고향사랑기부금 연계	◉	△
주변지역 연계 촉진	△	○
지원센터 운영	○	△

주) -:적합도 낮음, △:적합도 보통,
○:적합도 높음, ◉: 적합도 매우 높음

76) 경상북도 봉화군

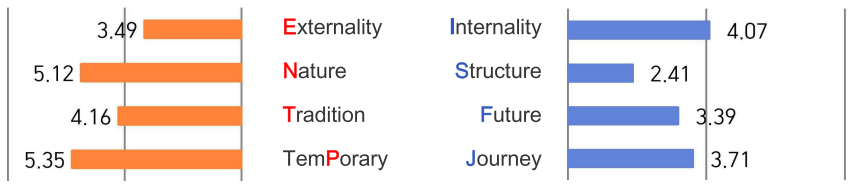
‘지역 Space-MBTI’ 진단 결과 요약	
현재 지역 특성 (As-is)	– INTP이며 I 점수가 E 점수에 비해, N 점수가 S 점수에 비해, T 점수가 F 점수에 비해, P 점수가 J 점수에 비해 차이가 많이 나게 높음 – N, P 점수가 5점을 상회하고, S 점수가 3점을 하회함
희망 지역 특성 (To-be)	– ENTP로 E, N 점수가 5점을 상회함 – To-be 점수는 As-is에 비해 P 점수를 제외하고 높게 응답되었으며, 상대적으로 많이 오른 점수는 E, S, F, J 점수임
주요 우위/열위 문항	– 5점을 상회하는 문항은 E(2-1, 2-2, 2-3), I(1-7, 2-5), N(3-1, 3-2, 3-3, 3-4, 4-2, 4-3), S(4-5), T(6-1, 6-2), F(6-4, 5-11), P(7-1, 8-1, 7-3, 7-4), J(8-5)임 – 3점을 하회하는 문항은 E(1-5), I(1-11), S(3-7, 3-8, 3-9, 3-10, 3-11, 3-12), F(5-8, 5-10, 5-12), J(7-10)임
응답 그룹별 차이	– 주민/공무원: To-be에 E(공무원↑) – 남/여: As-is에 E(여↑), To-be에 S(남↑) – ~39세/40세~: As-is에 N(~39↑), To-be에 T, J(모두 40~↑), F(~39↑) – 토박이/이주민: As-is에 E(이주민↑), To-be에 F(토박이↑)

■ MBTI 진단 결과

As-is — INTP

특성

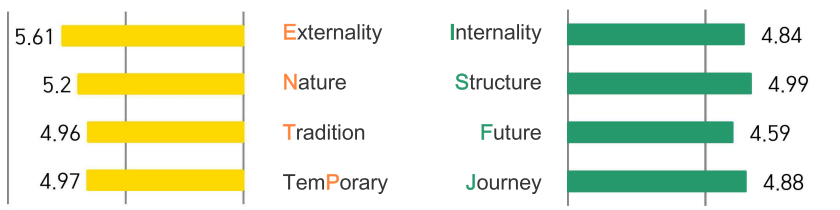
정주인구 중점(I): 안정적 거주환경을 바탕으로 이웃 간 친밀성이 높음
자연자산 활용(N): 우수한 자연자산을 보유하고 이를 관광자원으로 활용
전통가치 중시(T): 우수한 전통 및 역사문화유산을 보유하고 전통가치를 중시
일시적 집중(P): 특정 시기에 지역행사와 방문객이 집중



To-be — ENTP

특성

외부인구 유입(E): 더 다양하고 많은 사람이 찾아오기를 희망
자연자산 활용(N): 자연을 보존하고 관광자원화하기를 희망
전통가치 중시(T): 전통 및 역사문화유산을 발굴·보존하여 지역의 활력을 희망
일시적 집중(P): 대표적 지역 행사나 축제를 통해 지역경제에 도움이 되기를 희망



■ 문항별 설문 점수

구분		코드	점수
생활인구 유입(E)	관광 인구	1-1	3.39
		1-2	3.45
		2-1	5.85
	생활 인구	1-3	3.03
		1-4	4.03
		2-2	5.24
	인구 다양성	1-5	2.91
		1-6	4.15
		2-3	5.73
정주인구 중심(I)	정주 인구	1-7	5.76
		1-8	4.58
		2-4	4.82
	J턴, U턴	1-9	3.42
		1-10	3.94
		2-5	5.67
	생활 특성	1-11	2.64
		1-12	4.09
		2-6	4.03
자연자산 활용(N)	자연 자원	3-1	5.52
		3-2	5.79
		4-1	4.52
	관광 자원	3-3	5.73
		3-4	5.18
		4-2	5.70
	입지 특성	3-5	3.67
		3-6	4.85
		4-3	5.39
도시환경 활용(S)	도시화	3-7	2.45
		3-8	2.39
		4-4	4.82
	공동체 자원	3-9	2.00
		3-10	2.55
		4-5	5.33
	입지 특성	3-11	2.21
		3-12	2.88
		4-6	4.82
전통가치 중시(T)	역사문화 자원	5-1	4.85
		5-2	3.85
		6-1	5.06
	지역 활성화	5-3	4.52
		5-4	3.30
		6-2	5.06
	가치 평가	5-5	4.33
		5-6	4.12
		6-3	4.76
미래가치 중시(F)	산업 자원	5-7	3.36
		5-8	2.39
		6-4	5.06
	성장 가능성	5-9	3.76
		5-10	2.52
		6-5	4.61
	가치 평가	5-11	5.45
		5-12	2.85
		6-6	4.09
일시적 집중(P)	이벤트형	7-1	5.76
		7-2	5.64
		8-1	5.64
	한시성	7-3	5.79
		7-4	5.61
		8-2	4.52
	지역 수용성	7-5	4.45
		7-6	4.85
		8-3	4.76
일상적 지속(J)	지속형	7-7	4.55
		7-8	3.94
		8-4	4.97
	일상성	7-9	3.06
		7-10	2.73
		8-5	5.03
	지역 수용성	7-11	3.85
		7-12	4.12
		8-6	4.64

■ 인구 특성별 응답자 수

합계	주민	공무원	남	여
33	12	21	14	19
	~39세	40세~	토박이	이주민
	26	7	17	16

■ 응답 그룹별 차이

구분		주민	공무원	남	여
As-is	E	3.33	3.59	**3.05**	**3.82**
	I	3.83	4.21	3.83	4.25
	N	4.99	5.20	4.89	5.29
	S	2.69	2.25	2.40	2.42
	T	4.11	4.19	4.15	4.17
	F	3.40	3.38	3.38	3.39
	P	5.06	5.52	5.36	5.34
	J	3.58	3.78	3.63	3.76
To-be	E	**4.83**	**6.05**	5.57	5.63
	I	4.89	4.81	4.95	4.75
	N	5.14	5.24	5.24	5.18
	S	4.83	5.08	**5.33**	**4.74**
	T	4.78	5.06	5.00	4.93
	F	4.28	4.76	4.79	4.44
	P	4.94	4.98	4.90	5.02
	J	4.69	4.98	4.95	4.82

구분		~39세	40세~	토박이	이주민
As-is	E	3.53	3.38	**3.09**	**3.93**
	I	4.15	3.76	3.99	4.16
	N	**5.24**	**4.69**	5.10	5.15
	S	2.35	2.64	2.20	2.65
	T	4.17	4.14	4.09	4.24
	F	3.46	3.14	3.17	3.63
	P	5.34	5.38	5.48	5.21
	J	3.73	3.62	3.72	3.70
To-be	E	5.64	5.48	5.37	5.85
	I	4.92	4.52	5.08	4.58
	N	5.15	5.38	5.24	5.17
	S	5.03	4.86	5.12	4.85
	T	**4.82**	**5.48**	4.88	5.04
	F	**4.73**	**4.05**	**4.98**	**4.17**
	P	4.92	5.14	4.96	4.98
	J	**4.76**	**5.33**	5.08	4.67

■ 진단 시사점

현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI

- 현재 S-MBTI : 자연자산 활용 성향 높음, 일시적 집중 성향이 높음, 도시환경 활용 매우 낮음
- 희망 S-MBTI : 외부인구 유입 매우 희망, 자연자산 활용 희망
- As-is: 오랫동안 거주 주민 많음, 우수한 자연환경 및 보존, 자연환경 중요한 관광자원, 자연 방문객 많음, 대표 특산물 많음, 대표 축제 있음, 일정 시기 방문객 집중, 일정시기 경제활동 집중, 지역 일하러 오는 사람 약함, 생활편의 여건 약함, 도시 편리함 약함, 상권 약함, 문화시설 약함, 대표적 건축물 약함, 시가지 발달 약함, 시가지 교통 약함, 계절적 영향 받지 않는 경제활동 약함
- To-be: 관광객 더 많이 방문, 외부 정기 방문 인구 유입, 외지인 유입, 다시 돌아오는 지역 되어야, 자연환경 관광지화 및 접근성 향상, 지역명소 많아져야, 역사문화유산 더 발굴, 문화유산 통해 지역 활성화, 산업기발 늘려야, 대표 축제 기획, 커뮤니티 지속 지역 사업 많아져야

강점과 약점(현안 체크리스트)

- 강점 : 전출인구 비율, 빈집 수, 노인여가복지시설 수, 고용률, 실업률, 청년고용률, 스트레스 인지율, 자살률, 재정자주도
- 약점 : 전입인구 비율, 청년 순이동률, 고령인구 비율, 유치원 원아 수, 초등학생 수, 신혼부부 비율, 유아인구 비율, 평균연령, 독거노인가구 비율, 노후주택 비율, 상수도 보급률, 대학생 수, 유치원 수, 초등학교 수, 문화기반시설 수, 요양기관 수, 취업자 수, 상용직 비중, 종사자 수, 사업체 수, 보건 및 사회복지사업 종사자 비율, 의사 수, 사회복지예산 비중, 재정자립도

대응 전략 시사점

- 일시적 방문인구 유입
- 관광 특화
- 장소특화 공간전략 제시
- 지역자산 활용
- 서비스 플랫폼 제공
- 접근성 향상
- 학교 특성화
- 고향사랑기부금 연계
- 주변지역 연계 촉진
- 지원센터 운영

주) '현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI'는 지역 Space-MBTI 분석 결과의 주요 사항을 시사점 정리한 사항임. '강점과 약점'은 행정안전부가 2023년 12월 배포한 현안 체크리스트의 통계 분석 자료를 기반하였음. 위의 두 가지 내용을 바탕으로 '대응전략 시사점'을 정리한 사항임.

■ 대응 전략 적합도 (예시)

구분	현재 INTP	희망 ENTP
가. 거점조성 및 재구조화		
계획연계 거점 재배치	○	△
공공의 토지매입	△	△
생활권 설정/입지적정화	○	△
지역 거점 조성	○	△
나. 경제활동 기반 마련		
IT 기술 연계	△	△
농공단지 특성화	○	○
일자리 및 창업 공간 제공	△	△
특구 조성	△	△
특화 산업 육성	△	△
다. 생활 및 정착인구 확대		
일시적 방문인구 유인	○	◉
귀촌 귀향 유도	◉	△
정착 기반 마련	◉	△
커뮤니티 프로그램	○	△
라. 인프라 및 서비스 개선		
교통 물류 인프라 확충	○	△
사회서비스 확대	○	△
생활인프라 조성/효율화	○	△
서비스 플랫폼 제공	△	◉
접근성 향상	○	◉
마. 특화주거 공급 및 환경		
인구유입 특화주택 제공	○	△
주거환경 및 경관 개선	○	○
바. 지역 특화 사업		
관광특화	○	◉
장소특화 공간전략 제시	◉	◉
지역자산 활용	◉	◉
학교 특성화	○	◉
사. 공간 장소성 강화		
공간 계획 강화	△	○
빈집 정비 및 활용	○	△
원도심 활성화	△	△
유휴자산 활용	○	○
아. 연계정책 촉진		
고향사랑기부금 연계	◉	◉
주변지역 연계 촉진	○	◉
지원센터 운영	○	◉

주) -:적합도 낮음, △:적합도 보통,
○:적합도 높음, ◉: 적합도 매우 높음

77) 경상북도 울진군

‘지역 Space-MBTI’ 진단 결과 요약	
현재 지역 특성 (As-is)	– INTP이며 N 점수가 S 점수에 비해, P 점수가 J 점수에 비해 차이가 많이 나게 높음 – S 점수가 3점을 하회함
희망 지역 특성 (To-be)	– ESFJ로 E, N, S, F, J 점수가 5점을 상회함 – To-be 점수는 As-is에 비해 모두 높게 응답되었으며, 상대적으로 많이 오른 점수는 E, S, F, J 점수임
주요 우위/열위 문항	– 5점을 상회하는 문항은 E(2-1), I(1-7, 2-5), N(3-1, 3-2, 3-3, 3-4, 4-2, 4-3), S(4-5), F(6-4, 6-5), P(8-1, 7-3), J(8-4, 8-5, 8-6)임 – 3점을 하회하는 문항은 I(1-11), N(3-5), S(3-7, 3-8, 3-9, 3-10, 3-11, 3-12)임
응답 그룹별 차이	– 주민/공무원: To-be에 E, F(모두 공무원↑) – 남/여: To-be에 P(남↑) – ~39세/40세~: 큰 차이 없음 – 토박이/이주민: As-is에 J(토박이↑), To-be에 E(토박이↑)

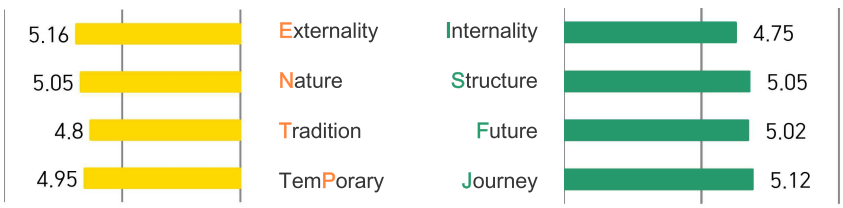
■ MBTI 진단 결과

As-is — INTP

특성
정주인구 중점(I): 안정적 거주환경을 바탕으로 이웃 간 친밀성이 높음
자연자산 활용(N): 우수한 자연자산을 보유하고 이를 관광자원으로 활용
전통가치 중시(T): 우수한 전통 및 역사문화유산을 보유하고 전통가치를 중시
일시적 집중(P): 특정 시기에 지역행사와 방문객이 집중

To-be — ESFJ

특성
외부인구 유입(E): 더 다양하고 많은 사람이 찾아오기를 희망
도시환경 활용(S): 더 편리한 도시환경을 갖추고 지역 중심지로 발전하기를 희망
미래가치 중시(F): 지역을 대표하는 산업을 육성하여 발전하기를 희망
일상적 지속(J): 주민들의 지속적인 지역활동과 이를 위한 기반시설 확대를 희망



■ 문항별 설문 점수

구분		코드	점수
생활인구 유입(E)	관광 인구	1-1	4.29
		1-2	4.35
		2-1	5.73
	생활 인구	1-3	3.32
		1-4	4.18
		2-2	4.94
	인구 다양성	1-5	4.09
		1-6	4.48
		2-3	4.82
정주인구 중심(I)	정주 인구	1-7	5.62
		1-8	4.03
		2-4	4.83
	J턴, U턴	1-9	4.24
		1-10	4.14
		2-5	5.11
	생활 특성	1-11	2.91
		1-12	4.39
		2-6	4.32
자연자산 활용(N)	자연 자원	3-1	5.67
		3-2	5.45
		4-1	4.65
	관광 자원	3-3	5.64
		3-4	5.29
		4-2	5.23
	입지 특성	3-5	2.70
		3-6	4.88
		4-3	5.27
도시환경 활용(S)	도시화	3-7	2.08
		3-8	2.33
		4-4	4.74
	공동체 자원	3-9	2.47
		3-10	2.82
		4-5	5.29
	입지 특성	3-11	2.30
		3-12	2.29
		4-6	5.12
전통가치 중시(T)	역사문화 자원	5-1	4.50
		5-2	3.85
		6-1	4.92
	지역 활성화	5-3	4.17
		5-4	3.47
		6-2	4.91
	가치 평가	5-5	4.29
		5-6	3.98
		6-3	4.56
미래가치 중시(F)	산업 자원	5-7	3.67
		5-8	3.03
		6-4	5.18
	성장 가능성	5-9	4.32
		5-10	3.62
		6-5	5.21
	가치 평가	5-11	4.00
		5-12	3.15
		6-6	4.67
일시적 집중(P)	이벤트형	7-1	4.64
		7-2	4.41
		8-1	5.33
	한시성	7-3	5.12
		7-4	4.76
		8-2	4.64
	지역 수용성	7-5	4.29
		7-6	4.88
		8-3	4.89
일상적 지속(J)	지속형	7-7	4.42
		7-8	4.17
		8-4	5.12
	일상성	7-9	3.62
		7-10	3.39
		8-5	5.21
	지역 수용성	7-11	4.18
		7-12	4.24
		8-6	5.02

■ 인구 특성별 응답자 수

합계	주민	공무원	남	여
66	27	39	14	52
	~39세	40세~	토박이	이주민
	37	29	28	38

■ 응답 그룹별 차이

구분		주민	공무원	남	여
As-is	E	4.22	4.05	4.32	4.06
	I	4.25	4.21	4.36	4.19
	N	4.80	5.03	5.32	4.83
	S	2.40	2.37	2.52	2.34
	T	3.88	4.16	4.27	3.98
	F	3.56	3.68	3.73	3.61
	P	4.64	4.71	4.83	4.64
	J	4.07	3.96	3.96	4.02
To-be	E	**4.69**	**5.49**	5.10	5.18
	I	5.02	4.56	4.57	4.80
	N	4.89	5.16	5.10	5.04
	S	4.80	5.22	4.67	5.15
	T	4.86	4.75	4.55	4.87
	F	**4.70**	**5.24**	4.88	5.06
	P	5.07	4.87	**4.48**	**5.08**
	J	5.19	5.07	4.93	5.17

구분		~39세	40세~	토박이	이주민
As-is	E	4.20	4.02	3.96	4.23
	I	4.36	4.05	4.36	4.12
	N	4.98	4.88	5.01	4.89
	S	2.25	2.55	2.51	2.29
	T	4.13	3.94	4.14	3.97
	F	3.77	3.46	3.68	3.60
	P	4.63	4.75	4.83	4.57
	J	3.88	4.17	**4.31**	**3.78**
To-be	E	5.23	5.08	**5.46**	**4.94**
	I	4.79	4.70	4.74	4.76
	N	4.98	5.14	5.00	5.09
	S	5.09	5.00	5.04	5.06
	T	4.89	4.68	5.07	4.60
	F	5.19	4.80	5.12	4.95
	P	5.07	4.80	5.17	4.80
	J	5.08	5.16	5.23	5.04

■ 진단 시사점

현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI

- 현재 S-MBTI : 도시환경 활용 성향이 매우 낮음
- 희망 S-MBTI : 외부 인구 유입 희망, 자연자산 활용 및 도시환경 활용 동시 희망, 미래가치 중시 희망, 일상적 지속 희망
- As-is: 오랫동안 거주 주민 많음, 우수한 자연환경 및 보존, 자연환경 중요 관광자원 및 방문객 많음, 일정시기 방문객 집중, 생활편의 여건 약함, 자연관광명소 교통여건 약함, 도시의 편리함 약함, 상권 약함, 문화시설 약함, 대표적 건축물 약함, 시가지 발달 약함, 시가지 교통 약함
- To-be: 관광객 더 방문, 다시 돌아오는 사람 많은 지역 되어야, 자연환경 관광지화 및 접근성 향상, 지역명소 많아져야, 산업기반 늘려야, 첨단산업 중심 발전, 대표 축제 기획, 지역 활동 많아져야, 커뮤니티 지속 사업 많아지고 지원 늘려야

강점과 약점(현안 체크리스트)

- 강점 : 합계출산율, 녹지, 청년고용률, 스트레스 인지율
- 약점 : 전입인구 비율, 고령인구 비율, 1인가구 비율, 독거노인가구 비율, 노후주택 비율, 빈집 비율, 상수도 보급률, 하수도 보급률, 대학생 수, 유치원 수, 초등학생 수, 보육시설 수, 문화기반시설 수, 사회복지시설 수, 의료기관병상 수, 요양기관 수, 사업체 수, 자살률, 보건 및 사회복지 사업체 비율

대응 전략 시사점

- 계획연계 거점 재배치
- 생활권 설정/입지적정화
- IT 기술 연계(To-be)
- 농공단지 특성화
- 특구 조성(To-be)
- 특화산업 육성(To-be)
- 일자리 및 창업공간 제공(To-be)
- 커뮤니티 프로그램*

주) '현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI'는 지역 Space-MBTI 분석 결과의 주요 사항을 시사점 정리한 사항임. '강점과 약점'은 행정안전부가 2023년 12월 배포한 현안 체크리스트의 통계 분석 자료를 기반하였음. 위의 두 가지 내용을 바탕으로 '대응전략 시사점'을 정리한 사항임.

■ 대응 전략 적합도 (예시)

구분	현재 INTP	희망 ESFJ
가. 거점조성 및 재구조화		
계획연계 거점 재배치	○	◉
공공의 토지매입	△	○
생활권 설정/입지적정화	○	◉
지역 거점 조성	○	△
나. 경제활동 기반 마련		
IT 기술 연계	△	◉
농공단지 특성화	○	◉
일자리 및 창업 공간 제공	△	◉
특구 조성	△	◉
특화 산업 육성	△	◉
다. 생활 및 정착인구 확대		
일시적 방문인구 유인	○	○
귀촌 귀향 유도	◉	○
정착 기반 마련	◉	△
커뮤니티 프로그램	○	△
라. 인프라 및 서비스 개선		
교통 물류 인프라 확충	○	○
사회서비스 확대	○	△
생활인프라 조성/효율화	○	○
서비스 플랫폼 제공	△	△
접근성 향상	○	○
마. 특화주거 공급 및 환경		
인구유입 특화주택 제공	○	○
주거환경 및 경관 개선	○	○
바. 지역 특화 사업		
관광특화	○	○
장소특화 공간전략 제시	◉	△
지역자산 활용	◉	△
학교 특성화	○	△
사. 공간 장소성 강화		
공간 계획 강화	△	○
빈집 정비 및 활용	○	△
원도심 활성화	△	△
유휴자산 활용	○	△
아. 연계정책 촉진		
고향사랑기부금 연계	◉	△
주변지역 연계 촉진	○	○
지원센터 운영	○	△

주) -:적합도 낮음, △:적합도 보통,
○:적합도 높음, ◉: 적합도 매우 높음

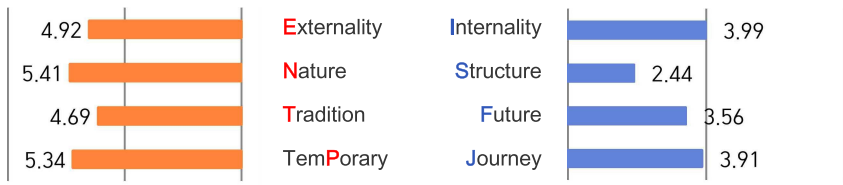
78) 경상북도 울릉군

‘지역 Space-MBTI’ 진단 결과 요약	
현재 지역 특성 (As-is)	– ENTP이며 N 점수가 S 점수에 비해, T 점수가 F 점수에 비해, P 점수가 J 점수에 비해 차이가 많이 나게 높음 – N, P 점수가 5점을 상회하고, S 점수가 3점을 하회함
희망 지역 특성 (To-be)	– ENTJ로 E, N, S, T, P, J 점수가 5점을 상회함 – To-be 점수는 As-is에 비해 P를 제외하고 높게 응답되었으며, 상대적으로 많이 오른 점수는 S, F, J 점수임
주요 우위/열위 문항	– 5점을 상회하는 문항은 E(1-1, 1-2, 2-1, 2-2, 2-3), I(1-7, 2-5), N(3-1, 3-2, 3-3, 3-4, 4-2, 3-6, 4-3), S(4-5, 4-6), T(5-1, 6-1, 5-3, 6-2, 6-3), P(7-1, 8-1, 7-3, 7-4, 8-2, 7-6, 8-3), J(8-4, 8-5, 8-6)임 – 3점을 하회하는 문항은 I(1-11), S(3-7, 3-8, 3-9, 3-10, 3-11, 3-12), F(5-8), J(7-10)임
응답 그룹별 차이	– 주민/공무원: As-is에 F(공무원↑), To-be에 E, I, J(모두 주민↑) – 남/여: As-is에 S, J(남↑), To-be에 E, T(모두 여↑), F(남↑) – ~39세/40세~: As-is에 E, T(모두 40~↑), S(~39↑), To-be에 E, I, N, T, J (모두 40~↑), S, P(모두 ~39↑) – 토박이/이주민: As-is에 E, S, T, F, J(모두 이주민↑), To-be에 E(토박이↑), N, T(모두 이주민↑)

■ MBTI 진단 결과

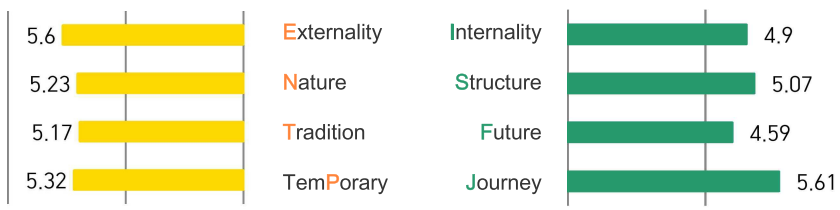
As-is — ENTP

특성
외부인구 유입(E): 외부로부터 찾아오는 사람들에 대하여 포용력이 높음
자연자산 활용(N): 우수한 자연자산을 보유하고 이를 관광자원으로 활용
전통가치 중시(T): 우수한 전통 및 역사문화유산을 보유하고 전통가치를 중시
일시적 집중(P): 특정 시기에 지역행사와 방문객이 집중



To-be — ENTJ

특성
외부인구 유입(E): 더 다양하고 많은 사람이 찾아오기를 희망
자연자산 활용(N): 자연을 보존하고 관광자원화하기를 희망
전통가치 중시(T): 전통 및 역사문화유산을 발굴·보존하여 지역의 활력을 희망
일상적 지속(J): 주민들의 지속적인 지역활동과 이를 위한 기반시설 확대를 희망



■ 문항별 설문 점수

구분		코드	점수
생활인구 유입(E)	관광 인구	1-1	6.33
		1-2	6.39
		2-1	5.94
	생활 인구	1-3	4.09
		1-4	4.18
		2-2	5.61
	인구 다양성	1-5	4.36
		1-6	4.18
		2-3	5.24
정주인구 중심(I)	정주 인구	1-7	5.61
		1-8	3.21
		2-4	4.61
	J턴, U턴	1-9	3.70
		1-10	4.15
		2-5	5.45
	생활 특성	1-11	2.48
		1-12	4.79
		2-6	4.64
자연자산 활용(N)	자연 자원	3-1	6.33
		3-2	5.27
		4-1	4.67
	관광 자원	3-3	6.36
		3-4	6.42
		4-2	5.58
	입지 특성	3-5	3.00
		3-6	5.06
		4-3	5.45
도시환경 활용(S)	도시화	3-7	2.27
		3-8	2.45
		4-4	4.70
	공동체 자원	3-9	2.15
		3-10	2.67
		4-5	5.52
	입지 특성	3-11	2.61
		3-12	2.48
		4-6	5.00
전통가치 중시(T)	역사문화 자원	5-1	5.06
		5-2	4.85
		6-1	5.36
	지역 활성화	5-3	5.18
		5-4	3.82
		6-2	5.12
	가치 평가	5-5	4.79
		5-6	4.45
		6-3	5.03
미래가치 중시(F)	산업 자원	5-7	3.24
		5-8	2.48
		6-4	4.76
	성장 가능성	5-9	4.15
		5-10	3.79
		6-5	4.36
	가치 평가	5-11	4.09
		5-12	3.61
		6-6	4.64
일시적 집중(P)	이벤트형	7-1	5.76
		7-2	4.94
		8-1	5.33
	한시성	7-3	6.24
		7-4	6.27
		8-2	5.30
	지역 수용성	7-5	3.82
		7-6	5.03
		8-3	5.33
일상적 지속(J)	지속형	7-7	4.45
		7-8	4.39
		8-4	5.27
	일상성	7-9	3.70
		7-10	2.91
		8-5	5.79
	지역 수용성	7-11	3.64
		7-12	4.39
		8-6	5.76

■ 인구 특성별 응답자 수

합계	주민	공무원	남	여
33	4	29	20	13
	~39세	40세~	토박이	이주민
	26	7	14	19

■ 응답 그룹별 차이

구분		주민	공무원	남	여
As-is	E	4.50	4.98	4.91	4.95
	I	4.00	3.99	3.98	4.01
	N	5.46	5.40	5.43	5.37
	S	2.17	2.48	**2.74**	**1.97**
	T	4.71	4.69	4.79	4.54
	F	**2.46**	**3.71**	3.72	3.32
	P	5.54	5.32	5.35	5.33
	J	3.63	3.95	**4.20**	**3.47**
To-be	E	**6.08**	**5.53**	**5.38**	**5.92**
	I	**5.75**	**4.78**	4.83	5.00
	N	5.58	5.18	5.18	5.31
	S	4.75	5.11	4.98	5.21
	T	5.58	5.11	**4.95**	**5.51**
	F	4.58	4.59	**4.90**	**4.10**
	P	5.25	5.33	5.50	5.05
	J	**6.50**	**5.48**	5.55	5.69

구분		~39세	40세~	토박이	이주민
As-is	E	**5.06**	**4.40**	**4.52**	**5.22**
	I	4.10	3.60	3.92	4.04
	N	5.39	5.48	5.29	5.50
	S	**2.56**	**2.00**	**1.95**	**2.80**
	T	**4.58**	**5.12**	**4.35**	**4.95**
	F	3.66	3.19	**3.20**	**3.82**
	P	5.30	5.50	5.36	5.33
	J	3.96	3.74	**3.36**	**4.32**
To-be	E	**5.47**	**6.05**	**5.90**	**5.37**
	I	**4.73**	**5.52**	5.12	4.74
	N	**5.06**	**5.86**	**4.83**	**5.53**
	S	**5.19**	**4.62**	5.02	5.11
	T	**4.92**	**6.10**	**4.74**	**5.49**
	F	4.64	4.38	4.33	4.77
	P	**5.44**	**4.90**	5.50	5.19
	J	**5.42**	**6.29**	5.71	5.53

■ 진단 시사점

현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI

- 현재 S-MBTI : 자연환경 활용 성향 높음, 일시적 집중 성향 높음, 도시환경 활용 성향 매우 낮음
- 희망 S-MBTI : 외부 인구 유입 매우 희망, 자연환경 활용 및 도시환경 활용 희망, 전통가치 중시 희망, 일시적 집중 희망, 일상적 지속 매우 희망
- As-is: 관광객 많음, 광관객 지역경제 영향 큼, 오랫동안 거주 주민 많음, 우수한 자연환경 및 보존, 자연환경 중요 관광자원, 자연환경 방문객 많음, 집 주변에 자연환경 많음, 역사문화유산 보유, 문화유산 지역활성화 역할, 대표 축제 있음, 일정시기에 방문객 및 경제활동 집중, 한시적 지역행사 협력, 생활편의 여건 약함, 도시 편리함 약함, 상권 약함, 문화시설 약함, 대표적 건축물 약함, 시가지 발달 약함, 시가지 교통 약함, 산업단지 약함, 계절적 영향 받지 않는 경제활동 약함
- To-be: 관광객 더 방문, 외부 정기 방문 인구 유입, 외지인 유입, 다시 돌아오는 정착 지역 되어야, 자연환경 관광지화 및 접근성 향상, 지역명소 많아져야, 시가지 중심지로 더 발전, 역사문화유산 더욱 발굴하고 지역활성화, 지역사문화유산 보존 가치 강조, 대표 축제 기획, 일정시기 집중 사업들로 지역 활성화, 한시적 지역행사 지원 늘려야, 지역 활동 많아져야, 커뮤니티 지속 사업 많아지고 지원 늘려야

강점과 약점(현안 체크리스트)

- 강점 : 전입인구 비율, 녹지, 빈집 수, 사회복지시설 수, 감염병, 고용률, 경제활동 참가율, 청년고용률, 스트레스 인지율
- 약점 : 인구증감율, 전출인구 비율, 초등학생 수, 유아인구 비율, 1인가구 비율, 노후주택 비율, 하수도 보급률, 대학생 수, 유치원 수, 초등학교 수, 보육시설 수, 의료기관 병상 수, 요양기관 수, 취업자 수, 상용직 비중, 사업체 수, 고용규모, 보건 및 사회복지사업체 및 종사자 비율, 사설학원 수, 사회복지예산 비중, 재정자립도

대응 전략 시사점

- 생활권 설정/입지적정화
- 귀촌 귀향 유도
- 정착 기반 마련
- 커뮤니티 프로그램
- 인구유입 특화주택 제공
- 서비스 플랫폼 제공
- 접근성 향상
- 관광 특화
- 지역자산 활용

주) '현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI'는 지역 Space-MBTI 분석 결과의 주요 사항을 시사점 정리한 사항임. '강점과 약점'은 행정안전부가 2023년 12월 배포한 현안 체크리스트의 통계 분석 자료를 기반하였음. 위의 두 가지 내용을 바탕으로 '대응전략 시사점'을 정리한 사항임.

■ 대응 전략 적합도 (예시)

구분	현재 ENTP	희망 ENTJ
가. 거점조성 및 재구조화		
계획연계 거점 재배치	△	○
공공의 토지매입	△	△
생활권 설정/입지적정화	△	◉
지역 거점 조성	△	△
나. 경제활동 기반 마련		
IT 기술 연계	△	△
농공단지 특성화	○	△
일자리 및 창업 공간 제공	△	△
특구 조성	△	△
특화 산업 육성	△	○
다. 생활 및 정착인구 확대		
일시적 방문인구 유인	◉	○
귀촌 귀향 유도	△	◉
정착 기반 마련	△	◉
커뮤니티 프로그램	△	◉
라. 인프라 및 서비스 개선		
교통 물류 인프라 확충	△	△
사회서비스 확대	△	△
생활인프라 조성/효율화	△	○
서비스 플랫폼 제공	◉	△
접근성 향상	◉	○
마. 특화주거 공급 및 환경		
인구유입 특화주택 제공	△	◉
주거환경 및 경관 개선	○	○
바. 지역 특화 사업		
관광특화	◉	○
장소특화 공간전략 제시	◉	○
지역자산 활용	◉	◉
학교 특성화	◉	○
사. 공간 장소성 강화		
공간 계획 강화	○	△
빈집 정비 및 활용	△	△
원도심 활성화	△	△
유휴자산 활용	○	○
아. 연계정책 촉진		
고향사랑기부금 연계	◉	△
주변지역 연계 촉진	◉	○
지원센터 운영	◉	△

주) -:적합도 낮음, △:적합도 보통,
○:적합도 높음, ◉: 적합도 매우 높음

79) 경상남도 밀양시

‘지역 Space-MBTI’ 진단 결과 요약	
현재 지역 특성 (As-is)	– INTP이며 N 점수가 S 점수에 비해, T 점수가 F 점수에 비해, P 점수가 J 점수에 비해 차이가 많이 나게 높음 – N 점수가 5점을 상회함
희망 지역 특성 (To-be)	– ESTJ로 E, S, T 점수가 5점을 상회함 – To-be 점수는 As-is에 비해 N, P 점수를 제외하고 높게 응답되었으며, 상대적으로 많이 오른 점수는 S 점수임
주요 우위/열위 문항	– 5점을 상회하는 문항은 E(2-1, 2-2, 1-6, 2-3), I(1-7, 2-5), N(3-1, 3-2, 3-3, 3-4, 4-2, 4-3), S(4-4, 4-5, 4-6), T(5-1, 6-1, 6-2, 5-5, 6-3), F(6-4, 6-5, 5-11), P(7-1, 7-2, 7-3, 7-6)임 – 3점을 하회하는 문항은 S(3-8, 3-11)임
응답 그룹별 차이	– 주민/공무원: As-is에 S(주민↑) – 남/여: 큰 차이 없음 – ~39세/40세~: As-is에 S(40~↑), To-be에 S, F (모두 ~39↑) – 토박이/이주민: 큰 차이 없음

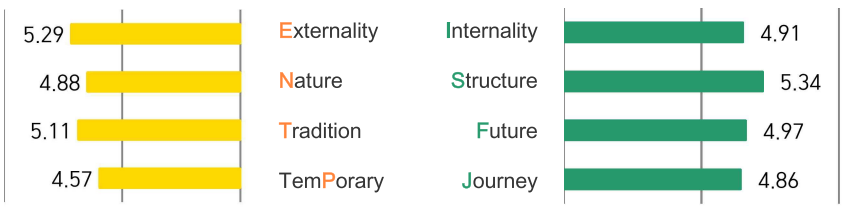
■ MBTI 진단 결과

As-is — INTP

특성
정주인구 중점(I): 안정적 거주환경을 바탕으로 이웃 간 친밀성이 높음
자연자산 활용(N): 우수한 자연자산을 보유하고 이를 관광자원으로 활용
전통가치 중시(T): 우수한 전통 및 역사문화유산을 보유하고 전통가치를 중시
일시적 집중(P): 특정 시기에 지역행사와 방문객이 집중

To-be — ESTJ

특성
외부인구 유입(E): 더 다양하고 많은 사람이 찾아오기를 희망
도시환경 활용(S): 더 편리한 도시환경을 갖추고 지역 중심지로 발전하기를 희망
전통가치 중시(T): 전통 및 역사문화유산을 발굴·보존하여 지역의 활력을 희망
일상적 지속(J): 주민들의 지속적인 지역활동과 이를 위한 기반시설 확대를 희망



■ 문항별 설문 점수

구분		코드	점수
생활인구 유입(E)	관광 인구	1-1	4.61
		1-2	4.31
		2-1	5.63
	생활 인구	1-3	3.59
		1-4	4.28
		2-2	5.05
	인구 다양성	1-5	3.70
		1-6	5.33
		2-3	5.19
정주인구 중심(I)	정주 인구	1-7	5.77
		1-8	4.63
		2-4	4.94
	J턴, U턴	1-9	3.68
		1-10	4.58
		2-5	5.39
	생활 특성	1-11	3.41
		1-12	4.91
		2-6	4.41
자연자산 활용(N)	자연 자원	3-1	5.67
		3-2	5.45
		4-1	4.09
	관광 자원	3-3	5.32
		3-4	5.45
		4-2	5.23
	입지 특성	3-5	3.87
		3-6	4.90
		4-3	5.31
도시환경 활용(S)	도시화	3-7	3.17
		3-8	2.89
		4-4	5.17
	공동체 자원	3-9	3.34
		3-10	4.05
		4-5	5.35
	입지 특성	3-11	2.80
		3-12	3.14
		4-6	5.52
전통가치 중시(T)	역사문화 자원	5-1	5.41
		5-2	4.92
		6-1	5.20
	지역 활성화	5-3	4.92
		5-4	3.98
		6-2	5.07
	가치 평가	5-5	5.18
		5-6	4.71
		6-3	5.07
미래가치 중시(F)	산업 자원	5-7	4.00
		5-8	3.94
		6-4	5.18
	성장 가능성	5-9	4.77
		5-10	3.87
		6-5	5.20
	가치 평가	5-11	5.67
		5-12	3.64
		6-6	4.52
일시적 집중(P)	이벤트형	7-1	5.36
		7-2	5.00
		8-1	4.81
	한시성	7-3	5.27
		7-4	4.86
		8-2	4.28
	지역 수용성	7-5	4.39
		7-6	5.05
		8-3	4.63
일상적 지속(J)	지속형	7-7	4.66
		7-8	4.55
		8-4	4.70
	일상성	7-9	4.18
		7-10	3.55
		8-5	4.99
	지역 수용성	7-11	4.09
		7-12	4.42
		8-6	4.89

■ 인구 특성별 응답자 수

합계	주민	공무원	남	여
132	51	81	48	84
	~39세	40세~	토박이	이주민
	81	51	53	79

■ 응답 그룹별 차이

구분		주민	공무원	남	여
As-is	E	4.08	4.45	4.47	4.21
	I	4.39	4.56	4.52	4.48
	N	4.97	5.20	5.10	5.12
	S	**3.56**	**3.03**	3.45	3.11
	T	4.65	4.98	5.08	4.72
	F	4.06	4.47	4.47	4.23
	P	4.84	5.07	5.05	4.95
	J	4.12	4.32	4.32	4.19
To-be	E	5.14	5.38	5.23	5.32
	I	4.98	4.87	4.74	5.01
	N	4.80	4.93	4.86	4.89
	S	5.09	5.50	5.31	5.36
	T	5.13	5.10	5.24	5.04
	F	4.67	5.16	5.03	4.93
	P	4.63	4.53	4.46	4.64
	J	5.01	4.77	4.86	4.86

구분		~39세	40세~	토박이	이주민
As-is	E	4.31	4.29	4.12	4.43
	I	4.53	4.44	4.48	4.51
	N	5.03	5.24	5.16	5.08
	S	**2.91**	**3.75**	3.26	3.21
	T	4.87	4.82	4.94	4.79
	F	4.36	4.24	4.16	4.42
	P	5.03	4.91	5.03	4.95
	J	4.12	4.43	4.13	4.31
To-be	E	5.33	5.22	5.22	5.33
	I	4.92	4.90	5.04	4.83
	N	4.84	4.95	4.90	4.86
	S	**5.60**	**4.93**	5.24	5.41
	T	5.14	5.08	5.31	4.98
	F	**5.19**	**4.62**	4.81	5.08
	P	4.63	4.48	4.72	4.47
	J	4.93	4.74	4.99	4.77

■ 진단 시사점

현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI

- 현재 S-MBTI : 자연자산 활용 강함
- 희망 S-MBTI : 외부 인구 유입 희망, 도시환경 활용 희망, 전통가치 중시 희망
- As-is: 외국인 많음, 오랫동안 거주 주민 많음, 우수한 자연환경 및 보존, 자연환경 관광자원 및 방문객 많음, 역사문화유산 보유, 지자체 보존 노력, 대표 특산물 많음, 대표 축제 있으며 관광객 많음, 일정시기에 방문객 집중, 한시적 지역행사 적극 협력, 상권 약함, 시가지 발달 약함
- To-be: 관광객 더 방문, 외부 정기 방문 인구 유입, 외지인 유입, 다시 돌아오는 정착 지역 되어야, 자연환경 관광지화 및 접근성 향상, 생활편의 도시화 더 필요, 지역명소 많아져야, 중심지로 더 발전, 역사문화유산 더 발굴, 문화유산 통해 지역 활성화, 보존 가치 강조, 산업 기반 늘려야, 첨단산업 중심 발전해야

강점과 약점(현안 체크리스트)

- 강점 : 상용직 비중, 스트레스 인지율, 건강수준 인지율, 자살률, 인터넷 이용률, 미충족 의료율, 재정자주도
- 약점 : 신혼부부 비율, 유아인구 비율, 독거노인가구 비율, 대학생 수, 유치원 수, 초등학교 수, 요양기관 수, 안전, 청년고용률, 의사 수

대응 전략 시사점

- 일시적 방문 인구 유입
- 귀촌 귀향 유도
- 정착 기반 마련
- 인구 유입 특화주택 제공
- 일자리 및 창업공간 제공
- 장소특화 공간전략 제시
- 지역 자산 활용
- 원도심 활성화
- 고향사랑기부금 연계

주) '현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI'는 지역 Space-MBTI 분석 결과의 주요 사항을 시사점 정리한 사항임. '강점과 약점'은 행정안전부가 2023년 12월 배포한 현안 체크리스트의 통계 분석 자료를 기반하였음. 위의 두 가지 내용을 바탕으로 '대응전략 시사점'을 정리한 사항임.

■ 대응 전략 적합도 (예시)

구분	현재 INTP	희망 ESTJ
가. 거점조성 및 재구조화		
계획연계 거점 재배치	○	○
공공의 토지매입	△	○
생활권 설정/입지적정화	○	△
지역 거점 조성	○	△
나. 경제활동 기반 마련		
IT 기술 연계	△	○
농공단지 특성화	○	△
일자리 및 창업 공간 제공	△	◉
특구 조성	△	○
특화 산업 육성	△	○
다. 생활 및 정착인구 확대		
일시적 방문인구 유인	○	○
귀촌 귀향 유도	◉	◉
정착 기반 마련	◉	◉
커뮤니티 프로그램	○	○
라. 인프라 및 서비스 개선		
교통 물류 인프라 확충	○	△
사회서비스 확대	○	△
생활인프라 조성/효율화	○	○
서비스 플랫폼 제공	△	△
접근성 향상	○	○
마. 특화주거 공급 및 환경		
인구유입 특화주택 제공	○	◉
주거환경 및 경관 개선	○	○
바. 지역 특화 사업		
관광특화	○	○
장소특화 공간전략 제시	◉	◉
지역자산 활용	◉	◉
학교 특성화	○	△
사. 공간 장소성 강화		
공간 계획 강화	△	△
빈집 정비 및 활용	○	△
원도심 활성화	△	◉
유휴자산 활용	○	△
아. 연계정책 촉진		
고향사랑기부금 연계	◉	△
주변지역 연계 촉진	○	○
지원센터 운영	○	△

주) -:적합도 낮음, △:적합도 보통,
○:적합도 높음, ◉: 적합도 매우 높음

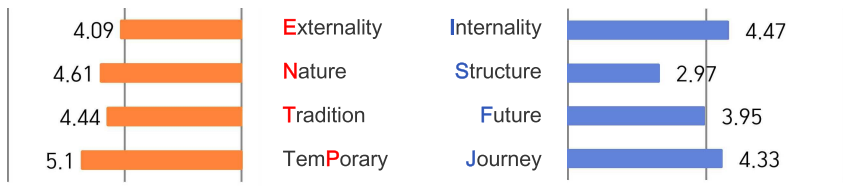
80) 경상남도 의령군

‘지역 Space-MBTI’ 진단 결과 요약	
현재 지역 특성 (As-is)	– INTP이며 N 점수가 S 점수에 비해, P 점수가 J 점수에 비해 차이가 많이 나게 높음 – T 점수가 5점을 상회하고, S 점수가 3점을 하회함
희망 지역 특성 (To-be)	– ESTJ로 E, S, J 점수가 5점을 상회함 – To-be 점수는 As-is에 비해 P 점수응 제외하고 높게 응답되었으며, 상대적으로 많이 오른 점수는 E, S 점수임
주요 우위/열위 문항	– 5점을 상회하는 문항은 E(2-1, 2-2, 1-6, 2-3), I(1-7, 2-5), N(3-1, 3-2, 4-3), S(4-5, 4-6), F(6-4), P(7-1, 7-2, 7-3, 7-6), J(8-4, 8-5)임 – 3점을 하회하는 문항은 S(3-7, 3-8, 3-11, 3-12)임
응답 그룹별 차이	– 주민/공무원: As-is에 S, F(모두 주민↑), To-be에 E, F, J(모두 공무원↑) – 남/여: As-is에 E, N, S, T, F, P, J(모두 여↑), To-be에 I, N, T, P, J(모두 여↑) – ~39세/40세~: As-is에 S, P, J(모두 40~↑). To-be에 E, I, S, T, P, J (모두 40~↑) – 토박이/이주민: As-is에 N, S, P, J(모두 토박이↑), To-be에 I, F, P, J(모두 토박이↑)

■ MBTI 진단 결과

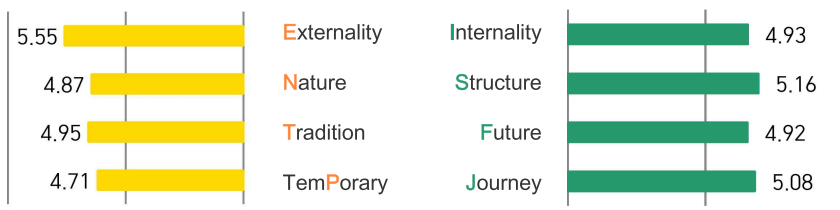
As-is — INTP

특성
정주인구 중점(I): 안정적 거주환경을 바탕으로 이웃 간 친밀성이 높음
자연자산 활용(N): 우수한 자연자산을 보유하고 이를 관광자원으로 활용
전통가치 중시(T): 우수한 전통 및 역사문화유산을 보유하고 전통가치를 중시
일시적 집중(P): 특정 시기에 지역행사와 방문객이 집중



To-be — ESTJ

특성
외부인구 유입(E): 더 다양하고 많은 사람이 찾아오기를 희망
도시환경 활용(S): 더 편리한 도시환경을 갖추고 지역 중심지로 발전하기를 희망
전통가치 중시(T): 전통 및 역사문화유산을 발굴·보존하여 지역의 활력을 희망
일상적 지속(J): 주민들의 지속적인 지역활동과 이를 위한 기반시설 확대를 희망



■ 문항별 설문 점수

구분		코드	점수
생활인구 유입(E)	관광 인구	1-1	3.88
		1-2	4.19
		2-1	5.60
	생활 인구	1-3	3.28
		1-4	4.63
		2-2	5.58
	인구 다양성	1-5	3.49
		1-6	5.07
		2-3	5.47
정주인구 중심(I)	정주 인구	1-7	6.26
		1-8	4.12
		2-4	4.51
	J턴, U턴	1-9	3.84
		1-10	4.53
		2-5	5.37
	생활 특성	1-11	3.35
		1-12	4.72
		2-6	4.91
자연자산 활용(N)	자연 자원	3-1	5.12
		3-2	5.40
		4-1	4.65
	관광 자원	3-3	4.60
		3-4	4.42
		4-2	4.77
	입지 특성	3-5	3.47
		3-6	4.67
		4-3	5.19
도시환경 활용(S)	도시화	3-7	2.65
		3-8	2.72
		4-4	4.91
	공동체 자원	3-9	3.14
		3-10	3.63
		4-5	5.19
	입지 특성	3-11	2.79
		3-12	2.86
		4-6	5.37
전통가치 중시(T)	역사문화 자원	5-1	4.77
		5-2	4.14
		6-1	5.12
	지역 활성화	5-3	4.49
		5-4	4.19
		6-2	4.77
	가치 평가	5-5	4.95
		5-6	4.09
		6-3	4.98
미래가치 중시(F)	산업 자원	5-7	3.86
		5-8	3.40
		6-4	5.28
	성장 가능성	5-9	4.77
		5-10	3.44
		6-5	4.74
	가치 평가	5-11	4.53
		5-12	3.72
		6-6	4.74
일시적 집중(P)	이벤트형	7-1	5.09
		7-2	5.21
		8-1	4.86
	한시성	7-3	5.19
		7-4	4.79
		8-2	4.44
	지역 수용성	7-5	4.91
		7-6	5.40
		8-3	4.81
일상적 지속(J)	지속형	7-7	4.91
		7-8	4.51
		8-4	5.00
	일상성	7-9	4.05
		7-10	3.74
		8-5	5.42
	지역 수용성	7-11	4.47
		7-12	4.28
		8-6	4.81

■ 인구 특성별 응답자 수

합계	주민	공무원	남	여
43	7	36	20	23
	~39세	40세~	토박이	이주민
	20	23	12	31

■ 응답 그룹별 차이

구분		주민	공무원	남	여
As-is	E	4.21	4.06	**3.69**	**4.43**
	I	4.38	4.49	4.32	4.60
	N	4.60	4.62	**4.03**	**5.12**
	S	**3.40**	**2.88**	**2.38**	**3.47**
	T	4.57	4.41	**3.90**	**4.91**
	F	**4.38**	**3.87**	**3.65**	**4.22**
	P	5.29	5.06	**4.62**	**5.51**
	J	4.02	4.38	**3.91**	**4.69**
To-be	E	**5.05**	**5.65**	5.62	5.49
	I	5.10	4.90	**4.53**	**5.28**
	N	4.76	4.89	**4.57**	**5.13**
	S	4.81	5.22	5.12	5.19
	T	5.14	4.92	**4.47**	**5.38**
	F	**4.33**	**5.04**	4.97	4.88
	P	5.10	4.63	**4.18**	**5.16**
	J	**4.38**	**5.21**	**4.70**	**5.41**

구분		~39세	40세~	토박이	이주민
As-is	E	4.01	4.16	4.40	3.97
	I	4.34	4.58	4.72	4.37
	N	4.49	4.72	**5.01**	**4.46**
	S	**2.37**	**3.49**	**3.69**	**2.68**
	T	4.24	4.61	4.78	4.31
	F	3.87	4.03	3.92	3.97
	P	**4.70**	**5.44**	**5.64**	**4.89**
	J	**3.93**	**4.67**	**4.75**	**4.16**
To-be	E	**5.15**	**5.90**	5.83	5.44
	I	**4.50**	**5.30**	**5.72**	**4.62**
	N	4.62	5.09	4.94	4.84
	S	**4.85**	**5.42**	5.47	5.03
	T	**4.43**	**5.41**	5.25	4.84
	F	4.72	5.10	**5.39**	**4.74**
	P	**4.03**	**5.29**	**5.22**	**4.51**
	J	**4.80**	**5.32**	**5.86**	**4.77**

■ 진단 시사점

현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI

- 현재 S-MBTI : 일시적 집중 성향이 강함, 도시환경 활용 성향이 약함
- 희망 S-MBTI : 외부 인구 유입 매우 희망, 도시환경 활용 동시 희망, 일상적 지속 희망
- As-is: 외국인 많음, 오랫동안 거주 주민 많음, 우수한 자연환경 및 보존, 대표 축제 있으며 관광객 많음, 일정시기에 방문객 집중, 지역행사 적극 협력, 도시 편리함 약함, 상권 약함, 시가지 발달 약함, 시가지 교통 약함
- To-be: 관광객 더 방문, 외부 정기 방문 인구 유입, 외지인 유입, 다시 돌아오는 정착 지역 되어야, 자연환경 접근성 향상, 지역명소 많아져야, 중심지로 더 발전, 산업 기반 늘려야, 지역 활동 많아져야, 커뮤니티 지속 사업 많아져야

강점과 약점(현안 체크리스트)

- 강점 : 전출인구 비율, 녹지, 빈집 수, 노인여가복지시설 수, 사회복지시설 수, 의료기관병상 수, 고용률, 경제활동 참가율, 실업률, 스트레스 인지율, 건강수준 인지율, 인터넷 이용률, 보건 및 사회복지 사업체 비율
- 약점 : 전입인구 비율, 고령인구 비율, 초등학생 수, 신혼부부 비율, 유아인구 비율, 평균 연령, 1인 가구 비율, 독거노인가구 비율, 노후주택 비율, 도로포장률, 상수도 보급률, 하수도 보급률, 대학생 수, 유치원 수, 초등학교 수, 보육시설 수, 문화기반시설 수, 취업자 수, 사업체 수, 자살률, 미충족 의료율, 사설학원 수, 의사 수, 사회복지예산 비중, 재정자립도

대응 전략 시사점

- 일시적 방문 인구 유입
- 귀촌 귀향 유도
- 일자리 및 창업공간 제공
- 장소특화 공간전략 제시
- 지역 자산 활용
- 원도심 활성화
- 정착 기반 마련
- 인구 유입 특화주택 제공
- 고향사랑기부금 연계

주) '현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI'는 지역 Space-MBTI 분석 결과의 주요 사항을 시사점 정리한 사항임. '강점과 약점'은 행정안전부가 2023년 12월 배포한 현안 체크리스트의 통계 분석 자료를 기반하였음. 위의 두 가지 내용을 바탕으로 '대응전략 시사점'을 정리한 사항임.

■ 대응 전략 적합도 (예시)

구분	현재 INTP	희망 ESTJ
가. 거점조성 및 재구조화		
계획연계 거점 재배치	○	○
공공의 토지매입	△	○
생활권 설정/입지적정화	○	△
지역 거점 조성	○	△
나. 경제활동 기반 마련		
IT 기술 연계	△	○
농공단지 특성화	○	△
일자리 및 창업 공간 제공	△	◉
특구 조성	△	○
특화 산업 육성	△	○
다. 생활 및 정착인구 확대		
일시적 방문인구 유인	○	○
귀촌 귀향 유도	◉	◉
정착 기반 마련	◉	◉
커뮤니티 프로그램	○	○
라. 인프라 및 서비스 개선		
교통 물류 인프라 확충	○	△
사회서비스 확대	○	△
생활인프라 조성/효율화	○	○
서비스 플랫폼 제공	△	△
접근성 향상	○	○
마. 특화주거 공급 및 환경		
인구유입 특화주택 제공	○	◉
주거환경 및 경관 개선	○	○
바. 지역 특화 사업		
관광특화	○	○
장소특화 공간전략 제시	◉	◉
지역자산 활용	◉	◉
학교 특성화	○	△
사. 공간 장소성 강화		
공간 계획 강화	△	△
빈집 정비 및 활용	○	△
원도심 활성화	△	◉
유휴자산 활용	○	△
아. 연계정책 촉진		
고향사랑기부금 연계	◉	△
주변지역 연계 촉진	○	○
지원센터 운영	○	△

주) -:적합도 낮음, △:적합도 보통,
○:적합도 높음, ◉: 적합도 매우 높음

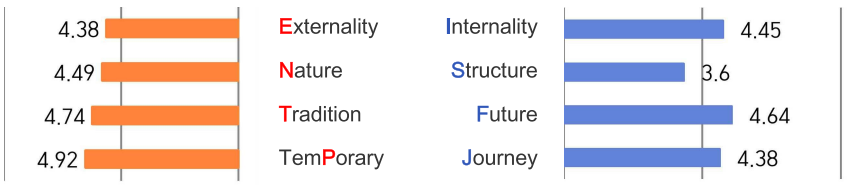
81) 경상남도 함안군

‘지역 Space-MBTI’ 진단 결과 요약	
현재 지역 특성 (As-is)	– INTP이며 N 점수가 S 점수에 비해, P 점수가 J 점수에 비해 차이가 많이 나게 높음
희망 지역 특성 (To-be)	– ENTP로 T 점수가 5점을 상회함 – To-be 점수는 As-is에 비해 모두 높게 응답되었으며, 상대적으로 많이 오른 점수는 S 점수임
주요 우위/열위 문항	– 5점을 상회하는 문항은 I(1-7, 1-8), T(5-1, 6-1, 6-3), F(5-8, 5-11), P(7-1, 7-2, 8-1, 7-3, 8-3), J(8-5)임
응답 그룹별 차이	– 주민/공무원: As-is에 E, S, J(모두 공무원↑), To-be에 E(공무원↑) – 남/여: To-be에 T(여↑) – ~39세/40세~: As-is에 F(40~↑), To-be에 S, F(모두 40~↑) – 토박이/이주민: 큰 차이 없음

■ MBTI 진단 결과

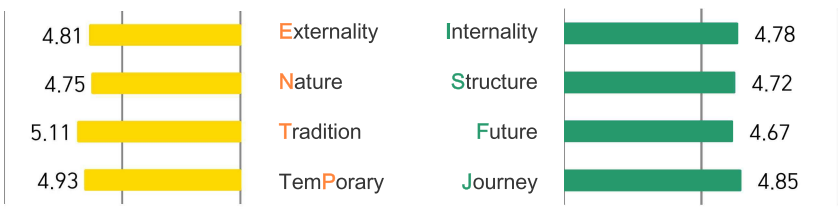
As-is INTP

특성
정주인구 중점(I): 안정적 거주환경을 바탕으로 이웃 간 친밀성이 높음
자연자산 활용(N): 우수한 자연자산을 보유하고 이를 관광자원으로 활용
전통가치 중시(T): 우수한 전통 및 역사문화유산을 보유하고 전통가치를 중시
일시적 집중(P): 특정 시기에 지역행사와 방문객이 집중



To-be ENTP

특성
외부인구 유입(E): 더 다양하고 많은 사람이 찾아오기를 희망
자연자산 활용(N): 자연을 보존하고 관광자원화하기를 희망
전통가치 중시(T): 전통 및 역사문화유산을 발굴·보존하여 지역의 활력을 희망
일시적 집중(P): 대표적 지역 행사나 축제를 통해 지역경제에 도움이 되기를 희망



■ 문항별 설문 점수

구분		코드	점수
생활인구 유입(E)	관광 인구	1-1	4.53
		1-2	3.89
		2-1	5.11
	생활 인구	1-3	3.21
		1-4	4.43
		2-2	4.57
	인구 다양성	1-5	4.45
		1-6	5.77
		2-3	4.74
정주인구 중심(I)	정주 인구	1-7	5.45
		1-8	5.04
		2-4	4.57
	J턴, U턴	1-9	3.64
		1-10	4.09
		2-5	4.85
	생활 특성	1-11	4.09
		1-12	4.36
		2-6	4.92
자연자산 활용(N)	자연 자원	3-1	4.74
		3-2	4.62
		4-1	4.72
	관광 자원	3-3	4.87
		3-4	4.60
		4-2	4.62
	입지 특성	3-5	3.74
		3-6	4.36
		4-3	4.91
도시환경 활용(S)	도시화	3-7	3.60
		3-8	3.60
		4-4	4.60
	공동체 자원	3-9	3.85
		3-10	3.66
		4-5	4.79
	입지 특성	3-11	3.38
		3-12	3.49
		4-6	4.75
전통가치 중시(T)	역사문화 자원	5-1	5.49
		5-2	4.91
		6-1	5.17
	지역 활성화	5-3	4.89
		5-4	3.96
		6-2	4.96
	가치 평가	5-5	4.83
		5-6	4.36
		6-3	5.19
미래가치 중시(F)	산업 자원	5-7	4.92
		5-8	5.19
		6-4	4.64
	성장 가능성	5-9	4.75
		5-10	4.15
		6-5	4.83
	가치 평가	5-11	5.00
		5-12	3.83
		6-6	4.55
일시적 집중(P)	이벤트형	7-1	5.32
		7-2	5.23
		8-1	5.13
	한시성	7-3	5.45
		7-4	4.64
		8-2	4.62
	지역 수용성	7-5	4.19
		7-6	4.68
		8-3	5.04
일상적 지속(J)	지속형	7-7	4.72
		7-8	4.49
		8-4	4.72
	일상성	7-9	4.36
		7-10	4.28
		8-5	5.13
	지역 수용성	7-11	4.11
		7-12	4.32
		8-6	4.70

■ 인구 특성별 응답자 수

합계	주민	공무원	남	여
53	30	23	19	34
	~39세	40세~	토박이	이주민
	28	25	15	38

■ 응답 그룹별 차이

구분		주민	공무원	남	여
As-is	E	**4.10**	**4.75**	4.67	4.22
	I	4.42	4.48	4.54	4.40
	N	4.42	4.58	4.45	4.51
	S	**3.36**	**3.91**	3.84	3.46
	T	4.72	4.76	4.70	4.76
	F	4.48	4.86	4.72	4.60
	P	4.93	4.90	4.67	5.06
	J	**4.13**	**4.70**	4.45	4.34
To-be	E	**4.51**	**5.19**	5.04	4.68
	I	4.80	4.75	4.74	4.80
	N	4.79	4.70	4.58	4.84
	S	4.67	4.78	4.89	4.62
	T	5.21	4.97	**4.68**	**5.34**
	F	4.50	4.90	4.74	4.64
	P	4.99	4.86	4.77	5.02
	J	4.78	4.94	5.02	4.75

구분		~39세	40세~	토박이	이주민
As-is	E	4.24	4.54	4.33	4.40
	I	4.34	4.57	4.51	4.42
	N	4.35	4.64	4.56	4.46
	S	**3.30**	**3.93**	3.68	3.57
	T	4.55	4.95	4.77	4.73
	F	4.47	4.83	4.46	4.71
	P	4.85	4.99	4.76	4.98
	J	4.15	4.64	4.50	4.33
To-be	E	4.65	4.97	4.76	4.82
	I	4.63	4.95	4.82	4.76
	N	4.75	4.75	4.82	4.72
	S	**4.44**	**5.03**	4.91	4.64
	T	5.04	5.19	5.04	5.13
	F	**4.26**	**5.13**	4.51	4.74
	P	4.81	5.07	4.71	5.02
	J	4.81	4.89	5.02	4.78

■ 진단 시사점

현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI
– 현재 S-MBTI : 두드러지는 성향 없음 – 희망 S-MBTI : 전통가치 중시 희망 – As-is: 오랫동안 거주 주민 많음, 다른 지역 통근 거주 주민 많음, 역사문화유산 보유, 산업단지 많음, 대표 특산물 많음, 대표 축제 있음, 축제 관광객 많음, 일정 시기 방문객 집중 – To-be: 역사문화유산 더 발굴, 역사문화유산 보존 가치 강조, 대표 축제 기획, 한시적 지역행사 지원 늘려야
강점과 약점(현안 체크리스트)
– 강점 : 보육시설 수, 의료기관병상 수, 상용직 비중, 종사자 수, 사업체 수, 스트레스 인지율, 인터넷 이용률 – 약점 : 인구증감률, 전입인구 비율, 순인구 이동, 청년 순이동률, 신혼부부 비율, 합계 출산율, 하수도 보급률, 대학생 수, 유치원 수, 초등학교 수, 문화기반시설 수, 요양기관 수, 청년고용률, 건강수준 인지율, 미충족 의료율, 보건 및 사회복지 사업체 및 종사자 비율, 의사 수
대응 전략 시사점
– 장소특화 공간전략 제시 – 지역자산 활용 – 서비스 플랫폼 제공 – 접근성 향상 – 학교 특성화 – 고향사랑기부금 연계 – 주변지역 연계 촉진* – 지원센터 운영

주) '현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI'는 지역 Space-MBTI 분석 결과의 주요 사항을 시사점 정리한 사항임. '강점과 약점'은 행정안전부가 2023년 12월 배포한 현안 체크리스트의 통계 분석 자료를 기반하였음. 위의 두 가지 내용을 바탕으로 '대응전략 시사점'을 정리한 사항임.

■ 대응 전략 적합도 (예시)

구분	현재 INTP	희망 ENTP
가. 거점조성 및 재구조화		
계획연계 거점 재배치	◯	△
공공의 토지매입	△	△
생활권 설정/입지적정화	◯	△
지역 거점 조성	◯	△
나. 경제활동 기반 마련		
IT 기술 연계	△	△
농공단지 특성화	◯	◯
일자리 및 창업 공간 제공	△	△
특구 조성	△	△
특화 산업 육성	△	△
다. 생활 및 정착인구 확대		
일시적 방문인구 유인	◯	◉
귀촌 귀향 유도	◉	△
정착 기반 마련	◉	△
커뮤니티 프로그램	◯	△
라. 인프라 및 서비스 개선		
교통 물류 인프라 확충	◯	△
사회서비스 확대	◯	△
생활인프라 조성/효율화	◯	△
서비스 플랫폼 제공	△	◉
접근성 향상	◯	◉
마. 특화주거 공급 및 환경		
인구유입 특화주택 제공	◯	△
주거환경 및 경관 개선	◯	◯
바. 지역 특화 사업		
관광특화	◯	◉
장소특화 공간전략 제시	◉	◉
지역자산 활용	◉	◉
학교 특성화	◯	◉
사. 공간 장소성 강화		
공간 계획 강화	△	◯
빈집 정비 및 활용	◯	△
원도심 활성화	△	△
유휴자산 활용	◯	◯
아. 연계정책 촉진		
고향사랑기부금 연계	◉	◉
주변지역 연계 촉진	◯	◉
지원센터 운영	◯	◉

주) –:적합도 낮음, △:적합도 보통,
◯:적합도 높음, ◉: 적합도 매우 높음

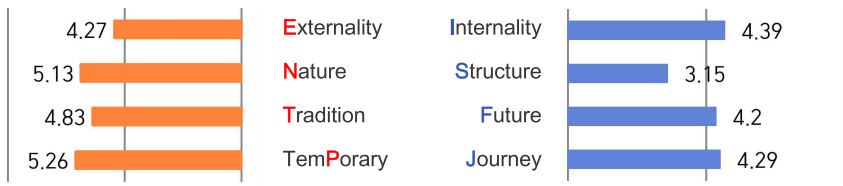
82) 경상남도 창녕군

‘지역 Space-MBTI’ 진단 결과 요약	
현재 지역 특성 (As-is)	– INTP이며 N 점수가 S 점수에 비해, T 점수가 F 점수에 비해, P 점수가 J 점수에 비해 차이가 많이 나게 높음 – N, P 점수가 5점을 상회함
희망 지역 특성 (To-be)	– ESTP로 E, N, S, T, F, P 점수가 5점을 상회함 – To-be 점수는 As-is에 비해 N, P 점수를 제외하고 높게 응답되었으며, 상대적으로 많이 오른 점수는 E, S 점수임
주요 우위/열위 문항	– 5점을 상회하는 문항은 E(2-1, 2-2, 1-6, 2-3), I(1-7, 2-5), N(3-1, 3-2, 3-3, 3-4, 4-2, 4-3), S(4-5), T(5-1, 6-1, 6-2, 5-5, 6-3), F(6-4, 6-5, 5-11), P(7-1, 7-2, 8-1, 7-3, 7-4, 7-6, 8-3)임 – 3점을 하회하는 문항은 S(3-8, 3-11)임
응답 그룹별 차이	– 주민/공무원: To-be에 E(공무원↑) – 남/여: As-is에 J(남↑), To-be에 N, F(모두 남↑) – ~39세/40세~: To-be에 I(40~↑) – 토박이/이주민: To-be에 I(토박이↑)

■ MBTI 진단 결과

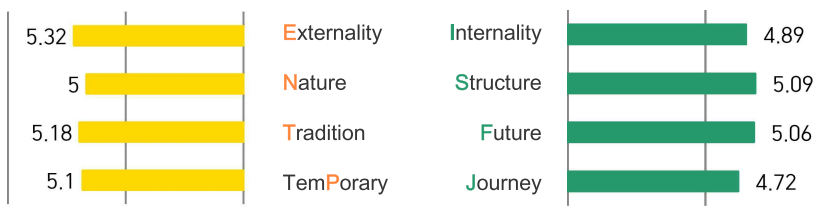
As-is — INTP

특성
정주인구 중점(I): 안정적 거주환경을 바탕으로 이웃 간 친밀성이 높음
자연자산 활용(N): 우수한 자연자산을 보유하고 이를 관광자원으로 활용
전통가치 중시(T): 우수한 전통 및 역사문화유산을 보유하고 전통가치를 중시
일시적 집중(P): 특정 시기에 지역행사와 방문객이 집중



To-be — ESTP

특성
외부인구 유입(E): 더 다양하고 많은 사람이 찾아오기를 희망
도시환경 활용(S): 더 편리한 도시환경을 갖추고 지역 중심지로 발전하기를 희망
전통가치 중시(T): 전통 및 역사문화유산을 발굴·보존하여 지역의 활력을 희망
일시적 집중(P): 대표적 지역 행사나 축제를 통해 지역경제에 도움이 되기를 희망



■ 문항별 설문 점수

구분		코드	점수
생활인구 유입(E)	관광 인구	1-1	4.40
		1-2	4.14
		2-1	5.60
	생활 인구	1-3	3.39
		1-4	4.39
		2-2	5.23
	인구 다양성	1-5	3.50
		1-6	5.82
		2-3	5.12
정주인구 중심(I)	정주 인구	1-7	5.70
		1-8	4.39
		2-4	4.85
	J턴, U턴	1-9	3.80
		1-10	4.25
		2-5	5.35
	생활 특성	1-11	3.53
		1-12	4.68
		2-6	4.46
자연자산 활용(N)	자연 자원	3-1	5.46
		3-2	5.48
		4-1	4.55
	관광 자원	3-3	5.55
		3-4	5.35
		4-2	5.22
	입지 특성	3-5	4.08
		3-6	4.84
		4-3	5.22
도시환경 활용(S)	도시화	3-7	3.13
		3-8	2.89
		4-4	4.87
	공동체 자원	3-9	3.45
		3-10	3.32
		4-5	5.29
	입지 특성	3-11	2.91
		3-12	3.21
		4-6	5.11
전통가치 중시(T)	역사문화 자원	5-1	5.52
		5-2	4.66
		6-1	5.32
	지역 활성화	5-3	4.83
		5-4	4.04
		6-2	5.06
	가치 평가	5-5	5.29
		5-6	4.66
		6-3	5.15
미래가치 중시(F)	산업 자원	5-7	4.18
		5-8	4.12
		6-4	5.26
	성장 가능성	5-9	4.72
		5-10	3.77
		6-5	5.19
	가치 평가	5-11	5.02
		5-12	3.41
		6-6	4.72
일시적 집중(P)	이벤트형	7-1	5.41
		7-2	5.34
		8-1	5.47
	한시성	7-3	5.65
		7-4	5.32
		8-2	4.80
	지역 수용성	7-5	4.66
		7-6	5.15
		8-3	5.03
일상적 지속(J)	지속형	7-7	4.85
		7-8	4.58
		8-4	4.65
	일상성	7-9	3.88
		7-10	3.68
		8-5	4.80
	지역 수용성	7-11	4.33
		7-12	4.43
		8-6	4.71

■ 인구 특성별 응답자 수

합계	주민	공무원	남	여
100	32	68	41	59
	~39세	40세~	토박이	이주민
	38	62	31	69

■ 응답 그룹별 차이

구분		주민	공무원	남	여
As-is	E	4.19	4.31	4.37	4.21
	I	4.36	4.40	4.38	4.40
	N	5.04	5.17	5.32	4.99
	S	3.18	3.14	3.29	3.05
	T	4.68	4.91	5.07	4.67
	F	4.03	4.28	4.48	4.01
	P	5.04	5.36	5.48	5.10
	J	4.06	4.40	**4.72**	**3.99**
To-be	E	**4.95**	**5.49**	5.54	5.16
	I	5.05	4.81	5.11	4.73
	N	4.75	5.11	**5.32**	**4.77**
	S	4.92	5.17	5.29	4.95
	T	5.18	5.18	5.37	5.05
	F	4.77	5.19	**5.36**	**4.85**
	P	5.16	5.07	5.27	4.98
	J	4.78	4.69	4.98	4.54

구분		~39세	40세~	토박이	이주민
As-is	E	4.27	4.27	4.31	4.26
	I	4.34	4.42	4.60	4.30
	N	4.86	5.29	5.47	4.97
	S	2.90	3.31	3.29	3.09
	T	4.68	4.93	5.11	4.71
	F	4.19	4.21	4.48	4.08
	P	5.15	5.32	5.33	5.22
	J	4.05	4.44	4.54	4.18
To-be	E	5.11	5.44	5.54	5.22
	I	**4.33**	**5.23**	**5.43**	**4.64**
	N	4.82	5.10	5.26	4.88
	S	5.04	5.12	5.32	4.99
	T	4.90	5.34	5.45	5.05
	F	4.82	5.20	5.20	4.99
	P	5.00	5.16	5.39	4.97
	J	4.54	4.83	4.91	4.63

■ 진단 시사점

현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI

- 현재 S-MBTI : 자연자산 활용 성향 높음, 일시적 집중 성향 높음
- 희망 S-MBTI : 외부 인구 유입 희망, 자연자산 활용 및 도시환경 활용 동시 희망, 전통가치 중시 및 미래가치 중시 희망, 일시적 집중 희망
- As-is: 외국인 많음, 오래 거주 주민 많음, 우수한 자연환경 및 보존, 자연환경 관광자원, 자연환경 방문객 많음, 역사문화유산 보유, 지자체 보존 노력, 대표 특산물 많음, 대표 축제 있음, 지역 축제 관광객 많음, 일정 시기 방문객 집중, 일정 시기 경제활동 집중, 한시적 지역 행사 적극 협력, 상권 약함, 시가지 발달 약함
- To-be: 관광객 더 방문, 외부 정기 방문 인구 유입, 외지인 유입, 다시 돌아오는 정착 지역 되어야, 자연환경 관광지화, 자연환경 접근성 향상, 지역명소 많아져야, 역사문화유산 더욱 발굴 및 지역 활성화, 역사문화유산 보존 및 전통적 가치 강조, 산업 기반 늘려야, 첨단산업 중심 발전, 대표 축제 기획, 한시적 지역행사 지원 늘려야

강점과 약점(현안 체크리스트)

- 강점 : 합계 출산율, 녹지, 의료기관병상 수, 교통사고, 스트레스 인지율, 건강수준 인지율, 인터넷 이용률, 미충족 의료율
- 약점 : 신혼부부 비율, 대학생 수, 유치원 수, 초등학교 수, 보육시설 수, 사설학원 수

대응 전략 시사점

- 귀촌 귀향 유도
- 정착 기반 마련
- 관광특화
- 장소특화 공간전략 제시
- 지역 자산 활용
- 공간 계획 강화
- 원도심 활성화
- 고향사랑기부금 연계

주) '현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI'는 지역 Space-MBTI 분석 결과의 주요 사항을 시사점 정리한 사항임. '강점과 약점'은 행정안전부가 2023년 12월 배포한 현안 체크리스트의 통계 분석 자료를 기반하였음. 위의 두 가지 내용을 바탕으로 '대응전략 시사점'을 정리한 사항임.

■ 대응 전략 적합도 (예시)

구분	현재 INTP	희망 ESTP
가. 거점조성 및 재구조화		
계획연계 거점 재배치	○	△
공공의 토지매입	△	○
생활권 설정/입지적정화	○	△
지역 거점 조성	○	○
나. 경제활동 기반 마련		
IT 기술 연계	△	○
농공단지 특성화	○	△
일자리 및 창업 공간 제공	△	△
특구 조성	△	△
특화 산업 육성	△	△
다. 생활 및 정착인구 확대		
일시적 방문인구 유인	○	○
귀촌 귀향 유도	◉	○
정착 기반 마련	◉	○
커뮤니티 프로그램	○	△
라. 인프라 및 서비스 개선		
교통 물류 인프라 확충	○	△
사회서비스 확대	○	△
생활인프라 조성/효율화	○	○
서비스 플랫폼 제공	△	△
접근성 향상	○	○
마. 특화주거 공급 및 환경		
인구유입 특화주택 제공	○	△
주거환경 및 경관 개선	○	△
바. 지역 특화 사업		
관광특화	○	◉
장소특화 공간전략 제시	◉	◉
지역자산 활용	◉	◉
학교 특성화	○	△
사. 공간 장소성 강화		
공간 계획 강화	△	◉
빈집 정비 및 활용	○	△
원도심 활성화	△	◉
유휴자산 활용	○	△
아. 연계정책 촉진		
고향사랑기부금 연계	◉	△
주변지역 연계 촉진	○	○
지원센터 운영	○	△

주) -:적합도 낮음, △:적합도 보통,
○:적합도 높음, ◉: 적합도 매우 높음

83) 경상남도 고성군

‘지역 Space-MBTI’ 진단 결과 요약	
현재 지역 특성 (As-is)	– INTP이며 N 점수가 S 점수에 비해, T 점수가 F 점수에 비해, P 점수가 J 점수에 비해 차이가 많이 나게 높음 – N, P 점수가 5점을 상회함
희망 지역 특성 (To-be)	– ENTP로 E, I, N, S 점수가 5점을 상회함 – To-be 점수는 As-is에 비해 모두 높게 응답되었으며, 상대적으로 많이 오른 점수는 S 점수임
주요 우위/열위 문항	– 5점을 상회하는 문항은 E(2-1), I(1-7, 2-5), N(3-1, 3-2, 3-3, 3-4, 4-2, 4-3), S(4-5, 4-6), T(5-1, 6-1, 5-3, 6-2, 6-3),P(7-1, 7-2, 8-1, 7-3, 7-6, 8-3)임 – 3점을 하회하는 문항은 S(3-9)임
응답 그룹별 차이	– 주민/공무원: As-is에 T, F, P(모두 공무원↑), To-be에 E, P(모두 공무원↑) – 남/여: To-be에 E, N, S, T, P(여↑) – ~39세/40세~: As-is에 S(40~↑), To-be에 T(40~↑) – 토박이/이주민: To-be에 I(토박이↑), T, P(모두 이주민↑)

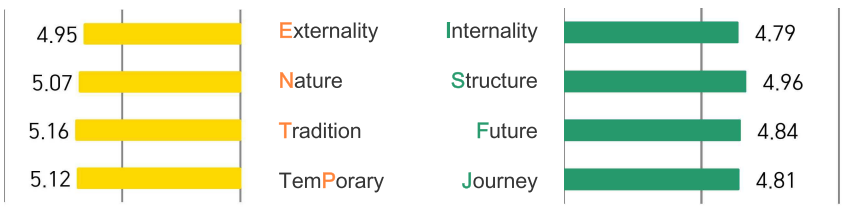
■ MBTI 진단 결과

As-is INTP

특성
정주인구 중점(I): 안정적 거주환경을 바탕으로 이웃 간 친밀성이 높음
자연자산 활용(N): 우수한 자연자산을 보유하고 이를 관광자원으로 활용
전통가치 중시(T): 우수한 전통 및 역사문화유산을 보유하고 전통가치를 중시
일시적 집중(P): 특정 시기에 지역행사와 방문객이 집중

To-be ENTP

특성
외부인구 유입(E): 더 다양하고 많은 사람이 찾아오기를 희망
자연자산 활용(N): 자연을 보존하고 관광자원화하기를 희망
전통가치 중시(T): 전통 및 역사문화유산을 발굴·보존하여 지역의 활력을 희망
일시적 집중(P): 대표적 지역 행사나 축제를 통해 지역경제에 도움이 되기를 희망



■ 문항별 설문 점수

구분		코드	점수
생활인구 유입(E)	관광 인구	1-1	4.16
		1-2	4.24
		2-1	5.29
	생활 인구	1-3	3.36
		1-4	4.29
		2-2	4.96
	인구 다양성	1-5	3.47
		1-6	4.47
		2-3	4.60
정주인구 중심(I)	정주 인구	1-7	5.67
		1-8	4.58
		2-4	4.73
	J턴, U턴	1-9	3.84
		1-10	4.36
		2-5	5.13
	생활 특성	1-11	3.47
		1-12	4.64
		2-6	4.49
자연자산 활용(N)	자연 자원	3-1	5.42
		3-2	5.20
		4-1	4.78
	관광 자원	3-3	5.56
		3-4	5.09
		4-2	5.22
	입지 특성	3-5	4.04
		3-6	4.89
		4-3	5.22
도시환경 활용(S)	도시화	3-7	3.13
		3-8	3.22
		4-4	4.53
	공동체 자원	3-9	2.89
		3-10	3.33
		4-5	5.24
	입지 특성	3-11	3.18
		3-12	3.36
		4-6	5.11
전통가치 중시(T)	역사문화 자원	5-1	5.11
		5-2	4.64
		6-1	5.18
	지역 활성화	5-3	5.20
		5-4	4.07
		6-2	5.09
	가치 평가	5-5	4.93
		5-6	4.91
		6-3	5.22
미래가치 중시(F)	산업 자원	5-7	4.24
		5-8	3.84
		6-4	4.87
	성장 가능성	5-9	4.49
		5-10	3.64
		6-5	4.80
	가치 평가	5-11	4.51
		5-12	3.53
		6-6	4.87
일시적 집중(P)	이벤트형	7-1	5.29
		7-2	5.07
		8-1	5.42
	한시성	7-3	5.22
		7-4	4.96
		8-2	4.89
	지역 수용성	7-5	4.71
		7-6	5.13
		8-3	5.04
일상적 지속(J)	지속형	7-7	4.49
		7-8	4.31
		8-4	4.73
	일상성	7-9	4.16
		7-10	3.80
		8-5	4.71
	지역 수용성	7-11	4.40
		7-12	4.47
		8-6	4.98

■ 인구 특성별 응답자 수

합계	주민	공무원	남	여
45	24	21	18	27
	~39세	40세~	토박이	이주민
	25	20	20	25

■ 응답 그룹별 차이

구분		주민	공무원	남	여
As-is	E	3.78	4.25	4.07	3.94
	I	4.31	4.56	4.29	4.52
	N	4.94	5.14	4.82	5.17
	S	3.03	3.36	3.36	3.07
	T	**4.51**	**5.16**	4.58	4.96
	F	**3.81**	**4.32**	4.00	4.07
	P	**4.80**	**5.37**	4.81	5.23
	J	4.05	4.52	4.30	4.25
To-be	E	**4.57**	**5.38**	**4.46**	**5.27**
	I	4.83	4.73	4.70	4.84
	N	4.94	5.22	**4.67**	**5.35**
	S	5.17	4.73	**4.59**	**5.21**
	T	4.97	5.38	**4.83**	**5.38**
	F	4.71	5.00	4.65	4.98
	P	**4.75**	**5.54**	**4.80**	**5.33**
	J	4.96	4.63	4.57	4.96

구분		~39세	40세~	토박이	이주민
As-is	E	3.95	4.05	3.82	4.14
	I	4.39	4.48	4.39	4.45
	N	4.97	5.12	4.98	5.08
	S	**2.89**	**3.55**	2.93	3.39
	T	4.64	5.03	4.78	4.83
	F	4.03	4.07	3.99	4.09
	P	5.20	4.89	5.00	5.11
	J	4.16	4.41	4.15	4.37
To-be	E	4.75	5.20	4.88	5.00
	I	4.57	5.05	**5.07**	**4.56**
	N	4.88	5.32	4.82	5.28
	S	4.99	4.93	4.93	4.99
	T	**4.91**	**5.48**	**4.83**	**5.43**
	F	4.65	5.08	4.72	4.95
	P	5.17	5.05	**4.80**	**5.37**
	J	4.81	4.80	4.73	4.87

■ 진단 시사점

현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI
– 현재 S-MBTI : 자연자산 활용 성향 높음, 일시적 집중 성향 높음 – 희망 S-MBTI : 자연자산 활용 희망, 전통가치 중시 희망, 일시적 집중 희망 – As-is: 오랫동안 거주 주민 많음, 우수한 자연환경, 자연 잘 보존, 자연환경 중요 관광자원, 자연환경 방문객 많음, 역사문화유산 보유, 문화유산 지역활성화 중요 역할, 대표 축제 있음, 축제 관광객 많음, 일정 시기 방문객 집중, 한시적 지역행사 적극 협력, 문화시설 약함 – To-be: 관광객 더 많이 방문, 다시 돌아오는 사람 많은 지역 되어야, 자연환경 관광지화, 자연환경 접근성 향상, 지역명소 더 많아져야, 시가지 중심지로 더 발전, 역사문화유산 더 발굴, 문화유산 통해 지역 활성화, 역사문화유산 보존 가치 강조, 대표 축제 기획, 한시적 지역행사 지원 늘려야
강점과 약점(현안 체크리스트)
– 강점 : 전출인구 비율, 문화기반시설 수, 사회복지시설 수, 스트레스 인지율, 자살률, 인터넷 이용률 – 약점 : 전입인구 비율, 청년 순이동률, 고령인구 비율, 유치원 원아 수, 신혼부부 비율, 유아인구 비율, 평균연령, 독거노인가구 비율, 노후주택 비율, 빈집 비율, 도로포장률, 상수도 보급률, 하수도 보급률, 대학생 수, 유치원 수, 초등학교 수, 청년고용률, 건강수준 인지율, 미충족 의료율, 의사 수
대응 전략 시사점
– 일시적 방문인구 유인 – 관광 특화 – 장소특화 공간전략 제시 – 지역자산 활용 – 서비스 플랫폼 제공 – 접근성 향상 – 학교 특성화 – 빈집 정비 및 활용* – 고향사랑기부금 연계

주) '현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI'는 지역 Space-MBTI 분석 결과의 주요 사항을 시사점 정리한 사항임. '강점과 약점'은 행정안전부가 2023년 12월 배포한 현안 체크리스트의 통계 분석 자료를 기반하였음. 위의 두 가지 내용을 바탕으로 '대응전략 시사점'을 정리한 사항임.

■ 대응 전략 적합도 (예시)

구분	현재 INTP	희망 ENTP
가. 거점조성 및 재구조화		
계획연계 거점 재배치	○	△
공공의 토지매입	△	△
생활권 설정/입지적정화	○	△
지역 거점 조성	○	△
나. 경제활동 기반 마련		
IT 기술 연계	△	△
농공단지 특성화	○	○
일자리 및 창업 공간 제공	△	△
특구 조성	△	△
특화 산업 육성	△	△
다. 생활 및 정착인구 확대		
일시적 방문인구 유인	○	◉
귀촌 귀향 유도	◉	△
정착 기반 마련	◉	△
커뮤니티 프로그램	○	△
라. 인프라 및 서비스 개선		
교통 물류 인프라 확충	○	△
사회서비스 확대	○	△
생활인프라 조성/효율화	○	△
서비스 플랫폼 제공	△	◉
접근성 향상	○	◉
마. 특화주거 공급 및 환경		
인구유입 특화주택 제공	○	△
주거환경 및 경관 개선	○	○
바. 지역 특화 사업		
관광특화	○	◉
장소특화 공간전략 제시	◉	◉
지역자산 활용	◉	◉
학교 특성화	○	◉
사. 공간 장소성 강화		
공간 계획 강화	△	○
빈집 정비 및 활용	○	△
원도심 활성화	△	△
유휴자산 활용	○	○
아. 연계정책 촉진		
고향사랑기부금 연계	◉	◉
주변지역 연계 촉진	○	◉
지원센터 운영	○	◉

주) –:적합도 낮음, △:적합도 보통,
○:적합도 높음, ◉: 적합도 매우 높음

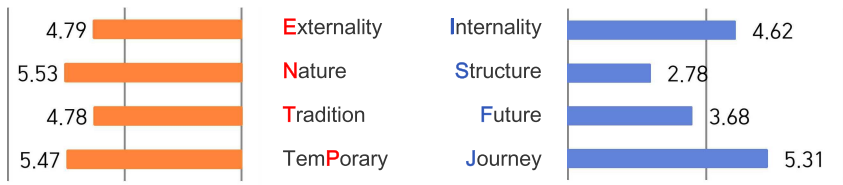
84) 경상남도 남해군

‘지역 Space-MBTI’ 진단 결과 요약	
현재 지역 특성 (As-is)	– ENTP이며 N 점수가 S 점수에 비해, T 점수가 F 점수에 비해 차이가 많이 나게 높음 – N, P 점수가 5점을 상회하고, S 점수가 3점을 하회함
희망 지역 특성 (To-be)	– ENTP로 E, N, S, T, P, J 점수가 5점을 상회함 – To-be 점수는 As-is에 비해 높게 응답되었으며, 상대적으로 많이 오른 점수는 S 점수임
주요 우위/열위 문항	– 5점을 상회하는 문항은 E(1-1, 1-2, 2-1, 2-2, 2-3), I(1-7, 2-5, 1-12), N(3-1, 3-2, 4-1, 3-3, 3-4, 4-2, 3-6, 4-3), S(4-5, 4-6), T(5-1, 6-1, 5-3, 6-2, 5-5, 6-3), F(5-11), P(7-1, 7-2, 7-3, 7-4, 7-6, 7-7), J(8-1, 8-4, 8-5)임 – 3점을 하회하는 문항은 S(3-7, 3-8, 3-9, 3-11, 3-12)임
응답 그룹별 차이	– 주민/공무원: To-be에 T(주민↑) – 남/여: To-be에 S(남↑) – ~39세/40세~: As-is에 S(40~↑), To-be에 T, J(모두 40~↑) – 토박이/이주민: To-be에 I(토박이↑)

■ MBTI 진단 결과

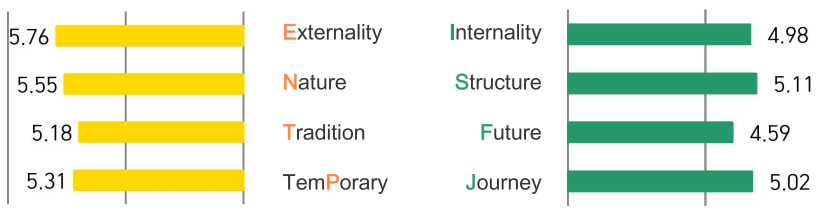
As-is ENTP

특성
외부인구 유입(E): 외부로부터 찾아오는 사람들에 대하여 포용력이 높음
자연자산 활용(N): 우수한 자연자산을 보유하고 이를 관광자원으로 활용
전통가치 중시(T): 우수한 전통 및 역사문화유산을 보유하고 전통가치를 중시
일시적 집중(P): 특정 시기에 지역행사와 방문객이 집중



To-be ENTP

특성
외부인구 유입(E): 더 다양하고 많은 사람이 찾아오기를 희망
자연자산 활용(N): 자연을 보존하고 관광자원화하기를 희망
전통가치 중시(T): 전통 및 역사문화유산을 발굴·보존하여 지역의 활력을 희망
일시적 집중(P): 대표적 지역 행사나 축제를 통해 지역경제에 도움이 되기를 희망



■ 문항별 설문 점수

구분		코드	점수
생활인구 유입(E)	관광 인구	1-1	6.01
		1-2	5.92
		2-1	6.18
	생활 인구	1-3	4.45
		1-4	4.99
		2-2	5.55
	인구 다양성	1-5	3.14
		1-6	4.25
		2-3	5.55
정주인구 중심(I)	정주 인구	1-7	6.06
		1-8	4.55
		2-4	4.83
	J턴, U턴	1-9	4.01
		1-10	4.65
		2-5	5.55
	생활 특성	1-11	3.06
		1-12	5.37
		2-6	4.56
자연자산 활용(N)	자연 자원	3-1	6.23
		3-2	6.01
		4-1	5.05
	관광 자원	3-3	6.15
		3-4	6.12
		4-2	5.82
	입지 특성	3-5	3.40
		3-6	5.30
		4-3	5.78
도시환경 활용(S)	도시화	3-7	2.45
		3-8	2.71
		4-4	4.81
	공동체 자원	3-9	2.58
		3-10	3.43
		4-5	5.47
	입지 특성	3-11	2.82
		3-12	2.72
		4-6	5.04
전통가치 중시(T)	역사문화 자원	5-1	5.10
		5-2	4.75
		6-1	5.35
	지역 활성화	5-3	5.02
		5-4	4.09
		6-2	5.14
	가치 평가	5-5	5.07
		5-6	4.65
		6-3	5.05
미래가치 중시(F)	산업 자원	5-7	3.59
		5-8	2.14
		6-4	4.93
	성장 가능성	5-9	4.26
		5-10	3.05
		6-5	4.15
	가치 평가	5-11	5.19
		5-12	3.84
		6-6	4.68
일시적 집중(P)	이벤트형	7-1	5.72
		7-2	5.61
		8-1	5.60
	한시성	7-3	5.91
		7-4	5.58
		8-2	4.99
	지역 수용성	7-5	4.70
		7-6	5.33
		8-3	5.33
일상적 지속(J)	지속형	7-7	5.27
		7-8	4.93
		8-4	5.06
	일상성	7-9	4.24
		7-10	3.61
		8-5	5.10
	지역 수용성	7-11	4.35
		7-12	4.47
		8-6	4.90

■ 인구 특성별 응답자 수

합계	주민	공무원	남	여
110	24	86	44	66
	~39세	40세~	토박이	이주민
	66	44	50	60

■ 응답 그룹별 차이

구분		주민	공무원	남	여
As-is	E	4.63	4.84	4.72	4.84
	I	4.51	4.65	4.53	4.68
	N	5.27	5.61	5.44	5.60
	S	2.83	2.77	2.65	2.87
	T	4.60	4.83	5.01	4.63
	F	3.58	3.71	3.56	3.76
	P	5.35	5.51	5.41	5.52
	J	4.30	4.53	4.57	4.41
To-be	E	5.51	5.83	5.77	5.75
	I	5.32	4.89	4.94	5.01
	N	5.44	5.58	5.38	5.66
	S	5.13	5.10	**5.41**	**4.90**
	T	**5.58**	**5.06**	5.42	5.02
	F	4.64	4.57	4.73	4.49
	P	5.56	5.24	5.31	5.30
	J	5.33	4.93	5.08	4.98

구분		~39세	40세~	토박이	이주민
As-is	E	4.70	4.93	4.92	4.68
	I	4.65	4.58	4.69	4.56
	N	5.46	5.65	5.58	5.50
	S	**2.53**	**3.17**	2.96	2.63
	T	4.61	5.05	5.02	4.58
	F	3.71	3.63	3.86	3.53
	P	5.41	5.57	5.53	5.43
	J	4.30	4.74	4.67	4.32
To-be	E	5.57	6.05	5.97	5.59
	I	4.82	5.22	**5.27**	**4.74**
	N	5.38	5.80	5.58	5.52
	S	5.03	5.22	5.17	5.06
	T	**4.84**	**5.68**	5.37	5.02
	F	4.47	4.77	4.86	4.36
	P	5.19	5.48	5.33	5.29
	J	**4.76**	**5.41**	5.05	5.00

■ 진단 시사점

현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI

- 현재 S-MBTI : 자연환경 활용 성향 매우 높음, 일시적 집중 성향 및 일상적 지속 동시 높음, 도시환경 활용 성향 낮음
- 희망 S-MBTI : 외부 인구 유입 매우 희망, 자연환경 활용 매우 희망, 도시환경 활용 희망, 전통가치 중시 희망, 일시적 집중 및 일상적 지속 희망
- As-is: 관광객 많음, 관광객 지역경제 영향 큼, 오랫동안 거주 주민 많음, 결속력 강함, 우수한 자연환경 및 보존, 자연환경 중요 관광자원, 자연환경 방문객 많음, 집 주변에 자연환경 많음, 역사문화유산 보유, 문화유산 지역활성화 역할, 지자체 역사문화유산 보존 노력, 대표 특산물 많음, 대표 축제 있음, 축제 방문객 많음, 일정시기에 방문객 집중, 일정시기에 경제활동 집중, 한시적 지역행사 협력, 일상교류 장소 많음, 도시 편리함 약함, 상권 약함, 문화시설 약함, 시가지 발달 약함, 시가지 교통 약함
- To-be: 관광객 더 방문, 외부 정기 방문 인구 유입, 외지인 유입, 다시 돌아오는 정착 지역 되어야, 자연환경 보존 더 필요, 자연환경 관광지화 및 접근성 향상, 지역명소 많아져야, 시가지 중심지로 더 발전, 역사문화유산 더욱 발굴하고 지역활성화, 지역사문화유산 보존 가치 강조, 대표 축제 기획, 지역 활동 많아져야, 커뮤니티 지속 사업 많아져야

강점과 약점(현안 체크리스트)

- 강점 : 전출인구 비율, 녹지 비율, 고용률, 실업률, 자살률, 보건 및 사회복지사업 종사자 비율
- 약점 : 전입인구 비율, 청년 순이동률, 고령인구 비율, 유치원 원아 수, 초등학생 수, 신혼부부 비율, 유아인구 비율, 평균 연령, 1인 가구 비율, 독거노인가구 비율, 노후주택 비율, 빈집 비율, 상수도 보급률, 유치원 수, 초등학생 수, 보육시설 수, 문화기반시설 수, 의료기관병상 수, 상용직 비중, 종사자 수, 청년고용률, 고용규모, 건강수준 인지율, 미충족 의료율, 의사 수, 재정자립도

대응 전략 시사점

- 일시적 방문인구 유인
- 서비스 플랫폼 제공
- 접근성 향상
- 관광특화
- 장소특화 공간전략 제시
- 지역자산 활용
- 학교 특성화
- 고향사랑기부금 연계
- 주변지역 연계 촉진
- 지원센터 운영

주) '현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI'는 지역 Space-MBTI 분석 결과의 주요 사항을 시사점 정리한 사항임. '강점과 약점'은 행정안전부가 2023년 12월 배포한 현안 체크리스트의 통계 분석 자료를 기반하였음. 위의 두 가지 내용을 바탕으로 '대응전략 시사점'을 정리한 사항임.

■ 대응 전략 적합도 (예시)

구분	현재 ENTP	희망 ENTJ
가. 거점조성 및 재구조화		
계획연계 거점 재배치	△	△
공공의 토지매입	△	△
생활권 설정/입지적정화	△	△
지역 거점 조성	△	△
나. 경제활동 기반 마련		
IT 기술 연계	△	△
농공단지 특성화	○	○
일자리 및 창업 공간 제공	△	△
특구 조성	△	△
특화 산업 육성	△	△
다. 생활 및 정착인구 확대		
일시적 방문인구 유인	◉	◉
귀촌 귀향 유도	△	△
정착 기반 마련	△	△
커뮤니티 프로그램	△	△
라. 인프라 및 서비스 개선		
교통 물류 인프라 확충	△	△
사회서비스 확대	△	△
생활인프라 조성/효율화	△	△
서비스 플랫폼 제공	◉	◉
접근성 향상	◉	◉
마. 특화주거 공급 및 환경		
인구유입 특화주택 제공	△	△
주거환경 및 경관 개선	○	○
바. 지역 특화 사업		
관광특화	◉	◉
장소특화 공간전략 제시	◉	◉
지역자산 활용	◉	◉
학교 특성화	◉	◉
사. 공간 장소성 강화		
공간 계획 강화	○	○
빈집 정비 및 활용	△	△
원도심 활성화	△	△
유휴자산 활용	○	○
아. 연계정책 촉진		
고향사랑기부금 연계	◉	◉
주변지역 연계 촉진	◉	◉
지원센터 운영	◉	◉

주) -:적합도 낮음, △:적합도 보통, ○:적합도 높음, ◉: 적합도 매우 높음

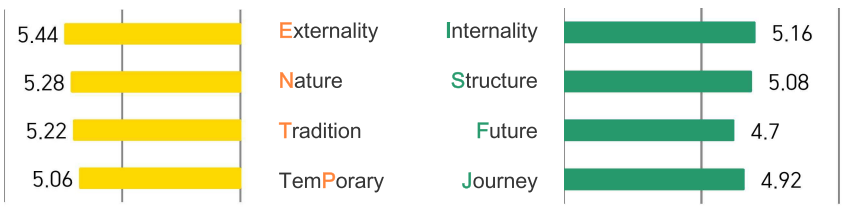
85) 경상남도 하동군

‘지역 Space-MBTI’ 진단 결과 요약	
현재 지역 특성 (As-is)	– ENTP이며 N 점수가 S 점수에 비해, T 점수가 F 점수에 비해, P 점수가 J 점수에 비해 차이가 많이 나게 높음 – N, P 점수가 5점을 상회하고, S 점수가 3점을 하회함
희망 지역 특성 (To-be)	– ENTP로 E, I, N, S, T, P 점수가 5점을 상회함 – To-be 점수는 As-is에 비해 모두 높게 응답되었으며, 상대적으로 많이 오른 점수는 S 점수임
주요 우위/열위 문항	– 5점을 상회하는 문항은 E(1-1, 1-2, 2-1, 2-2, 2-3), I(1-7, 2-4, 2-5), N(3-1, 3-2, 3-3, 3-4, 4-2, 3-6, 4-3), S(4-5, 4-6), T(5-1, 6-1, 6-2, 5-5, 6-3), F(5-11), P(7-1, 7-2, 8-1, 7-3, 7-4, 7-6, 8-3)임 – 3점을 하회하는 문항은 S(3-7, 3-8, 3-9, 3-11, 3-12)임
응답 그룹별 차이	– 주민/공무원: To-be에 E(공무원↑) – 남/여: 큰 차이 없음 – ~39세/40세~: 큰 차이 없음 – 토박이/이주민: 큰 차이 없음

■ MBTI 진단 결과

As-is	ENTP
특성	외부인구 유입(E): 외부로부터 찾아오는 사람들에 대하여 포용력이 높음 자연자산 활용(N): 우수한 자연자산을 보유하고 이를 관광자원으로 활용 전통가치 중시(T): 우수한 전통 및 역사문화유산을 보유하고 전통가치를 중시 일시적 집중(P): 특정 시기에 지역행사와 방문객이 집중

To-be	ENTP
특성	외부인구 유입(E): 더 다양하고 많은 사람이 찾아오기를 희망 자연자산 활용(N): 자연을 보존하고 관광자원화하기를 희망 전통가치 중시(T): 전통 및 역사문화유산을 발굴·보존하여 지역의 활력을 희망 일시적 집중(P): 대표적 지역 행사나 축제를 통해 지역경제에 도움이 되기를 희망



■ 문항별 설문 점수

구분		코드	점수
생활인구 유입(E)	관광 인구	1-1	5.32
		1-2	5.32
		2-1	5.95
	생활 인구	1-3	3.88
		1-4	4.72
		2-2	5.23
	인구 다양성	1-5	3.46
		1-6	4.26
		2-3	5.13
정주인구 중심(I)	정주 인구	1-7	5.82
		1-8	4.55
		2-4	5.19
	J턴, U턴	1-9	4.02
		1-10	4.61
		2-5	5.57
	생활 특성	1-11	3.17
		1-12	4.69
		2-6	4.70
자연자산 활용(N)	자연 자원	3-1	5.97
		3-2	5.72
		4-1	4.72
	관광 자원	3-3	5.89
		3-4	5.82
		4-2	5.54
	입지 특성	3-5	3.48
		3-6	5.00
		4-3	5.58
도시환경 활용(S)	도시화	3-7	2.63
		3-8	2.69
		4-4	4.82
	공동체 자원	3-9	2.81
		3-10	3.42
		4-5	5.24
	입지 특성	3-11	2.84
		3-12	2.87
		4-6	5.17
전통가치 중시(T)	역사문화 자원	5-1	5.22
		5-2	4.96
		6-1	5.31
	지역 활성화	5-3	5.10
		5-4	4.05
		6-2	5.13
	가치 평가	5-5	5.06
		5-6	4.62
		6-3	5.22
미래가치 중시(F)	산업 자원	5-7	3.91
		5-8	3.04
		6-4	4.86
	성장 가능성	5-9	4.83
		5-10	3.55
		6-5	4.49
	가치 평가	5-11	5.60
		5-12	3.97
		6-6	4.74
일시적 집중(P)	이벤트형	7-1	5.28
		7-2	5.17
		8-1	5.31
	한시성	7-3	5.91
		7-4	5.63
		8-2	4.85
	지역 수용성	7-5	4.28
		7-6	5.09
		8-3	5.02
일상적 지속(J)	지속형	7-7	4.66
		7-8	4.43
		8-4	4.91
	일상성	7-9	3.75
		7-10	3.48
		8-5	4.97
	지역 수용성	7-11	4.09
		7-12	4.33
		8-6	4.87

■ 인구 특성별 응답자 수

합계	주민	공무원	남	여
223	27	196	96	127
	~39세	40세~	토박이	이주민
	162	61	70	153

■ 응답 그룹별 차이

구분		주민	공무원	남	여
As-is	E	4.19	4.54	4.42	4.55
	I	4.17	4.52	4.35	4.57
	N	5.12	5.34	5.30	5.32
	S	3.01	2.86	2.94	2.83
	T	4.40	4.90	4.91	4.78
	F	3.96	4.18	4.17	4.14
	P	4.94	5.26	5.25	5.20
	J	4.09	4.13	4.15	4.10
To-be	E	4.90	5.51	5.41	5.46
	I	5.11	5.16	5.03	5.25
	N	5.15	5.30	5.16	5.36
	S	4.85	5.11	5.18	5.00
	T	5.20	5.23	5.36	5.12
	F	4.32	4.75	4.89	4.56
	P	4.86	5.09	4.95	5.14
	J	4.96	4.91	4.88	4.95

구분		~39세	40세~	토박이	이주민
As-is	E	4.47	4.56	4.46	4.51
	I	4.46	4.51	4.42	4.50
	N	5.24	5.50	5.36	5.29
	S	2.77	3.16	2.75	2.93
	T	4.74	5.10	4.82	4.84
	F	4.11	4.25	4.02	4.21
	P	5.23	5.20	5.18	5.25
	J	4.04	4.33	4.01	4.18
To-be	E	5.39	5.56	5.46	5.42
	I	5.09	5.34	5.32	5.08
	N	5.21	5.45	5.38	5.23
	S	5.16	4.86	5.01	5.10
	T	5.16	5.39	5.23	5.22
	F	4.71	4.68	4.75	4.68
	P	5.13	4.86	4.96	5.10
	J	4.83	5.15	5.02	4.87

■ 진단 시사점

현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI

- 현재 S-MBTI : 자연자산 활용 높음, 일시적 집중 높음, 도시환경 활용 성향 낮음
- 희망 S-MBTI : 외부 인구 유입 및 정주인구 안정 동시 희망, 자연환경 활용 및 도시환경 활용 동시 희망, 전통가치 중시 희망, 일시적 집중 희망
- As-is: 관광객 많음, 관광객 지역경제 영향 큼, 오랫동안 거주 주민 많음, 우수한 자연환경 및 보존, 자연환경 관광자원 및 방문객 많음, 집 주변 자연환경 많음, 역사문화유산 보유, 지자체 역사문화보존 노력, 대표 특산물 많음, 지역 축제 있으며 관광객 많음, 특정시기에 방문객 집중 및 경제활동 집중, 한시적 지역행사 적극 협력, 도시 편리함 약함, 상권 약함, 문화시설 약함, 시가지 발달 약함, 시가지 교통 약함
- To-be: 관광객 더 방문, 외부 정기 방문 인구 유입, 외지인 유입, 기존 주민 떠나지 않도록, 다시 돌아오는 인구 유입, 자연환경 관광지화 및 접근성 향상, 지역명소 많아져야, 중심지로 더 발전, 역사문화유산 더 발굴, 문화유산 통해 지역 활성화, 역사문화유산 보존 가치 강조, 대표 축제 기획, 한시적 지역행사 지원 늘려야

강점과 약점(현안 체크리스트)

- 강점 : 전출인구 비율, 합계출산율, 노인여가복지시설 수, 고용률, 경제활동 참가율, 스트레스 인지율, 인터넷 이용률, 보건 및 사회복지사업 종사자 비율
- 약점 : 인구증감률, 전입인구 비율, 순인구 이동, 청년 순이동률, 고령인구 비율, 유치원 원아 수, 초등학생 수, 신혼부부 비율, 유아인구 비율, 평균연령, 독거노인가구 비율, 노후주택 비율, 도로포장률, 상수도 보급률, 대학생 수, 유치원 수, 초등학교 수, 문화기반시설 수, 취업자 수, 종사자 수, 고용규모, 건강수준 인지율, 미충족 의료율, 사설학원 수, 의사 수, 사회복지예산 비중

대응 전략 시사점

- 일시적 방문인구 유인
- 서비스 플랫폼 제공
- 접근성 향상
- 관광특화
- 장소특화 공간전략 제시
- 지역자산 활용
- 학교 특성화
- 고향사랑기부금 연계
- 주변지역 연계 촉진
- 지원센터 운영

주) '현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI'는 지역 Space-MBTI 분석 결과의 주요 사항을 시사점 정리한 사항임. '강점과 약점'은 행정안전부가 2023년 12월 배포한 현안 체크리스트의 통계 분석 자료를 기반하였음. 위의 두 가지 내용을 바탕으로 '대응전략 시사점'을 정리한 사항임.

■ 대응 전략 적합도 (예시)

구분	현재 ENTP	희망 ENTP
가. 거점조성 및 재구조화		
계획연계 거점 재배치	△	△
공공의 토지매입	△	△
생활권 설정/입지적정화	△	△
지역 거점 조성	△	△
나. 경제활동 기반 마련		
IT 기술 연계	△	△
농공단지 특성화	○	○
일자리 및 창업 공간 제공	△	△
특구 조성	△	△
특화 산업 육성	△	△
다. 생활 및 정착인구 확대		
일시적 방문인구 유인	◉	◉
귀촌 귀향 유도	△	△
정착 기반 마련	△	△
커뮤니티 프로그램	△	△
라. 인프라 및 서비스 개선		
교통 물류 인프라 확충	△	△
사회서비스 확대	△	△
생활인프라 조성/효율화	△	△
서비스 플랫폼 제공	◉	◉
접근성 향상	◉	◉
마. 특화주거 공급 및 환경		
인구유입 특화주택 제공	△	△
주거환경 및 경관 개선	○	○
바. 지역 특화 사업		
관광특화	◉	◉
장소특화 공간전략 제시	◉	◉
지역자산 활용	◉	◉
학교 특성화	◉	◉
사. 공간 장소성 강화		
공간 계획 강화	○	○
빈집 정비 및 활용	△	△
원도심 활성화	△	△
유휴자산 활용	○	○
아. 연계정책 촉진		
고향사랑기부금 연계	◉	◉
주변지역 연계 촉진	◉	◉
지원센터 운영	◉	◉

주) -:적합도 낮음, △:적합도 보통,
○:적합도 높음, ◉: 적합도 매우 높음

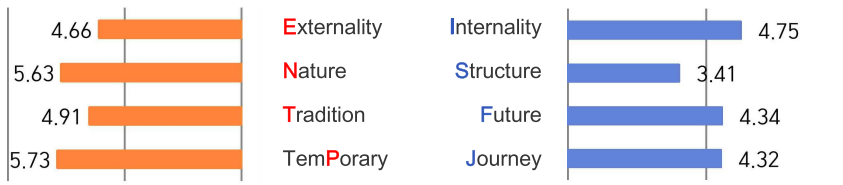
86) 경상남도 산청군

‘지역 Space-MBTI’ 진단 결과 요약	
현재 지역 특성 (As-is)	– INTP이며 N 점수가 S 점수에 비해, T 점수가 F 점수에 비해, P 점수가 J 점수에 비해 차이가 많이 나게 높음 – N, P 점수가 5점을 상회함
희망 지역 특성 (To-be)	– ENTP로 E, I, N, T, P 점수가 5점을 상회함 – To-be 점수는 As-is에 비해 N, P 점수를 제외하고 높게 응답되었으며, 상대적으로 많이 오른 점수는 S 점수임
주요 우위/열위 문항	– 5점을 상회하는 문항은 E(1-1, 2-1, 2-2, 2-3), I(1-7, 2-4, 1-10, 2-5), N(3-1, 3-2, 4-1, 3-3, 3-4, 4-2, 3-6, 4-3), T(5-1, 5-2, 6-1, 6-2, 5-5, 6-3), F(5-11), P(7-1, 7-2, 8-1, 7-3, 7-4, 7-5, 7-6, 8-3), J(7-7)임
응답 그룹별 차이	– 주민/공무원: As-is에 E, T, F, J(모두 공무원↑), To-be에 E, I, S, F(모두 공무원↑) – 남/여: As-is에 T(남↑), To-be에 E, S, T(모두 남↑) – ~39세/40세~: As-is에 S, T(모두 40~↑). To-be에 F(~39↑) – 토박이/이주민: As-is에 S, T(모두 이주민↑), To-be에 S, T, P, J(모두 이주민↑)

■ MBTI 진단 결과

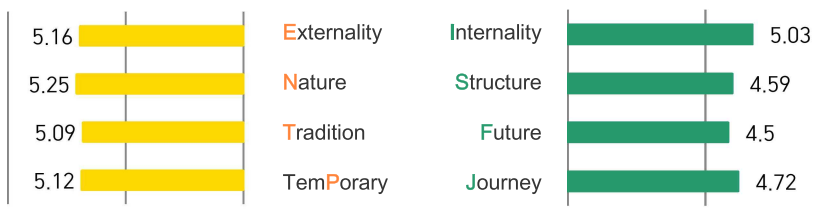
As-is — INTP

특성
정주인구 중점(I): 안정적 거주환경을 바탕으로 이웃 간 친밀성이 높음
자연자산 활용(N): 우수한 자연자산을 보유하고 이를 관광자원으로 활용
전통가치 중시(T): 우수한 전통 및 역사문화유산을 보유하고 전통가치를 중시
일시적 집중(P): 특정 시기에 지역행사와 방문객이 집중



To-be — ENTP

특성
외부인구 유입(E): 더 다양하고 많은 사람이 찾아오기를 희망
자연자산 활용(N): 자연을 보존하고 관광자원화하기를 희망
전통가치 중시(T): 전통 및 역사문화유산을 발굴·보존하여 지역의 활력을 희망
일시적 집중(P): 대표적 지역 행사나 축제를 통해 지역경제에 도움이 되기를 희망



■ 문항별 설문 점수

구분		코드	점수
생활인구 유입(E)	관광 인구	1-1	5.03
		1-2	4.80
		2-1	5.60
	생활 인구	1-3	4.26
		1-4	5.03
		2-2	4.77
	인구 다양성	1-5	4.00
		1-6	4.83
		2-3	5.11
정주인구 중심(I)	정주 인구	1-7	5.77
		1-8	4.60
		2-4	5.31
	J턴, U턴	1-9	4.29
		1-10	5.29
		2-5	5.20
	생활 특성	1-11	3.69
		1-12	4.86
		2-6	4.57
자연자산 활용(N)	자연 자원	3-1	6.09
		3-2	5.71
		4-1	5.11
	관광 자원	3-3	5.94
		3-4	6.14
		4-2	5.17
	입지 특성	3-5	4.43
		3-6	5.49
		4-3	5.46
도시환경 활용(S)	도시화	3-7	3.26
		3-8	3.17
		4-4	4.31
	공동체 자원	3-9	3.37
		3-10	4.11
		4-5	4.63
	입지 특성	3-11	3.31
		3-12	3.23
		4-6	4.83
전통가치 중시(T)	역사문화 자원	5-1	5.40
		5-2	5.09
		6-1	5.03
	지역 활성화	5-3	4.94
		5-4	4.26
		6-2	5.11
	가치 평가	5-5	5.09
		5-6	4.71
		6-3	5.11
미래가치 중시(F)	산업 자원	5-7	4.23
		5-8	3.83
		6-4	4.54
	성장 가능성	5-9	4.51
		5-10	3.77
		6-5	4.26
	가치 평가	5-11	5.43
		5-12	4.26
		6-6	4.71
일시적 집중(P)	이벤트형	7-1	5.89
		7-2	5.86
		8-1	5.40
	한시성	7-3	5.97
		7-4	5.54
		8-2	4.94
	지역 수용성	7-5	5.46
		7-6	5.69
		8-3	5.03
일상적 지속(J)	지속형	7-7	5.00
		7-8	4.57
		8-4	4.66
	일상성	7-9	3.94
		7-10	3.80
		8-5	4.83
	지역 수용성	7-11	4.37
		7-12	4.23
		8-6	4.69

■ 인구 특성별 응답자 수

합계	주민	공무원	남	여
35	12	23	13	22
	~39세	40세~	토박이	이주민
	23	12	7	28

■ 응답 그룹별 차이

구분		주민	공무원	남	여
As-is	E	**4.15**	**4.92**	4.85	4.55
	I	4.60	4.83	4.74	4.75
	N	5.32	5.80	5.74	5.57
	S	3.13	3.56	3.45	3.39
	T	**4.53**	**5.12**	**5.27**	**4.70**
	F	**3.76**	**4.64**	4.49	4.25
	P	5.43	5.89	5.87	5.65
	J	**3.90**	**4.54**	4.38	4.28
To-be	E	**4.75**	**5.38**	**5.62**	**4.89**
	I	**4.67**	**5.22**	5.28	4.88
	N	5.11	5.32	5.41	5.15
	S	**3.92**	**4.94**	**4.92**	**4.39**
	T	4.78	5.25	**5.41**	**4.89**
	F	**3.94**	**4.80**	4.41	4.56
	P	4.86	5.26	5.36	4.98
	J	4.42	4.88	4.97	4.58

구분		~39세	40세~	토박이	이주민
As-is	E	4.56	4.85	4.29	4.75
	I	4.68	4.88	4.86	4.72
	N	5.51	5.88	5.43	5.68
	S	**3.13**	**3.94**	**2.74**	**3.58**
	T	**4.73**	**5.26**	**4.12**	**5.11**
	F	4.39	4.24	4.21	4.37
	P	5.77	5.67	5.52	5.79
	J	4.22	4.51	4.12	4.37
To-be	E	5.12	5.25	4.90	5.23
	I	5.01	5.06	4.95	5.05
	N	5.16	5.42	5.33	5.23
	S	4.52	4.72	**3.95**	**4.75**
	T	4.99	5.28	**4.57**	**5.21**
	F	**4.72**	**4.08**	4.57	4.49
	P	4.97	5.42	**4.57**	**5.26**
	J	4.57	5.03	**4.29**	**4.83**

■ 진단 시사점

현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI

- 현재 S-MBTI : 자연자산 활용 성향 매우 높음, 일시적 집중 성향 매우 높음
- 희망 S-MBTI : 외부인구 유입 및 정주인구 안정 희망, 자연자산 활용 희망, 전통가치 중시 희망, 일시적 집중 희망
- As-is: 관광객 많음, 오랫동안 거주 주민 많음, 은퇴한 사람 정착 많음, 우수한 자연환경, 자연 잘 보존, 자연환경 중요 관광자원, 자연환경 방문객 많음, 집 주변 자연환경 많음, 역사문화유산 보유, 역사문화유산 방문객 많음, 지자체 역사문화유산 보존 노력, 대표 특산물 많음, 대표 축제 있음, 축제 관광객 많음, 일정 시기 방문객 집중, 일정 시기 경제활동 집중, 한시적 지역행사 장소 마련, 한시적 지역행사 적극 협력, 일상 교류 장소 많음
- To-be: 관광객 더 많이 방문, 정기 방문 인구 유입, 외지인 유입, 기존 주민 떠나지 않아야, 다시 돌아오는 사람 많은 지역 되어야, 자연환경 보존이 더 필요, 자연환경 관광지화, 자연환경 접근성 향상, 역사문화유산 더 발굴, 문화유산 통해 지역 활성화, 역사문화유산 보존 가치 강조, 대표 축제 기획, 한시적 지역행사 지원 늘려야

강점과 약점(현안 체크리스트)

- 강점 : 전출인구 비율, 녹지, 노인여가복지시설 수, 문화기반시설 수, 사회복지시설 수, 고용률, 경제활동 참가율, 스트레스 인지율, 인터넷 이용률, 미충족 의료율, 보건 및 사회복지사업 종사자 비율
- 약점 : 고령인구 비율, 유치원 원아수, 초등학생 수, 신혼부부 비율, 유아인구 비율, 평균연령, 1인가구 비율, 독거오인가구 비율, 빈집 비율, 도로포장률, 상수도 보급률, 하수도 보급률, 대학생 수, 유치원 수, 초등학교 수, 의료기관병상 수, 요양기관 수, 취업자 수, 청년고용률, 사업체 수, 사설학원 수, 의사 수, 사회복지예산 비중, 재정자립도

대응 전략 시사점

- 일시적 방문인구 유인
- 관광 특화
- 장소특화 공간전략 제시
- 지역자산 활용
- 서비스 플랫폼 제공
- 접근성 향상
- 학교 특성화
- 빈집 정비 및 활용*
- 고향사랑기부금 연계

주) '현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI'는 지역 Space-MBTI 분석 결과의 주요 사항을 시사점 정리한 사항임. '강점과 약점'은 행정안전부가 2023년 12월 배포한 현안 체크리스트의 통계 분석 자료를 기반하였음. 위의 두 가지 내용을 바탕으로 '대응전략 시사점'을 정리한 사항임.

■ 대응 전략 적합도 (예시)

구분	현재 INTP	희망 ENTP
가. 거점조성 및 재구조화		
계획연계 거점 재배치	○	△
공공의 토지매입	△	△
생활권 설정/입지적정화	○	△
지역 거점 조성	○	△
나. 경제활동 기반 마련		
IT 기술 연계	△	△
농공단지 특성화	○	○
일자리 및 창업 공간 제공	△	△
특구 조성	△	△
특화 산업 육성	△	△
다. 생활 및 정착인구 확대		
일시적 방문인구 유인	○	◉
귀촌 귀향 유도	◉	△
정착 기반 마련	◉	△
커뮤니티 프로그램	○	△
라. 인프라 및 서비스 개선		
교통 물류 인프라 확충	○	△
사회서비스 확대	○	△
생활인프라 조성/효율화	○	△
서비스 플랫폼 제공	△	◉
접근성 향상	○	◉
마. 특화주거 공급 및 환경		
인구유입 특화주택 제공	○	△
주거환경 및 경관 개선	○	○
바. 지역 특화 사업		
관광특화	○	◉
장소특화 공간전략 제시	◉	◉
지역자산 활용	◉	◉
학교 특성화	○	◉
사. 공간 장소성 강화		
공간 계획 강화	△	○
빈집 정비 및 활용	○	△
원도심 활성화	△	△
유휴자산 활용	○	○
아. 연계정책 촉진		
고향사랑기부금 연계	◉	◉
주변지역 연계 촉진	○	◉
지원센터 운영	○	◉

주) -:적합도 낮음, △:적합도 보통, ○:적합도 높음, ◉: 적합도 매우 높음

87) 경상남도 함양군

‘지역 Space-MBTI’ 진단 결과 요약	
현재 지역 특성 (As-is)	– INTP이며 I 점수가 E 점수에 비해, N 점수가 S 점수에 비해, T 점수가 F 점수에 비해, P 점수가 J 점수에 비해 차이가 많이 나게 높음 – N 점수가 5점을 상회함
희망 지역 특성 (To-be)	– ESTP로 E, N, S, T 점수가 5점을 상회함 – To-be 점수는 As-is에 비해 N 점수를 제외하고 높게 응답되었으며, 상대적으로 많이 오른 점수는 E, S 점수임
주요 우위/열위 문항	– 5점을 상회하는 문항은 E(2-1, 2-2, 2-3), I(1-7, 2-4, 2-5), N(3-1, 3-2, 3-3, 3-4, 4-2, 3-6, 4-3), S(4-5), T(5-1, 6-1, 5-3, 6-2, 5-5, 6-3), F(6-4, 5-11), P(8-1, 7-3)임 – 3점을 하회하는 문항은 S(3-7, 3-8, 3-11)임
응답 그룹별 차이	– 주민/공무원: 큰 차이 없음 – 남/여: As-is에 S(남↑) – ~39세/40세~: As-is에 S(40~↑) – 토박이/이주민: 큰 차이 없음

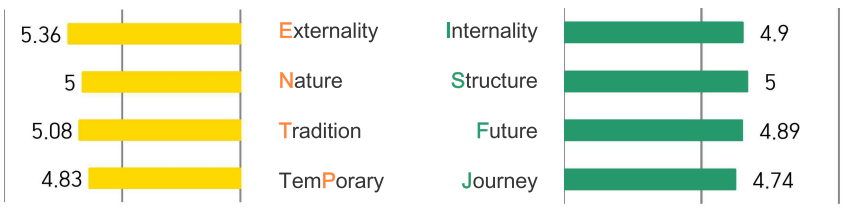
■ MBTI 진단 결과

As-is — INTP

특성
정주인구 중점(I): 안정적 거주환경을 바탕으로 이웃 간 친밀성이 높음
자연자산 활용(N): 우수한 자연자산을 보유하고 이를 관광자원으로 활용
전통가치 중시(T): 우수한 전통 및 역사문화유산을 보유하고 전통가치를 중시
일시적 집중(P): 특정 시기에 지역행사와 방문객이 집중

To-be — ESTP

특성
외부인구 유입(E): 더 다양하고 많은 사람이 찾아오기를 희망
도시환경 활용(S): 더 편리한 도시환경을 갖추고 지역 중심지로 발전하기를 희망
전통가치 중시(T): 전통 및 역사문화유산을 발굴·보존하여 지역의 활력을 희망
일시적 집중(P): 대표적 지역 행사나 축제를 통해 지역경제에 도움이 되기를 희망



■ 문항별 설문 점수

구분		코드	점수
생활인구 유입(E)	관광 인구	1-1	4.30
		1-2	4.22
		2-1	5.75
	생활 인구	1-3	3.31
		1-4	3.62
		2-2	5.29
	인구 다양성	1-5	3.04
		1-6	4.03
		2-3	5.05
정주인구 중심(I)	정주 인구	1-7	5.97
		1-8	4.11
		2-4	5.05
	J턴, U턴	1-9	4.02
		1-10	4.64
		2-5	5.30
	생활 특성	1-11	3.34
		1-12	4.91
		2-6	4.36
자연자산 활용(N)	자연 자원	3-1	5.87
		3-2	5.62
		4-1	4.42
	관광 자원	3-3	5.63
		3-4	5.56
		4-2	5.32
	입지 특성	3-5	4.87
		3-6	5.23
		4-3	5.27
도시환경 활용(S)	도시화	3-7	2.89
		3-8	2.90
		4-4	4.81
	공동체 자원	3-9	3.15
		3-10	3.22
		4-5	5.28
	입지 특성	3-11	2.95
		3-12	3.38
		4-6	4.91
전통가치 중시(T)	역사문화 자원	5-1	5.46
		5-2	4.77
		6-1	5.09
	지역 활성화	5-3	5.07
		5-4	4.04
		6-2	5.02
	가치 평가	5-5	5.06
		5-6	4.54
		6-3	5.13
미래가치 중시(F)	산업 자원	5-7	3.69
		5-8	3.18
		6-4	5.09
	성장 가능성	5-9	4.67
		5-10	3.48
		6-5	4.78
	가치 평가	5-11	5.16
		5-12	3.38
		6-6	4.78
일시적 집중(P)	이벤트형	7-1	4.84
		7-2	4.44
		8-1	5.18
	한시성	7-3	5.07
		7-4	4.73
		8-2	4.56
	지역 수용성	7-5	4.60
		7-6	4.88
		8-3	4.75
일상적 지속(J)	지속형	7-7	4.69
		7-8	4.38
		8-4	4.61
	일상성	7-9	3.87
		7-10	3.73
		8-5	4.91
	지역 수용성	7-11	4.16
		7-12	4.29
		8-6	4.70

■ 인구 특성별 응답자 수

합계	주민	공무원	남	여
	23	135	62	96
158	~39세	40세~	토박이	이주민
	91	67	69	89

■ 응답 그룹별 차이

구분		주민	공무원	남	여
As-is	E	3.99	3.71	3.81	3.72
	I	4.35	4.52	4.52	4.48
	N	5.47	5.46	5.51	5.44
	S	3.47	3.02	**3.39**	**2.88**
	T	4.60	4.86	4.79	4.84
	F	3.98	3.92	4.02	3.87
	P	4.94	4.73	4.81	4.73
	J	4.25	4.18	4.35	4.09
To-be	E	5.07	5.41	5.53	5.26
	I	5.14	4.86	4.86	4.93
	N	4.96	5.01	5.09	4.94
	S	4.91	5.02	4.99	5.01
	T	4.99	5.09	5.17	5.02
	F	4.80	4.90	5.12	4.74
	P	4.93	4.81	4.88	4.80
	J	4.72	4.74	4.90	4.64

구분		~39세	40세~	토박이	이주민
As-is	E	3.65	3.89	3.74	3.77
	I	4.56	4.42	4.51	4.49
	N	5.31	5.67	5.65	5.32
	S	**2.71**	**3.59**	3.20	2.99
	T	4.70	4.99	4.87	4.79
	F	3.85	4.03	3.98	3.89
	P	4.66	4.89	4.88	4.67
	J	4.12	4.28	4.32	4.08
To-be	E	5.27	5.49	5.37	5.36
	I	4.71	5.16	5.06	4.78
	N	4.88	5.16	5.11	4.92
	S	5.04	4.95	4.96	5.04
	T	4.93	5.28	5.15	5.02
	F	4.97	4.77	4.96	4.83
	P	4.85	4.81	4.83	4.83
	J	4.68	4.82	4.86	4.65

■ 진단 시사점

현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI

- 현재 S-MBTI : 자연자산 활용 성향 높음
- 희망 S-MBTI : 외부 인구 유입 희망, 자연자산 활용 및 도시환경 활용 동시 희망, 전통가치 중시 희망
- As-is: 오래 거주 주민 많음, 우수한 자연환경, 자연환경 보존, 자연환경 관광자원, 자연환경 방문객 많음, 집 주변 자연환경 많음, 역사문화유산 보유, 문화유산 지역활성화 역할, 지자체 보존 노력, 대표 특산물 많음, 일정 시기 방문객 집중, 도시의 편리함 약함, 상권 약함, 시가지 발달 약함
- To-be: 관광객 더 방문, 외부 정기 방문 인구 유입, 외지인 유입, 기존 주민 떠나지 않아야, 다시 돌아오는 정착 지역 되어야, 자연환경 관광지화, 자연환경 접근성 향상, 지역명소 많아져야, 역사문화유산 더욱 발굴 및 지역 활성화, 역사문화유산 보존 및 전통적 가치 강조, 산업 기반 늘려야, 대표 축제 기획

강점과 약점(현안 체크리스트)

- 강점 : 전출인구 비율, 노인여가복지 시설 수, 사회복지시설 수, 경제활동 참가율, 인터넷 이용률
- 약점 : 전입인구 비율, 고령인구 비율, 신혼부부 비율, 유아인구 비율, 평균 연령, 1인가구 비율, 독거노인가구 비율, 빈집 비율, 도로포장률, 상수도 보급률, 대학생 수, 유치원 수, 초등학교 수, 보육시설 수, 문화기반시설 수, 의료기관병상 수, 요양기관 수, 취업자 수, 종사자 수, 청년고용률, 사업체 수, 건강수준 인지율, 미충족 의료율, 의사 수, 사회복지예산 비중

대응 전략 시사점

- 귀촌 귀향 유도
- 정착 기반 마련
- 관광특화
- 장소특화 공간전략 제시
- 지역 자산 활용
- 공간 계획 강화
- 원도심 활성화
- 고향사랑기부금 연계

주) '현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI'는 지역 Space-MBTI 분석 결과의 주요 사항을 시사점 정리한 사항임. '강점과 약점'은 행정안전부가 2023년 12월 배포한 현안 체크리스트의 통계 분석 자료를 기반하였음. 위의 두 가지 내용을 바탕으로 '대응전략 시사점'을 정리한 사항임.

■ 대응 전략 적합도 (예시)

구분	현재 INTP	희망 ESTP
가. 거점조성 및 재구조화		
계획연계 거점 재배치	○	△
공공의 토지매입	△	○
생활권 설정/입지적정화	○	△
지역 거점 조성	○	○
나. 경제활동 기반 마련		
IT 기술 연계	△	○
농공단지 특성화	○	△
일자리 및 창업 공간 제공	△	△
특구 조성	△	△
특화 산업 육성	△	△
다. 생활 및 정착인구 확대		
일시적 방문인구 유인	○	○
귀촌 귀향 유도	◉	○
정착 기반 마련	◉	○
커뮤니티 프로그램	○	△
라. 인프라 및 서비스 개선		
교통 물류 인프라 확충	○	△
사회서비스 확대	○	△
생활인프라 조성/효율화	○	○
서비스 플랫폼 제공	△	△
접근성 향상	○	○
마. 특화주거 공급 및 환경		
인구유입 특화주택 제공	○	△
주거환경 및 경관 개선	○	△
바. 지역 특화 사업		
관광특화	○	◉
장소특화 공간전략 제시	◉	◉
지역자산 활용	◉	◉
학교 특성화	○	△
사. 공간 장소성 강화		
공간 계획 강화	△	◉
빈집 정비 및 활용	○	△
원도심 활성화	△	◉
유휴자산 활용	○	△
아. 연계정책 촉진		
고향사랑기부금 연계	◉	△
주변지역 연계 촉진	○	○
지원센터 운영	○	△

주) -:적합도 낮음, △:적합도 보통,
○:적합도 높음, ◉: 적합도 매우 높음

88) 경상남도 거창군

'지역 Space-MBTI' 진단 결과 요약	
현재 지역 특성 (As-is)	- INFP이며 I 점수가 E 점수에 비해, N 점수가 S 점수에 비해 차이가 많이 나게 높음 - N 점수가 5점을 상회함
희망 지역 특성 (To-be)	- ENFJ로 E, N, S 점수가 5점을 상회함 - To-be 점수는 As-is에 비해 N 점수를 제외하고 높게 응답되었으며, 상대적으로 많이 오른 점수는 E, S 점수임
주요 우위/열위 문항	- 5점을 상회하는 문항은 E(2-1, 2-2, 2-3), I(1-7, 2-5, 1-12), N(3-1, 3-2, 3-3, 3-4, 4-2, 3-6, 4-3), S(4-5), F(6-4, 5-11), P(8-1, 7-3), J(8-5)임
응답 그룹별 차이	- 주민/공무원: To-be에 E(공무원↑) - 남/여: To-be에 T(남↑) - ~39세/40세~: As-is에 S(40~↑) - 토박이/이주민: 큰 차이 없음

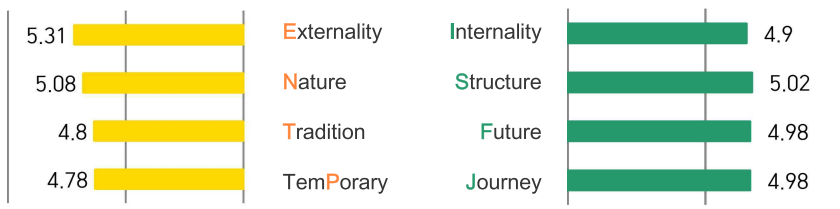
■ MBTI 진단 결과

As-is — INFP

특성
정주인구 중점(I): 안정적 거주환경을 바탕으로 이웃 간 친밀성이 높음
자연자산 활용(N): 우수한 자연자산을 보유하고 이를 관광자원으로 활용
미래가치 중시(F): 지역을 대표하는 산업이 잘 발달
일시적 집중(P): 특정 시기에 지역행사와 방문객이 집중

To-be — ENFJ

특성
외부인구 유입(E): 더 다양하고 많은 사람이 찾아오기를 희망
자연자산 활용(N): 자연을 보존하고 관광자원화하기를 희망
미래가치 중시(F): 지역을 대표하는 산업을 육성하여 발전하기를 희망
일상적 지속(J): 주민들의 지속적인 지역활동과 이를 위한 기반시설 확대를 희망



■ 문항별 설문 점수

구분		코드	점수
생활인구 유입(E)	관광 인구	1-1	4.41
		1-2	4.18
		2-1	5.56
	생활 인구	1-3	3.57
		1-4	3.99
		2-2	5.12
	인구 다양성	1-5	3.74
		1-6	4.95
		2-3	5.24
정주인구 중심(I)	정주 인구	1-7	5.84
		1-8	4.13
		2-4	4.86
	J턴, U턴	1-9	4.42
		1-10	4.78
		2-5	5.34
	생활 특성	1-11	4.45
		1-12	5.18
		2-6	4.51
자연자산 활용(N)	자연 자원	3-1	5.69
		3-2	5.57
		4-1	4.65
	관광 자원	3-3	5.52
		3-4	5.41
		4-2	5.28
	입지 특성	3-5	4.12
		3-6	5.03
		4-3	5.32
도시환경 활용(S)	도시화	3-7	3.47
		3-8	3.73
		4-4	4.92
	공동체 자원	3-9	3.47
		3-10	3.66
		4-5	5.31
	입지 특성	3-11	3.70
		3-12	3.76
		4-6	4.84
전통가치 중시(T)	역사문화 자원	5-1	4.61
		5-2	3.93
		6-1	4.96
	지역 활성화	5-3	4.40
		5-4	3.96
		6-2	4.69
	가치 평가	5-5	4.61
		5-6	4.23
		6-3	4.75
미래가치 중시(F)	산업 자원	5-7	4.36
		5-8	4.04
		6-4	5.14
	성장 가능성	5-9	4.80
		5-10	4.00
		6-5	4.99
	가치 평가	5-11	5.75
		5-12	3.94
		6-6	4.81
일시적 집중(P)	이벤트형	7-1	4.08
		7-2	4.04
		8-1	5.14
	한시성	7-3	5.18
		7-4	4.71
		8-2	4.47
	지역 수용성	7-5	4.51
		7-6	4.89
		8-3	4.72
일상적 지속(J)	지속형	7-7	4.94
		7-8	4.75
		8-4	4.96
	일상성	7-9	4.01
		7-10	3.97
		8-5	5.07
	지역 수용성	7-11	4.41
		7-12	4.61
		8-6	4.92

■ 인구 특성별 응답자 수

합계	주민	공무원	남	여
113	33	80	51	62
	~39세	40세~	토박이	이주민
	70	43	58	55

■ 응답 그룹별 차이

구분		주민	공무원	남	여
As-is	E	3.99	4.20	4.15	4.13
	I	4.62	4.88	4.88	4.73
	N	5.11	5.27	5.34	5.12
	S	3.65	3.63	3.87	3.44
	T	4.37	4.26	4.53	4.09
	F	4.32	4.55	4.53	4.44
	P	4.57	4.57	4.69	4.47
	J	4.37	4.48	4.52	4.39
To-be	E	**4.81**	**5.51**	5.26	5.34
	I	4.96	4.88	4.91	4.90
	N	5.06	5.09	5.09	5.08
	S	4.82	5.11	5.11	4.95
	T	5.12	4.67	**5.10**	**4.56**
	F	4.81	5.05	5.18	4.81
	P	4.90	4.73	4.69	4.85
	J	5.09	4.94	5.05	4.92

구분		~39세	40세~	토박이	이주민
As-is	E	4.10	4.20	4.05	4.23
	I	4.88	4.67	4.76	4.84
	N	5.21	5.23	5.20	5.25
	S	**3.42**	**3.98**	3.52	3.75
	T	4.29	4.29	4.32	4.26
	F	4.45	4.53	4.53	4.42
	P	4.59	4.54	4.60	4.54
	J	4.42	4.50	4.44	4.45
To-be	E	5.35	5.24	5.28	5.33
	I	4.88	4.95	5.01	4.79
	N	5.01	5.20	5.11	5.05
	S	5.11	4.88	5.03	5.02
	T	4.87	4.69	4.78	4.82
	F	5.02	4.91	5.02	4.94
	P	4.90	4.58	4.89	4.66
	J	4.98	4.99	4.93	5.04

■ 진단 시사점

현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI

- 현재 S-MBTI : 자연자산 활용이 강함
- 희망 S-MBTI : 외부 인구 유입 희망, 자연자산 활용 및 도시환경 활용 동시 희망
- As-is: 오랫동안 거주 주민 많음, 결속력 강함, 우수한 자연환경, 자연환경 보존, 자연환경 관광자원, 자연환경 방문객 많음, 집 주변 자연환경 많음, 대표 특산물 많음, 특정 시기 방문객 집중
- To-be: 관광객 더 방문, 외부 정기 방문 인구 유입, 외지인 유입, 다시 돌아오는 정착 지역 되어야, 자연환경 관광지화 및 접근성 향상, 지역명소 많아져야, 산업기반 늘려야, 대표 축제 기획, 커뮤니티 지역사업 많아져야

강점과 약점(현안 체크리스트)

- 강점 : 전출인구 비율, 노인여가복지시설 수, 화재, 스트레스 인지율, 인터넷 이용률
- 약점 : 전입인구 비율, 독거노인가구 비율, 도로포장율, 상수도 보급률, 유치원 수, 초등학교 수, 문화기반시설 수, 청년고용률, 고용규모, 사회복지예산 비중, 재정자립도

대응 전략 시사점

- 생활권 설정/입지적정화
- 농공단지 특성화
- 특화 산업 육성
- 인구유입 특화주택 제공
- 주거환경 및 경관 개선
- 커뮤니티 프로그램*
- 관광 특화*

주) '현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI'는 지역 Space-MBTI 분석 결과의 주요 사항을 시사점 정리한 사항임. '강점과 약점'은 행정안전부가 2023년 12월 배포한 현안 체크리스트의 통계 분석 자료를 기반하였음. 위의 두 가지 내용을 바탕으로 '대응전략 시사점'을 정리한 사항임.

■ 대응 전략 적합도 (예시)

구분	현재 INFP	희망 ENFJ
가. 거점조성 및 재구조화		
계획연계 거점 재배치	◉	○
공공의 토지매입	○	△
생활권 설정/입지적정화	○	◉
지역 거점 조성	○	○
나. 경제활동 기반 마련		
IT 기술 연계	○	○
농공단지 특성화	△	◉
일자리 및 창업 공간 제공	◉	◉
특구 조성	○	○
특화 산업 육성	◉	◉
다. 생활 및 정착인구 확대		
일시적 방문인구 유인	△	○
귀촌 귀향 유도	○	○
정착 기반 마련	△	△
커뮤니티 프로그램	○	△
라. 인프라 및 서비스 개선		
교통 물류 인프라 확충	○	○
사회서비스 확대	△	△
생활인프라 조성/효율화	○	△
서비스 플랫폼 제공	△	△
접근성 향상	○	○
마. 특화주거 공급 및 환경		
인구유입 특화주택 제공	○	◉
주거환경 및 경관 개선	△	◉
바. 지역 특화 사업		
관광특화	△	○
장소특화 공간전략 제시	○	△
지역자산 활용	○	△
학교 특성화	○	△
사. 공간 장소성 강화		
공간 계획 강화	○	○
빈집 정비 및 활용	△	△
원도심 활성화	△	△
유휴자산 활용	△	○
아. 연계정책 촉진		
고향사랑기부금 연계	◉	△
주변지역 연계 촉진	△	○
지원센터 운영	○	△

주) -:적합도 낮음, △:적합도 보통,
○:적합도 높음, ◉: 적합도 매우 높음

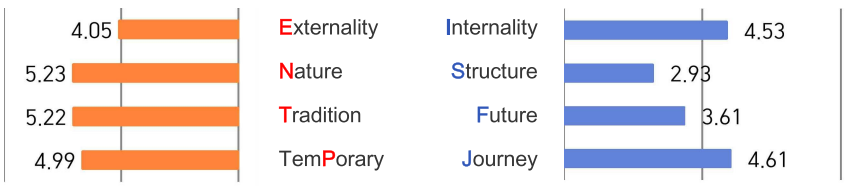
89) 경상남도 합천군

‘지역 Space-MBTI’ 진단 결과 요약	
현재 지역 특성 (As-is)	– INTP이며 N 점수가 S 점수에 비해, T 점수가 F 점수에 비해 차이가 많이 나게 높음 – N, T 점수가 5점을 상회하고, S 점수가 3점을 하회함
희망 지역 특성 (To-be)	– ESTP로 E, I, S, T, P, J 점수가 5점을 상회함 – To-be 점수는 As-is에 비해 N 점수를 제외하고 높게 응답되었으며, 상대적으로 많이 오른 점수는 E, S, F 점수임
주요 우위/열위 문항	– 5점을 상회하는 문항은 E(2-1, 2-2, 2-3), I(1-7, 2-4, 2-5), N(3-1, 3-2, 3-3, 3-4, 4-2, 3-6, 4-3), S(4-4, 4-5, 4-6), T(5-1, 5-2, 6-1, 5-3, 6-2, 5-5, 6-3), F(6-4), P(8-1, 7-3, 7-4, 8-2, 8-3), J(8-5, 8-6)임 – 3점을 하회하는 문항은 S(3-7, 3-8, 3-9, 3-11), F(5-8, 5-10)임
응답 그룹별 차이	– 주민/공무원: To-be에 S, F, J(모두 공무원↑) – 남/여: As-is에 S(남↑), J (여↑), To-be에 S(남↑) – ~39세/40세~: As-is에 T(~39↑) – 토박이/이주민: To-be에 S, T(모두 토박이↑)

■ MBTI 진단 결과

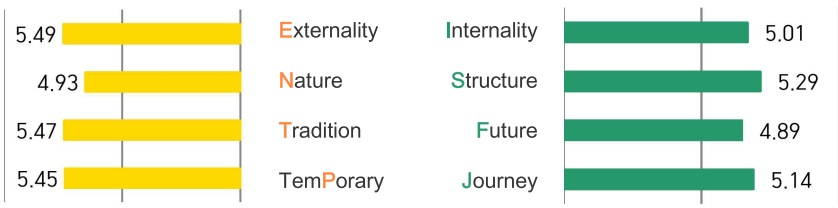
As-is INTP

특성
정주인구 중점(I): 안정적 거주환경을 바탕으로 이웃 간 친밀성이 높음
자연자산 활용(N): 우수한 자연자산을 보유하고 이를 관광자원으로 활용
전통가치 중시(T): 우수한 전통 및 역사문화유산을 보유하고 전통가치를 중시
일시적 집중(P): 특정 시기에 지역행사와 방문객이 집중



To-be ESTP

특성
외부인구 유입(E): 더 다양하고 많은 사람이 찾아오기를 희망
도시환경 활용(S): 더 편리한 도시환경을 갖추고 지역 중심지로 발전하기를 희망
전통가치 중시(T): 전통 및 역사문화유산을 발굴·보존하여 지역의 활력을 희망
일시적 집중(P): 대표적 지역 행사나 축제를 통해 지역경제에 도움이 되기를 희망



■ 문항별 설문 점수

구분		코드	점수
생활인구 유입(E)	관광 인구	1-1	4.59
		1-2	4.79
		2-1	6.15
	생활 인구	1-3	3.12
		1-4	4.24
		2-2	5.26
	인구 다양성	1-5	3.09
		1-6	4.47
		2-3	5.06
정주인구 중심(I)	정주 인구	1-7	5.97
		1-8	4.29
		2-4	5.00
	J턴, U턴	1-9	4.03
		1-10	4.82
		2-5	5.50
	생활 특성	1-11	3.21
		1-12	4.88
		2-6	4.53
자연자산 활용(N)	자연 자원	3-1	5.79
		3-2	5.76
		4-1	4.26
	관광 자원	3-3	5.71
		3-4	5.21
		4-2	5.29
	입지 특성	3-5	3.68
		3-6	5.24
		4-3	5.24
도시환경 활용(S)	도시화	3-7	2.88
		3-8	2.68
		4-4	5.21
	공동체 자원	3-9	2.76
		3-10	3.41
		4-5	5.41
	입지 특성	3-11	2.74
		3-12	3.12
		4-6	5.26
전통가치 중시(T)	역사문화 자원	5-1	5.71
		5-2	5.21
		6-1	5.47
	지역 활성화	5-3	5.50
		5-4	4.59
		6-2	5.56
	가치 평가	5-5	5.50
		5-6	4.79
		6-3	5.38
미래가치 중시(F)	산업 자원	5-7	3.71
		5-8	2.76
		6-4	5.06
	성장 가능성	5-9	4.21
		5-10	2.97
		6-5	4.76
	가치 평가	5-11	4.74
		5-12	3.29
		6-6	4.85
일시적 집중(P)	이벤트형	7-1	4.91
		7-2	4.76
		8-1	5.62
	한시성	7-3	5.59
		7-4	5.29
		8-2	5.29
	지역 수용성	7-5	4.47
		7-6	4.88
		8-3	5.44
일상적 지속(J)	지속형	7-7	4.85
		7-8	4.74
		8-4	4.85
	일상성	7-9	4.59
		7-10	4.18
		8-5	5.44
	지역 수용성	7-11	4.41
		7-12	4.88
		8-6	5.12

■ 인구 특성별 응답자 수

합계	주민	공무원	남	여
	14	20	21	13
34	~39세	40세~	토박이	이주민
	21	13	14	20

■ 응답 그룹별 차이

구분		주민	공무원	남	여
As-is	E	3.80	4.23	4.00	4.13
	I	4.33	4.68	4.44	4.68
	N	5.06	5.35	5.32	5.09
	S	2.80	3.03	**3.15**	**2.58**
	T	5.13	5.28	5.12	5.37
	F	3.44	3.73	3.58	3.67
	P	4.79	5.13	4.84	5.22
	J	4.62	4.60	**4.40**	**4.95**
To-be	E	5.29	5.63	5.41	5.62
	I	4.93	5.07	5.06	4.92
	N	5.00	4.88	5.00	4.82
	S	**4.74**	**5.68**	**5.51**	**4.95**
	T	5.38	5.53	5.43	5.54
	F	**4.36**	**5.27**	5.00	4.72
	P	5.43	5.47	5.35	5.62
	J	**4.83**	**5.35**	5.17	5.08

구분		~39세	40세~	토박이	이주민
As-is	E	4.13	3.91	4.23	3.93
	I	4.60	4.44	4.54	4.53
	N	5.33	5.06	5.31	5.18
	S	3.02	2.79	2.74	3.07
	T	**5.42**	**4.88**	5.45	5.05
	F	3.73	3.42	3.44	3.73
	P	4.87	5.17	4.89	5.05
	J	4.69	4.47	4.63	4.59
To-be	E	5.40	5.64	5.62	5.40
	I	4.84	5.28	5.24	4.85
	N	4.98	4.85	5.12	4.80
	S	5.30	5.28	**5.69**	**5.02**
	T	5.32	5.72	**5.81**	**5.23**
	F	4.78	5.08	5.17	4.70
	P	5.38	5.56	5.62	5.33
	J	5.03	5.31	5.31	5.02

■ 진단 시사점

현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI

- 현재 S-MBTI : 자연자산 활용 성향 높음, 도시환경 활용 성향 약함
- 희망 S-MBTI : 외부 인구 유입 희망, 정주인구 안정 희망, 도시환경 활용 희망, 전통가치 중시 희망, 일시적 집중 및 일상적 지속 동시 희망
- As-is: 오래 거주 주민 많음, 우수한 자연환경, 자연환경 보존, 자연환경 관광자원, 자연환경 방문객 많음, 집 주변 자연환경 많음, 역사문화유산 보유, 역사문화유산 방문객 많음, 문화유산 지역활성화 역할, 지자체 보존 노력, 일정 시기 방문객 집중, 일정시기 경제활동 집중, 도시의 편리함 약함, 상권 약함, 문화시설 약함, 시가지 발달 약함, 산업단지 약함, 새로운 기업 및 사업 약함
- To-be: 관광객 더 방문, 외부 정기 방문 인구 유입, 외지인 유입, 기존 주민 떠나지 않아야, 다시 돌아오는 정착 지역 되어야, 자연환경 관광지화, 자연환경 접근성 향상, 생활편의 도시화 더 필요, 지역명소 많아져야, 시가지 중심지로 더 발전, 역사문화유산 더욱 발굴 및 지역 활성화, 역사문화유산 보존 및 전통적 가치 강조, 산업기반 늘려야, 대표 축제 기획, 일정시기 집중 사업으로 지역 활성화, 한시적 지역행사 지원 늘려야, 커뮤니티 지속 사업 많아지고 지원 늘려야

강점과 약점(현안 체크리스트)

- 강점 : 전출인구 비율, 녹지, 노인여가복지시설 수, 고용률, 실업률, 스트레스 인지율, 인터넷 이용률
- 약점 : 인구증감률, 전입인구 비율, 청년 순이동률, 고령인구 비율, 유치원 원아 수, 초등학생 수, 신혼부부 비율, 유아인구 비율, 평균 연령, 1인가구 비율, 독거노인가구 비율, 노후주택 비율, 빈집 비율, 도로포장률, 상수도 보급률, 하수도 보급률, 대학생 수, 유치원 수, 초등학교 수, 보육시설 수, 문화기반시설 수, 상용직 비중, 청년고용률, 사업체 수, 건강수중 인지율, 미충족 의료율, 사설학원 수, 사회복지예산 비중, 재정자립도

대응 전략 시사점

- 귀촌 귀향 유도
- 정착 기반 마련
- 관광특화
- 장소특화 공간전략 제시
- 지역 자산 활용
- 공간 계획 강화
- 원도심 활성화
- 고향사랑기부금 연계
- 빈집 정비 및 활용*

주) '현재 S-MBTI → 희망 S-MBTI'는 지역 Space-MBTI 분석 결과의 주요 사항을 시사점 정리한 사항임. '강점과 약점'은 행정안전부가 2023년 12월 배포한 현안 체크리스트의 통계 분석 자료를 기반하였음. 위의 두 가지 내용을 바탕으로 '대응전략 시사점'을 정리한 사항임.

■ 대응 전략 적합도 (예시)

구분	현재 INTP	희망 ESTP
가. 거점조성 및 재구조화		
계획연계 거점 재배치	○	△
공공의 토지매입	△	○
생활권 설정/입지적정화	○	△
지역 거점 조성	○	○
나. 경제활동 기반 마련		
IT 기술 연계	△	○
농공단지 특성화	○	△
일자리 및 창업 공간 제공	△	△
특구 조성	△	△
특화 산업 육성	△	△
다. 생활 및 정착인구 확대		
일시적 방문인구 유인	○	○
귀촌 귀향 유도	◉	○
정착 기반 마련	◉	○
커뮤니티 프로그램	○	△
라. 인프라 및 서비스 개선		
교통 물류 인프라 확충	○	△
사회서비스 확대	○	△
생활인프라 조성/효율화	○	○
서비스 플랫폼 제공	△	△
접근성 향상	○	○
마. 특화주거 공급 및 환경		
인구유입 특화주택 제공	○	△
주거환경 및 경관 개선	○	△
바. 지역 특화 사업		
관광특화	○	◉
장소특화 공간전략 제시	◉	◉
지역자산 활용	◉	◉
학교 특성화	○	△
사. 공간 장소성 강화		
공간 계획 강화	△	◉
빈집 정비 및 활용	○	△
원도심 활성화	△	◉
유휴자산 활용	○	△
아. 연계정책 촉진		
고향사랑기부금 연계	◉	△
주변지역 연계 촉진	○	○
지원센터 운영	○	△

주) -:적합도 낮음, △:적합도 보통,
○:적합도 높음, ◉: 적합도 매우 높음