

이용자 관점에서 본 공공건축 연구 : 국민체육센터

Public Sports Facilities from a User's Perspective

임유경 Lim, Yookyoung
백선경 Baek, Seongyeong
김꽃송이 Kim, Kotsongi
김준래 Kim, Junlae
한승연 Han, Seungyeon

(auri

일반연구보고서 2021-9

이용자 관점에서 본 공공건축 연구 : 국민체육센터

Public Sports Facilities from a User's Perspective

지은이	임유경, 백선경, 김꽃송이, 김준래, 한승연
펴낸곳	건축공간연구원
출판등록	제2015-41호 (등록일 '08. 02. 18.)
인쇄	2021년 12월 26일, 발행: 2021년 12월 31일
주소	세종특별자치시 가림로 143, 8층
전화	044-417-9600
팩스	044-417-9608

<http://www.auri.re.kr>

가격: 15,000원, ISBN: 979-11-5659-349-2

이 연구보고서의 내용은 건축공간연구원의 자체 연구물로서
정부의 정책이나 견해와 다를 수 있습니다.

| 연구책임

임유경 연구위원

| 연구진

백선경 부연구위원

김꽃송이 연구원

김준래 연구원

한승연 연구원

| 외부연구진

김미옥 한국체육대학교 교수

| 연구보조원

김정연, 이소정

| 연구심의위원

유광흠 부원장

오성훈 선임연구위원

김일환 전문위원

민범식 한아도시연구소 부회장

박기범 국토교통부 건축문화경관과 과장

전영훈 중앙대학교 교수

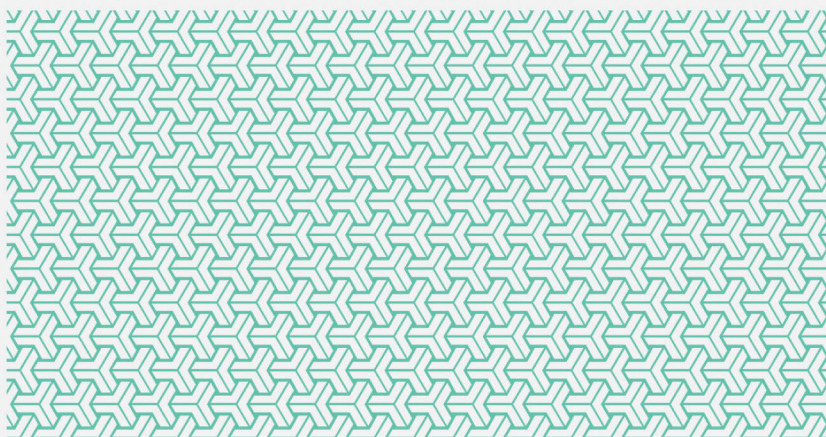
| 연구자문위원

변나향 충북대학교 교수

현규생 금성종합건축사사무소 소장

연구요약

Summary



2005년 12월 ‘대통령자문 건설기술·건축문화선진화위원회’가 발족되어 공공건축 품질 향상을 위한 논의를 본격적으로 시작한 이후, 2007년 건축에 관한 국가 및 지방자치단체와 국민의 책무를 정한 「건축기본법」이 제정되고 2013년에는 「건축서비스산업 진흥법」이 제정되는 등 공공건축의 품질 향상을 위해 지속적으로 제도가 신설, 개선되어 왔다. 「건축기본법」에서는 민간전문가의 참여 근거가 마련되었으며(제23조), 「건축서비스산업 진흥법」에는 설계공모 우선 적용, 공공건축 기획 의무화, 사전검토와 공공건축심의 등의 절차 신설 규정이 포함되었다. 공공건축의 품질을 향상하기 위해 다양한 제도가 신설되고 전문가의 참여가 증가하고 있음에도 불구하고, 이용자 수요에 맞지 않는 시설 입지, 운영 열악, 이용자 불편, 안전 등의 문제는 여전히 제기되고 있다. 좋은 공공건축이 지향해야 하는 목표는 공간과 시설을 이용하는 시민들에게 최적의 공공서비스를 제공하는 것이므로, 공공건축 품질 향상을 위해서는 최종 수요자인 이용자 관점에서 공공건축 문제에 접근할 필요가 있다. 본 연구는 국민체육센터의 사업 추진 과정에서 이용자 수요 파악 현황, 계획 현황과 이용 실태, 이용자 만족도 조사·분석을 실시하여 국민체육센터의 이용자 만족도 제고 방안을 도출하는 것을 목적으로 기획되었다.

2장에서는 국민체육센터 사업 추진 현황을 파악하고 선행연구와 언론보도에 나타난 주요 쟁점을 분석하여 본 연구의 주요 논점을 제시하였다.

1997년부터 건립이 추진되어 온 국민체육센터는 2020년 12월까지 약 541개소에 대한 예산 지원이 이루어졌으며 생활SOC 복합화 사업이 본격적으로 추진된 2018년도부터는 예산 지원이 급증하였다. 국민체육센터 유형은 크게 3가지로 ‘거점형’, ‘생활밀착형’, ‘근린생활형 소규모 체육관형’으로 구분될 수 있는데, 건립 초기에는 거점형 시설 위주로 건립되다가 2018년도 이후부터는 국민체육센터에 대한 접근성이 대도시 권역 중심으로 설치되는 경향을 보완해야 한다는 목소리가 높아져서 생활밀착형 시설이 급증하는 특성이 나타난다. 국민체육센터 유형이 변화하면서 사업 선정 방식도 진화하였는데, 사업 선정 과정에서 입지의 적정 여부, 타 지역과 형평성 여부, 운영계획의 타당성 여부 등을 검토하고 있다. 또한 지역 규모와 주민 특성을 반영하여 국민체육센터를 체계적으로 보급하기 위해 생활밀착형 국민체육센터 건립·운영 가이드라인을 수립하였다. 가이드는 생활밀착형 시설을 ‘도시성장형, 도시특화형, 소도시성장형, 소도시특화형’의 4개로 구분하고 각 유형별 체육 프로그램 및 실별 규모, 연면적, 수용인원, 평면구성 등을 구체적으로 제시하고 있다.

국민체육센터의 개소수가 증가하고 유형이 세분화되었으나, 선행연구와 언론보도 분석 결과에 따르면, 국민체육센터의 조성 및 이용 과정에서 여러 문제가 있는 것으로 나타났다. 첫째는 입지 선정 및 지역 불균형 문제이다. 국민체육센터의 입지 선정을 둘러싸고 지역 간 갈등이 불거지는가 하면, 지역 편중 문제가 지속적으로 제기되고 있다. 둘째는 운영의 어려움이다. 국민체육센터 건립이 본격화된 2000년대 초반부터 국민체육센터 운영이 어렵다는 문제가 꾸준히 제기되고 있다. 셋째는 이용자 만족도가 낮은 문제이다. 주민이 원하는 프로그램이 제대로 갖추어져 있지 않거나 장애인과 고령층 등 사회적 약자가 이용하기에 불편하다는 문제가 제기되고 있다.

국민체육센터의 이용자 만족도 제고 방안을 도출하기 위해 본 연구에서는 주요 논점을 ‘접근성(access)’, ‘이용(use)’, ‘편의성(comfort)’으로 설정하였다. “접근성”은 시설이 이용자 수요를 고려하여 설치되고 적절한 위치에 입지하는가, 시설까지의 접근방법은 편리한가, “이용”은 시설의 프로그램이 이용자의 수요에 맞춰 설정되고 운영되는가, “편의성”은 시설에 이용자를 위한 공간이 편안하고 쾌적하게 조성되었는가를 의미한다.

3장에서는 국민체육센터의 사업계획 수립 및 설계 단계에서 이용자에 대한 고려가 어떻게 이루어지고 있는지 분석하고 실제 이용 실태를 살펴보았다.

국민체육센터의 유형이 거점형에서 생활밀착형으로 변화하면서 모델을 세분화하고 사업 선정 과정에서 입지 적정성 등을 검토하는 기준을 적용하는 등 지역과 이용자의 요구에 대응하기 위한 노력이 이루어지고 있다. 개별 국민체육센터의 사업계획 단계에서도 설문조사, 수요조사, 인터뷰 등을 통해 이용자의 요구를 수렴하는 등의 방법으로 이용자 만족도 제고를 높이기 위한 노력이 이루어지고 있다. 그러나 이용자의 의견 수렴은 내용적인 측면에서 시설 필요 여부에 대한 조사에 그치고 방법적 측면에서는 데이터 활용이 주를 이루는 등 이용자의 실질적인 수요를 파악하는 데에는 한계가 있는 상황이다.

설계 공모 단계에서는 접근성과 이용자 편의를 높이기 위해 평면을 개방적으로 구성하고 편의 또는 문화 시설을 복합화하는 등의 제안이 적극적으로 이루어지고 있으나 실제 설계 과정에서 예산 부족과 면적 제한 등의 사유로 계획 변경이 다수 이루어지고 있었다. 또한 국민체육센터 모델에서 제시한 프로그램으로 초기 설계가 이루어졌으나 설계 공모 이후 기본 및 실시 설계 과정에서 주민과 협의가 진행되면서 설계안이 크게 변경되는 경우가 있어서 기획 단계에서 이용자 요구를

세밀하게 반영할 필요가 있다는 점을 확인할 수 있었다.

국민체육센터 이용 실태 조사에서는 주민 요구에 따라 실의 용도를 변경하여 사용하는 경우를 확인하였는데, 국민체육센터 계획 시 정해진 용도만을 위한 실 구성보다는 주민의 수요 변화에 유연하게 대응할 필요가 있다. 또한 국민체육센터의 이용자 만족도를 높이기 위해서는 운영자가 단순히 시설을 관리하는 것이 아니라, 주민의 요구에 맞춰서 다양한 프로그램을 개발하고 운영하는 역할을 보다 적극적으로 수행할 필요가 있다.

4장에서는 국내 우수 공공체육시설의 이용 실태와 이용자 만족도 조사를 실시하여 향후 국민체육센터의 이용자 만족도 제고를 위한 접근성, 이용, 편의성 측면의 고려 사항을 도출하고자 하였다.

우수 공공체육시설 이용자는 ‘양호한 접근성’을 공공체육시설을 이용하는 주요 이유로 꼽았는데, 이동시간은 10분 이내인 것으로 나타났다. 이동 수단은 시설에 따라 차이를 보였지만 자가용과 도보를 주로 이용하는 것으로 나타났고, 충분한 주차공간 확보에 대한 요구도 높은 것으로 나타났다. 이용자들은 양호한 접근성, 부담가능한 비용과 함께 공공체육시설을 이용하는 주요 이유로 ‘프로그램의 다양성’을 꼽았다. 공공체육시설의 공급뿐 아니라, 이용자가 원하는 다양한 프로그램을 마련하고 원활하게 운영하는 것이 공공체육시설의 이용자 만족도를 높이는 중요한 요인이라는 것을 알 수 있다. 문화시설 또는 상업시설과의 복합화에 대한 요구도 높게 나타나서 단순히 체육시설뿐 아니라 주민이 원하는 용도를 복합하는 방안을 모색해야 한다는 점을 확인하였다. 편의성 측면에서는 이용자 이용에 편리한 공간 구성과 함께 운동시설과 기구의 지속적인 관리가 중요하다는 점을 확인하였다. 공공체육시설은 건축물뿐 아니라 운동기구 등의 시설 정비가 중요하다는 점을 확인하였는데, 이를 위해서는 유지·관리를 위한 지속적인 예산 확보뿐 아니라 관리 인력 확보가 필요할 것으로 판단된다.

독일, 프랑스, 일본 등 주요 국가에서는 공공체육시설과 관련된 공급 기준을 마련하여 적용하고 있다. 특히 영국과 캐나다 등의 국가에서는 공공체육시설의 접근성을 확보하고 이용자 수요에 맞는 프로그램 운영, 시설별로 이용자 특성을 고려한 적정 공간을 조성하기 위해서 세부적인 가이드라인을 수립하여 운영하고 있다. 영국은 국가 차원에서 스포츠 시설별에 대한 계획기준을 운영하고 있다. 스포츠잉글랜드(Sports England, SE)에서는 스포츠 종목에 따라 디자인 가이드(Design and Cost Guidance)를 수립하였다. 가이드에는 체육시설의 입지 기

준, 접근성 향상을 위한 출입구 설치 기준 등을 제시하고 있으며, 종목별 구장의 규격을 제시하는 것을 넘어서 이용자의 편의를 고려하여 편의공간과 구장의 공간 구성 원칙이 포함되어 있다. 캐나다는 공공체육시설을 조성함에 있어서 주별로 중요하다고 판단되는 항목에 대한 공급 및 계획 기준을 규정하여 시행하고 있다. 온타리오주의 경우 시설 입지 및 접근성 확보를 위한 기준을 설정하고 있으며, 특히 접근성을 높이기 위해 지역의 공원 또는 학교와 연계 필요성 등의 입지 원칙을 제시하고 있다. 국민체육센터의 이용자 만족도 제고를 위해서는 공공체육시설 설치를 위한 모델과 표준적인 가이드라인을 제시하는 것을 넘어서, 시설별 특수성과 접근성, 이용 측면, 편의성을 고려한 세부적인 계획기준을 마련하여 운영할 필요가 있다.

5장에서는 국민체육센터의 이용자 만족도 제고를 위해서는 이용자 접근성 제고를 위해 적절한 입지를 선정하고, 이용자 편의를 위한 건축계획을 수립하며, 이용자 수요를 반영한 프로그램 구성·운영해야 한다는 세 가지 기본방향을 제시하였으며, 기획, 설계 및 시공, 운영 등의 단계별로 필요한 과제를 제시하였다.

기획 단계에서는 보다 적극적으로 이용자의 의견을 수렴할 필요가 있다. 설문·수요조사·인터뷰 또는 공청회·설명회와 같이 이용자의 의견을 직접적으로 청취할 수 있는 참여 방식을 도입할 필요가 있다. 접근성 제고를 위해서는 국민체육센터의 입지 선정 및 배치에 대한 보다 구체적인 기준을 마련할 필요가 있다. 현재 생활SOC복합화사업 선정 시에 입지선정의 적정성과 접근성을 평가하고 있는데, 향후에는 모든 공공체육시설 건립 시에 해당 평가방법을 확대 적용해야 할 것이다. 입지뿐 아니라 인접 지역 또는 도로로부터 접근이 용이하도록 접근로 설치 및 배치 기준 역시 설정할 필요가 있다. 또한 기획 단계에서부터 이용자의 요구를 고려하여 체육프로그램 구성뿐 아니라 유관단체와의 네트워크 구성, 시설 운영 협력 프로그램 운영 등의 계획을 포함하는 구체적인 운영 계획을 수립해야 한다.

설계 및 시공 단계에서는 언제든지 유동적으로 변화할 수 있는 이용자의 수요에 대응할 수 있도록 건축계획을 유연하게 수립할 필요가 있다. 또한 이용자 편의를 고려한 공간 구성을 위한 가이드라인을 마련할 필요가 있다. 「2018 생활밀착형 국민체육센터 건립·운영 가이드라인」에는 권장 시설별로 조성 사례를 제시하고 있으나, 구체적인 공간구성 가이드라인은 부재한 상황이다. 발주자 요구에 따른 설계 변경을 방지하기 위해서는 이용자 편의를 고려한 공간구성 가이드라인을 제시하고 이를 준수하도록 강제할 필요가 있다. 특히 휴게공간, 체육용품점, 카

폐 등의 편의시설을 확보할 수 있도록 별도의 면적 기준을 마련하거나 공용공간을 충분하게 확보할 수 있도록 유도할 필요가 있다. 설계의도를 충분히 구현할 수 있도록 적정 예산을 확보하고 「건축서비스산업 진흥법」에 따른 설계의도 구현 업무가 철저하게 이루어질 수 있도록 유도할 필요가 있다.

운영 단계에서는 시설 유지·관리뿐 아니라 체육 프로그램을 전문적으로 운영하는 것이 중요하며, 생활SOC복합화사업 등으로 시설 복합화가 활발해지는 현실을 고려하여 타 분야 프로그램과 연계를 강화할 필요가 있다. 또한 프로그램을 운영하는 데 있어서 지속적으로 이용자 수요를 반영할 필요가 있다. 국민체육센터의 주이용층에 변화가 있을 수 있으며 선호 프로그램 역시 언제든지 변경될 수 있으므로, 정기적으로 수요 조사를 실시하고 결과를 반영하여 프로그램을 유연하게 조정할 수 있는 시스템을 갖추어야 한다.

본 연구에서는 접근성, 이용, 편의성 관점에서 국민체육센터의 사업계획, 설계, 이용 단계를 분석하여 성과와 한계를 도출하고 국민체육센터 이용자 만족도 제고를 위해 공공건축 조성 단계별로 개선 과제를 제시하였다.

2020년 1월 국내에서 코로나 첫 확진자가 발생한 이후 현재까지 감염병 확산 상황이 지속되고 정부의 방역 조치가 취해지면서 국민체육센터는 폐쇄되거나 제한적으로 운영되었다. 이에 본 연구에서는 이용자 실태 조사를 우수 공공체육시설에 한해 제한적으로 실시할 수밖에 없었으며, 설문조사를 설계하는데 있어서도 어려움이 있었다. 국민체육센터의 접근성과 이용자 편의를 높이기 위해 생활밀착형 국민체육센터로 유형 변화를 꾀하였으나, 2018년부터 생활밀착형 국민체육센터 건립이 추진되어 아직 준공 사례가 소수이기 때문에 건립 효과를 확인하기 어려웠다는 점 역시 본 연구의 한계이다. 국민체육센터 유형이 다양화되고 타 시설과 복합된 형태가 증가하는 등 건립 형태도 다변화하고 있는 만큼, 국민체육센터의 운영 현황에 대한 지속적인 모니터링 연구가 뒤따라야 할 것이다.

주제어

공공건축, 국민체육센터, 접근성, 이용, 편의성, 사업계획, 설계, 운영

차례 CONTENTS

제1장 서론	1
1. 연구의 배경 및 필요성	2
2. 연구의 목적	4
3. 연구의 범위 및 방법	4
1) 연구의 범위	4
2) 연구 방법	6
4. 선행연구 현황과 본 연구의 차별성	7
1) 선행연구 현황	7
2) 선행연구와의 차별성	9
제2장 국민체육센터 시설 개요 및 주요 쟁점	11
1. 국민체육센터 시설 개요	12
1) 국민체육센터의 설치 근거 및 유형	12
2) 국민체육센터 공모사업 운영절차	18
3) 국민체육센터 계획 가이드 현황	31
4) 국민체육센터 건립 현황	41
5) 분석 결과 종합	44
2. 국민체육센터 관련 주요 논의	46
1) 국민체육센터 관련 선행연구	46
2) 국민체육센터 관련 언론보도	49
3. 국민체육센터 관련 주요 쟁점과 본 연구의 논점	58
1) 국민체육센터 관련 주요 쟁점	58
2) 본 연구의 논점	59
제3장 국민체육센터 조성 과정의 이용자 고려 및 이용 실태	63
1. 분석 개요	64

차례 CONTENTS

1) 분석 대상 및 방법	64
2) 분석 틀	72
2. 국민체육센터 사업계획 현황	75
1) 국민체육센터 사업계획 개요	75
2) 이용자 관점에서 본 국민체육센터 사업계획 현황	80
3) 분석 종합	101
4) 소결	112
3. 국민체육센터 설계 과정의 이용자 고려 현황 심층 분석	115
1) (거점형) 강원 양양군 양양국민체육센터	115
2) (거점형) 대구 중구 청라국민체육센터	126
3) (생활밀착형) 청주시 가경국민체육센터	133
4) 분석 종합	146
4. 국민체육센터 운영 및 이용 실태	149
1) 운영 현황	149
2) 이용 실태	151
3) 설문조사	154
4) 분석 종합	161
5. 소결	162
 제4장 국내·외 우수 공공체육시설 조성·운영 현황과 시사점	 163
1. 국내 우수 공공체육시설 현황과 이용 실태	164
1) 개요	164
2) 우수 국민체육센터 운영·관리 현황	166
3) 이용실태 설문조사	185
4) 이용실태 및 만족도 결과	203
2. 국외 공공체육시설 조성 가이드라인 수립·운영 사례	205

차례 CONTENTS

1) 국외 공공체육시설 공급 및 운영 현황	205
2) 이용자를 고려한 계획 기준	212
3. 시사점	224
1) 국내 우수 공공체육시설 분석을 통한 이용자 고려 사항 도출	224
2) 국외 공공체육시설 가이드라인 분석을 통한 개선 사항 도출	224
제5장 국민체육센터 이용자 만족도 제고 방안	227
1. 기본 방향	228
2. 국민체육센터 조성 단계별 고려 사항	229
3. 국민체육센터 이용자 만족도 제고를 위한 정책과제	235
제6장 결 론	239
1. 연구의 성과	240
2. 연구의 한계와 향후 과제	244
참고문헌	245
SUMMARY	253
부 록	261

[표 1-1] 공공건축 지원사업 연구 추진 개요(2016-2020)	3
[표 1-2] 「건축서비스산업 진흥법」 제22조의2 및 시행령 제19조의2에 따른 건축기획 업무	5
[표 1-3] 체육시설 계획 관련 선행연구 현황	7
[표 1-4] 공공건축에서 이용자 참여 분석 관련 연구 현황	9
[표 2-1] 법적 근거에 의한 공공체육시설의 구분	12
[표 2-2] 국민체육센터의 범주	13
[표 2-3] 운동종목에 따른 공공체육시설 분류기준	13
[표 2-4] 국민체육센터 설치근거	16
[표 2-5] 국민체육센터 유형 및 공급방식	17
[표 2-6] 생활체육시설 지원원칙(추진방향)	18
[표 2-7] 국민체육센터 조성과정에서 기관별 역할	19
[표 2-8] 국민체육진흥기금 생활체육시설 확충 지원사업 추진절차	22
[표 2-9] 생활SOC 복합화 사업(국민체육센터) 추진절차	23
[표 2-10] 국민체육센터 공모사업 접수서류	23
[표 2-11] 생활체육시설 공모신청서(사업계획서) 항목	24
[표 2-12] 생활SOC 입지분석도구(툴킷) 적용 효과	25
[표 2-13] 국민체육센터 생활SOC복합화사업 자체검토서 작성 항목	26
[표 2-14] 국민체육센터 생활SOC복합화사업 자체검토서 체크리스트	26
[표 2-15] 생활체육시설 선정방법(단일/생활SOC 복합화 공통)	28
[표 2-16] 생활체육시설 평가의 기본방향	28
[표 2-17] 국민체육진흥기금 생활체육시설 확충 지원사업 사업계획서 평가기준	29
[표 2-18] 거점형 국민체육센터 기본방향 및 규모	31
[표 2-19] ‘거점형 국민체육센터 : 수영장 기본형’ 실별 면적기준	32
[표 2-20] ‘거점형 국민체육센터 : 체육관 복합형’ 실별 면적기준	33
[표 2-21] ‘거점형 국민체육센터 : 다목적체육관형’ 실별 면적기준	34
[표 2-22] 거점형 국민체육센터 유형별 체육 프로그램 비교	35
[표 2-23] 생활밀착형 국민체육센터 건립·운영 가이드 구성 및 주요내용	36
[표 2-24] 생활밀착형 국민체육센터 유형별 프로그램 및 연면적 기준	36
[표 2-25] ‘생활밀착형 국민체육센터 : 도시 성장형’ 면적기준	37
[표 2-26] ‘생활밀착형 국민체육센터 : 도시특화형’ 면적기준	38

표차례 LIST OF TABLES

[표 2-27] ‘생활밀착형 국민체육센터 : 소도시성장형’ 면적기준	39
[표 2-28] ‘생활밀착형 국민체육센터 : 소도시특화형’ 면적기준	40
[표 2-29] 국민체육센터 유형별 기금지원현황(1997-2020)	42
[표 2-30] 운동종목에 따른 공공체육시설 조성 현황(총계)	43
[표 2-31] 선행연구에 나타난 국민체육센터 관련 논의	47
[표 2-32] 이용자 관점에서 서술한 공공건축의 정의	59
[표 2-33] 현행 「건축서비스산업 진흥법」에 따른 공공건축 조성 단계별 목표와 주요 내용	60
[표 2-34] 「건축서비스산업 진흥법 개정」에 따른 공공건축 기획업무 가이드」의 기획업무 항목별 이용자 고려 사항	60
[표 3-1] 분석대상 국민체육센터 유형별 사전검토 현황	66
[표 3-2] 기획, 설계, 운영·이용 단계별 분석 대상	69
[표 3-3] 국민체육센터 사전검토 완료 사업(유형별 접수순)	75
[표 3-4] 공공건축 사업계획 사전검토 내용	80
[표 3-5] 「건축서비스산업 진흥법」에 따른 건축기획 업무 중 이용자 관련 항목(27가지)	82
[표 3-6] 분석 범주에 따른 이용자 관련 검토 항목	83
[표 3-7] 국민체육센터 유형별 이용자 관련 항목 분석(27가지)	90
[표 3-8] 국민체육센터 유형별 이용자 고려 방법 분석(20가지)	93
[표 3-9] 국민체육센터 사업계획 의견서 현황	97
[표 3-10] 거점형 국민체육센터의 사업계획 의견서 현황	98
[표 3-11] 생활밀착형 단일 국민체육센터의 사업계획 의견서 현황	98
[표 3-12] 생활밀착형 복합 국민체육센터의 사업계획 의견서 현황	99
[표 3-13] 국민체육센터 사업계획의 이용자 고려 분석 종합	104
[표 3-14] 이용자 관점의 국민체육센터 사업계획을 위한 의견서 주요 사항별 고려 필요 내용	110
[표 3-15] 양양국민체육센터 배치 관련 사업계획 사전검토 신청서 및 의견서, 설계공모 지침서 내용 비교	117
[표 3-16] 양양국민체육센터 설계공모 제안서 수행 계획 및 방법 부문 작성 기준 - 과제에 대한 기술제안	118
[표 3-17] 문화체육관광부 의무·권장 시설과 양양국민체육센터 사업계획 비교	119

[표 3-18] 양양국민체육센터 공간 계획 관련 사업계획 사전검토 신청서 및 의견서, 설계공모 지침서 내용 비교	120
[표 3-19] 양양국민체육센터 스페이스 프로그램 변화	121
[표 3-20] 양양국민체육센터 설계공모 제안서 수행 계획 및 방법 부문 작성 기준 - 업무에 대한 이해도	125
[표 3-21] 중구 국민체육센터 사업계획 사전검토 신청서 및 설계공모 지침서 비교	128
[표 3-22] 중구 청라국민체육센터 스페이스 프로그램 변화	129
[표 3-23] 가경국민체육센터 배치 관련 사업계획 사전검토 신청서 및 의견서, 설계공모 지침서 내용 비교(일부 발췌)	134
[표 3-24] 가경국민체육센터 설계공모 지침서의 세부시설	137
[표 3-25] 가경국민체육센터 면적 산정 기준	139
[표 3-26] 가경국민체육센터 스페이스 프로그램 변화	141
[표 3-27] 가경국민체육센터 운영 프로그램에 따른 공간 구성	143
[표 3-28] 조사의 설계	154
[표 3-29] 응답자 특성	154
[표 4-1] 우수공공체육시설 평가지표	164
[표 4-2] 2019년 우수공공체육시설 최우수 체육시설 및 이용실태 및 만족도 조사 대상	165
[표 4-3] 의왕국민체육센터 개요	167
[표 4-4] 의왕국민체육센터 임시운영 현황	168
[표 4-5] 대전 올림픽기념국민생활관	170
[표 4-6] 대전 올림픽기념국민생활관 부분운영 현황	173
[표 4-7] 강릉국민체육센터	175
[표 4-8] 강릉국민체육센터(수영장) 이용자 현황	177
[표 4-9] 강릉국민체육센터(수영장) 이용자 수 변화	177
[표 4-10] 진주국민체육센터	180
[표 4-11] 2020년~2021년 진주국민체육센터 회원현황	184
[표 4-12] 조사의 설계	185
[표 4-13] 이용실태 및 만족도 조사 항목-내용	185
[표 4-14] 응답자 특성	186
[표 4-15] 국민체육센터 주 이용 요일 및 시간대	189
[표 4-16] 국민체육센터 주 이용 요일 및 시간대	200

표차례 LIST OF TABLES

[표 4-17] 프랑스의 1인당 공공체육시설	206
[표 4-18] 프랑스의 인구규모별·시설유형별 체육시설 설치기준	206
[표 4-19] 영국의 인구규모별·지역특성별 기본체육시설 예시	208
[표 4-20] 독일 공공체육시설 공급기준	209
[표 4-21] 독일 공공체육시설 유형별 공급기준(베를린)	209
[표 4-22] 일본의 공공체육시설 설치 기준	210
[표 4-23] 일본의 스포츠시설 정비 방침(1989년)	210
[표 4-24] 호주의 공공체육시설 배치 기준(웨스턴 오스트레일리아 주)	213
[표 4-25] 캐나다의 공공체육시설 입지 기준(온타리오 주)	213
[표 4-26] 캐나다의 공공체육시설(근린시설) 입지 기준(온타리오 주)	214
[표 4-27] 영국의 스포츠시설 계획 기준: 운동 종목별 예시	216
[표 4-28] 영국의 커뮤니티 스포츠센터 설계 기준 예시(25m Pool Options)	218
[표 4-29] 독일의 스포츠홀 디자인 원칙과 규정 내용	221
[표 4-30] 독일의 공공체육시설 에너지 효율화 기준 및 학교 스포츠홀 안전기준 제시	223
[표 4-31] 호주의 멀티 코트 마킹 규정 예시	223

그림차례 LIST OF FIGURES

[그림 2-1] 국민체육진흥기금 활용 유형	16
[그림 2-2] 생활 SOC(체육시설) 조성 사업 절차	20
[그림 2-3] '22년 생활SOC 복합화사업 선정 절차도	21
[그림 2-4] 생활SOC 복합화사업 시설별 현황(3년 누적)	21
[그림 2-5] 생활SOC 입지분석도구(툴킷) 운영체계	25
[그림 2-6] 생활SOC 복합화사업 선정 추진체계	30
[그림 2-7] 국민체육센터 연도별 기금지원현황(1997-2020 ; 거점형, 생활밀착형, 근린생활형)	41
[그림 2-8] 거점형 국민체육센터 준공 현황	42
[그림 3-1] 국민체육센터 유형별 사전검토 수행 비율	66
[그림 3-2] 설계단계 분석 대상 선정 과정	68
[그림 3-3] 분석 범주와 내용	74
[그림 3-4] 국민체육센터 사업계획 사전검토 최다 항목 현황	75
[그림 3-5] 국민체육센터 유형별 사업계획의 이용자 고려 현황 1	91
[그림 3-6] 국민체육센터 유형별 사업계획의 이용자 고려 현황 2	92
[그림 3-7] 국민체육센터 유형별 사업계획의 이용자 고려 현황 3, 4	92
[그림 3-8] 양양 국민체육센터 대지현황	115
[그림 3-9] 양양종합운동장 보행자 및 차량 동선 배치도	116
[그림 3-10] 양양국민체육센터 배치계획	118
[그림 3-11] 양양국민체육센터 단면도	123
[그림 3-12] 양양국민체육센터 다목적체육관 설계안	124
[그림 3-13] 청라국민체육센터 사업 범위	127
[그림 3-14] 중구 청라국민체육센터 공간계획 변화	131
[그림 3-15] 청라국민체육센터 배치계획	132
[그림 3-16] 가경국민체육센터 위치도	133
[그림 3-17] 가경국민체육센터 배치계획	135
[그림 3-18] 가경국민체육센터 체육프로그램 계획	136
[그림 3-19] 가경국민체육센터 설계공모안 지상 4층 평면도	138
[그림 3-20] 가경국민체육센터 지상 2층 평면도 비교	144
[그림 3-21] 가경국민체육센터 설계공모안 지상 1층 평면도	145
[그림 3-22] 양양국민체육센터 주요시설 현황	149

그림차례 LIST OF FIGURES

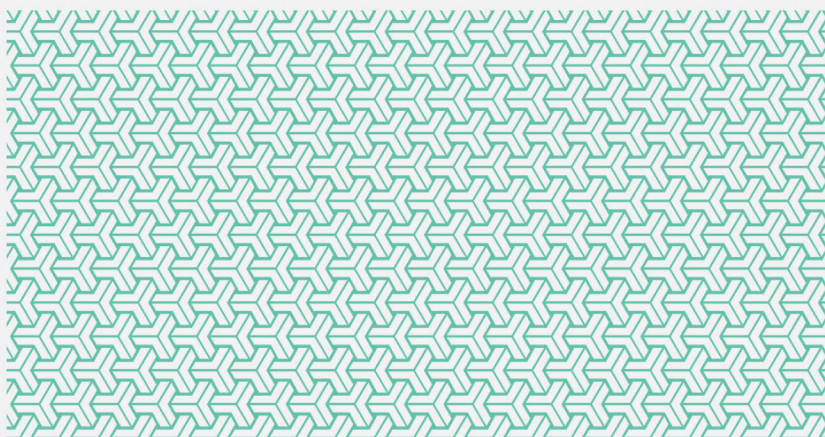
[그림 3-23] 대외적으로 활용도가 높은 다목적체육관	150
[그림 3-24] 이용자 수요 및 의견을 반영하여 프로그램 및 공간구성 변경	153
[그림 3-25] 코로나 확산 전후 이용도	155
[그림 3-26] 직접적인 운동시간 및 머무르는 시간	156
[그림 3-27] 이동수단과 이동 소요시간	157
[그림 3-28] 물리적 공간, 운영 프로그램, 운영기관 및 종합 만족도	158
[그림 3-29] 만족도 향상 및 입지 결정시 가장 중요한 사항	159
[그림 3-30] 이상적인 이동수단과 소요시간	159
[그림 3-31] 기획단계 의견수렴 및 복합화 선호 시설	160
[그림 4-1] 의왕국민체육센터 전경	166
[그림 4-2] 의왕국민체육센터 주요시설 현황	167
[그림 4-3] 대전 올림피아기념국민생활관 전경	169
[그림 4-4] 대전 올림피아기념국민생활관 주요시설 현황	171
[그림 4-5] 강릉국민체육센터(수영장) 전경	174
[그림 4-6] 강릉국민체육센터(수영장) 주요시설 현황	175
[그림 4-7] 강릉국민체육센터(볼링장) 주요시설 현황	176
[그림 4-8] 강릉국민체육센터(수영장) 고객만족도 분석 결과	178
[그림 4-9] 코로나 대응 - 임대매장과의 상생방안 마련 및 온라인 수영 강습	179
[그림 4-10] 진주국민체육센터 전경	180
[그림 4-11] 진주국민체육센터 주요시설 현황	181
[그림 4-12] 진주스포츠클럽 등 4개 단체 협업 및 성과	182
[그림 4-13] 진주국민체육센터 이용실태 변화	183
[그림 4-14] 우수 국민체육센터 선정 인지 여부	187
[그림 4-15] 국민체육센터 이용기간	188
[그림 4-16] 코로나 확산 전 이용빈도	188
[그림 4-17] 코로나 확산 후 이용빈도	188
[그림 4-18] 직접적인 운동시간 및 머무르는 시간	189
[그림 4-19] 주 이용 방식과 국민체육센터 선택 이유	190
[그림 4-20] 주 이용 프로그램 및 이용료 만족도	191
[그림 4-21] 이동수단과 이동 소요시간	191
[그림 4-22] 물리적 공간에 대한 만족도	192

그림차례

LIST OF FIGURES

[그림 4-23] 운영 프로그램에 대한 만족도	192
[그림 4-24] 운영관리 기관에 대한 만족도	193
[그림 4-25] 국민체육센터 전반에 대한 만족도	194
[그림 4-26] 만족도 향상 및 이용 활성화를 위하여 가장 필요한 사항	194
[그림 4-27] 입지 결정시 가장 중요한 사항	195
[그림 4-28] 이상적인 이동수단	195
[그림 4-29] 이상적인 이동 소요시간	196
[그림 4-30] 기획단계에서의 이용자 의견 수렴 필요성	196
[그림 4-31] 이용자 의견 수렴 과정에서 주요 논의 사항	197
[그림 4-32] 기획단계에서의 이용자 의견 수렴의 방법	197
[그림 4-33] 이용 활성화를 위하여 필요한 복합화 시설	198
[그림 4-34] 국민체육센터 경쟁력(장점)	199
[그림 4-35] 국민체육센터에서 가장 활성화된 프로그램	199
[그림 4-36] 관리자 업무 애로사항	200
[그림 4-37] 만족도 향상 및 이용 활성화를 위하여 가장 필요한 사항	201
[그림 4-38] 이용 활성화를 위하여 필요한 복합화 시설	202
[그림 4-39] 영국의 스포츠홀 스페이스 프로그램 및 조닝 예시 1	217
[그림 4-40] 영국의 스포츠홀 스페이스 프로그램 및 조닝 예시 2	217
[그림 4-41] 영국 스포츠센터의 스페이스프로그램 및 조닝 예시	219
[그림 4-42] 영국의 스포츠시설 디자인 가이드라인 관리 예시	220
[그림 4-43] 영국의 스포츠시설 디자인 가이드라인의 장애인 이용자를 위한 기준	222
[그림 5-1] 국민체육센터 이용자 만족도 제고를 위한 기본방향	228
[그림 5-2] 클럽하우스 배치 예시	229
[그림 5-3] 로비주변 공간구성 다이어그램 대안 1,2	232

제1장 서론



1. 연구의 배경 및 필요성
2. 연구의 목적
3. 연구의 범위 및 방법
4. 선행연구 현황과 본 연구의 차별성

1. 연구의 배경 및 필요성

2005년 12월 ‘대통령자문 건설기술·건축문화선진화위원회’가 발족되어 공공건축 품질 향상을 위한 논의를 본격적으로 시작한 이후, 2007년 건축에 관한 국가 및 지방자치단체와 국민의 책무를 정한 「건축기본법」이 제정되고 2013년에는 「건축서비스산업 진흥법」이 제정되는 등 공공건축의 품질 향상을 위해 지속적으로 제도가 신설, 개선되어 왔다. 「건축기본법」에서는 민간전문가의 참여 근거가 마련되었으며(제23조), 「건축서비스산업 진흥법」에는 설계공모 우선 적용, 공공건축 기획 의무화, 사전검토와 공공건축심의 등의 절차 신설 규정이 포함되었다.

이들 제도는 주로 공공건축 조성 절차를 합리화하고 건축기획 단계를 강화하는 한편, 우수한 설계안 또는 설계자를 선정할 수 있도록 발주방식을 개선하는 것에 초점이 맞춰져 있었다. 또한 공공건축 조성 과정에서 조성 주체인 공공기관의 의무를 강화하고 전문가의 참여를 활성화하는 것이 주요 내용이었다.

공공서비스 확대에 공공시설의 공급이 증가하고 공공건축의 품질을 향상하기 위해 다양한 제도가 신설되고 전문가의 참여가 증가하고 있음에도 불구하고, 이용자 수요에 맞지 않는 시설 입지, 운영 열악, 이용자 불편, 안전 등의 문제는 여전히 제기되고 있다.

공공체육시설, 이용자 편의성·안전성 낙제점

이병훈 의원은 “모든 국민이 이용하는 공공 체육시설이 이용 편의성과 안전성에서 낙제점을 받을 상황”이라면서 “권익위가 권고한 통합예약시스템은 공공 체육시설 독점을 막고 투명한 이용을 위한 것이고, 안전 점검은 국민의 안전을 위한 것이기에 인력과 예산을 확충해서 보완해야 할 것”이라고 강조했다.

출처: 김필수. (2021). 공공체육시설, 이용자 편의성·안전성 낙제점. 이데일리. 10월 12일 기사. <https://www.edaily.co.kr/news/read?newsId=01295606629212264&mediaCodeNo=258>(검색일: 2021.10.14.)

인천 공공체육시설 접근성 ‘열악’ 근거리 확충 필요

보고서를 보면 인천 군·구 10곳의 생활체육시설은 정부 SOC(Social Overhead Capital, 사회간접자본)사업 공급목표 대비 부족한 것으로 나타났다. 시민들의 생활체육시설 접근편의성과 만족도 또한 낮았다.

출처: 이서인. (2021). 인천 공공체육시설 접근성 열악 근거리 확충 필요. 인천투데이. 9월 9일 기사. <http://www.incheontoday.com/news/articleView.html?idxno=211222>(검색일: 2021.10.14.)

국가공공건축지원센터에서 발간한 「공공건축의 원칙과 요건」에서 언급한 바와 같이 좋은 공공건축이 지향해야 하는 목표는 공간과 시설을 이용하는 시민들에게 최적의 공공서비스를 제공하는 것이므로(오성훈 외, 2017, p.8), 공공건축 품

질 향상을 위해서는 최종 수요자인 이용자 관점에서 공공건축 문제에 접근할 필요가 있다.

“좋은 공공건축이 최종적으로 지향해야 하는 목표는 공간과 시설을 이용하는 시민들에게 최적의 공공서비스를 제공하는 것이다.
 “공공건축의 공간 안에 담아야 할 다양한 이용자들의 행태들과 이를 충족시킬 조건들에 대해 면밀히 검토하기 보다는, 기본적인 기능성만을 우선적으로 고려하면서 단기간 안에 적은 예산을 들여 해당 시설을 공급하는 데에 주력해 왔던 것이 사실이다.”
 출처: 오성훈, 임유경, 이성일. (2017). 공공건축의 원칙과 요건. 건축도시공간연구소. p.8, 11.

「건축서비스산업 진흥법」 24조에 따라 국토교통부로부터 공공건축지원센터로 지정받아 사전검토 등의 법정 업무를 수행하는 국가공공건축지원센터에서는 사전검토 단계에서 설문조사와 민원파악 등 이용자 요구를 파악하여 운영 프로그램을 구체화할 필요성을 강조하거나 시설을 주민에게 개방하는 등 공공성을 확보하기 위한 조치를 제안하는 등의 의견을 지속적으로 제시하고 있으나, 일반적인 원칙을 제시하는데 그치고 있다.

보다 체계적이고 효율적인 법정 업무 수행을 위해서는 시설별로 이용자 수요 반영 현황, 계획 현황과 이용 실태, 이용자 만족도를 파악하여 향후 이용률 및 이용자 만족도 제고를 위한 개선 방안을 도출할 필요가 있다.

2017년 「공공업무시설 계획 현황과 개선 방향 연구(변나향 외, 2017)」, 2018년 「소방서 조성 기준 및 계획 현황 연구(염철호 외, 2018)」에 이어 2021년부터는 시민이 주로 이용하는 시설을 대상으로 이용자 관점에서 본 시설 연구를 추진하고자 하며, 연구 결과를 바탕으로 향후 국민체육센터 기획 업무를 위한 안내서를 발간하고자 한다¹⁾.

[표 1-1] 공공건축 지원사업 연구 추진 개요(2016-2020)

구분	예시
기초 연구	공공건축의 원칙과 요건
시설별 연구	공공업무시설의 계획 현황과 개선방향 연구, 소방서 조성 기준 및 계획 현황 연구
주제별 연구	포용도시 조성을 위한 공공건축 현황과 과제
제도 연구	공공건축 설계용역 발주제도의 현황과 과제
기준·가이드	제안공모 운영 가이드, 공공업무시설 기획업무 가이드, 공공건축 기획 업무 가이드

출처: 연구진 작성

1) 국가공공건축지원센터는 「공공업무시설 계획 현황과 개선 방향 연구(2017)」를 바탕으로 2018년에 「공공건축가이드01-공공업무시설의 합리적 조성을 위한 기획업무 가이드」를 발간한 바 있다.

2. 연구의 목적

본 연구의 목적은 국민체육센터 사업 추진 과정에서 이용자 수요 파악 현황, 계획 현황과 이용 실태, 이용자 만족도 조사·분석을 실시하여 국민체육센터의 이용자 만족도 제고 방안을 도출하는데 있다.

연구의 결과는 공공건축 사업계획 사전검토, 자문에 대한 응답 등 국가공공건축 지원센터에서 수행하는 법정 업무 수행의 근거로 활용할 것이며, 향후 공공건축 설계기준을 수립하기 위한 기초가 될 것이다.

3. 연구의 범위 및 방법

1) 연구의 범위

① 연구 대상

□ 국민체육센터

연구 대상은 공공건축 중 주민이 주로 이용하는 시설(문화 및 집회시설, 교육연구시설, 복지시설, 운동시설 등) 중에 준공 사례가 다수인 시설로서 운영 실태, 이용자 수요 반영 여부에 대한 선행 논의가 이루어진 시설을 선정하고자 하며, '21년에는 「국민체육진흥법」에 따라 건립되는 국민체육센터를 대상으로 한다.

국민체육센터 예산 지원의 대상이 되는 시설 개소 수는 2018년 이후 급증(2010-2017년까지 매년 평균 9.6개소 → 2018년 27개소, 2019년 154개소, 2020년 139개소)하였으며, 센터 유형이 '거점형'에서 '생활밀착형', '근린생활형'으로 변화하는 등 점차 이용자 맞춤형 시설을 공급하고자 노력하고 있다.

② 연구의 내용적 범위

□ 연구의 기본 전제

본 연구는 다음의 세 가지 기본전제 하에 기획하였다.

첫째, 본 연구는 「건축서비스산업 진흥법」에 따른 건축기획(제22조의2), 사업 계획 사전검토(제23조), 설계공모(제21조) 수행을 고려하여 진행한다. 특히 법 제22조의2에서 규정하는 건축기획 단계에서 이용자를 위한 고려가 어떻게 이루어져야 하는지에 주목하고자 한다.

[표 1-2] 「건축서비스산업 진흥법」 제22조의2 및 시행령 제19조의2에 따른 건축기획 업무

법 제22조의2(공공건축 건축기획의 수행 등)	영 제19조의2(공공건축 건축기획의 수행 등)
② 공공기관은 공공건축 사업을 하려는 경우에는 다음 각 호의 내용을 포함한 건축기획 업무를 수행하여야 한다. 1. 사업의 규모와 내용, 사업기간, 재원조달계획 등 사업의 추진에 관한 사항 2. 발주방식에 관한 사항 3. 디자인관리방안 4. 에너지 효율화 등 지속가능성 제고방안 5. 그 밖에 공공적 가치 및 품격 제고를 위하여 대통령령으로 정하는 사항	① 법 제22조의2제2항제5호에서 “대통령령으로 정하는 사항”이란 다음 각 호의 사항을 말한다. 1. 주변 유사시설·유희시설과의 연계 활용 및 차별화 방안 2. 지역사회 및 지역경제 활성화를 위한 방안 3. 건축물등의 배치, 공간 활용 및 시설 계획의 주안점 4. 향후 시설 운영·활용 계획 5. 사업 시행에 따른 안전, 환경 분야 등의 위해요소 예측 및 최소화 방안 6. 그 밖에 편의성, 접근성, 쾌적성 및 창의성 등을 구현하기 위해 공공기관이 필요하다고 인정하는 사항

출처: 「건축서비스산업 진흥법」 법률 제17344호 제22조의2, 「건축서비스산업 진흥법 시행령」 대통령령 제31380호 제19조의2

둘째, 공공건축 조성 과정(기획-설계-시공)과 결과(운영·이용)를 종합적으로 분석하여 조성 단계에서 이용자 고려 사항이 건축계획 및 시설 운영에 어떻게 반영되는지 파악하고자 한다.

셋째, 생활밀착형 국민체육센터는 2018년 이후부터 건립되어 준공 사례가 적고 코로나로 인해 2020년 이후 공공시설 이용이 정상적으로 이루어지지 않는 상황 등을 고려하여 2019년에 ‘우수공공체육시설’로 선정된 비교군 분석을 실시한다.

2) 연구 방법

□ 문헌 분석

- 공공체육시설 및 국민체육센터 관련 선행연구 분석
- 국민체육센터 관련 정책 자료 분석 : 거점형 및 생활밀착형 국민체육센터 공모사업 자료, 생활SOC 공모사업 자료 등

□ 언론보도 분석

- 검색어 : “공공체육시설”, “국민체육센터”
- 기간 : 2000년 이후부터 현재까지

□ 사업계획 사전검토 분석

- 「건축서비스산업 진흥법」에 따라 공공건축지원센터(건축공간연구원)가 수행한 사업계획 사전검토 신청서 및 의견서 분석

□ 국민체육센터 사례 심층 분석

- 거점형 및 생활밀착형 국민체육센터 대표 사례 심층 분석
- 사업계획 사전검토 신청서 및 의견서, 설계공모지침서, 설계공모 제출안, 기본설계 및 실시설계 자료 분석

□ 관계자 면담

- 심층 분석 대상 중 2021년 현재 운영 중인 국민체육센터, 문화체육관광부가 선정한 “우수 공공체육시설”의 시설 운영 담당자 면담

□ 설문조사

- 심층 분석 대상 국민체육센터 중 1개소(양양국민체육센터), 우수 공공체육시설 4개소 이용자를 대상으로 이용 실태 및 이용자 만족도 조사²⁾ 실시

2) 코로나 확산에 따른 방역 지침에 따라 시설이 폐쇄되거나 축소 운영되어 설문조사 대상을 축소하였음

4. 선행연구 현황과 본 연구의 차별성

1) 선행연구 현황

본 연구와 관련된 선행연구는 국민체육센터의 계획 및 이용자 참여 디자인 관련 연구, 그 외에 일반적인 공공건축 조성 과정의 이용자 참여와 관련된 연구가 있다. 선행연구는 국민체육센터를 비롯하여 공공건축 계획 시 이용자 수요 반영이 필요함에 대한 공감대를 형성하고 있다는 점에서 본 연구의 배경과 맥락을 같이 하고 있다.

□ 국민체육센터 계획 및 이용자 참여 디자인 관련 연구

체육시설 관련 선행연구는 건축계획 측면에서 유형별 모델 개발과 공간구성 현황을 분석한 연구와 이용자 관점에서 이용자 참여형 디자인 방법론과 만족도 지표에 대한 연구가 제시되고 있다.

건축계획 관련 연구들은 국민체육센터 건립을 위한 공간구성 및 면적 기준이 미흡함을 지적하며 유형별 모델 개발이 필요함을 제시한다. 최임주, 이병욱(2011), 김미옥 외(2018)은 지역주민 및 지역 특성을 고려한 국민체육센터 계획지침이 필요하다고 보고하며, 기존 시설의 공간 구성 및 서비스 사각지대 분석을 통해 계획지침 마련을 위한 기초자료를 제시하고 있다.

구수용, 윤양진(2013)은 국민체육센터 이용자의 중요도와 만족도 비교를 위한 지표를 설정하고 이를 비교·분석함으로써 이용자 관점에서 시설의 효율적 운영 방안을 도출하였다. 다만 참여자 가치, 편리성, 비용, 커뮤니케이션 등 마케팅 믹스 4Cs에 대한 이용자 만족도를 파악하는데 중점을 두고 있어 건축기획 및 설계 단계에서 적용 가능한 이용자 수요를 파악하는 데는 한계가 있다.

[표 1-3] 체육시설 계획 관련 선행연구 현황

구분	연구목적	연구방법	주요 연구내용
1	-과제명: 생활밀착형 국민체육센터 모델개발 및 추진 방안 연구	-관련 문헌 검토	-국민체육센터 운영현황 및 시설확충 필요성
	-연구자(년도): 김미옥 외(2018)	-국내외 사례조사 및 현장 조사	-생활밀착형 국민체육센터 수요분석 ·(내용) 서비스 사각지대, 적정서비스 수준 제 공 수요 분석 등
	-연구목적: 국민체육센터 신규 조성 필요성 및 방향성 제시, 수요분석을 토대로 기금 지원 계획 제시, 이용실태 분석과 관리운영자 인식조사 등을 통해 신규모델 유형 개발, 정책적 추	-이용실태 및 관리운영자 인식조사	-지자체 및 대국민 이용실태 및 의견분석 ·(대상) 지자체 담당자, 시설관리자, 국민
		-전문가 의견수렴	-국내외 우수사례분석 -신규모델 개발

구분	연구목적	연구방법	주요 연구내용
	진방안 확보 및 정책·사회·경제적 기 대효과 제시		·(내용) 도시성장형, 소도시성장형, 도시특화 형, 소도시특화형 -사업추진방안 및 가이드라인 마련 ·(내용) 재원조달계획, 공모사업 선정평가지 표개발 등 -기대효과 제시
2	-과제명: 송정 복합체육센터 건립 타 당성조사 및 기본계획 수립 용역 -연구자(년도): 이현중 외(2019) -연구목적: 복합체육센터 건립 필요 성, 재원조달 적정성 분석 등을 종합 하여 건립 타당성 검토	-관련 문헌 및 법제도 검토 -사례조사 -주민 및 전문가 의견 수렴	-지역현황 및 개발여건 분석 -건립타당성 검토 ·(내용) 기본방향 설정, 사례조사, 주민 설문 조사, 규모검토 -기본방향 설정 및 공간계획 ·비용편익 분석 및 사업타당성 검토
3	-과제명: 국민체육센터의 공간구성에 관한 연구 -부산광역시 국민체육센 터를 중심으로- -연구자(년도): 최임주, 이병욱(2011) -연구목적: 국민체육센터의 현황, 특 징 분석을 통해 국민체육센터 계획의 기초자료 제시	-관련 문헌 검토 -사례 현장조사 및 시설관 리자 인터뷰 조사 ·(대상) 서구·사하구·금정 구·남구 국민체육센터	-국민체육센터 건립현황, 이용현황 및 희망 체 육시설* *2010국민생활체육 참여실태 조사 인용 -부산지역 국민체육센터 공간구성 분석 ·(내용) 수직적·수평적 공간구성, 시설별 면 적 분석
4	-과제명: 국민체육센터의 효율적 운 영을 위한 이용자의 중요도-만족도 분석 -연구자(년도): 구수용, 유양진(2013) -연구목적: 국민체육센터 이용자의 4Cs 인식과 중요도-만족도 분석을 통해 국민체육센터의 효율적 운영방 안 제안	-문헌조사 -설문조사 -요인분석 및 IPA 분석	-국민체육센터 마케팅믹스 4Cs*의 차이 검증 *4Cs: 소비자 가치, 편리성, 비용, 의사소통 -국민체육센터 마케팅 믹스 4Cs의 IPA(중요 도-만족도) 분석

출처: 상기의 선행연구를 토대로 연구진 작성

□ 공공건축에서 이용자 참여 분석 관련 연구

공공건축이라는 좀 더 넓은 범위에서 이용자 참여 분석을 실시한 선행연구를 살펴보면, 대부분 특정 사례를 분석하는 방법론을 채택하고 있으며, 연구 목적에 따라 이용실태나 만족도 조사를 실시하여 조성 전략을 마련하거나 과정상의 절차나 제도적 개선방안을 도출하고 있는 것으로 나타났다.

이수현(2016)은 문화예술회관의 효율적 운영 방안을 모색하고자 기존 설문조사를 활용하여 통계분석 결과를 통해 문화예술회관의 질적 성장방안을 제안하였고, 왕사우(2017)는 월드컵 평화의공원 내 시설과 공간을 대상으로 이용자가 생각하는 유니버설디자인 적용 여부 및 만족도 조사를 실시하여 개선방안을 제시

하였다. 허윤선, 안현찬(2019)은 마을활력소 사업 방식의 진단 및 개선방안 제시를 목적으로 4개 사례를 선정하여 이용실태(참여관찰) 및 집단인터뷰(FGI)를 실시하여 개선과제를 도출하였고, 박석환 외(2019)는 사례분석 및 인터뷰조사를 통해 생활밀착형 공공건축물 조성 시 이용자 참여디자인 원칙 및 제도 개선방안을 제시하였다.

이처럼 관련 선행연구들은 이용자 만족도 및 수요 파악을 위해 사례분석, 이용실태 및 설문조사 방법론을 사용하고 있으며, 분석결과를 토대로 건축물 계획 전략, 제도적 개선방안 등을 제시하고 있다.

[표 1-4] 공공건축에서 이용자 참여 분석 관련 연구 현황

구분	연구명 (연구자, 연도)	방법론				연구 결과
		문헌 조사	사례 분석	이용 실태	설문 조사	
1	문화예술회관의 질적 성장 모색을 위한 기초연구 ; 문화예술회관 이용자 분석을 통하여(이수현, 2016)	○		○ (통계)		개선방안
2	월드컵 평화의공원에 대한 유니버설디자인 적용성 평가와 이용자 만족도 연구(왕사우, 2017)	○	○		○	개선방안
3	주민참여형 공공시설 공간개선 및 자율관리 방안 연구; 서울시 찾아가는 동주민센터 마을활력소 사업을 사례로(허윤선, 안현찬, 2019)	○	○	○		개선 과제
4	생활밀착형 공공건축물의 이용자 참여 디자인 활성화를 위한 제도개선 방안(박석환 외, 2019)	○	○			제도화 방안

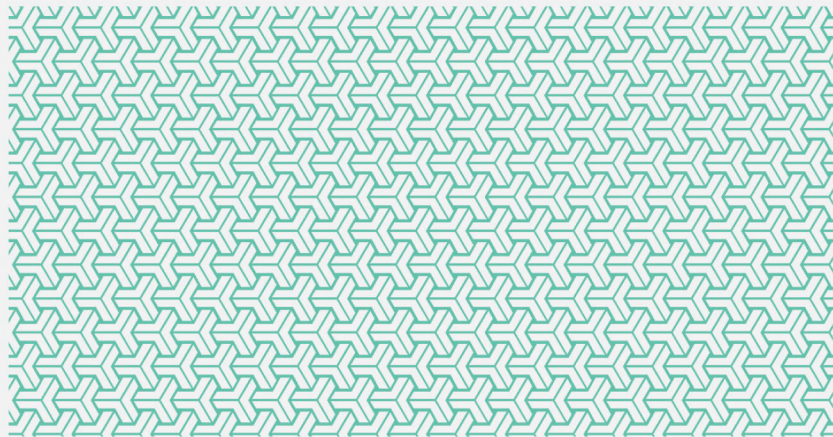
출처: 상기의 선행연구를 토대로 연구진 작성

2) 선행연구와의 차별성

국민체육센터 관련 선행연구는 대부분 유형별 모델 개발, 계획지침 마련을 위한 기초자료 분석에 초점을 두고 있다. 일부 연구에서 국민체육센터를 포함하여 공공건축 조성과정에서의 이용자 참여 방법론, 건립 이후 이용자 만족도 현황 분석 연구가 진행된 바 있으나, 기획 및 설계단계를 포함하여 건축물 조성 전 단계에서 이용자 참여가 어떻게 이뤄지고 있는지 분석한 연구는 미흡한 실정이다. 특히 국민체육센터라는 특정 시설에 집중하여 이용자 고려 사항을 다룬 연구는 부재하다.

이에 본 연구는 국민체육센터의 기획부터 설계, 운영에 이르기까지 조성과정 전반에 걸쳐 이용자 고려가 어떻게 이루어지고 있는지 파악하고, 그 성과와 한계를 분석하여 향후 공공건축 조성 과정에 있어서 시사점을 도출하고자 한다.

제2장 국민체육센터 시설 개요 및 주요 쟁점



1. 국민체육센터 시설 개요
2. 국민체육센터 관련 주요 논의
3. 국민체육센터 관련 주요 쟁점과 본 연구의 논점

1. 국민체육센터 시설 개요

1) 국민체육센터의 설치 근거 및 유형

□ 공공체육시설 설치근거 및 구분 기준

1989년 국민의 건강과 여가 선용에 이바지할 것을 목적으로 「체육시설의 설치·이용에 관한 법률(이하 체육시설법)」이 제정되고, 체육시설 건립이 활발히 추진되면서 국민체육센터가 등장하게 되었다.³⁾

체육시설은 「체육시설법」 제2장에 따라 국가와 지방자치단체가 설치·운영하는 ‘공공체육시설’과 ‘민간체육시설’로 구분되며, 공공체육시설은 크게 ‘전문체육시설, 생활체육시설, 직장체육시설’로 구분된다. 이 중 국민체육센터는 ‘생활체육시설’에 해당되는데,⁴⁾ 전문체육시설과 생활체육시설은 실제 개방 및 이용행태 등에 따라 용도가 혼재되어 이용되고 있는 시설도 다수 존재하고 있어 넓은 범위에서는 ‘전문체육시설’ 중 일부도 국민체육센터에 해당될 수 있다.

[표 2-1] 법적 근거에 의한 공공체육시설의 구분

구분	정의	비고
전문체육시설	국내외 경기대회의 개최와 선수훈련 등에 필요한 운동장, 체육관 등 체육시설	-
생활체육시설	국민이 거주지와 가까운 곳에서 쉽게 이용할 수 있는 체육시설	전문체육시설과 생활체육시설은 개방 및 이용행태 등에 따라 전문체육 또는 생활체육의 용도가 혼재되어 이용되고 있는 시설도 다수 존재
직장체육시설	직장인의 체육활동에 필요한 체육 시설	직장인이 500명 이상인 직장을 대상으로 함 (「체육시설법 시행령」 제5조)

출처 : 문화체육관광부. (2021). 2020년 전국 공공체육시설 현황(2019년 말 기준). 일반개요
「체육시설의 설치·이용에 관한 법률」 법률 제17591호 제5조~제7조
「체육시설의 설치·이용에 관한 법률 시행령」 대통령령 제32018호 제5조

3) 문화체육관광부(2020, p.119)

4) 「체육시설법」에 따라 국가와 지방자치단체가 설치·운영하는 체육시설은 경기대회 개최와 선수 훈련 등에 필요한 전문체육시설(제5조), 국민이 거주지와 가까운 곳에서 쉽게 이용할 수 있는 생활체육시설(제6조), 직장인의 체육 활동에 필요한 직장체육시설(제7조)로 구분됨

문화체육관광부에서는 ‘공공체육시설’을 운동종목에 따라 총 22개 항목으로 분류해 ‘06년도부터 현황 조사를 시행하고 있는데, 해당 분류체계에서 국민체육센터는 ‘생활체육관’에 포함된다.⁵⁾

[표 2-2] 국민체육센터의 범주

대분류	체육시설 종류	비고
세부분류	· 민간체육시설	
	· 공공체육시설	
	· 전문체육시설	「체육시설법」에 따른 체육시설 분류
	· 직장체육시설	
	· 생활체육시설	
	· 9. 체육관	
	· 구기체육관	
	· 투기체육관	
	· 생활체육관	문화체육관광부, 22개 운동종목에 따른 공공체육시설 분류
	· 국민체육센터	
	· 올림픽 기념국민생활관	
	· 시민체육관	
	· 구민체육센터	
	· 농어민 문화·체육센터	
	· 농어촌 복합체육시설	

출처 : 문화체육관광부. (2021). 2020년 전국 공공체육시설 현황(2019년 말 기준). 공공체육시설의 분류기준

[표 2-3] 운동종목에 따른 공공체육시설 분류기준

시설항목	시설분류기준
1. 육상경기장	일주거리 400m 또는 300m, 200m의 육상트랙, 필드(축구경기장) 및 보조경기장 등을 갖춘 경기시설로서 종합운동장, 종합운동장 주경기장, 종합경기장 주경기장, 공설운동장, 시민운동장, ○○경기장 등으로 일컬어짐
2. 축구장	길이 100~110m, 폭 64~75m(국제경기 규격) 또는 이와 유사한 규격(축구 경기 가능시설로서, 육상경기장내의 축구경기장은 제외)
3. 하키장	길이 91.4m, 폭 55m 또는 이와 유사한 규격(하키 전용 경기장에 한함)
4. 야구장	본루로 부터 1,3루 측 야외거리가 98m 이상, 백스크린까지 110m이상 또는 이와 유사한 규격
5. 사이클경기장	일주거리 실내 250~400m(통상 333.33m가 주종), 실외 250~500m, 주로 폭 7m 이상, 경사도 직선주로 8°~10°, 곡선주로 38°~45°

5) 생활체육관(농구, 배구 등 구기 종목과 수영, 볼링, 에어로빅, 헬스 등 생활체육 종목의 각종 체육시설이 복합 설치된 체육관)에 국민체육센터가 포함됨

시설항목	시설분류기준
6. 테니스장	가로 10.97m, 세로 23.77m(마을체육시설 수준의 테니스장은 간이 운동장으로 분류)
7. 씨름장	경기장 높이 30cm 이상 70cm 이하, 경기장 직경 8m 이상인 원형의 모래시설과 경기장 밖 1.5m 이상의 보조경기장 또는 이와 유사한 규격
8. 간이운동장	축구, 배구, 농구, 테니스, 배드민턴, 게이트볼, 체력단련기구 등 간이운동시설이 설치된 거주지 인근의 마을체육시설
9. 체육관	
- 구기체육관	· 핸드볼, 농구, 배구, 배드민턴 등 구기 종목의 경기 개최가 가능한 체육관
- 투기체육관	· 유도, 레슬링, 복싱, 태권도, 펜싱, 검도, 씨름, 체조, 역도 등 투기종목의 경기 개최가 가능한 체육관
- 생활체육관	· 농구, 배구 등 구기종목과 수영, 볼링, 에어로빅, 헬스 등 생활체육종목의 각종 체육시설이 복합 설치된 체육관(올림픽 기념국민생활관, 국민체육센터, 시민체육관, 구민체육센터, 농어민 문화·체육센터, 농어촌 복합체육시설 등)
10. 전천후 게이트볼장	정식 규격의 게이트볼장으로 지붕, 기둥 또는 벽면으로 구성된 경기장(단, 지붕구조가 막구조로 된 게이트볼장도 포함)
11. 수영장	
- 경영풀	· 폭25m, 길이50m 8레인으로레인폭은2.5m이상(1레인과 8레인 수영조벽과 폭 0.5m 이상) 또는 이와 유사한 규격
- 다이빙풀	· 폭과길이가25m×33m,수심5m
- 비정규	· 경기장규격이정규수준에미달되는시설
12. 롤러스케이트장	
- 정규(트랙)	· 트랙경기장 : 일주거리 200m의 트랙, 주폭 6m 이상
- 정규(로드)	· 로드경기장 : 250m~1,000m, 주폭 8m이상
- 간이	· 경기장 규격이 정규수준에 미달되는 시설
13. 사격장	공기총사격(10m), 화약총사격(10m, 25m, 50m, 300m), 클레이사격(트랩, 스킵)시설, 러닝 타겟 시설 중 전부 또는 일부를 보유한 사격장
14. 국궁장	사정거리는 관저 중심에서 사대 중심까지 145m, 과녁 사이 5m 이상 또는 이와 유사한 규격
15. 양궁장	30m, 50m, 60m, 70m, 90m 거리의 경기 가능
16. 승마장	마장마술(길이 60m, 폭 20m), 장애물 비월(폭의 길이 최소한 60m 총 넓이 4,800㎡ 이상) 시설의 전부 또는 일부를 보유한 승마장

시설항목	시설분류기준
17. 골프연습장	골프 연습 타석을 갖춘 시설
18. 조정카누장	
- 조정	조정 경기 가능 시설
- 카누	카누 경기 가능 시설
19. 요트장	요트 경기에 필요한 시설과 요트의 수납과 정비용 부대시설을 갖춘 경기장 또는 이와 유사한 경기장
20. 빙상장	
- 쇼트트랙	· 길이60m, 폭30m(일주거리111.12m의 트랙) 또는 이와 유사한 규격(아이스하키 경기 가능)
- 400M트랙	· 일주거리 400m 이상 333.3m 미만의 길이의 두 개의 주로
21. 설상경기장	
- 스키점프장	· 길이 90m, 120m 또는 이와 유사한 규격(스키점프경기 가능)
- 바이애슬론경기장	· 3.25km와 2km지점에 컷오프를 갖춘 하나의 4km 주 도로로 구성
- 크로스컨트리경기장	· 5km×3코스=15km 또는 이와 유사한 규격(크로스컨트리 경기 가능)
- 봅슬레이, 루지, 스켈레톤경기장	· 길이1,200~1,650m트랙을 갖춘 규격(1,200m 경사로)
22. 기타 체육시설	· 상기 분류기준에 포함되지 않은 공공체육시설

출처 : 문화체육관광부. (2021). 2020년 전국 공공체육시설 현황(2019년 말 기준). 공공체육시설의 분류기준

□ 국민체육센터 조성 근거

문화체육관광부는 국민체육센터 확충계획 수립('97)에 따라 국민의 건강 및 체육복지 증진 기반 마련을 목적으로 「국민체육진흥법」 제19조 및 제22조에 따른 국민체육진흥기금을 전국 시·군·구 기초자치단체에 지원하고 있다. 국민체육센터는 이러한 국민체육진흥기금으로 설치·공급되며, '97년도부터 현재('21)까지 문화체육관광부에서 시설의 건립 및 개보수 비용을 지원하고 있다.⁶⁾

6) 문화체육관광부. (2016). 2016년도 공공체육시설 건립 지원 대상 선정.
https://www.mcst.go.kr/kor/s_notice/press/pressView.jsp?pSeq=15178.
 (검색일: 2021.2.24.)

□ 국민체육센터의 유형

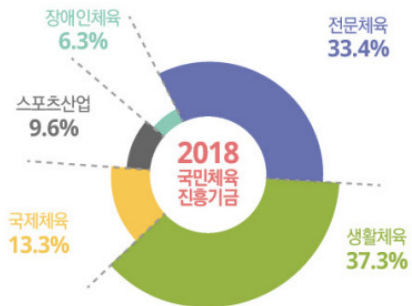
국민체육진흥기금의 국민체육센터 지원 유형은 크게 3가지로 ‘①거점형(일반형, 장애인형), ②생활밀착형(일반형, 장애인형), ③근린생활형 소규모체육관형’으로 구분된다.

국민체육진흥공단에서는 ‘97년 이후 거점형 국민체육센터를 전국 시·군·구 1개 당 1개 조성하는 것을 원칙으로 건립을 지원하고 있으며, ‘18년부터는 생활밀착형 국민체육센터에 대한 조성을 확대하고 있다. 최근 정부 주도로 생활SOC사업(‘19~‘21)이 시작되면서 생활밀착형 국민체육센터 유형은 단일 및 복합 유형으로 다양화되는 경향이 나타난다.

[표 2-4] 국민체육센터 설치근거

법령	조성 근거
「국민체육진흥법」	
제19조 (기금의 설치 등)	① 다음 각 호에 필요한 경비를 지원하기 위하여 국민체육진흥기금 (이하 “기금”이라 한다)을 설치한다. 1. 체육 진흥에 필요한 시설 비용 (후략)
제22조 (기금의 사용 등)	① 국민체육진흥계정은 다음 각 호의 사업이나 지원 등을 위하여 사용하고, 사행산업중독예방치유계정은 「사행산업통합감독위원회법」 제14조의4에서 정하는 바에 따라 사용한다. 1. 국민체육 진흥을 위한 연구·개발 및 그 보급 사업 2. 국민체육시설 확충을 위한 지원 사업(후략)

출처 : 「국민체육진흥법」 법률 제17480호 제19조, 제22조



[그림 2-1] 국민체육진흥기금 활용 유형

출처 : 문화체육관광부(2020, p.체육정책거버넌스 1)

거점형·생활밀착형 국민체육센터는 장애인을 위한 특수시설 설치 유무에 따라 ‘일반형’과 ‘장애인형’으로 구분된다.

거점형 국민체육센터의 일반형은 수영장이 포함되어 있는 ‘㉠수영장 기본형’, 수영장이 포함되지 않은 ‘㉡다목적 체육관’, 수영장과 농구·배구 등 체육경기가 가능한 시설을 갖추고 있는 ‘㉢체육관 복합형’ 3개 유형으로 구분될 수 있다. 거점형 장애인형은 수영장, 체육관 등 각 실에 장애인을 위한 특수시설이 설치된 거점형 국민체육센터를 뜻하는데, 일반형과 같이 세부 유형으로 구분되어 있지는 않다.

생활밀착형 국민체육센터의 일반형은 필수시설 및 권장시설 유형, 연면적 규모에 따라 ‘㉠도시성장형’, ‘㉡도시특화형’, ‘㉢소도시성장형’, ‘㉣소도시특화형’ 4개 유형으로 구분된다. 생활밀착형 장애인형도 거점형과 마찬가지로 수영장, 체육관 등 각 실에 장애인을 위한 특수시설이 설치된 생활밀착형 국민체육센터를

말하며, 수영장 유무 및 복합 여부에 따라 수영장강화형, 수영장복합형, 체육관형, 복합체육관형 4개 유형으로 구분하고 있다.

[표 2-5] 국민체육센터 유형 및 공급방식

구분	거점형·생활밀착형 국민체육센터 시설 유형					
	거점형 국민체육센터		생활밀착형 국민체육센터			
목표	기초자치단체 거점 생활체육시설 (생활체육 활성화 기반 마련)		지역특성을 반영한 생활권 체육시설 (생활체육시설 공급체계 완성)			
공급방식	· 전국 1개 시군구 당 1개소 · '13년부터 인구 50만 이상 규모의 지역에 추가 공급 지원		· 기본체육시설(체육관 및 수영장) 사각지대 보 유 지자체 · '18년도부터 건립 추진 시작			
유형 및 규모 특성	시설에 따른 유형 구분		연면적	지역특성을 반영한 유형 구분	연면적	
	1. 일반형	㉠ 수영장 기본형	2,161㎡	1. 일반형	㉠ 도시 성장형	3,760㎡
		㉡ 다목적 체육관	1,867㎡		㉡ 소도시 성장형	2,956㎡
		㉢ 체육관 복합형	4,029㎡		㉢ 도시 특화형	2,956㎡
					㉣ 소도시 특화형	2,332㎡
	2. 장애인형		-	2. 장애인형	-	

출처 : 문화체육관광부(2018, pp.5-6)

2) 국민체육센터 공모사업 운영절차

□ 국민체육센터 건립 지원원칙

국민체육센터 조성을 위한 공모사업은 신축과 개보수 지원사업으로 구분되며, 문화체육관광부에서 연간 수립하는 지원원칙을 토대로 사업이 선정되고 있다. 지원사업은 초기에는 전국에 공공체육시설을 확대하는데 집중했으나, '19년도 이후에는 생활권형 소규모 체육센터와 체육서비스 사각지대에 집중하여 사업을 선정하고 있으며, 실제 건립 및 운영이 가능하도록 부지 및 운영주체가 확보된 지자체를 우선 선정하는 특징이 나타난다.

[표 2-6] 생활체육시설 지원원칙(추진방향)

연도	지원원칙	내용
2019	'19년도 집중지원	생활권형 소규모 체육센터 등 연내 집중 선정·지원
	소외지역 배려	인구수 및 기존 시설과의 접근성을 감안, 서비스 사각지대 및 인구 과밀로 인한 서비스 불편지역 우선 고려
	실집행을 제고	부지확보 및 도시계획 변경, 재정투자심사, 설계공모 동시 진행 등 사전절차 간소화 추진(이행 확약 등) 지자체 우선 고려
	정부정책 부응	정부정책 참여사업(도시재생 뉴딜사업 등) 연계 및 사회적 경제주체 등 민간 운영주체 참여(사회적 협동조합, 공공스포츠클럽) 유도

출처 : 문화체육관광부(2019a. p.2)를 참고하여 연구진 재구성

□ 국민체육센터 공모사업 유형 및 지원대상

국민체육센터 조성을 위한 공모사업은 문화체육관광부에서 주관하는 '국민체육진흥기금 생활체육시설 확충 지원사업'과 국무조정실에서 주관하는 '생활SOC 복합화 사업'의 2가지 유형으로 구분된다.

'11년도 이전에는 '국민체육진흥기금 생활체육시설 확충 지원사업'을 국민체육진흥공단에서 주관하였는데, 주로 거점형 국민체육센터 건립을 지원하였다. 이후 문화체육관광부로 공모사업 운영이 이관된 '17년도까지도 거점형 국민체육센터의 건립 및 개보수에 집중하는 경향이 나타난다. 이처럼 국민체육진흥기금 공모사업 초기에는 '거점형 국민체육센터' 및 '생활밀착형 단일' 국민체육센터를 다수 선정해왔다.

이후 '18년도부터 생활 SOC 복합화 사업이 전국적으로 확대되면서 타 부처사업과 연계해 여러 용도 시설을 복합화하는 '생활밀착형 복합' 국민체육센터 건립사업이 다수 추진되고 있다.

□ 공모사업 유형별 추진주체

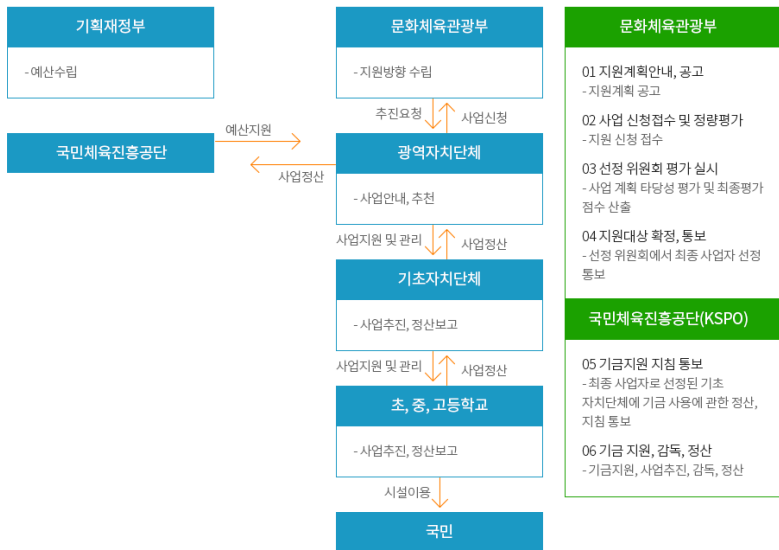
문화체육관광부의 ‘국민체육진흥기금 생활체육시설 확충 지원사업’은 기획재정부가 국민체육시설 조성을 위한 소요예산을 수립하고, 문화체육관광부 및 국민체육공단에서 사업 지원방향 수립 및 조성 총괄하는 공모사업이다.

기획재정부는 연간 국민체육진흥기금 소요예산을 확정하며, 국민체육진흥공단으로 생활체육시설 확충 지원사업을 위한 예산 조달한다. 문화체육관광부는 국민체육센터를 포함한 생활체육시설의 확충 및 개보수를 위한 지원방향을 수립하고, 시설 조성을 위한 공모사업 운영 총괄하는 역할을 담당한다. 국민체육공단은 실질적인 사업의 운영을 담당하는데, 생활체육시설 지원 대상으로 선정된 지자체에 사업예산을 지원하고, 사업 조성과정 모니터링 및 정산을 시행하고 있다. 공모사업의 운영체계가 마련되면 기초자치단체는 공모사업에 지원하기 위해 생활체육에 대한 지역 수요를 토대로 국민체육센터 공급물량을 검토하고, 관련 가이드를 참고하여 국민체육센터 사업 기획한다. 이후 공모사업 대상으로 최종 선정되면 시설 건립 및 운영하게 되는데, 이 과정에서 광역자치단체는 기초자치단체의 공모신청서를 취합하고, 추후 사업이 선정되면 기금 교부 및 정산, 시설 관리를 담당하게 된다.

[표 2-7] 국민체육센터 조성과정에서 기관별 역할

구분	주요역할
문화체육관광부	지원계획 수립, 지원대상 공모·선정, 사업 주요내용 변경승인 등
국민체육진흥공단	기금 교부·정산(최종), 사업추진 관리 등
사도	공모신청서 취합, 기금 교부·정산, 운영시설 관리
시·군·구, 교육청(학교)	공모신청, 사업추진, 완공시설 운영·관리

출처 : 문화체육관광부(2019a, p.2)



[그림 2-2] 생활 SOC(체육시설) 조성 사업 절차

출처 : 국민체육진흥공단(n.d, <https://www.kspo.or.kr/kspo/main/contents.do?menuNo=200104>)

‘생활 SOC 복합화 사업’으로 추진되는 국민체육센터 공모사업은 문체부가 아닌 국무조정실에서 공모사업의 기획 및 운영을 총괄한다. 국무조정실은 기획재정부와 협의하여 생활SOC 복합화 사업으로 추진될 국민체육센터의 소요예산을 수립하고, 문화체육관광부를 포함하여 복합화되는 용도시설과 관련된 부처의 시설 지원방향, 생활SOC 검토기준을 고려해 공모사업의 운영체계와 평가방식을 기획하고 있다.

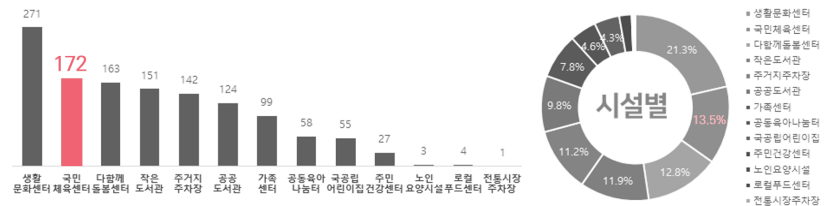
기초자치단체가 생활체육에 대한 지역 수요를 토대로 국민체육센터 공급물량을 검토하고 관련 가이드를 참고하여 국민체육센터 사업 기획하면, 광역자치단체에서 이러한 공모신청서를 취합한다. 국무조정실은 지자체에서 제출한 사업계획서의 서식 충족 요건 등을 사전 검토한 후 관계부처에 송부하는데, 부처는 사업계획의 타당성, 운영계획의 적정성 등을 자체 심사기준에 따라 검토하여 의견을 국조실에 제출해야 한다. 이러한 검토의견과 생활SOC 종합검토기준을 토대로 생활SOC 협의회 의결을 진행하게 되는데, 상기의 과정을 통해 최종 공모대상이 선정된다.

사업이 선정되면 기획재정부는 복합화사업 대상이 실제로 건립될 수 있도록 국무조정실 및 시설별 소관부처와 협의하여 소요예산을 지원하며, 광역자치단체는 기금 교부 및 정산, 운영시설 관리를 담당한다.

	주요내용	일정	추진기관(협조기관)
①	가이드라인 초안 배포	1월	국조실(부처)
②	가이드라인 확정	1월 말	국조실(부처)
③	가이드라인 설명회 및 지자체 컨설팅	1~4월	국조실 → 지자체 ※ 일정방법 등은 추후 확정 후 안내 예정
④	사업계획서 제출	5월 초	지자체 → 국조실 → 부처
⑤	대상시설별 소관부처 검토	6월 초	부처 → 국조실
⑥	국조실 종합검토	6월말	국조실(전문기관 협업) ○ 부처 검토의견을 기초로 복합화사업 종합검토의견 작성
⑦	예산 협의	7~8월	국조실·부처 → 기재부
⑧	사업 선정 및 지자체 통보	9월	국조실 → 부처·지자체 ○ 생활SOC협의회 의결 ※ 지자체는 지방투심 및 지자체 본예산 반영 준비
⑨	생활SOC 업무협약 체결	'22.1.	국조실 - 시도 - 부처 ○ 생활SOC협의회 의결
⑩	복합화사업 관리	'22.1.~	국조실·부처

[그림 2-3] '22년 생활SOC 복합화사업 선정 절차도

출처 : 관계부처 합동(2021b, p.15)



[그림 2-4] 생활SOC 복합화사업 시설별 현황(3년 누적)

출처: 국무조정실 관계부처 합동(2021, p.21)

□ 공모사업 유형별 추진절차

국민체육진흥기금 생활체육시설 확충 지원사업, 생활SOC 복합화사업 모두 공모 지원을 위해서는 기초지자체에서 사업기획을 수립하여 지원신청서를 접수해야 한다. 이후 신청서 평가를 통해 사업이 선정되면 국민체육진흥공단에서 기금을 교부하고 각 지자체에서는 해당 예산으로 국민체육센터 건립 및 운영을 추진하게 된다.

두 공모사업의 차이는 사업 기획의 주체에 있는데, 국민체육진흥기금 생활체육시설 확충 지원사업은 문화체육관광부가, 생활SOC 복합화사업은 국무조정실이 사업을 기획하고 주관한다는 점에서 상이하다.

[표 2-8] 국민체육진흥기금 생활체육시설 확충 지원사업 추진절차

[1단계] 지원대상 공모	■ (절차) 문화체육관광부* ⇒ 사도 ⇒ 시·군·구, 교육청(학교) * '11년 이전에는 국민체육진흥공단에서 문체부 역할을 담당
[2단계] 지원신청서 접수	■ (절차) 시·군·구, 교육청(학교) ⇒ 사도 ⇒ 문화체육관광부
[3단계] 지원신청서 평가 · 지원대상 확정	■ (절차) 정량평가, 선정위원회 정성평가 및 지원대상 확정 * 필요시 현장실사 시행(사업설명 포함)
[4단계] 지원대상 통보	■ (절차) 문화체육관광부 ⇒ 사도 & 국민체육진흥공단
[5단계] 기금 교부·관라·정산	■ (절차) 국민체육진흥공단 ⇔ 사도 ⇔ 시·군·구, 교육청(학교)

출처 : 문화체육관광부(2019a, p.3)을 참고하여 연구진 작성

[표 2-9] 생활SOC 복합화 사업(국민체육센터) 추진절차

[1단계] 지원대상 공모	■ (절차) 국무조정실 ⇒ 사도 ⇒ 사군구, 교육청(학교)
[2단계] 지원신청서 접수	■ (절차) 사군구, 교육청(학교) ⇒ 사도 ⇒ 국무조정실
[3단계] 종합검토회의	■ (절차) 국무조정실 ⇒ 기획재정부 ⇒ 국무조정실 * 종합검토회의를 통해 복합화사업 선정(안) 마련 * * 기재부와 정부예산(안) 협의
[4단계] 지원신청서 평가 · 지원대상 확정	■ (절차) 정량평가, 선정위원회 정성평가 및 지원대상 확정 * 필요시 현장실사 시행(사업설명 포함) ** (문화체육관광부 등 관련 부처) 사업계획서 평가 (국무조정실) 자체검토서 평가, 생활SOC협의회 의결 및 선정결과 발표
[5단계] 지원대상 통보	■ (절차) 국무조정실 ⇒ 문화체육관광부 등 관련 부처 ⇒ 사도 & 국민체육진흥공단
[6단계] 기금 교부·관라·정산	■ (절차) 기획재정부 ⇒ 국무조정실 ⇔ 사도 ⇔ 사군구, 교육청(학교)

출처 : 관계부처 합동(2021b, p.18)을 참고하여 연구진 작성

□ 공모사업별 접수서류

국민체육진흥기금 생활체육시설 확충 지원사업 보다 생활 SOC 복합화 사업은 관련된 부처가 다양하기 때문에 접수서류도 차이가 있다. 국민체육진흥기금 공모사업은 ①사업계획서 만을 토대로 생활체육시설 지원원칙 및 건축기획 사항을 평가하는 반면, 생활SOC 복합화사업으로 추진되는 국민체육센터는 ①사업계획서뿐만 아니라 ②총괄표, ③사업신청서, ④자체검토서를 공모 시 함께 제출해야 한다.

[표 2-10] 국민체육센터 공모사업 접수서류

	국민체육진흥기금 생활체육시설 확충 지원사업 (문체부 공모사업)	생활SOC 복합화 사업 (국조실 사업)	비고
접수 서류	-	① 총괄표	
	-	② 사업신청서	
	-	③ 자체검토서	국조실에서 평가
	① 사업계획서	④ 사업계획서	각 부처에서 평가

출처 : 문화체육관광부(2019a, p.11) ; 관계부처 합동(2021b, p.108)

- 사업계획서 작성항목

문화체육관광부는 국민체육진흥기금 공모사업의 사업계획서(공모신청서) 항목을 세분화하여 지역 및 부지여건, 시설 관리운영계획 등 전반적인 사업 기획을 충실히 수립할 것을 권고하고 있다. 신청서 항목에는 ‘사업개요, 주요시설, 지역여건, 부지여건, 사업추진 준비성, 재원투자 계획, 세부예산, 시설 관리운영계획, 사업 타당성, 기타사항’에 대한 내용이 포함된다.

[표 2-11] 생활체육시설 공모신청서(사업계획서) 항목

항목	세부항목
1. 사업개요	- 사업명/ 사업기간/ 사업위치/ 신청유형(체육관형, 수영장형, 종목특화형)/ 건립방식(신규, 리모델링)/ 사업예산/ 사업주체
2. 주요시설	- 설치모델(체육관형, 수영장형, 종목특화형) - 총 규모 : 지하 0층 ~ 지상 0층 등
3. 지역여건	- 생활체육시설 수요현황 - 읍·면·동 인구수(명) - 유사 공공체육시설 현황(읍·면·동) - 시급성 및 필요성
4. 부지여건	- 부지여건 확보 여부/ 부지확보 면적 - 부지확보 계획 - 토지용도 - 부지위치
5. 사업추진 준비성	- 사업추진절차 - 지방재정투자심사여부/ 중기재정계획수립 여부/ 도시계획시설결정 여부/ 행정절차단축계획 수립 - 지역주민 의견 및 의회 협의여부 - 기타 사업추진을 위한 지자체 추진실적
6. 재원투자계획	- 예산현황
7. 세부예산내역	- 건설비(기본조사설계비/ 실시설계비/ 시설비/ 감리비/ 시설부대비)
8. 시설 관리운영 계획	- 관리운영 주체/ 운영인력 - 시설 운영계획/ 프로그램 운영계획
9. 사업타당성	- 타당성 조사결과 - 경제적 파급효과/ 사회적 파급효과/ 문화적 파급효과/ 사업추진에 따른 문제점 및 대책
10. 기타사항	- 공공스포츠클럽 유무 - 도시재생뉴딜사업 연계 유무

출처 : 문화체육관광부(2019b, pp.1-5)

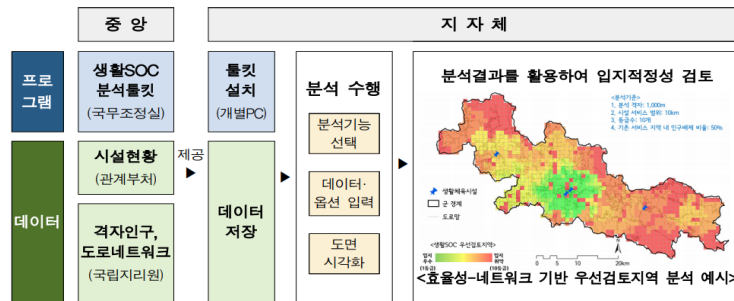
• 자체검토서 작성항목

생활SOC사업의 자체검토서는 사업의 실현 가능성, 입지선정의 적정성, 거버넌스 및 운영계획의 적정성에 대한 항목으로 구성되어 있는데, 평가 항목에 사업신청서에 대한 부처 검토 결과 항목이 포함되어 있다. 국민체육센터의 경우, 입지선정의 적정성 항목 작성 시 '생활SOC 입지분석도구(툴킷)'을 활용해 인근지역 유사 프로그램과의 중복성을 방지하도록 권고하고 있다. 국조실은 자체검토서를 토대로 정량평가를 시행하고, 정성평가 결과를 합산하여 사업을 선정한다.

※ 생활SOC 입지분석도구(툴킷) 개념 및 활용효과

① 개념

- (개발배경) 지역 주도의 생활SOC 건축기획 수립을 위해 입지 적정성을 객관적으로 파악할 수 있는 입지분석도구(툴킷) 개발·배포
 - (기능) 접근성 분석을 통해 해당 지역 내 유사기능의 시설현황을 탐색하고, 신규시설의 우선 입지 검토
 - (적용시설) 생활SOC 복합화대상 중 국민체육센터를 포함한 6종 시설*은 필수적으로 입지 분석 결과를 자체검토서에 포함해야 함
- * 국민체육센터, 공공도서관, 공공립 어린이집, 주민건강센터, 다함께돌봄센터, 가족센터



[그림 2-5] 생활SOC 입지분석도구(툴킷) 운영체계

출처: 관계부처 합동(2021a, p.31)

② 활용효과

[표 2-12] 생활SOC 입지분석도구(툴킷) 적용 효과

	툴킷 적용 전	툴킷 적용 후
한계 (또는 개선사항)	- 인구분포 및 기존시설 현황을 참고하여 지자체 판단에 따라 사업부지 결정 → 객관적 분석결과 부재 - 기존시설 서비스 용량을 고려한 서비스 취약지역 도출이 어려움	- 입지적정성 분석 결과를 근거로 사업부지 결정 → 객관적 분석결과에 의거한 의사결정 - 기존시설 서비스 용량을 고려한 서비스 취약지역 도출 가능
기대효과	- 객관적 데이터에 따라 지역여건과 공급목적을 고려하여 생활SOC 시설 입지 적정화 구현	

출처 : 관계부처 합동(2021a, p.33)

출처: 관계부처 합동(2021a, pp.31-33)

[표 2-13] 국민체육센터 생활SOC복합화사업 자체검토서 작성 항목

항목	세부항목
① 사업의 실현가능성	1. 부지확보 현황 - 부지확보 여부 - 부지특성
	2. 재원 조달 가능성 - 지자체사업 포함 여부 - 타 국고보조사업 포함 여부 - 즉시착공 가능성 : 행정절차 이행단계, 사업추진일정, 그 밖의 민원 등 장애요인 및 대응계획
② 입지선정의 적정성	1. 유사 사업계획 중복 여부 - 생활SOC 분석 필수 적용시설* 입지분석(톨킷 분석결과 포함) * 6종 시설 포함(국민체육센터, 공공도서관, 공공립 어린이집, 주민건강센터, 다함께 돌봄센터, 가족센터)
	2. 입지적정성 분석 - 생활SOC 분석 톨킷 필수 적용 이외 시설* 분석결과 * 작은도서관, 생활문화센터, 주거지주차장, 공동육아나눔터, 공립노인요양시설, 전통시장주차장, 로컬푸드 복합센터) - 이용수요 및 접근성
③ 거버넌스 및 운영계획의 적정성	1. 거버넌스 - 주민참여 방식, 추진체계 - 시설 운영계획

출처 : 관계부처 합동(2021a, pp.119-129)를 참고하여 연구진 작성

국무조정실에서는 지역 주도로 생활SOC 복합화 사업을 기획할 수 있도록 자체 검토서 작성 시 참고 가능한 ‘자체검토 체크리스트’를 제공하고 있다. 지자체에서는 해당 체크리스트를 참고하여 국민체육센터 건축기획을 수행해야 한다.

[표 2-14] 국민체육센터 생활SOC복합화사업 자체검토서 체크리스트

항목	세부내용
① 사업의 실현가능성	70% 이상의 부지확보율을 달성하였는가?
	사유지가 있는 경우, 부지 매입을 위한 사전절차를 완료하였는가? (※내부방침 결정, 의회보고, 예산편성 등) 부지 내 사업추진에 장애가 되는 기존시설이 없거나 철거 등을 위한 사전계획이 수립되어 있는가? 해당 부지의 지역, 지구, 구역과 관련하여 시설 건립을

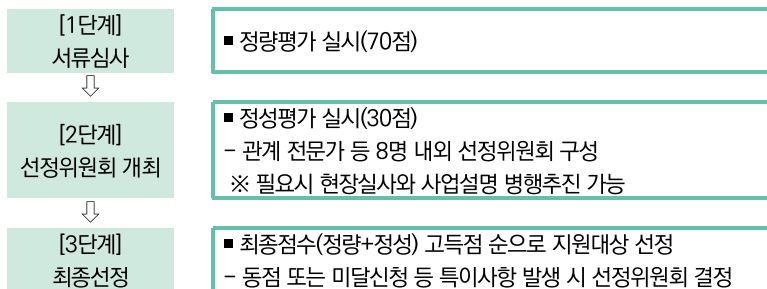
항목	세부내용
② 입지선정의 적정성	위한 행위제한 사항이 없거나, 행위제한 해소를 위한 사전계획이 수립되어 있는가?
	건폐율 충당율은 90% 미만인가?
	용적률 충당률은 90% 미만인가?
	재원조달 가능성
	지자체 사업이 포함된 경우, 사전절차를 완료하였는가? (※방침결정, 타당성 조사, 중기재정계획반영, 의회보고 등)
	타 국고보조사업이 포함된 경우, 사업선정이 확정되었거나 '22년 상반기 내 결정 완료 가능한가?
즉시착공 가능성	시설건립을 위한 부지의 도시계획시설 결정은 완료되었거나 '22년 상반기 내 결정 완료가 가능한가?
	지방재정투자심사는 완료되었거나 '22년 상반기 내 완료 가능한가?
	'22년 내 설계용역 착수가 가능한가?
③ 거버넌스 및 운영계획의 적정성	유사 사업계획
	부지 주변에 유사 사업계획이 없거나, 있는 경우 차별화 및 연계방안을 마련하였는가?
	입지 적정성
	생활SOC 분석 톨킷 필수 적용시설이 없거나, 있는 경우 제공된 입지분석툴을 활용하여 입지의 효율성(형평성)을 검토하였는가?
접근성	생활SOC 분석 톨킷 필수 적용 이외시설이 없거나, 있는 경우 반경 5km 이내 유사시설 여부를 검토하였는가?
	보행 접근성은 양호하거나 보완이 필요한 경우 개선계획을 수립하였는가?
주인 참여 추진체계 전문성 운영 및 관리계획	대중교통 접근성은 양호하거나 보완이 필요한 경우 개선계획을 수립하였는가?
	핵심적인 주민참여 주체를 설정하고 사업추진 과정에서 주민참여 계획을 수립하였는가?
	총괄부서를 중심으로 관련 부서·기관 등이 참여하는 사업 추진체계를 구축하였는가?
	총괄·공공건축가 활용 등 전문성 확보방안을 마련하였는가?
시설 운영 및 관리계획	시설 건립 수 시설별 운영주체, 주민 협의체, 유관기관 등과의 협의체 구성 및 운영방식을 검토하였는가?
	시설운영비를 추산하고 운영비 확보계획을 마련하였는가?

출처 : 관계부처 합동(2021a, p.118)

□ 지원대상 평가방법

‘국민체육진흥기금 생활체육시설 확충 지원사업’, ‘생활SOC 복합화사업’ 모두 심사표에 따른 정량평가(70)와 전문가의 정성평가(30)를 종합하여 최종적으로 사업을 선정한다. 다만 평가 서류에 차이가 있는데 국민체육진흥기금 공모사업은 사업계획서만 평가하며, 생활SOC 복합화 사업은 사업계획서뿐만 아니라 자체검토서를 함께 평가하여 국민체육센터 사업을 선정하고 있다.

[표 2-15] 생활체육시설 선정방법(단일/생활SOC 복합화 공통)



출처 : 문화체육관광부(2019a, p.3)

사업계획서는 관련 부처에서 ‘①지역 여건, ②사업계획의 타당성, ③사업추진 준비도, ④기타사항(국가정책 반영여부 등)’의 관점에서 검토하고 있다.

[표 2-16] 생활체육시설 평가의 기본방향

평가항목	내용
1. 지역여건	재정자립도/ <u>생활체육시설 수요 현황</u> (사각지대 및 인구 과밀지역 수 <u>요</u>)* / 입지여건(사업부지 읍·면·동 인구현황)/ 개보수 긴급성(장애인 편의시설) 등
2. 사업계획의 타당성	시설규모 및 사업예산의 적정성/ 사업추진 의지/ 완공 후 시설 관리·운영계획의 타당성/ 사업추진 효과(파급효과) 등
3. 사업추진 준비도	사전 행정절차 이행여부(지방재정투융자 심사, 중기재정계획 수립 등)/ 부지 및 지방비 확보여부/ 토지이용 여건(도시계획시설결정 등)/ <u>지역 주민 의견수렴</u> * 및 지방의회·교육청 협의 여부 등
4. 기타사항 (국가정책 반영여부 등)	국가·지역 정책과의 부합성(공공스포츠클럽, 사회적기업 등 민간운영 주체 운영, 뉴딜사업 연계)/ 사전 행정절차 간소화 추진 여부(도시계획 변경, 재정투자심사 등 동시 진행)

* 이용자 수요 고려사항

출처 : 문화체육관광부(2019a, p.4)

[표 2-17] 국민체육진흥기금 생활체육시설 확충 지원사업 사업계획서 평가기준

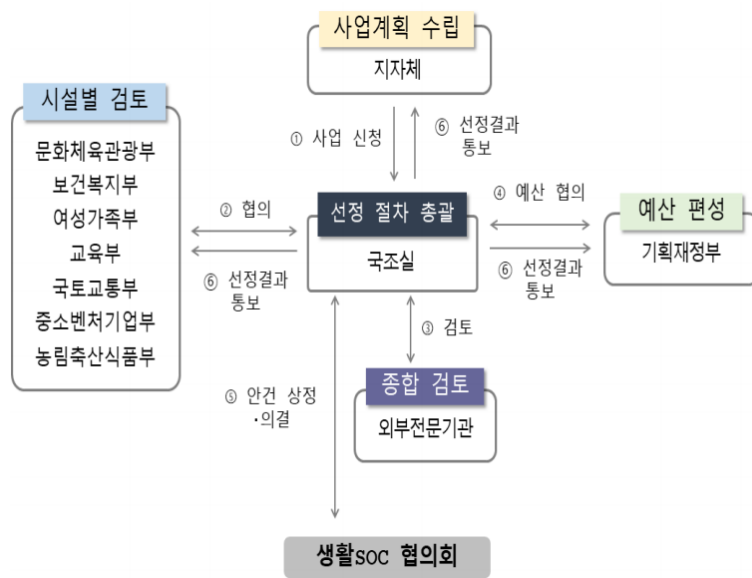
평가항목	평가지표	
	①일반형	②장애인형
지역여건	- (시·군·구) 생활체육시설 수요 현황 - (읍·면·동) 사업부지 인 구현황	- 생활체육시설 수요 현황(수요 확보 여부) - (읍·면·동) 사업부지 인구현 황(입지여건)
정량평가 (70)	- 사업계획의 타당성 - 시설규모의 적정성 - 체육시설 안전관리 역량	- 시설 및 규모의 적정성
사업추진 준비성	- 부지 확보여부 - 지역주민 의견수렴 및 의 회 협의여부	- 부지 확보여부 - 체육시설 안전관리 역량
정성평가 (30)	- 사업계획의 타당성 - 시설 관리·운영계획의 타 당성	- 시급성 및 필요성 - 시급성 및 필요성 - 재원투자계획 - 사업추진효과(파급효과)
사업추진 준비성	- 재원투자 계획 및 사업추 진 의지	- 관리운영계획 - 사업추진 의지

출처 : 관계부처 합동(2021a, p.58, 62)

자체검토서의 경우, '①사업의 실현 가능성, ②시설계획의 충실성, ③입지선정의 적정성 등'의 관점에서 평가하고 있으며, 자체검토서 평가기준에는 각 부처에서 사업계획서를 평가한 결과인 '부처별 검토결과'가 포함된다.

생활SOC 복합화 사업에서는 자체검토서뿐만 아니라 생활 SOC협의회 의결을 통해 최종적으로 사업을 선정하는 과정을 거친다. 의결 시에는 복합화 관점에서 사업을 종합적으로 검토하는데, 사업계획이 우수하고 복합화 취지가 충실히 반영된 사업은 우수사업으로 선정하여 해당 지자체에 인센티브를 부여하고 있다.⁷⁾

7) 관계부처 합동(2021a, p.20)을 참고하여 연구진 작성



[그림 2-6] 생활SOC 복합화사업 선정 추진체계

출처: 관계부처 합동(2021a, p.12)

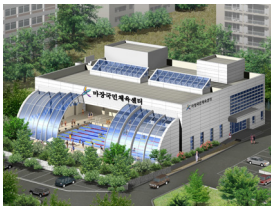
3) 국민체육센터 계획 가이드 현황

□ 거점형 국민체육센터 계획 지침

국민체육센터 건립을 위한 기본방향은 「국민체육진흥법」 제3조 및 제4조1항에 따라 생활체육진흥 기본계획에 제시되고 있다. 문화체육관광부는 5년마다 체육 시설 안전관리에 관한 기본계획을 수립·시행하고, 이에 근거하여 연도별 계획을 함께 수립한다.

다만 국민체육센터 건립을 위한 기본방향은 있으나, 거점형 국민체육센터의 건축계획을 위해 표준지침으로 개발된 가이드나 기준은 부재한 상황이다, 이에 거점형 시설은 '국민체육센터 건립 기금지원사업 설명서'에서 제시하는 지침과 지자체 여건을 고려하여 계획되는 경향이 나타난다. 국민체육진흥공단은 거점형 국민체육센터 기금지원을 위한 사업 설명서에 '수영장 기본형, 체육관복합형, 다목적체육관형'에 따른 연면적과 주요 체육 프로그램, 층별 면적을 지침으로 제시하고 있다. 거점형의 3개 유형에 설치되는 체육 프로그램(수영장, 체육관 등)은 해당 경기를 위해 요구되는 표준 규격을 준수해 실별 규모를 산정한다. 각 지자체는 상기 설명서를 참고하되 지역 여건에 따라 규모 및 체육 프로그램을 결정하여 거점형 국민체육센터를 건립하고 있다. 이에 거점형의 3개 유형별로 일관된 계획방향을 나타나고 있지는 않다.

[표 2-18] 거점형 국민체육센터 기본방향 및 규모

구분	거점형 국민체육센터 기본방향		
	수영장 기본형	체육관복합형	다목적체육관형
조감도			
건축면적	1,291㎡(391평)	1,633㎡(495평)	869㎡(263평)
연면적	2,161㎡(653평), 25m × 6Lane적용 ^{주1)}	4,029㎡(1,221평)	1,867㎡(566평)

주1) 참고 : 25m × 4lane 수영장 적용 시 연면적 1,636㎡(496평)

출처 : 국민체육진흥공단(2005, p.3)

[표 2-19] '거점형 국민체육센터 : 수영장 기본형' 실별 면적기준

층	실 명	면 적 m²(평)	비고
지하 1층	기 계 실	1060.19(48.46)	
	전 기 실	66.00(19.97)	
	중앙감시실	34.76(10.51)	
	계단실-1	27.70(8.38)	
	계단실-2	15.82(4.79)	
	발전기실	27.90(8.44)	
	창 고-1	41.97(12.70)	
1층	소계	376(114)	
	방 풍 실	8.88(2.69)	
	홀/ELEV.	104.92(31.74)	
	계단실-1	18.07(5.47)	
	남자화장실-1	14.53(4.40)	
	여자화장실-1	14.60(4.42)	
	사 무 실	37.82(11.44)	
	코치/응급실	17.16(5.19)	
	창 고	10.20(3.09)	
	남자탈의실	31.14(9.42)	
	여자탈의실	51.09(15.45)	
	남자탈의실전실	4.34(1.31)	
	여자탈의실전실	2.78(0.84)	
	남자파우더실	31.07(9.40)	
	여자파우더실	21.61(6.54)	
	남자화장실-2	3.96(1.20)	
	여자화장실-2	7.26(2.20)	
	남자샤워실	37.77(12.09)	
	여자샤워실	42.33(12.80)	
	계단실-2	11.41(3.45)	
	수영장	797.44(241.23)	
2층	소계	1,260(383.68)	
	홀/ELEV.	90.47(27.37)	
	계단실-1	18.07(5.47)	
	남자화장실-3	16.70(5.05)	
	여자화장실-3	17.36(5.25)	
	창 고	28.61(8.65)	
	에어로빅실	91.49(27.68)	
	헬스클럽	208.83(63.17)	
	체력측정실	30.42(9.20)	
	계단실-2	16.84(5.09)	
옥 탑 층	소계	518(157)	
	ELEV.기계실	19.20(5.81)	
	공조실	50.40(15.25)	
	계단실-1	28.00(8.47)	
소계		97((29)	* 연면적에서 제외
합계		2,161(653)	

출처 : 국민체육진흥공단(2005, pp.4-5)

[표 2-20] '거점형 국민체육센터 : 체육관 복합형' 실별 면적기준

층	실 명	면적㎡(평)
지하 1층	발전실	36(10)
	전기실	96(30)
	중앙감시실	28(8)
	기계실	496(150)
	소계	653(198)
1층	수영장	504(152)
	탈의실(남)	67.5(20)
	파우더실(남)	22.5(6.8)
	샤우나(남)	15(4.5)
	샤워실(남)	56(17)
	화장실(남)	10(3)
	탈의실(여)	72(21)
	파우더실(여)	18(5.4)
	샤우나(여)	15(4.5)
	샤워실(여)	56(17)
	화장실(여)	14(4.2)
	남자탈의실	72(21)
1층	기타실(로비, 사무실, 계단, ELEV. 등)	-
	소계	1,633(495)
2층	체력단련장	103.5(31)
	건강상담실	45(13.6)
	체력단련실	90(27)
	다목적실	339(103)
	취미교실	247(74)
	공용화장실	45(13)
	기타실(로비, 사무실, 계단, ELEV. 등)	-
	소계	831(252)
3층	농구장/강당	690(209)
	공용화장실	27(8)
	기타실(ELEV. 계단 등)	-
	소계	910((276)
	합계	4,029(1,221)

출처 : 국민체육진흥공단(2005, pp.6-7)

[표 2-21] '거점형 국민체육센터 : 다목적체육관형' 실별 면적기준

층	실명	면적 m ² (평)
지하1층	홀	105.20 (31.89)
	기 계 실	52.20 (15.79)
	전 기 실	52.20 (15.79)
	관 리 실	24.00 (7.26)
	소계	233 (70)
지상1층	홀/휴게공간	148.26 (44.85)
	복 도	8.75 (2.86)
	화 장 실	36.60 (11.07)
	장애인화장실	4.56 (1.38)
	방 풍 실	24.45 (7.39)
	강의실/취미교실	48.00 (14.52)
	체력상담실/안내	24.00 (7.25)
	체력측정실	48.00 (14.52)
	에어로빅실	96.00 (29.03)
	탈의실 (여)	15 (4.54)
	샤워실 (여)	13.80 (4.17)
	헬스클럽	165.00 (49.91)
	탈의실 (남)	14.1 (4.27)
	샤워실 (남)	13.5 (4.08)
	강 사 실	7.67 (2.32)
	매 장	45.00 (13.61)
	관 리 실	44.46 (13.45)
	탈 의 실	8.40 (2.54)
	소계	765 (231)
지상2층	홀/휴게공간	99.44 (30.08)
	화 장 실	36.60 (11.07)
	장애인화장실	4.56 (1.38)
	다목적체육관	603.00 (182.40)
	운동기구실	28.80 (8.71)
	창 고	16.80 (5.08)
	무 대	39.90 (12.07)
	관 람 석	43.20 (13.06)
	소계	874 (262)
	합계	1,867 (566)

출처 : 국민체육진흥공단(2005, pp.8-9)

국민체육진흥공단 사업설명서에서 제시하는 거점형 시설의 체육 프로그램을 살펴보면, ‘㉠기본형’에는 수영장이 포함되어 있고, ‘㉡체육관복합형’에는 수영장을 비롯하여 농구 등의 체육경기가 가능한 시설이 포함되어 있으며, ‘㉢다목적체육관형’에는 수영장을 제외한 헬스장, 다목적 체육관 등이 포함되는 것을 알 수 있다.

[표 2-22] 거점형 국민체육센터 유형별 체육 프로그램 비교

층수	거점형 국민체육센터 유형별 체육 프로그램		
	수영장 기본형	체육관복합형	다목적체육관형
지하1층	기계/전기실	발전/기계/중앙감시실 등	기계, 전기, 관리
	실내수영장	실내수영장	
	Deck	Deck	
	Ivent풀(스파, 침탕등)	Ivent풀(스파, 침탕등)	
	유아풀	유아풀	
1층			헬스장
			에어로빅
			관리, 체력측정실
			다목적강의실
			매장
2층			로비
	체력단련장	체력단련장	
	체력측정실	체력측정실	
	다목적실	다목적실	다목적체육관
			휴게공간
3층	기타 실 등	기타 실 등	기타 실 등
		농구장/강단(다목적)	

출처 : 국민체육진흥공단(2005, p.3)

□ 생활밀착형 국민체육센터 건립·운영 가이드

현재 국민체육센터 계획을 위한 표준 가이드로는 문화체육관광부에서 개발한 ‘생활밀착형 국민체육센터 건립·운영 가이드(‘18)’가 유일하며, 해당 가이드는 공식적인 계획 지침으로 활용되고 있다.

가이드는 생활밀착형 국민체육센터의 ‘도시성장형, 도시특화형, 소도시성장형, 소도시특화형’의 4개 유형에 대한 공간별 면적기준, 층별 구성, 필수·권장 프로그램, 공간배치에 대한 내용을 구체적으로 제시하고 있어 지역 여건에 맞는 시설 계획방향을 기획하기에 용이하다. 유형별 시설계획기준 외에도 사업비 산정기

준, 생활밀착형 국민체육센터 기금지원사업 공모 시 준비사항, 건립 이후 운영관리 방안 등이 함께 포함되어 있어, 국민체육센터 건립을 준비하는 발주 담당자를 위한 상세한 지침을 제공하고 있다.

[표 2-23] 생활밀착형 국민체육센터 건립·운영 가이드 구성 및 주요내용

적용시설	구성 및 주요내용
생활밀착형 국민체육센터	- 4가지 시설 유형별 계획 기본방향 1. 시설계획기준 - 세부시설계획 : 층별 공간구성, 실별 면적기준, 관련 참고도면, 우수사례 등 - 사업비 산정기준 : 신축, 리모델링 시 사업비 기준
	- (공모준비방법) 문체부 국민체육센터(생활밀착형) 건립 공모사업 추진절차, 선정 방법 및 기준 2. 공모 준비 및 시설 계획·운영 방법 - (조성방법) 기획단계 준비사항, 설계 및 시공단계/운영준비단계 점검 및 체크사항 - (관리·운영단계) 운영계획 내용 및 수립방법, 운영 조직과 인력 구성방법, 주민참여 방안, 프로그램 운영방안, 성과관리방안
	[부록] 국민체육센터 건립 공모사업 관련 각종 서식

출처 : 문화체육관광부(2018, pp.2-13)

생활밀착형 국민체육센터의 유형별 체육 프로그램은 수영장의 규모와 노인건강 실·실내놀이터·조깅트랙의 유무에 따라 구분될 수 있으며, 도시형에서 소도시형으로 갈수록 체육프로그램이 간소화되고 노인들을 위한 프로그램들 위주로 구성되는 경향이 나타난다.

[표 2-24] 생활밀착형 국민체육센터 유형별 프로그램 및 연면적 기준

구분	생활밀착형 국민체육센터 유형			
	①도시성장형	②도시특화형	③소도시성장형	④소도시특화형
필수 시설	· 수영장(5레인)	· 수영장(5레인)	· 수영장(5레인)	· 수영장(3레인, 마사지 풀) 또는 체육관
	· 영유아풀	· 마사지풀/워킹풀	· 워킹풀/영유아풀	
	· 다목적체육관	· 소규모체육관	· 소규모체육관	
	· 실내놀이터	-	-	-
	· 헬스장	· 헬스장	· 헬스장(실버웨이트존)	· 헬스장(실버웨이트존)
	· 다목적실	· 다목적실	· 다목적실/조깅트랙	· 다목적실
	· 조깅트랙	· 조깅트랙	-	-
공간 프로그램	· 국민체력 100	· 국민체력 100	· 국민체력 100	· 국민체력 100
	· 놀이형 체육공간	· 다목적룸	· 탁구장	-
권장 시설	· 보육 및 문화공간	· 문화교실	· 노인건강실 (메디컬룸)	· 노인건강실 (메디컬룸)
	· 암벽등반	-	-	-
	· 옥상공간 (테니스, 풋살, 골프연습장)	· 옥상공간 (골프연습장)	· 옥상 골프연습장	· 옥상 게이트볼장
	· VR실	· VR실	· VR실	· VR실
	-	-	-	· 조깅트랙
규모	3,760㎡	2,956㎡	2,956㎡	2,332㎡

출처 : 문화체육관광부(2018, p.6)를 참고하여 연구진 재구성

[표 2-25] '생활밀착형 국민체육센터 : 도시 성장형' 면적기준

구분	①도시 성장형			
	주요시설	면적		비고
		㎡	평	
옥외	풋살장	805.0	243.9	23m X 35m, 1식
	조깅트랙	97.0	29.4	산책로 및 조깅 트랙
	설비 및 쉼터	144.0	43.6	각종 기계설비 및 옥외 쉼터
	공용면적	72.0	21.8	복도 및 공용면적
소계		1,118.0	338.8	-
지상3층	다목적체육관	595.0	180.3	성장형 특성을 고려하여 넓은 면적계획
	다목적실	315.0	95.5	실내놀이터(유아동), 다목적실, VR실
	물품보관소	76.0	23.0	95명(0.8㎡/인)
	화장실	46.8	14.2	공중화장실 등의 설치기준 제6조 3항 적용
	공용면적	85.2	25.8	복도 및 공용면적
소계		1,118.0	338.8	-
지상2층	헬스장	613.2	185.8	39명(15.5㎡/인)
	GX	130.0	39.4	다양한 프로그램 진행
	프리웨이트 존	65.0	19.7	남녀 웨이트존 구분
	화장실	46.8	14.2	공중화장실 등의 설치기준 제6조 3항 적용
	사무실 및 운동처방실	133.0	40.3	국민체력100관련 운동측정 및 처방실
	공용면적	130.0	39.4	복도 및 공용면적
소계		1,118.0	338.8	
지상1층	수영장	832.0	252.1	5레인(25m X 7.5m), 특수풀 등
	탈의실(남)	56.0	17.0	70명(0.8㎡/인)
	탈의실(여)	56.0	17.0	70명(0.8㎡/인)
	사워실(남)	88.0	26.7	40명(2.2㎡/인)
	사워실(여)	88.0	26.7	40명(2.2㎡/인)
	강사실 및 관람석	45.0	13.6	강사 휴게실 및 대기실
	공용면적	109.0	33	복도 및 공용면적
소계		1,274.0	386.1	
수영장 설비		250.0	75.8	수처리시설, 공조기, 열교환기 등
주차장		752.0	227.9	25대 도입, 지하 및 야외 조성 (운동시설 법정주차대수 150㎡ 당 1대)
* 공용면적(화장실, 로비, 기계전기실 등) 비율				17.7%
합계		3,760.0	1,139.4	옥외면적 및 주차장 면적 제외

출처 : 문화체육관광부(2018, p.10)

[표 2-26] '생활밀착형 국민체육센터 : 도시특화형' 면적기준

②도시특화형				
구분	주요시설	면적		비고
		㎡	평	
옥외	인도어골프장	616	186.7	소규모 골프연습장(2~3층의 안전장치 조성)
	조깅트랙	67.5	20.5	산책로 및 조깅트랙
	설비 및 쉼터	99	30	각종 기계설비 및 옥외쉼터
	공용면적	49.5	15	복도 및 공용면적
소계		832	252.1	-
지상3층	다목적 체육관	364	110.3	탁구, 배드민턴 등 소규모 체육관
	문화센터	115	34.8	악기, 놀이, 문화 등 다양한 프로그램 운영
	물품보관소	76	23	95명(0.8㎡/인)
	다목적룸	115	34.8	문화교실, 태권도, 검도 등
	화장실	46.8	14.2	공중화장실 등의 설치기준 제6조 3항 적용
	공용면적	115.2	34.9	복도 및 공용면적
소계		832	252.1	-
지상2층	헬스장	335.9	101.8	22명(15.5㎡/인)
	GX	106.4	32.2	짐볼, 핸드웨이터, 댄스 등
	스튜디오룸	106.4	32.2	필라테스, 요가, 스포츠댄스 등
	화장실	46.8	14.2	공중화장실 등의 설치기준 제6조 3항 적용
	사무실 및 운동처방실	123.5	37.4	국민체력100관련 운동처방 및 처방실
	공용면적	113	34.2	복도 및 공용면적
소계		832	252.1	
지상1층	수영장	780	236.4	5레인(25m X 7.5m), 특수풀 등
	탈의실(남)	42.4	12.8	53명(0.8㎡/인)
	탈의실(여)	42.4	12.8	53명(0.8㎡/인)
	샤워실(남)	59.4	18	27명(2.2㎡/인)
	샤워실(여)	59.4	18	27명(2.2㎡/인)
	강사실 및 관람석	40	12.1	강사 휴게실 및 대기실
	공용면적	68.4	20.7	복도 및 공용면적
소계		1,092	330.9	
수영장 설비		200	60.6	수처리시설, 공조기, 열교환기 등
주차장		591.2	179.2	20대 도입, 지하 및 야외 조성)
* 공용면적(화장실, 로비, 기계전기실 등) 비율				21.6%
합계		2,956	895.8	옥외면적 및 주차장 면적 제외

출처 : 문화체육관광부(2018, p.18)

[표 2-27] '생활밀착형 국민체육센터 : 소도시성장형' 면적기준

③소도시성장형				
구분	주요시설	면적		비고
		㎡	평	
옥외	야외놀이터 및 카페	616	186.7	유·아동 놀이터 및 옥외카페
	조깅트랙	67.5	20.5	산책로 및 조깅 트랙
	설비 및 컴퓨터	99	30	각종 기계설비 및 옥외컴터
	공용면적	49.5	15	복도 및 공용면적
소계		832	252.1	-
지상3층	다목적체육관	364	110.3	탁구, 배드민턴 등 소규모 체육관
	실내놀이터	115	34.8	유아동을 위한 놀이시설
	물품보관소	76	23	95명(0.8㎡/인)
	다목적룸	115	34.8	문화교실, 태권도, 검도 등
	화장실	46.8	14.2	공중화장실 등의 설치기준 제6조 3항 적용
	공용면적	115.2	34.9	복도 및 공용면적
소계		832	252.1	-
지상2층	헬스장	335.9	101.8	21명(15.5㎡/인)
	GX	106.4	32.2	짐볼/핸드웨이터/댄스 등(9m * 11m)
	실버웨이트존	106.4	32.2	고령인구를 위한 시설 조성
	화장실	46.8	14.2	공중화장실 등의 설치기준 제6조 3항 적용
	사무실 및 운동처방실	123.5	37.4	국민체력 100 관련 운동측정 및 처방실
	공용면적	113	34.2	복도 및 공용면적
소계		832	252.1	
지상1층	수영장	780	236.4	5레인(25m * 7.5m), 특수풀 등
	탈의실(남)	42.4	12.8	53명(0.8㎡/인)
	탈의실(여)	42.4	12.8	53명(0.8㎡/인)
	샤워실(남)	59.4	18	27명(0.8㎡/인)
	샤워실(여)	59.4	18	27명(0.8㎡/인)
	강사실 및 관람석	40	12.1	강사 휴게실 및 대기실
	공용면적	68.4	20.7	복도 및 공용면적
소계		1,092	330.9	
수영장 설비		200	60.6	수처리시설, 공조기, 열교환기 등
주차장		591.2	179.2	20대 도입, 지하 및 야외 조성 (운동시설 법정주차대수 150㎡ 당 1대)
* 공용면적(화장실, 로비, 기계전기실 등) 비율				21.6%
합계		2,956	895.8	옥외면적 및 주차장 면적 제외

출처 : 문화체육관광부(2018, p.14)

[표 2-28] '생활밀착형 국민체육센터 : 소도시특화형' 면적기준

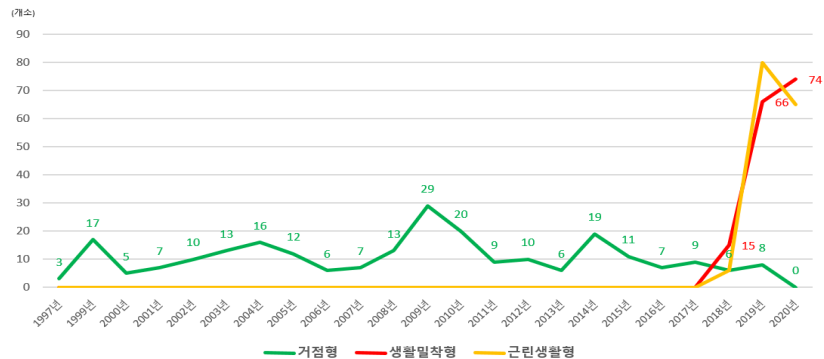
구분	④소도시특화형			
	주요시설	면적		비고
		㎡	평	
옥외	게이트볼장	729.5	221.1	유·아동 놀이터 및 옥외카페
	조깅트랙	58	17.6	산책로 및 조깅 트랙
	설비 및 쉼터	99	30	각종 기계설비 및 옥외쉼터
	공용면적	49.5	15	복도 및 공용면적
소계		936	283.6	-
지상2층	헬스장	380	115.2	21명(15.5㎡/인)
	스튜디오룸	136.8	41.5	짐볼/핸드웨이터/댄스 등(9m * 11m)
	매디컬룸	106.4	32.2	고령인구를 위한 시설 조성
	화장실	46.8	14.2	공중화장실 등의 설치기준 제6조 3항 적용
	사무실 및 운동처방실	133	40.3	국민체력 100 관련 운동측정 및 처방실
	공용면적	133	40.3	복도 및 공용면적
소계		936	283.6	
지상1층	수영장	521	157.9	5레인(25m * 7.5m), 특수풀 등
	사우나(남)	150	45.5	53명(0.8㎡/인)
	사우나(여)	150	45.5	53명(0.8㎡/인)
	탈의실(남)	102	30.9	27명(0.8㎡/인)
	탈의실(여)	102	30.9	27명(0.8㎡/인)
	강사실 및 관람석	45	13.6	강사 휴게실 및 대기실
	공용면적	126	38.2	복도 및 공용면적
소계		1,196	362.4	
수영장 설비		200	60.6	수처리시설, 공조기, 열교환기 등
주차장		466.4	141.3	16대 도입, 지하 및 야외 조성 (운동시설 법정주차대수 150㎡ 당 1대)
* 공용면적(화장실, 로비, 기계전기실 등) 비율				23.8%
합계		2,332	706.7	옥외면적 및 주차장 면적 제외

출처 : 문화체육관광부(2018, p.22)

4) 국민체육센터 건립 현황

□ 국민체육센터 유형별 건립 현황

현대사회에서 국민 체육활동의 균등한 기회와 국민 건강 증진이 점차 중요해짐에 따라 국민체육센터 건립 예산지원은 지속적으로 증가하고 있다.



[그림 2-7] 국민체육센터 연도별 기금지원현황(1997-2020 ; 거점형, 생활밀착형, 근린생활형)

출처 : 국무조정실 생활SOC추진단(2020, 9월 17일 보도자료, pp.5-13)을 바탕으로 연구진 작성

국민체육센터는 거점형의 형태로 '97년부터 조성되기 시작하였으며, 거점형 시설은 '19년까지 지속적으로 건립되고 있다. '18년부터는 생활밀착형 국민체육센터 건립이 확대되면서 거점형은 감소하고 생활밀착형의 형태로만 국민체육센터가 설치되는 경향이 나타난다. 거점형 국민체육센터의 경우, 전국 시·군·구 1개 당 1개 조성하는 것을 원칙으로 지원되었는데, 최근 대부분의 지자체에서 거점형 시설이 건립되면서 생활체육 활성화를 위한 기반이 마련되었기 때문이다. 이후 생활권 내에서의 기초생활인프라 마련의 필요성이 증가하고 여가시설 이용 패러다임이 변화하면서 최근에는 '생활밀착형' 형태로 국민체육센터가 다수 건립되고 있다.

국민체육센터는 생활밀착형 시설 지원이 시작된 '18년도부터 급증하는 경향이 나타난다. 현재 시점('20년 기준)에서는 '거점형'의 국민체육센터가 235개로 건립을 위해 가장 많은 예산이 지원되었으며, 다음으로는 '생활밀착형(155개소)', '근린생활형 소규모 체육환경(151개소)'순으로 차지한다. 하지만 앞으로는 생활밀착형 시설이 더욱 늘어날 것으로 예측되고 있다.

거점형의 시설은 '일반형(220개소)'의 형태가 가장 많이 설치되어 있으며, '12년

연도	설립건수	누적
1997년	3	3
1998년	17	20
1999년	5	25
2000년	7	32
2001년	10	42
2002년	13	55
2003년	16	71
2004년	12	83
2005년	6	89
2006년	7	96
2007년	13	109
2008년	29	138
2009년	20	158
2010년	9	167
2011년	10	177
2012년	6	183
2013년	19	202
2014년	11	213
2015년	5	218
2016년	9	227
2017년	6	233
2018년	2	235

출처: 한국갤럽. (2021). 국민체육센터 건립 지원 사업 성과분석 보고서. 국민체육진흥공단. p.6. ; 국민체육진흥공단 내부자료

[표 2-29] 국민체육센터 유형별 기금지원현황(1997-2020)

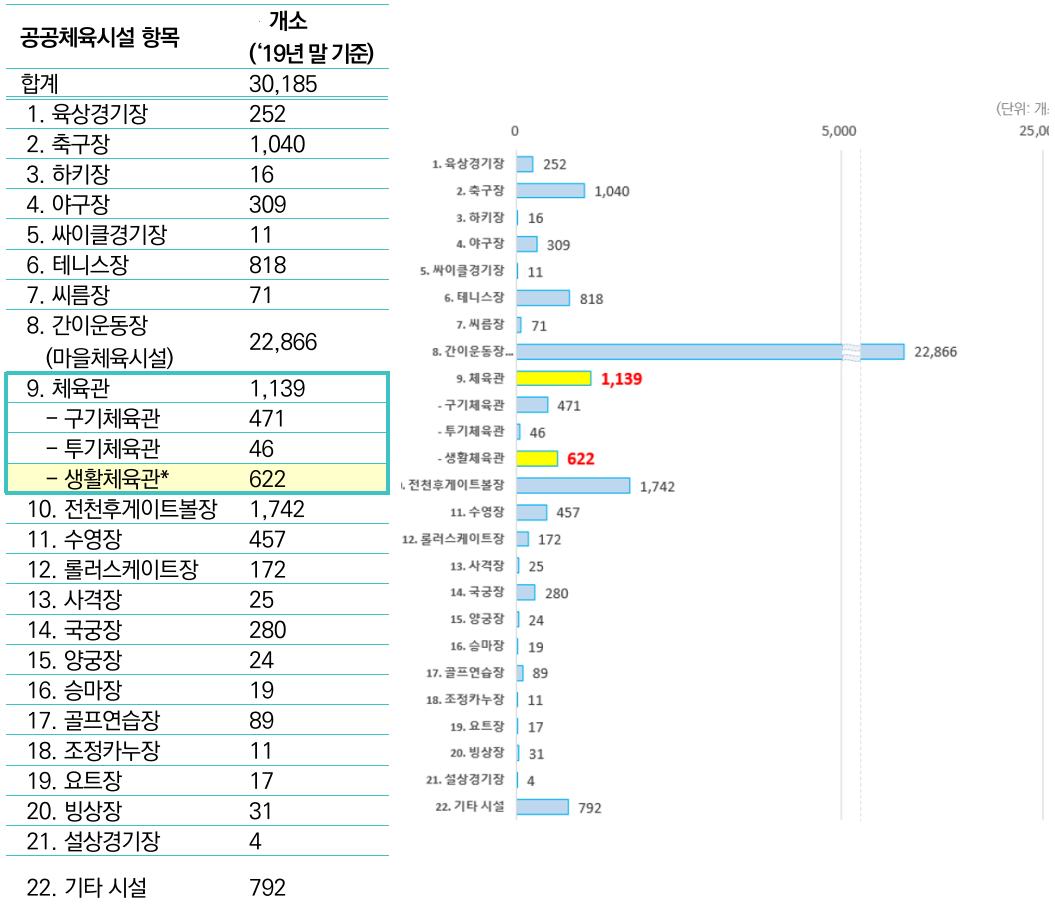
*거점형 일반형 중 지원 선정 후 사업 반납 사례(2개)는 제외. 1998년도에는 IMF로 인해 기존사업이 폐지되어 국민체육센터 건립
지원사업 부재
**생활밀착형 일반형 및 장애인형은 생활SOC복합화 지원 대상 여부에 따라 다시 단일 및 복합으로 구분
***세 유형 모두 일반형이므로, 본 연구에서는 각각 거점형 국민체육센터, 생활밀착형 단일 국민체육센터, 생활밀착형 복합 국민체육센터
로 명시
출처 : 국무조정실 생활SOC추진단(2020, 9월 17일 보도자료, pp.5-13); 한국갤럽(2021, pp.5-6)을 참고하여 연구진 작성

42 이용자 관점에서 본 공공건축 연구 : 국민체육센터

□ 운동종목에 따른 공공체육시설 건립 현황

공공체육시설은 간이운동장(22,866개소), 전천후게이트볼장(1,742개소), 체육관(1,139개소) 순으로 다수 설치되는 경향이 나타나는데,('19년 말 기준) 체육관 유형 중에는 국민체육센터가 포함되어 있는 생활체육관(622개소)이 가장 많은 수를 차지하고 있다.

[표 2-30] 운동종목에 따른 공공체육시설 조성 현황(총계)



* 국민 체육센터 포함

출처 : 문화체육관광부, (2021). 2020년 전국 공공체육시설 현황(2019년 말 기준). 연도별 현황

5) 분석 결과 종합

□ 국민체육센터 건립은 지속적으로 증가하는 경향

국민 건강 증진과 체육활동에 대한 균등한 기회가 점차 중요시됨에 따라 국민체육센터 건립 예산이 지속적으로 증가하고 있다. '97년도부터 건립이 추진되어 온 국민체육센터는 현재까지 약 541개소('20.12월 기준)에 대한 예산 지원이 이루어졌으며, 생활 SOC 복합화 사업이 본격적으로 추진된 '18년도부터는 예산 지원이 급증한 것으로 파악된다. 이러한 경향은 국민의 건강과 여가활동에 대한 요구가 현대사회에서 점차 중요시되고 있다는 것을 의미한다.

□ 대도시 권역 중심에서 소도시 권역으로 국민체육센터 확대 노력

국민체육센터 유형은 크게 3가지로 '거점형(일반형, 장애인형)', '생활밀착형(일반형, 장애인형)', '근린생활형 소규모 체육관형'으로 구분될 수 있는데, 건립 초기에는 거점형 시설 위주로 건립되다가 '18년도 이후부터는 생활밀착형 시설이 급증하는 특성이 나타난다. 거점형은 전국 시·군·구 당 1개소를 조성하는 것을 원칙으로 지원되었는데 '97년부터 약 10년간 거점형 시설이 건립되면서 생활체육 활성화를 위한 기반은 일정수준 마련됐다고 볼 수 있다. 다만 최근 일상생활에서의 국민 편익 증진에 대한 가치가 증대하면서 국민체육센터에 대한 접근성이 대도시 권역 중심으로 설치되는 경향을 보완해야한다는 목소리가 높아지고 있다. 이처럼 국민체육센터의 유형은 '거점형' 중심에서 '생활밀착형'으로 건립 지원 패러다임이 변화하고 있는 추세이다.

□ 이용자 수요 및 지역 여건을 반영하는 시설 건립을 위해 공모사업 평가체계 고도화

국민체육센터 조성을 위한 공모사업은 초기에는 문화체육관광부가 주관하는 '국민체육진흥기금 생활체육시설 확충 지원사업'으로 추진되다가, '18년도부터 국무조정실에서 주관하는 '생활SOC 복합화 사업'이 추가되었다.

생활SOC 복합화 사업의 접수서류를 살펴보면, 문화체육관광부 공모사업에서 제시하는 사업계획서를 포함하여 총괄표, 사업신청서, 자체검토서를 제출하도록 되어 있는 것을 알 수 있다. 국민체육센터는 자체검토서 작성 시 별도의 생활SOC 툴킷(입지분석도구)을 활용하여 사업의 입지효율성, 형평성을 필수적으로 분석해야한다. 공모사업 대상은 해당 서류를 토대로 정량평가와 정성평가를 모두 거쳐 선정되고 있다.

이와 같이 정부 부처는 상기의 과정을 통해 지자체가 유사 사업계획의 중복여부 및 입지 적정성, 이용수요 및 접근성을 통합적으로 검토하고 적정 운영계획을 마련하여 지역주민 수요 및 여건을 반영한 건축 기획을 수립할 수 있도록 지원하고 있다.

□ 국민체육센터 유형별 계획의 일관된 방향성을 확보하기 위해 계획 가이드 마련
그간 국민체육센터 건립을 위한 기본방향은 매년 ‘생활체육진흥 기본계획’에서 제시하고 있었으나, 구체적인 설계(안) 수립을 위한 표준지침은 부재하였다. 이에 ‘거점형’으로 건립된 시설들은 국민체육진흥공단의 ‘국민체육센터 건립 기금 지원사업 설명서’에서 제시하는 지침과 예산 등의 지자체 여건을 고려하여 건축 기획을 수립하는 경향이 나타난다. 해당 사업 설명서에는 거점형 시설을 ‘수영장 기본형, 체육관복합형, 다목적체육형’의 3개 유형으로 구분하고 각 유형별 연면적과 주요 프로그램, 층별 면적이 제시되고 있다. 다만 지자체는 해당 설명서를 참고하되 지역 여건에 따라 규모 및 체육 프로그램을 결정하고 있어, 국민체육센터 유형별로 일관된 계획방향을 갖고 있진 않으며 수영장 설치 유무에 따라 유형이 구분되는 특성이 나타난다.

이에 문화체육관광부는 지역 규모와 주민 특성을 반영하여 국민체육센터를 체계적으로 보급하기 위해 생활밀착형 국민체육센터 건립·운영 가이드라인(‘18)을 수립하였다. 가이드는 생활밀착형 시설을 ‘도시성장형, 도시특화형, 소도시성장형, 소도시특화형’의 4개로 구분하고 각 유형별 체육 프로그램 및 실별 규모, 연면적, 수용인원, 평면 구성 등을 구체적으로 제시하고 있다. 생활밀착형 유형별 지침은 도시형에서 소도시형으로 갈수록 체육 프로그램이 간소화되고 노인들을 위한 프로그램들 위주로 구성되는 경향이 나타난다. 해당 가이드는 생활밀착형 국민체육센터 건립 시 참고해야하는 표준지침으로 활용되고 있다.

다만 국민체육센터에 대한 이용자 만족도를 높이기 위해서는 가이드를 고려하되 지역 여건 및 이용자 수요를 반영하여 건축기획을 수립하는 것이 중요하나, 가이드가 표준지침으로 적용되어 일률적인 국민체육센터를 양산할 수 있어 한계가 있다.

2. 국민체육센터 관련 주요 논의

1) 국민체육센터 관련 선행연구

국민체육센터 계획 관련 선행연구에서는 이용자를 고려한 공공건축 계획이 중요하나, 현재 건축물 조성 전 과정에서 이용자 참여 디자인은 미흡한 실정임을 지적하며 이를 보완하기 위한 방법론 또는 제도 지원방안이 필요하다고 제시하고 있다. 특히 1990년대 체육시설이 부족했을 시기에는 거점지역에 국민체육센터 건립을 확대하는 것이 우선시 되었으나, 앞으로는 생활체육시설과 이용자 수요를 중요시하는 사회적 인식 변화를 고려하여 국민체육센터 계획 및 건립이 이뤄져야한다고 강조하고 있다.

□ 이용자 참여 디자인 미흡

이정학 외(2010)는 국민체육센터의 건립은 지역주민의 체육활동 확대의 효과뿐만 아니라 지역경제에도 상당한 파급효과를 가져옴을 밝히며, 체육진흥기금 지원사업으로 국민체육센터 건립이 지속 추진되어야 한다고 제시하고 있다.

다만 최임주, 이병욱(2011), 구수용, 윤양진(2013), 박석환 외(2019)는 현재 공공건축 조성 과정에서 이용자 참여 디자인 및 건립 사례는 미흡하다는 문제점을 제기하였다. 최임주, 이병욱(2011)은 이용자의 기대와 요구에 부응하지 못하는 국민센터가 다수 있음을 지적하며, 부산시 국민체육센터 사례의 공간구성을 분석하여 지역주민의 요구사항과 지역에 특화된 공간계획 방향을 제시하였다. 구수용, 윤양진(2013)은 지역주민이 국민체육센터 이용 시 비용, 편리성, 이용성, 지도자 배치 등에 불편함이 없게 조성되어야 하며, 이용자 만족도를 높일 수 있는 지표를 고려하여 시설을 건립해야한다고 강조하고 있다. 박석환 외(2019)도 현대사회에서는 이용자를 고려한 공공건축 계획이 중요하나 현재 국내에는 이용자 참여 디자인이 적용된 사례와 여건이 미흡함을 지적하며, 이를 활성화하기 위한 대안으로 이용자 참여 방법론과 제도적 지원방안을 제시하였다.

이처럼 선행연구에서는 국민체육센터의 건립의 필요성과 효과에 공감대를 형성하며, 이용자 참여 디자인을 활성화하기 위한 대안으로 지역주민의 수요를 고려한 방법론과 운영절차 마련을 위한 지원제도 모색이 필요함을 제기하고 있다.

□ 국민체육센터 유형별 계획 모델 개발 요구

최임주, 이병욱(2011), 김미옥 외(2018)는 국민체육센터 계획을 위한 가이드가 미흡한 실정을 문제점으로 지적하며, 이용자 수요 및 이용실태, 관리 운영자 인식조사 등을 통해 유형별 시설계획 방향을 제시하고 있다.

최임주, 이병욱(2011)은 국민체육센터 계획기준 미흡으로 이용자 만족도가 미흡한 시설들이 건립되고 있다고 보고하며, 국민체육센터의 건립 현황 및 이용현황, 희망체육프로그램 분석을 통해 공간구성 기준을 마련해야한다고 강조하였다. 이후 진행된 김미옥 외(2018) 연구에서도 1990년대에는 체육시설 공급 확대에 치우쳐 국민체육센터를 건립했다면 앞으로는 이용자 수요와 생활권, 지역 인구 특성을 고려한 생활밀착형 국민체육센터가 필요하다고 제시하며, 시설 유형별 계획 기준과 공모사업 운영절차를 개발하였다. 현재 상기의 연구에서 제안한 생활밀착형 국민체육센터 가이드는 모든 지자체에서 표준 지침으로 활용하고 있다.

[표 2-31] 선행연구에 나타난 국민체육센터 관련 논의

선행연구 현황		
연구목적		연구배경 및 이슈
이슈 ① : 이용자 참여 디자인 미흡		
1	-과제명: 생활밀착형 공공건축물의 이용자 참여 디자인 활성화를 위한 제도 개선 방안 -연구자(년도): 박석환 외(2019) -연구목적: 생활밀착형 공공건축물 조성 시 거버넌스 기반의 이용자 참여디자인 원칙 마련, 참여디자인 도입을 위한 제도 개선방안 제시	-도시를 이루는 핵심요소인 공공건축은 다양한 주체가 참여하고 수요자 중심의 건축기획이 이뤄질 때 도시환경과 주민 삶의 질이 함께 높아질 수 있음 -공공건축 정책은 공급중심에서 조성 및 이용과정에 중심을 둔 정책으로 전환할 필요가 있으나, 국내에 적용 중인 참여디자인 도구는 발주기관 및 전문가 위주로 구축되어 이용자 참여를 도모하는데 제한적 -이밖에 참여디자인의 절차, 예산, 주체별 권한 등에 대한 기준도 미흡한 상황
2	-과제명: 국민체육센터의 효율적 운영을 위한 이용자의 중요도-만족도 분석 -연구자(년도): 구수용, 윤양진(2013) -연구목적: 국민체육센터 이용자의 4Cs 인식과 중요도-만족도 분석을 통해 국민체육센터의 효율적 운영방안 제안	-국민체육센터는 복지차원에서 비용, 편리성, 이용성, 지도자 배치 등에 불편함이 없게 지역주민이 이용할 수 있어야 함 -이를 위해서는 이용자(소비자) 입장에서 마케팅 믹스 4Cs를 살펴보고, 이용자 만족도를 높일 수 있는 지표에 대해 분석할 필요
3	-과제명: 체육진흥기금 지원 체육시설 건립의 파급효과: 국민체육센터를 중심으로 -연구자(년도): 이정학 외(2010)	-국민체육센터 건립은 지역주민의 체육활동 참여 확대를 가져올 뿐만 아니라 지역경제에도 다양한 효과 창출(국민체육센터 1개소별 경제적 파급효과는 약 104억원)

선행연구 현황		
연구목적		연구배경 및 이슈
	-연구목적: 국민체육센터 건립의 파급 효과를 분석하여 체육진흥기금 지원 사업 활성화를 위한 기초자료 제공	
이슈 ② : 국민체육센터 유형별 계획 모델 개발 요구		
4	-과제명: 생활밀착형 국민체육센터 모델개발 및 추진 방안 연구 -연구자(년도): 김미옥 외(2018) -연구목적: 국민체육센터 신규 조성 필요성 및 방향성 제시, 수요분석을 토대로 기금 지원 계획 제시, 이용실태 분석과 관리운영자 인식조사 등을 통해 신규모델 유형 개발, 정책적 추진 방안 확보 및 정책·사회·경제적 기대 효과 제시	-1990년대에는 기본체육시설이 부족하여 국민체육센터의 공급 확대와 균형 공급이 요구됨 -그러나 현재는 국민들의 요구수준을 반영하고 생활권에서 이용하기 편리한 수요자 지향적인 공급 정책으로 전환이 필요한 시점 -사회·경제적 환경 및 생활체육 수요 변화와 각 지역별 특색을 반영한 국민체육센터 모델 개발도 필요한 시점
5	-과제명: 국민체육센터의 공간구성에 관한 연구 -부산광역시 국민체육센터를 중심으로- -연구자(년도): 최임주, 이병욱(2011) -연구목적: 국민체육센터의 현황, 특징 분석을 통해 국민체육센터 계획의 기초자료 제시	-국민체육센터 계획을 위한 기준이 미흡하여 각 지자체 요구에 맞춰 시설이 조성되면서 이용자의 기대와 요구에 부응하지 못하는 경우 다수 발생 -국민체육센터는 지역주민의 요구사항과 지역에 특화된 공간계획을 통해 조성할 필요

출처: 상기의 선행연구를 토대로 연구진 작성

2) 국민체육센터 관련 언론보도

- 검색어 : 공공체육시설, 국민체육센터

언론보도 자료 분석은 ‘공공체육시설’과 ‘국민체육센터’의 검색어로 검색한 뉴스 검색 결과 중 유사한 내용으로 중복되는 기사는 하나로 통합하여 약 250여 개의 기사를 대상으로 주요 내용을 분석하였다.

- 기간 : 2000년 ~ 2021년 10월

국민체육센터가 1997년부터 건립되었기 때문에 1997년 이후로 기간을 한정하였는데, 2000년 이전의 기사는 검색되지 않았다.

- 주요 분석 내용

언론보도의 대부분은 문제점을 지적하는 기사였지만 공공체육시설 건립 및 운영으로 인해 시민의 만족도가 향상되거나 공정한 이용을 위한 인터넷 예약 시스템을 마련하였다는 긍정적 기사도 일부 있었다. 언론보도 자료 검색에서 2020년 코로나19 팬데믹으로 인한 체육시설의 휴장, 개장 관련 기사는 제외하였고 시설 건립 계획, 착공, 준공, 개관 등의 단순 정보 전달 기사 역시 분석에서 제외하였다. 공공체육시설 총 84개, 국민체육센터 총 49개를 대상으로 내용 분석을 실시하였으며, 주요 내용은 다음과 같다.

① 시설 부족 문제 제기와 생활체육시설 확충 노력

□ 시설 부족 문제 제기

2000년대 초반 주5일 근무제에 대한 논의가 본격화되고, 건강과 생활체육에 대한 관심이 증대되면서 국가나 지방 자치단체 또는 공공 단체가 국민의 체육 활동에 제공하기 위하여 설치·관리·운영하는 체육 시설인 공공체육시설에 대한 수요도 함께 계속 증가하였다. 정부와 지자체가 공약과 시책으로 내놓은 여러 계획이 부지 확보나 예산 확보의 어려움으로 제대로 이행되지 못하는 것에 대한 비판이 제기되었다.

대도시 생활체육공원 ‘그림의 떡’

정부가 추진해 온 생활체육공원 설치계획이 지방자치단체들의 부지확보 어려움으로 지지부진해 대책이 요구되고 있다. 평생체육활성화를 위해 지난 2000년 1월 정부는 국민체육진흥 5개년 계획을 통해 2009년까지 전국 232개 시군구에 1개씩 생활체육공원을 건립하겠다고 약속한 바 있다. 그러나 재정상태가 좋은 서울을 비롯한 광역도시의 경우 부지매입에 부담을 느껴 한 발짝도 나가지 못한 상태다.

현재 체육공원을 조성하고 있는 곳은 광양시, 익산시 등을 비롯해 13개 지자체가 건설 중에 있

지만 광역시의 경우는 여타 시도의 5배에서 10배에 달하는 부지구입 비용부담으로 아예 생각조차하지 않고 있다.

주5일 근무·수업이 시행되면 많은 시민들이 스포츠를 즐길 것이 확실하다. 그러나 외국이나 유명 휴양지 등으로의 주말여행이 쉽지 않은 서민 및 어린이·청소년들은 당분간 놀이공간, 문화공간 간의 부족을 참을 수밖에 없을 것 같다.

출처: 이정훈. (2002). 대도시 생활체육공원 '그림의 떡'. 오마이뉴스. 7월 31일 기사.
<https://sports.news.naver.com/news.nhn?oid=047&aid=0000009655>(검색일: 2021.10.10.)

전북 생활체육시설 태부족

스포츠 활동인구가 크게 늘고 있으나 생활체육시설은 턱없이 부족해 동호인들의 불만이 높다. 30일 전북도와 전북도생활체육협의회에 따르면 도내 공공 체육시설은 근린공원 등의 간이온동장 312곳, 수영장 7곳, 체육관 12곳, 테니스장 8곳, 축구장 11곳(부안·임실·순창 건설 예정) 등 모두 372곳으로 인구 5,000명당 1곳에도 못미치고 있다. 이같은 공공 체육시설은 주5일 근무제를 맞아 주말 등에 스포츠를 즐기려는 동호인들의 욕구를 충족시키기에 턱없이 빈약하다는 지적이다. 축구, 야구, 배드민턴, 테니스 등 32개 종목별 전북도생활체육협의회에는 모두 7만여명이 활동 중이며 비가입 종목의 동호인 단체와 미등록 동호인까지 합칠 경우 도내에서 최소 23만명 이상이 생활체육에 참여하고 있는 것으로 추산된다.

출처: 박용근. (2003). 전북 생활체육시설 태부족. 경향신문 6월 2일 기사.
<https://news.naver.com/main/read.naver?mode=LSD&mid=sec&sid1=102&oid=0328&aid=0000019057>(검색일: 2021.10.10.)

□ 공공체육시설 확충

2000년대 초반에 많이 제기 되던 시설 확충에 대한 요구가 다양한 방식의 노력으로 점차 해소되어 가면서 시설 확충 관련 내용이 다수 보도되었다. 체육 담당 주무 부처인 문화체육관광부에서 국민생활체육시설 확충 계획을 발표한 것 외에도 서울시, 인천시, 울산시, 제주도 등의 지자체에서 생활체육시설을 확충하는 계획을 발표하였다.

인천, 일부 그린벨트에 공공시설

인천시 개발제한구역(그린벨트) 일부가 학교용지나 체육공원 등 공공시설 용지로 전환될 예정이다.

인천시는 지역 내 부족한 학교용지와 체육공원 등 공공용지 확보를 위해 건설교통부에 '인천시 개발제한구역 관리계획 변경안'을 제출했다고 11일 밝혔다. 이 안에 따르면 그린벨트 21만 6856㎡가 학교 5곳, 체육공원 1곳, 군사시설 1개 등 7개 공공 도시계획시설로 활용된다. 그러나 일부에서는 "그린벨트 지역은 주변 기반시설이 부족해 학교를 만들더라도 통학에 불편을 겪을 염려가 있다"며 "그린벨트 내에 학교 용지를 포함하는 것은 녹지를 훼손하는 결과만 가져올 것"이라고 지적하고 있다.

출처: 유용하. (2003). 인천, 일부 그린벨트에 공공시설. 매일경제 6월 11일 기사.
<https://news.naver.com/main/read.naver?mode=LSD&mid=sec&sid1=102&oid=009&aid=0000297883>(검색일: 2021.10.10.)

공공체육시설 대폭 늘린다

문화관광부는 증가하고 있는 국민의 건강과 체력에 대한 관심을 충족시키기 위해, 국민 누구나 체육서비스를 받을 수 있도록 하기 위한「공공체육시설 균형배치 중장기계획」을 수립했다.

이번 중장기계획은 우리 국민이 적절한 체육서비스를 누리기 위해 1인당 5.7㎡의 체육시설이 필요하여 2025년까지 향후 20년 동안 이 목표를 달성하는 것으로 정해졌다.

이를 위한 첫 단계로 현재 1인당 1.92㎡인 체육시설 수준을, 2015년까지 목표치의 61.8%인 3.52㎡의 체육시설을 공급하기 위한 구체적인 추진계획을 담고 있다. 이와 함께 전국의 시·군·구를 인구와 면적, 산업구조, 재정상태, 소득수준 등에 따라 10개의 유형으로 구분해 지역특성별로 차별화된 확충 방향을 만들었다. 생활권별로는 실내와 옥외시설을 구분해 생활체육공원, 국민체육센터, 근린형복합체육시설, 운동장생활체육시설 등 기본체육시설을 설정하고, 학교나 청소년시설 등 유관시설과 기능 연결 방안을 제시하고 있다.

특히, 공공체육시설 배치방식에 있어 공급자 중심에서 수요자 중심으로 전환하고, 행정구역별 획일적 기준을 떠나 지역별 특성화, 시설의 복합화, 자원의 다양화 지향 등 기존의 방식을 개선했다.

출처: 노컷뉴스. (2006a). 공공체육시설 대폭 늘린다. 11월 8일 기사.

<http://www.cbs.co.kr/Nocut/Show.asp?IDX=357799>(검색일: 2021.10.10.)

□ 지역 불균형 문제

전국 각 지역에서 국민체육센터를 비롯한 공공체육시설이 건설되자 소외된 지역에서 지역 불균형에 대한 불만이 나오게 되고 한 지자체 내에서 일부 지역에 집중된 시설에 대한 비판도 제기되었다.

체육시설도 강남이 최고

서울 강남지역이 인구 대비 체육시설 수가 가장 많은 것으로 나타났다. 29일 서울시에 따르면, 올해 기준으로 서울 동남권의(강남, 서초, 송파, 강동)인구 10만명당 공공생활 체육시설 수는 43.2개로 다른 지역보다 월등히 많은 것으로 나타났다.

서남권은(양천, 강서, 구로, 금천, 영등포, 동작, 관악) 37.0개, 서북권은(은평, 서대문, 마포) 25.2개, 동북권(성동, 광진, 동대문, 중랑, 성북, 강북, 도봉, 노원) 18.3개, 도심권(종로, 중구, 용산) 10.4개 이다.

서울 시정개발연구원은 이같은 수치를 토대로 "생활체육공급과 생활체육 참여율의 직접적인 관계가 존재하므로 생활체육공급의 양적확대와 공급의 형평성을 보장할 수 있도록 균형있는 개발이 필요하다"고 지적했다.

출처: 노컷뉴스. (2006b). 체육시설도 강남이 최고. 11월 29일 기사.

<http://www.cbs.co.kr/Nocut/Show.asp?IDX=373108>(검색일: 2021.10.10.)

입주 4년차 군포 부곡지구, 체육시설 태부족...불만 고조

4일 군포시와 부곡동 주민에 따르면 군포부곡지구는 47만3천여㎡의 부지에 5개단지 2천600여세대의 규모로 지난 2010년 입주가 완료됐다. 그러나 입주 후 4년이 지난 현재까지 인근에 공공체육시설은 물론이고 각종 문화여가 프로그램이 제공되는 시설이 없는 실정이다.

특히 이곳 주민들이 시민체육광장이나 주민센터 및 복지관의 프로그램을 이용하기 위해서는 버스를 환승해야 하는 등 불편한 점이 존재해 주민들의 불만이 계속 제기되고 있다.

이에 대해 군포시 관계자는 "부곡버스공영차고지가 올해 말에 준공되면 부곡지역 대중교통 여

건이 개선될 것으로 본다”며 “현재 재정여건 상 부곡지구 문화체육시설 확보는 어려운 상황이지만 부곡지구 주민들의 문화체육구 충족을 위해 더욱 노력하겠다”고 밝혔다.

출처: 김명철, 임창희. (2014). 입주 4년차 군포 부곡지구, 체육시설 태부족...불만 고조. 중부일보 6월 5일 기사.

<http://www.joongboo.com/news/articleView.html?idxno=926834>(검색일: 2021.10.10.)

□ 입지 관련 지역 갈등

공공체육시설은 주민의 건강 증진 및 복지 향상에 기여하는 시설이기 때문에 거주지역 인근에 입지를 원하는 주민과 지자체 사이에 갈등이 야기되기도 하였다. 양산시(2005), 부산시(2009), 울산시(2011) 등지에서 공공체육시설의 입지를 둘러싼 비판이 제기된 바 있다.

“국민체육센터 약속 지켜라”

경남 양산시가 최근 물금읍에 국민체육센터를 건립키로 하자 당초 이 센터 설치가 유력시되던 동면 주민들이 강력하게 반발하고 나섰다.

18일 양산시에 따르면 내년부터 2008년까지 국민체육진흥공단으로 부터 270억원을 지원받 아 물금읍 가촌리 옛 군부대 부지 1만여평에 각종 체육시설과 공연장 등을 갖춘 국민체육센터 를 지을 예정이라는 것. 그러나 이 같은 소식이 알려지자 동면 이장단과 시의원 등 주민대표 15 명이 17일 양산시청을 항의방문, 국민체육센터를 동면에 건립해 줄 것을 촉구했다.

주민대표들은 이날 “양산시가 하수종말처리장과 분뇨처리장 등 각종 혐오시설을 동면에 건립 하는 대신 차후에 국민체육센터를 건립하겠다고 지난 2003년부터 수차례에 걸쳐 약속해 왔 다”며 “시가 일방적으로 약속을 파기한 것은 그동안 각종 생활불편을 묵묵히 참아온 동면 주민 들을 철저히 무시하는 처사”라고 주장했다. 이에 대해 양산시 관계자는 “국민체육센터를 물금 읍 군부대 부지에 건립하겠다는 조건하에 예산을 유치한 만큼 건립 예정지를 변경해서는 안 된 다는 감사원의 지적에 따른 것”이라며 “대신 동면 지역에 농산물유통센터 등을 건립해 주민들 의 소외감을 없애도록 할 방침”이라고 말했다.

출처: 천영철. (2005). “국민체육센터 약속 지켜라”. 부산일보 8월 18일 기사.

<https://news.naver.com/main/read.naver?mode=LSD&mid=sec&sid1=102&oid=082&aid=0000058572>(검색일: 2021.10.10.)

② 운영 문제

공공시설로 건설된 체육시설은 주민의 복지와 공익을 위해 사설 기관에 비해 저 렵한 이용료를 부과함에 따른 수익성 저하와 운영 미숙이나 방만한 경영에 따른 경제적인 문제를 야기하였다. 이를 타개하기 위해 지자체와 관련 기관은 개선책 을 마련하였으며 공공성과 수익성의 균형을 찾기 위한 고민이 이어져 왔다.

□ 예산 부족 및 경영난

공공체육시설 수요가 높아지면서 공급 활성화 대책이 추진되었으나, 적정 예산 확보에 대한 우려가 제기되었다.

생활체육 활성화 잘될까?

문화관광부가 29일 생활체육 활성화와 스포츠산업 육성 대책 등을 내놓자 체육계는 기대감을 보이면서도 실현가능성에 대한 의구심을 감추지 않았다. 이는 그동안 정부가 생활체육활성화를 위해 여러 가지 안을 내놓았으나 일반 국민들이 실감할 수 있을 정도의 변화는 없었고 스포츠산업 육성도 끊임없이 거론돼왔기 때문이다. 이번 대책에서 가장 관심을 끄는 부분은 앞으로 5년간 9720억 원을 들여 생활체육을 획기적으로 활성화하겠다는 것. 문화부는 주5일 근무제 도입 등으로 생활체육 수요가 크게 늘어날 것으로 보고 연도별 액수를 구체적으로 제시하면서 232개 시·군·구의 주민 밀집지역에 다목적 구장과 생활체육공원을 1곳씩 조성하고 현재 35곳에서 운영 중인 국민체육센터를 85곳으로 늘리겠다고 밝혔다.

또 군단위 농어민문화체육센터를 43곳에서 73곳으로 늘리는 한편 현재 789명인 생활체육지도자를 2003년까지 1000명으로 증가시키는 안까지 내놓았다. 스포츠산업 육성대책에서는 국내 스포츠용품 세계적 브랜드로 육성하기 위해 '스포츠용품 인증제도'를 도입하고 우수 체육 용구 생산업체에 대한 국민체육진흥기금 용자를 2005년까지 1000개 업체에 2000억원으로 확대한다는 것이다. 체육계에서는 이에 대해 "과거에 나온 대책이 대부분"이라며 "이번 대책은 예산이 제대로 확보돼 확실하게 추진돼야 할 것"이라고 지적했다.

출처: 정수익. (2001). 생활체육 활성화 잘될까? . 국민일보 8월 30일 기사.

<https://sports.news.naver.com/news.nhn?oid=005&aid=0000071886>(검색일: 2021.10.10.)

또한 건립된 공공체육시설의 운영 부실 문제도 제기되었는데, 2001년 감사원에서는 구체적인 운영계획을 수립하지 않고 건립사업을 추진하여 예산을 낭비한 지자체에 대해 시정조치한 사례가 있다. 공공체육시설의 운영 적자 문제는 2010년대 이후에도 지속적으로 제기되고 있다.

감사원, 지자체 예산낭비 36건 시정조치

감사원은 지난해 10월 전국 16개 시 군 구의 관광 문화 체육시설 설치 등 지역특화사업에 대한 감사를 실시, 재원 확보나 시설운영 대책없이 종합운동장 문화예술회관 등을 건립해 예산을 낭비한 36건을 적발해 시정조치토록 했다고 21일 밝혔다.

감사원에 따르면 경기 안산시는 95년 종합운동장 건립 당시 내무부(현 행정자치부)가 430억원으로 주경기장을 건립하도록 승인했는데도 사업계획을 변경해 총공사비를 승인액보다 4배 가량 많은 1600억원으로 늘렸다.

안산시는 이어 96년 11월 이 종합운동장의 건립 규모를 더 늘려 총사업비를 2042억원으로 증액해놓고도 98년 행정자치부에는 재정 투융자 심사를 의뢰하면서 사업비 규모를 1237억원으로 축소 보고했으며 행자부의 사업 재검토 지시도 무시했다.

대전 서구는 97년 총 688억원이 소요되는 남선공원 종합체육관 등 3개 건립사업을 374억원의 재원만 확보한 채 동시 착공한 데 이어 99년에는 35억원 규모의 용문종합사회복지관 건립사업까지 벌여 현재 어느 사업도 마무리하지 못했다.

강원 인제군은 98년 설악산 입구에 내설악 용대관광지 조성 사업을 하면서 총사업비 668억원 중 565억원을 민자로 유치하겠다고 밝힌 뒤 그 대책을 수립하지 않은 채 공공부문 투자만 진행

해 44억여원의 투자비가 사장될 위기에 있는 것으로 밝혀졌다.

출처: 부형권. (2001). 감사원, 지자체 예산낭비 36건 시정조치. 동아일보 1월 21일 기사.
<https://news.naver.com/main/read.naver?mode=LSD&mid=sec&sid1=104&oid=020&aid=0000045224>(검색일: 2021.10.10.)

□ 수익성 개선 노력

지자체가 운영 적자 문제를 해소하기 위해서 다양한 방법을 강구하고 있다는 내용이 다수 보도되었다. 충북 보은군은 수영장에 온천수를 이용하여 유지 비용을 절감했다고 발표하였으며, 친환경 에너지시스템을 갖추으로써 고유가에 대비한다는 방침도 발표하였다.

국민체육센터 적자 '눈덩이'...보은군 "온천수 개발로 해결했어요"

충북 보은군이 수도료와 유류비 때문에 적자가 눈덩이처럼 불어나던 국민체육센터 수영장에 온천수를 끌어들이는 방법으로 해결을 보았다. 이 수영장은 온천관광지에서 관광객들을 대상으로 개발한 수영장이지 아닌 지역민들이 사용하는 일반 수영장에 온천수를 이용한 수영장으로는 국내 처음이다.

16일 군에 따르면 국민체육센터(길이 25m, 6레인) 수영장의 적자운영으로 골치를 썩고 있던 군은 군청 진입도로 옆 공터를 시추해 평균온도 25.4도의 온천수를 하루 300t씩 뽑아 올리는 데 성공했다. 군은 전문기관에 수질 검사를 의뢰한 결과 최근에 수영장 원수로서 적합하다는 판정을 받았다.

이 온천수를 끌어다 공급하면 체육센터 수영장 온도 28~29도를 유지하는 비용이 대폭 절감될 뿐 아니라, 수영장에 공급하고 남는 하루 250t은 군청사 난방용으로도 활용할 수 있을 것으로 내다보고 있다.

군 관계자는 "수영장 운영에 연간 3100만원의 수도요금과 1억3000만원의 유류비로 운영적자가 눈덩이처럼 불어나고 있었다"면서 "이곳에 온천수를 공급하면 시추·시설비 8억원을 감안하더라도 4~5년이면 손익분기점에 도달할 수 있을 것"이라고 덧붙였다.

보은군은 내년엔 3억원의 예산을 들여 물을 끌어올릴 대형 모터와 송수관(350m) 설치 공사에 나서며 배관 등 부대공사를 내년초까지 끝내고 3~4월에 온천수 수영장을 오픈할 수 있게 된다.

출처: 이종구. (2008). 국민체육센터 적자 '눈덩이'..보은군 "온천수 개발로 해결했어요". 국민일보 12월 16일 기사. <https://news.v.daum.net/v/20081216231110137>(검색일: 2021.10.10.)

고양시는 공공체육시설의 운영 문제를 해소하기 위해 지역 주민과 타 지역 주민의 이용료를 차등적으로 적용한다는 방침을 발표하였다.

고양 공공 체육시설 타지역 주민 이용 시 50% 가산금

경기 고양시는 고양 시민이 아닌 타지역 주민이 관내 공공 체육시설을 이용할 경우 사용료의 50%를 가산하는 '고양시민 우대요금제'를 시행 중이라고 20일 밝혔다. 시는 이를 위해 최근 이 같은 내용으로 '고양시 체육시설 관리 운영 조례'를 개정했다. 다만, 고양 시내에 사업장을 두고 있거나 직장·학교에 재직·재학 중인 경우, 회원의 80% 이상이 고양시에 거주하고 있는 단체는 요금 가산에서 제외된다.

시는 '고양시민 우대요금제' 도입으로 고양 시민의 공공 체육시설 이용 비중이 높아지고, 포화상태에 이른 공공 체육시설 운영 문제를 일부 해소할 수 있을 것으로 기대하고 있다.

고양시 관계자는 "타지역 주민의 사용료 가산은 파주시, 김포시, 남양주시, 의정부시 등 인접 시·

군들이 이미 몇 년 전부터 시행하고 있다"며 "지역 간 형평성을 고려했을 때 우리 시도 반드시 추진해야 하는 제도"라고 말했다.

출처: 노승현. (2020). 고양 공공 체육시설 타지역 주민 이용때 50% 가산금. 연합뉴스 10월 20일 기사. <https://www.yna.co.kr/view/AKR20201020071800060>(검색일: 2021.10.10.)

③ 이용자 불만 제기

□ 독점적 사용

초기 공공체육시설 운영미숙으로 인한 문제를 해결하기 위해 위탁운영이 많아지면서 운영을 담당하는 단체의 선정과정이나 시설의 독점적 사용에 대한 불만이 커지게 되었다. 몇몇 지자체는 위탁운영을 직접 운영 방식으로 변경하거나 이용 예약 시스템을 인터넷을 통해 오픈함으로써 독점적 사용에 대한 피해를 개선하고자 하였다.

수원시 체육시설 시민엔 그림의 떡

수원시가 조성한 체육시설을 각종 동호회와 단체 등이 사실상의 전용 경기장으로 사용하면서 이곳을 이용하는 시민들의 불만의 목소리가 커지고 있다. 특히 이같은 상황이 계속되면서 일부 시민들은 시가 공공체육시설을 이용한 수익사업을 벌이고 있는게 아니냐는 지적마저 나오는 등 논란이 일고 있다. 4일 수원시에 따르면 시는 현재 수원시 체육시설 관리·운영 조례에 따라 관내 위치한 인조잔디구장 5곳, 테니스장 4곳, 궁도장 1곳, 정구장 1곳, 배드민턴장 6곳 등 총 17곳의 체육시설물을 축구협회와 중소기업협회, 생활체육회 등에게 위탁·운영중이다. 이에 따라 체육시설물의 이용을 원하는 시민이면 누구나 일정 금액의 전용사용료와 개인(연습)사용료 등을 납부, 이용하고 있는 상태다. 그러나 대부분의 체육시설물이 각종 동호회와 단체 등에 의해 사실상 독점되다시피 하면서 일반 시민들의 이용은 거의 불가능한 실정이다.

시는 또 체육시설물 사용료로 연간 수익원의 이익금이 발생하고 있음에도 시민들을 위한 사용료 인하 등의 조치에는 뒷짐을 지고 있어 시민혈세를 들여 수익사업을 벌인다는 지적마저 나온다. 더욱이 시는 쏟아지는 시민들의 불만에도 무료개방을 통한 자율이용은 시설물 훼손 및 특정단체의 독점이용 우려가 있어 어렵다는 입장을 고수, 비난을 자초하고 있는 실정이다.

최모(26)씨는 "말로는 시민들을 위해 체육시설을 조성했다고 하지만 동호회와 단체가 체육시설 이용을 거의 독점에 우리같은 시민들은 사실 이용이 불가능하다"며 "시민혈세가 투입된 체육시설을 지금이라도 시민들에게 제대로 돌려줘야 할 것"이라고 하소연했다. 이모(29)씨도 "체육시설물을 사용할 경우 몇만원부터 수십만원까지 사용료를 받고 있는데 일반 시민들이 자유롭게 이용하라는 기본 취지와 전혀 맞지 않는 것 같다"며 "공공시설물이 어떻게 매년 많게는 몇천만원의 수입원으로 전락했는지도 참 의문"이라고 말했다.

이에 대해 시 관계자는 "일부 체육시설물의 경우 무료개방을 실시하고 있으나 시설물 훼손 등의 문제와 함께 특정 시민들이 독점하는 문제가 있다"며 "문제점 해결을 위해 전용사용료 및 개인(연습)사용료를 받아 공평하게 운영하는 것"이라고 해명했다. 이어 "시가 체육시설물의 위탁 운영으로 수익사업을 벌인다는 것은 사실과 다르다"면서 "위탁운영금 중 시설유지, 인건비 등에 사용하고 남은 수입금은 세입처리해 시를 위해 사용한다"고 덧붙였다.

출처: 이상훈. (2012). 수원시 체육시설 시민엔 그림의 떡. 경기신문 12월 3일 기사. <http://www.kgnews.co.kr/news/articleView.html?idxno=325417>(검색일: 2021.10.10.)

2019년에 국민권익위원회는 공공체육시설 이용을 일부 단체가 독점하는 것을 방지하기 위해 예약현황을 공개하는 등 관련 제도를 개선하라고 권고하였다.

공공체육시설 '특정인 독점' 사라진다... "예약현황 공개해야"

앞으로 주민들이 테니스, 축구, 배드민턴 등 체육활동을 할 수 있는 공공체육시설과 학교체육시설 사용기준이 개선될 전망이다. 이를 통해 특정단체나 특정인이 시설을 독점하는 폐해가 사라질 것으로 기대된다.

국민권익위원회는 '공공체육시설 사용의 투명성 제고' 방안을 마련해 전국 지방자치단체, 교육청, 교육부에 내년 3월까지 제도 개선을 권고했다고 6일 밝혔다.

공공체육시설은 2017년 말 기준 전국에 2만6천900여개가 있으며, 학교체육시설은 지난해 말 기준 1만1천600여개가 있다. 그러나 특정단체나 특정인이 장기간에 걸쳐 특정시간에 독점적으로 이용해 일반 주민들의 이용이 제한된다는 민원이 제기돼왔다. 예약현황이 비공개여서 기관들이 특정단체나 특정인에 특혜를 준다는 의혹도 제기됐다. 이에 권익위는 주민 누구나 공공체육시설을 차별 없이 사용하도록 사용기간·사용일·시간에 대한 공정한 기준을 마련하도록 했다. 아울러 체육시설 현황과 예약방법을 안내하는 통합시스템을 구축하고 예약현황을 공개해 투명하게 운영하도록 했다.

권익위 관계자는 "이번 제도 개선으로 공공체육시설 이용예약이 공정한 기준에 따라 투명하게 이뤄져 지역주민 누구나 편리하게 체육시설을 이용할 것으로 기대한다"고 말했다.

출처: 이유미. (2019). 공공체육시설 '특정인 독점' 사라진다... "예약현황 공개해야". 연합뉴스 11월 6일 기사. <https://www.yna.co.kr/view/AKR20191106083300001>(검색일: 2021.10.10.)

□ 장애인 이용 불편

장애인의 이용을 활성화하는 것이 공공체육시설 설립의 주요 목적 중 하나였음에도 불구하고 많은 시설에서 장애인의 접근이 어렵거나 이용이 불편하여 개선이 필요하다는 비판이 제기되었다.

공공체육시설 절반, 장애인 시설 안 갖춰

공공체육시설 중 장애인 적정 편의시설을 갖춘 곳이 절반도 안 되는 것으로 조사됐다. 국회 교육문화체육관광위원회 김장실 의원(새누리당, 비례대표)은 공공체육시설의 장애인 편의시설 적정화를 위한 실태조사 연구용역 결과 보고서와 대한장애인체육회로부터 제출받은 자료를 분석한 결과, 공공체육시설과 국민체육진흥법의 장애인 차별이 심각한 것으로 나타났다고 14일 밝혔다. 2012년 11월 대한장애인체육회에서 발표한 '공공체육시설의 장애인 편의시설 적정화를 위한 실태조사' 보고서에 따르면, 장애인 편의시설의 적정 설치율은 전체 평균 48.9%에 그쳤다. 이는 2010년 인구 50만명 이상의 지방자치단체의 공공체육시설을 대상으로 실시한 조사 결과 54.6%보다 5.9% 낮은 수치다. 장애인 편의시설이 전혀 마련돼 있지 않은 시설 비율은 43.7%였다.(중략) 김 의원은 "장애인차별금지법이 시행된지 한 참 지났는데 여전히 공공체육시설과 국민체육진흥법이 장애인을 차별하고 있다는 것은 도저히 이해할 수 없다"며 "향후에는 장애인 생활체육의 중요성을 고려해 체육시설의 종류에 차별을 두지 말고 고른 지원이 갈 수 있도록 관련 법령 개정 등 제도 개선이 필요하다"고 강조했다.

출처: 염지은. (2013). 공공체육시설 절반, 장애인 시설 안 갖춰. 뉴스1 10월 14일 기사. <http://news1.kr/articles/1360295>(검색일: 2021.10.10.)

□ 안전 문제

공공체육시설의 안전 문제 역시 지속적으로 제기되었다. 구조 상 결함, 붕괴 위험, 옥상 누수 등 건축물 주요 구조부의 안전문제뿐 아니라, 피난시설 문제, 관람대 난간 높이 등의 문제 등이 제기되었다.

경기체육시설 82% '안전미비'

경기도내 공공체육시설의 80% 이상이 각종 안전상의 문제점을 갖고 있는 것으로 드러났다. 경기도 안전점검기동반이 지난달 19일부터 일주일간 도내 28개 시·군내 공공체육시설 68곳(종합운동장 28곳, 실내체육관 40곳)을 대상으로 안전점검을 실시한 결과 점검대상의 82.4%에 달하는 56곳에서 235건의 문제점이 지적됐다고 19일 밝혔다. 연천공설운동장의 경우 본부석 지붕 무게가 집중되면서 주기동에 균열이 발생했으며, 군포시민체육광장과 가평공설운동장 등은 시설물 주변 절개지의 붕괴위험이 있는 것으로 조사됐다. 오산종합운동장과 과천 관문체육공원, 수원종합운동장 등 29개 시설은 건축물에 미세균열, 옥상 누수 등이 발생하고 부천체육관, 의왕국민체육센터, 용인실내체육관 등 8곳은 비상구, 피난통로 차단, 화재탐지기 작동 불량, 소화기 미비치 등 피난시설에 문제가 발견됐다. 광명실내체육관, 구리실내체육관 등 19곳은 관람대 안전난간 높이 부족, 시설물정기점검 미 실시 등 관리주체의 미약한 안전의식이 문제점으로 지적됐다.

출처: 김형운. (2004). 경기 체육시설 82% '안전미비'. 문화일보 5월 19일 기사.
<https://news.naver.com/main/read.naver?mode=LSD&mid=sec&sid1=102&oid=021&aid=0000069744>(검색일: 2021.10.10.)

□ 고령자 등 특정 이용군을 위한 고려 미흡

2021년에는 공공체육시설 중에서 노인체육시설에 대한 별도의 고려가 필요하다는 문제가 제기되었다. 이러한 문제 제기는 인구 당 개소수 등의 공급기준으로는 다변화되는 사회적 요구에 대응하기 어렵다는 사실을 보여준다.

노인 체육시설 몇 개인지 실태 파악도 안 된 채 방치하고 있어

현행 국민체육진흥법은 국가와 지자체가 노인 건강 유지 및 증진을 위해 맞춤 체육 활동 프로그램 운영과 필요 시설을 지원할 수 있도록 규정하고 있다. 그러나 실상은 노인 체육시설의 설치 및 운영은 물론, 전문체육시설과 생활체육시설, 직장체육시설과도 구분되지 않은 채 방치하고 있는 것으로 드러났다.

2019년말 기준 문화체육관광부의 전국 공공체육시설은 총 30,185개소이지만 노인 체육을 위한 시설은 별도로 구분되어 있지 않은 것으로 나타났다. 그나마 노인이 주로 이용하는 게이트볼장 1,742개소, 그라운드골프장 및 파크골프장이 147개소로 전체의 6.25%에 불과한 실정이다.

출처: 김서중. (2021). 노인 체육시설 몇 개인지 실태 파악도 안 된 채 방치하고 있어. 국제뉴스 7월 28일 기사. <https://www.gukjenews.com/news/articleView.html?idxno=2275943>
(검색일: 2021.10.14.)

3. 국민체육센터 관련 주요 쟁점과 본 연구의 논점

1) 국민체육센터 관련 주요 쟁점

1990년대 말 이후 중앙정부와 지방자치단체가 공공체육시설 확충 정책을 적극적으로 추진하면서 개소 수가 증가하였으나, 선행연구와 언론보도 자료 분석에 따르면 아래와 같은 주요 문제가 지속되고 있는 것으로 나타났다.

□ 입지 선정 및 지역 불균형 문제 제기

첫째는 입지 선정 및 지역 불균형 문제이다. 2장 1절에서 살펴본 바와 같이 국민체육센터 건립 초기에는 지자체 또는 서비스 인구수에 따라 특정 개소수의 시설을 공급하는 방식으로 건립되었으나, 생활밀착형 국민체육센터, 근린생활형 국민체육센터로 진화하면서 이용자 수요를 반영한 국민체육센터를 건립하기 위한 노력을 경주하고 있다. 그럼에도 불구하고 국민체육센터의 입지 선정을 둘러싸고 지역 간 갈등이 불거지는가 하면, 지역 편중 현상에 대한 문제가 지속적으로 제기되고 있다.

□ 운영 어려움 문제 지속

둘째는 운영의 어려움이다. 국민체육센터가 기금으로 건립되기 시작한 1997년 이후 개소 수는 지속적으로 증가하였고 2017년 이후에는 건립 건수가 급증하는 추세를 보이는데, 운영의 어려움 문제는 국민체육센터 건립이 본격화된 2000년대 초반부터 최근에 이르기까지 꾸준히 제기되고 있다. 운영의 어려움을 극복하기 위해서는 온천수 활용, 친환경 시스템 구축 등 시설의 운영에 필요한 비용을 최소화하는 방안 외에도 시설 회원제 운영, 타 지자체 주민 이용 활성화, 시설의 다각적 활용 등을 통해 시설 이용을 활성화하려는 노력을 경주하고 있다.

□ 이용자 만족도 제고 필요

마지막으로 가장 주요하게 제기되는 문제 중 하나가 이용자 만족도이다. 공공체육시설이 특정 단체의 전유물이 아니라 주민 누구나 자유롭게 사용할 수 있는 시설이 되기 위해서는 예약 시스템 등이 투명하게 갖추어져 있어야 하고, 무엇보다 주민이 원하는 프로그램이 갖추어져 있어야 한다. 또한 장애인이나 고령층을 포함하여 누구나 편리하게 사용할 수 있는 시설이 되어야 한다는 요구가 지속적으로 제기되고 있다.

2) 본 연구의 논점

① 현행 공공건축 제도의 설계 : 공공건축의 합리적 “공급”에 초점

현행 법령 중 공공건축의 기획, 발주 등의 조성 절차를 다루는 법은 「건축서비스산업 진흥법」이다. 법 제2조에서는 공공건축을 “공공기관이 건축하거나 조성하는 건축물 또는 공간환경”이라고 정의한다. 이는 공공건축을 공급자 관점에서 정의한 것으로서, “대중이 이용하는 건축” 등 이용자 관점에서 공공건축을 정의하는 것과 대조를 이룬다.

[표 2-32] 이용자 관점에서 서술한 공공건축의 정의

용어	출처	정의
공공건축물	김성홍 2004	협약적으로는 국가 및 지방자치단체 등 공공기관이 소유하고 있는 공유지에 위치한 공공업무와 관련된 용도의 건축물 광의적으로는 공공업무와 직접적인 관련은 없으나 공공의 이익과 가치를 증진할 목적으로 세워진 건축물로 박물관, 기념관, 미술관, 도서관, 극장, 콘서트홀, 회의장 등의 교육문화시설을 포함
공공건축	조성룡 2014	공공철학을 실천하는 관점에서 설명한 ‘공공하는’ 철학의 개념에 주목하여 ‘공공(하는)’ 건축
public building	Collins Dictionary	a building that <u>belongs to a town or state</u> , and is <u>used by the public</u>
public building	Oxford Dictionary	a building <u>used by the public for any purpose</u> , such as assembly, education, entertainment, or worship

출처: 이규철 외(2016, pp.70-73, Collins Dictionary(n.d, <https://www.collinsdictionary.com/dictionary/english/public-building>), Oxford Dictionary(n.d, https://www.lexico.com/definition/public_building))의 내용을 참고하여 연구진 재작성

「건축서비스산업 진흥법」에서 규정하는 공공건축 조성 절차는 공공기관의 의무를 명시하고 전문가의 참여를 활성화하는 한편, 공공건축지원센터와 같은 전문가 기파 또는 위원회의 검토 또는 심의 절차를 강화하는 내용을 담고 있다. 또한 건축기획 수행 자격, 공공건축지원센터 구성, 공공건축심의위원회 구성 등과 관련하여 각각 전문가의 자격 요건을 명시하고 있다. 반면, 이용자의 의견을 수렴하기 위한 절차를 의무화하는 등의 내용은 다루고 있지 않다⁹⁾.

9) 「국토의 계획 및 이용에 관한 법률」에 따라 수립되는 도시·군기본계획 또는 도시·군관리계획 수립 절차에 기초조사, 공청회, 지방의회의 의견 청취 등의 절차가 의무화되어 있다. 법 제13조(광역도시계획의 수립을 위한 기초조사), 제14조(공청회의 개최), 제20조(도시·군기본계획 수립을 위한 기초조사 및 공청회), 제28조(주민과 지방의회의 의견 청취) 등

[표 2-33] 현행 「건축서비스산업 진흥법」에 따른 공공건축 조성 단계별 목표와 주요 내용

조문번호	조문명	취지	주요 내용
제21조	설계공모의 활성화	건축서비스산업의 활성화와 공공건축의 품격 향상	대통령령으로 정하는 용도 및 규모에 해당하는 건축물등의 설계를 발주하는 경우 공모방식을 우선적으로 적용
제22조	설계의도 구현	설계자의 설계의도 구현	해당 건축물등의 설계자를 건축과정에 참여시켜야 함
제22조의2	공공건축 건축기획의 수행 등	건축의 공공적 가치를 구현하고 적절한 수준의 품격을 갖추며, 합리적인 기준에 맞춰 건축	공공기관은 공공건축 사업을 하려는 경우에는 <u>건축 기획 업무를 수행하여야 함</u> 건축기획 업무는 <u>공공건축지원센터(지역 포함)</u> , 건축분야의 <u>학식과 경험이 풍부한 사람</u> 에게 의뢰 가능
제23조	공공건축심의위원회	공공건축사업의 건축기획에 관한 사항을 심의하거나 자문	공공기관에 공공건축심의위원회 설치 위원은 <u>건축계획, 건축설계, 도시 및 조경 분야 전문</u> 가로 구성
제24조	공공건축 사업계획에 대한 사전검토 등	- (별도로 명시하지 않음)	공공기관이 공공건축 사업을 하고자 할 때에는 공공건축지원센터의 사전검토를 거처도록 함

출처: 「건축서비스산업 진흥법」 법률 제17344호의 내용을 바탕으로 연구진 작성

「건축서비스산업 진흥법」에서는 공공건축의 제도의 취지를 “품격 향상”, “공공적 가치를 구현하고 적절한 수준의 품격을 갖추며, 합리적인 기준에 맞춰 건축” 되는 것으로 제시하였으며, 영 제19조의2에서 “편의성, 접근성, 쾌적성 및 창의성 등을 구현하기 위해”라고 공공건축 기획의 목표를 제시하였다.

법에서는 이용자의 의견을 어떻게 반영할 것인지 명시적으로 규정하고 있지 않지만, 건축기획 업무에 관련 내용이 일부 포함되어 있다. 국가공공건축지원센터에서 발간한 「공공건축 기획업무 가이드(2020)」에서는 사업 규모 및 주요 기능 설정, 시설 운영계획 수립, 입지 결정, 배치 및 공간계획 수립 시 이용자 수요를 반영하고 이용자의 편의를 고려해야 한다는 원칙을 제시하였다.

[표 2-34] 「건축서비스산업 진흥법 개정」에 따른 공공건축 기획업무 가이드의 기획업무 항목별 이용자 고려 사항

구분	세부구분	이용자 고려 사항
1. 사업의 추진에 관한 사항	사업의 규모 및 주요 기능 설정	- 사업규모 설정을 위해 우선 수요조사를 시행 - 유사시설과 차별성 검토: 서비스 권역 내 유사시설에 대한 현황 분석 - 사용자(근무자 및 방문객) 규모 추정
	시설 운영계획	- 외부 방문객이 있는 경우 영역별 접근권한 부여 여부 검토 - 영역별로 이용자 유형과 이용 시간 검토 - 생활문화시설인 경우, 희망강좌, 수요예측, 강좌별 교육방식 등을 감안하여 프로그램 계획
	관계자 의견 수렴	- 시설 운영주체의 사전 의견수렴

구분	세부구분	이용자 고려 사항
2. 입지 및 공간 계획에 관한 사항	입지결정	- 인구, 가구, 생활권 현황 등의 지역적 특성 파악 - 차량 진출입여건, 대중교통 및 보행 접근성 고려
	배치 계획	- 차량, 보행, 진입로, 주차 등 동선계획 방향 검토 - 인접부지 주거시설이 있을 경우 일조·소음 등의 영향 검토 - 광장, 휴게공간, 운동공간 등의 오픈스페이스
	공간 계획	- 미원인, 노약자, 장애인 등에 대한 고려사항을 검토
3. 공공성 구현 및 품질제고에 관한 사항	지역 활성화 등에 대한 기여	- 주민여가 및 행사 등을 고려하여 외부공간계획 및 공용공간 개방 - 지역 거점공간으로서의 역할
	주변 환경에 대한 고려	- 지역 내 커뮤니티 현황, 사회적 기업, 민간단체와 협력, 연계방안 마련
	그 밖에 필요한 사항	- 내·외부 공간의 편의성 및 쾌적성 제고를 위한 사항 - 교통수단 추가, 자전거 동선·공간 등 접근성 제고를 위한 사항

출처: 박석환 외(2020, pp.24-46)

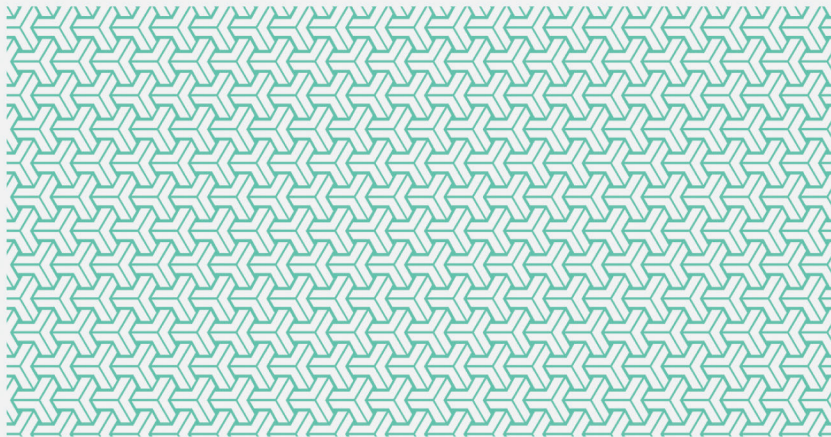
국가공공건축지원센터는 법 제23조에 따른 사전검토 업무를 수행하면서 위의 가이드에 따라 건축기획 단계에서 이용자 수요를 적절하게 반영하였는지 여부를 검토하고 있다. 그러나 현재의 사전검토 의견은 가이드에서 제시한 원칙을 재확인하는 정도에 그치고 있으며, 시설별 이용자 특성을 고려한 구체적이고 실질적인 계획 방향은 제시하지 못하고 있는 실정이다.

② “이용자 관점에서 본 공공건축” 연구의 주요 논점

본 연구에서는 국가공공건축지원센터가 발간한 「공공건축의 원칙과 요건」, PPS(Project for Public Spaces)의 “좋은 장소 원칙” 및 선행 연구 결과를 종합하여 “이용자 관점에서 본 공공건축” 분석의 주요 논점을 ‘접근성(access)’, ‘이용(use)’, ‘편의성(comfort)’으로 설정하였다.

“접근성”은 시설이 이용자 수요를 고려하여 설치되고 적정한 위치에 입지하는가, 시설까지의 접근방법은 편리한가, “이용”은 시설의 프로그램이 이용자의 수요에 맞춰 설정되고 운영되는가, “편의성”은 시설에 이용자를 위한 공간이 편안하고 쾌적하게 조성되었는가를 의미한다.

제3장 국민체육센터 조성 과정의 이용자 고려 및 이용 실태



1. 분석 개요
2. 국민체육센터 사업계획 현황
3. 국민체육센터 설계 과정의 이용자 고려 현황 심층 분석
4. 국민체육센터 운영 및 이용 실태
5. 소결

1. 분석 개요

1) 분석 대상 및 방법

「국민체육진흥법」제19조 및 제22조의 국민체육진흥기금 지원 범위에 따라 공공체육시설인 국민체육센터의 유형은 크게 거점형 및 생활밀착형 국민체육센터, 근린생활형 소규모체육관 국민체육센터로 나뉜다. 거점형 및 생활밀착형은 각각 일반형인지 장애인형인지에 따라 다른 방식으로 추진하며, 특히 생활밀착형은 생활SOC 복합화사업으로 지원받을 경우 도서관, 어린이집, 문화센터 등을 결합한 복합 국민체육센터로 조성한다.

본고에서는 이러한 현황 확인을 바탕으로 연구의 목적에 따라 근린생활형 소규모체육관 및 유형별 장애인형을 제외하고 조성 과정과 계획 특성을 고려하여 3가지 유형으로 정리하였다.

- 거점형 국민체육센터

거점형 국민체육센터는 국민체육진흥기금 지원 규정에 따라 시·군·구 1개당 1개씩(서울시 제외, 인구 50만 이상일 경우 추가 가능) 조성되는 유형이다. 1997년 국민체육센터 확충계획 수립에 따라 국민의 건강 및 체육복지 증진 기반 마련을 목적으로 지원이 시작된 이래 2020년도까지 매년 평균 약 9.5개소 정도가 조성되었으며 전국에 총 220개소가 운영 및 이용되고 있는 것으로 확인하였다. 특히 대부분의 지역에 1개소 이상 국민체육센터가 조성 및 운영됨에 따라 2020년도 이후 거점형 국민체육센터 신축을 위한 지원은 이루어지지 않고 있다.¹⁰⁾

거점형 국민체육센터는 국민체육진흥공단의 국민체육센터 기금지원사업 규정에 따라 지역적 특성을 고려하여 3가지 모델로 조성한다.¹¹⁾ 세 모델은 주요 프로그램과 연면적 차이가 있다. 기본형(2,161㎡)은 실내수영장과 체력단련장을 기본으로 한다. 체육관 복합형(4,029㎡)은 실내수영장과 체력단련장뿐 아니라 농구장 및 다목적 강당을 포함한다. 다목적 체육관형(1,867㎡)은 수영장 없이 체력단련장과 다목적 체육관, 그 외 에어로빅실 등의 다목적실을 계획하도록 한다.

- 생활밀착형 단일·복합 국민체육센터

생활밀착형 국민체육센터는 「체육시설의 설치·이용에 관한 법률」제2장에 따른

10) 국민체육진흥공단의 생활체육시설 지원현황 자료를 통해 확인
(n.d, <https://www.kspo.or.kr/kspo/bbs/B0000057/view.do?nttId=7623&menuNo=200105&pageIndex=1>)

11) 국민체육진흥공단(2005, p.2)

공공체육시설 중 생활체육시설의 사각지대에 조성되는 유형이다. 기존의 거점형보다 지역 친화적 공간을 지향한 것으로 2018년 생활밀착형 국민체육센터 모델개발 및 추진방안에 따라 총 143개소 조성을 목표로 국민체육진흥기금의 추가 유형 지원이 시작되었다.¹²⁾ 2020년도까지 매년 평균 약 34개소 정도 지원을 통해 전국에 총 102개소를 조성하였으며 2021년 하반기부터 준공 사례들이 나타나고 있다.

생활밀착형 국민체육센터는 지역적 특성과 인구 변화를 고려하여 4가지 모델로 조성한다. 네 모델은 모두 수영장과 체육관을 필수로 포함하는데 권장시설에 따라 연면적 및 사업규모의 차이가 있다. 도시 성장형(3,760㎡)은 인구가 증가하고 고령화 비율이 낮으며 기반시설이 부족한 지역에 조성한다. 실내수영장과 다목적체육관, 헬스장 등을 기본으로 놀이형 체육공간, 테니스, 풋살, 골프연습장으로 구성된 옥외공간 등을 계획하도록 한다. 도시 특화형(2,956㎡)은 인구가 밀집되어 있으나 정제되고 고령화가 증가하는 지역에 조성한다. 실내수영장, 헬스장 등을 기본으로 하되 체육관은 소규모로 계획하며 그 외 다목적룸, 골프연습장으로 구성된 옥외공간 등을 포함한다. 소도시 성장형(2,956㎡)은 인구가 증가하고 빠르게 도시화가 이루어지고 있으나 기반시설이 부족한 지역에 조성한다. 실내수영장, 소규모체육관 등을 기본으로, 탁구장, 노인건강실 등을 계획한다. 소도시 특화형(2,332㎡)은 인구가 적고 감소하며 고령화율이 높은 지역에 조성한다. 가장 작은 규모의 유형으로 수영장 또는 체육관 중 선택하여 계획하며 추가로 노인건강실, 게이트볼장 등을 구성한다.

생활밀착형 복합 국민체육센터는 생활밀착형 국민체육센터 가운데 정부의 생활SOC 3개년계획('20~'22)에 따라 복합 프로그램으로 조성하는 유형이다.¹³⁾ 다시 말해 국민체육진흥기금을 생활SOC복합화사업으로 지원하면서 도서관, 어린이집, 생활문화센터, 돌봄센터 등을 함께 설치하는 것이다. 생활SOC 복합화 가이드라인에서는 생활밀착형 국민체육센터와 세부 유형은 동일하게 제시하고 있다. 다만 프로그램이 더해지면서 사업의 규모가 늘어 예산이 증가할 수 있기 때문에 추가 비용을 지원한다. 결과적으로 본 연구에서는 생활밀착형 국민체육센터를 각각 단일 및 복합으로 유형화하여 분석하였다. '20. 12월까지 단일은 56개소, 복합은 46개소의 기금 지원이 확정된 것으로 확인하였다.

12) 국민체육진흥공단 한국스포츠정책과학원(2018, p.5)

13) 생활SOC 복합화사업은 복수(2개 이상)의 생활SOC 관련 국고보조사업을 부지에 단일 혹은 연계 시설물로 건립(리모델링 포함)하는 사업임. (국무조정실 생활SOC추진단, 2020. 9월 17일 보도자료)

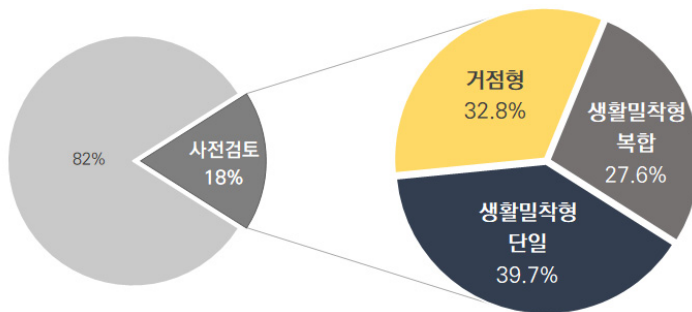
① 기획

□ 분석 대상

기획단계의 이용자 고려 현황 분석은 사전검토를 완료한 58개 국민체육센터에 대해 수행하였다.

국민체육센터는 1997년 국민체육진흥기금 지원이 시작된 이후 2020년까지 총 541개소가 조성되었다. 앞서 언급한 것처럼 본 연구의 분석 대상 유형인 거점형(1997~2020, 220개소), 그리고 생활밀착형 단일(2018~2020, 56개소) 및 복합(2019~2020, 46개소) 국민체육센터는 총 322개소이다.

그러한 가운데 「건축서비스산업 진흥법」 제23조에 따라 2014년부터 국가공공건축지원센터를 통해 사업계획 사전검토를 완료한 사업은 90개이다. 그 중 분석 유형은 총 58개소로 총 322개소 대비 18%에 해당한다.¹⁴⁾ 분석 유형별로는 거점형 19개소(총 58건 대비 32.8%), 생활밀착형 단일 23개소(총 58건 대비 39.7%), 생활밀착형 복합 16개소(총 58건 대비 27.6%)가 사전검토를 완료하였다.



[그림 3-1] 국민체육센터 유형별 사전검토 수행 비율

출처 : 국가공공건축지원센터 DB를 바탕으로 연구진 작성

[표 3-1] 분석대상 국민체육센터 유형별 사전검토 현황

유형	기금 지원 연도별 사전검토 완료 현황																				
	97	99	00	01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12	13	14	15	16	17	18
거점형 일반형	·	·	·	·	·	·	·	·	·	·	·	·	·	·	·	1	4	6	1	4	2
생활 밀착형 일반형	단일	·	·	·	·	·	·	·	·	·	·	·	·	·	·	·	·	·	·	·	8
	복합	·	·	·	·	·	·	·	·	·	·	·	·	·	·	·	·	·	·	·	2
총계	·	·	·	·	·	·	·	·	·	·	·	·	·	·	·	1	4	6	1	4	10
																					17
																					15
																					58

출처 : 국가공공건축지원센터 DB를 바탕으로 연구진 작성

14) 장애인형, 재신청, 사업변경 등으로 확인불가 사업 제외

□ 방법

- 이용자를 고려한 국민체육센터 건축기획은 구체적으로 어떠한 항목에 대한 계획을 의미하는가?
- 국민체육센터 기획의 이용자 고려 현황은 어떠한가, 개선 필요 사항은 무엇인가?

「건축서비스산업진흥법」 및 「건축기획 업무 수행지침」을 바탕으로 국가공공건축지원센터의 사업계획 신청서 및 의견서를 확인하여 건축기획 중 이용자 관련 항목을 도출하였다. 총 27가지로서, 분석 대상인 58개 국민체육센터의 현황을 유형별로 분석하였다. 그리고 향후 국민체육센터의 건축기획을 비롯해 국가공공건축지원센터에서 사업계획 사전검토를 수행할 때 이용자 고려와 관련하여 주의 깊게 확인해야 하는 항목을 제시하였다.

② 설계

□ 분석 대상

기획단계에서 이용자 고려 현황을 확인한 58개 국민체육센터 가운데 설계단계 분석은 총 3개 사례를 대상으로 하였다.

사례 선정에 있어 거점형의 경우 이용 실태 확인과 이용자 만족도 조사 수행을 염두에 두고 우수체육시설 선정, 우수운영 및 이용자 참여 등에 대해 기존 연구나 언론 등에서 주요하게 언급, 공공건축상 수여 사례를 중심으로 사전검토 자료를 확인하였다. 그 가운데 단계별 자료 확보가 용이한 사례를 우선으로 하여 최종적으로 2개 사례(양양국민체육센터, 청라국민체육센터)를 선정하였다.

생활밀착형의 경우 아직 준공된 사업이 많지 않기 때문에 기획 및 설계단계까지 완료되고 착공된 사례들 가운데 마찬가지로 이용자와 관련하여 기존 연구나 언론 등에서 주요하게 언급된 사례를 중심으로 사전검토 자료를 확인하였다. 그리고 자료 확보의 용이성을 고려하여 1개 사례(가경국민체육센터)를 선정해 분석하였다.

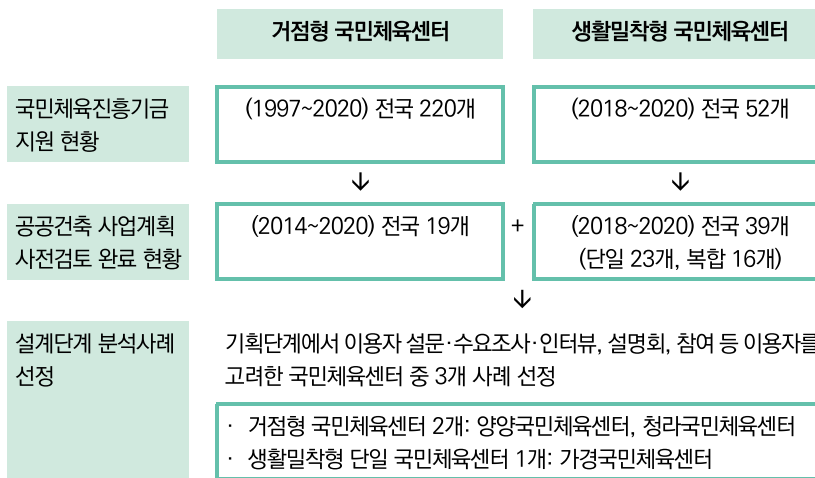
□ 방법

- (거점형·생활밀착형) 어떠한 범주 및 항목에서 이용자 고려 현황이 나타나는가? 무엇이 적정 또는 부족한가?

- (생활밀착형) 이용자를 고려하는 계획으로 어떠한 측면에서 변화했는가?
무엇이 걱정 또는 여전히 결여되어 있는가?

거점형 및 생활밀착형 국민체육센터 3개 사례를 대상으로 앞서 분석 과정에서 도출한 범주별 이용자 고려 항목들이 설계 과정에서는 어떻게 나타나는지 확인하였다. 특히 생활밀착형 사례를 통해 이용자 고려 사항이 개선, 또는 여전히 결여되어 있는 부분을 살펴보았다.

사례별 조사는 사업계획 및 설계 자료를 토대로 수행하였다. 설계 자료의 경우 설계공모 지침서, 과업지시서, 설계공모 제안서, 기본·실시설계 용역 보고서를 중심으로 이후 설계공모안 및 기본·실시설계안 도면을 비교, 분석하였다. 그리고 구체 사실 확인과 추가 보완을 위해 설계 담당자 및 시설 관계자 면담을 시행하였다.



[그림 3-2] 설계단계 분석 대상 선정 과정

출처: 연구진 작성

③ 운영·이용

□ 분석 대상

기획 및 설계단계에서 이용자 고려 현황을 분석한 뒤 실제 국민체육센터의 운영과 이용 현황에 대한 검토를 수행하였다. 특히 설계 과정에서 변경된 사항들이 최종적으로 어떠한 형태로 이용 및 관리되고 있는지 확인이 필요했다. 그에 따라 운영·이용 분석은 설계 과정을 분석한 사례 중 1개 사례를 선정하여 수행하였다.

설계단계 분석 사례 가운데 청주 가경 국민체육센터는 2021년 기준 시공 중으로 이용 현황을 살펴보는 것이 불가능하였다. 대구 청라국민체육센터는 2021년 5

월 준공 이후 8월에 개관함에 따라 이용 실태가 축적되어 있지 않고 관리자의 운영·관리도 초기 단계이기에 제외하였다. 결과적으로 2018년 준공 후 3년 이상 운영·관리가 이루어지고 있는 강원 양양국민체육센터(거점형)를 대상으로 운영 및 이용 실태를 확인하였다.

한편 4장에서는 2019년 우수공공체육시설로 선정된 9개 국민체육센터 중 권역별 최우수체육시설 4개를 추가 확인하였다. 모두 거점형으로서 2014년 이전에 조성되어 가공공간건축지원센터의 사전검토를 받지 않은 사례들이다. 앞서 언급한 것처럼 생활밀착형 단일 및 복합 국민체육센터는 2018년 및 2019년도부터 새롭게 추가된 지원 유형으로 2021년 기준으로 준공 사례가 많지 않다. 따라서 이전에 조성된 사례 가운데 우수시설의 이용 및 운영 실태를 확인함으로써 이용자 관련 시사점을 도출하였다.

□ 방법

- (거점형 우수시설) 이용자를 고려하여 기획 및 설계한 시설의 실제 운영 및 관리, 이용 현황은 어떠한가?
- 우수체육시설로서 이용자 만족도를 높이는 주 요인은 무엇인가?

설계단계 분석 사례 중 우수체육시설로 선정된 거점형 국민체육센터 1개를 대상으로 운영 및 이용 실태를 분석하고 주요 특성을 확인하였다. 이는 현장답사를 비롯해 언론보도 조사, 관리자 면담, 관리자 및 이용자 설문조사를 통해 수행하였다.

[표 3-2] 기획, 설계, 운영·이용 단계별 분석 대상

유형 (3개 유형-총 59개)	접수연도 (기금지원연도)	사업명	분석		
			기	설	운
거점형 (19개) ·1997~2020* ·신축 ·시·군·구당 1개소	2014	(2013) 청주 국민체육센터			
		(2014) 진해 용원국민체육센터 건립공사			
	2015	(2014) 양양국민체육센터 건립공사			
		(2014) 포항시 장량국민체육센터			
		(2014) 전주 국민체육센터 건립			
		(2015) 철원국민체육센터 건립사업			
		(2015) 수영구 국민체육센터 건립사업			
	2016	(2015) 부천 국민체육센터 건립공사			
		(2015) 예천국민체육센터 및 실내게이트볼장			

유형 (3개 유형-총 59개)	접수연도 (기금지원연도)	사업명	분석	
			기 획	설 계 영
		신축사업		
		(2015) 화천 국민체육센터 건립사업		
		(2016) 봉화 복합스포츠단지 (국민체육센터) 조성사업		
		(2015) 영통 국민체육센터 건립		
	2017	(2017) 중구 국민체육센터 건립사업		
	2018	(2017) 민락 국민체육센터 건립사업		
		(2017) 구미국민체육센터 건립사업		
		(2017) 혁신도시 국민체육센터 건립사업		
		(2018) 태전 국민체육센터 건립		
		(2018) 계룡 국민체육센터 건립 사업		
		(2019) 흥덕 청소년문화의집 및 기흥국민체육센터 건립사업		
생활밀착형 ·2018~2020* ·신축, 리모델링 ·사각지대	단일 (23개)	2018 (2018) 원주 남권역 국민체육센터 건립사업		
		2019 (2018) 생활밀착형 국민체육센터 조성사업 (리모델링)		
		(2018) 서부권 생활밀착형 국민체육센터 건립		
		(2019) 기린면 국민체육센터 건립		
		(2018) 망포 국민체육센터 건립		
		(2019) 서충주 국민체육센터 건립공사		
		(2018) 생활밀착형 국민체육센터 건립사업		
		(2019) 서부생활밀착형 국민체육센터 건립사업		
		(2019) 동부생활밀착형 국민체육센터 건립사업		
		(2019) 서산테크노밸리 국민체육센터(복합형) 신축		
		(2018) 가경 국민체육센터 건립사업		
		(2019) 복대 국민체육센터 건립사업		
		(2018) 북구 우산근린공원 국민체육센터		
	2020	(2019) 생활밀착형 국민체육센터 건립		
		(2019) 국민체육센터 건립공사		
		(2019) 둔포 국민체육센터 건립		
		(2019) 호원국민체육센터 건립		

유형 (3개 유형-총 59개)	접수연도 (기금지원연도)	사업명	분석	
			기 설 획	운 계 영
		(2020) 웅천 국민체육센터 건립		
		(2019) 송도 생활밀착형 국민체육센터 및 행정복지센터 건립사업		
		(2019) 중앙동 생활밀착형 국민체육센터 건립사업		
		(2018) 영천생활밀착형 국민체육센터건립		
		(2019) 산남 국민체육센터 건립사업		
		(2019) 여좌지구 국민체육센터 건립사업		
복합 (16개)	2019	(2019) 신안군 생활밀착형 국민체육센터 건립		
		(2019) 당감동 국민체육센터 건립		
	2020	(2020) 서귀포시 동부국민체육센터		
		(2020) 서귀포시 서부지구국민체육센터		
		(2020) 검배공원 내 국민체육센터 건립		
		(2020) 사천시 생활밀착형 국민체육센터 건립 사업		
		(2020) 생활밀착형 국민체육센터 건립		
		(2020) 석적 국민체육센터 건립사업		
		(2020) 고성군 복합 국민체육센터 건립		
		(2020) 광시국민체육센터 건립사업		
		(2020) 북삼 국민체육센터 건립사업		
		(2020) 서석면 권역 국민체육센터 건립사업		
		(2020) 군서 국민체육센터 및 작은도서관 신축		
		(2020) 송내국민체육센터 건립사업		
		(2020) 상주 9988 국민체육센터(건강생활지원센터) 건립		
		(2020) 사송 생활밀착형 국민체육센터 건립사업		

* 기금 지원 연도

출처 : 국가공공건축지원센터 DB를 바탕으로 연구진 작성

2) 분석 틀

본 연구에서는 국민체육센터의 공공적 특성에 따른 분석 범주 및 내용을 설정함으로써 단계별 사례를 분석한다. 해석을 위한 주요 범주는 PPS(Project for Public Spaces)의 “좋은 장소 원칙” 및 선행연구 결과를 종합하여 ‘접근성(access)’, ‘이용(use)’, ‘편의성(comfort)’으로 설정하였다.¹⁵⁾ 이와 관련해 기획 단계에서는 각 범주별 이용자 관련 검토 항목 27가지를 도출하였다.¹⁶⁾ 그리고 이를 바탕으로 3개 사례에 대한 설계 과정을 세부적으로 확인하였다.

물론 PPS에서는 일반 시민들이 주로 불특정한 목적을 가지고 일시적으로 점유하는 공공장소에 초점을 맞춘 것이며 본 연구의 국민체육센터는 운동이라는 특정 프로그램을 운영하고 이용하는 시설로 차이가 있다. 따라서 예컨대 접근성이 떨어지거나 쾌적하지 않더라도 필요에 따라 많은 사람들이 이용하므로 반드시 원칙 항목들과 이용자 만족도 간의 상관성이 나타나는 것은 아니다.

그러한 가운데 최근 국민체육센터의 건립 목적과 방법이 달라지고 있음에 주목할 필요가 있다. 앞서 언급한 것처럼 1997년 이후 국민체육센터가 전국에 조성되기 시작한 이후 2018년도부터는 생활권 내 공공체육시설이 들어설 수 있도록 지원 유형들을 추가하고 수 또한 연평균 10배 증가하였다. 특히 2019년도부터는 정부의 생활SOC복합화사업으로 기금 지원이 일부 전환되었다. 실제로 최근 완공된 국민체육센터들은 1층에 북카페, 갤러리, 공동체부엌 등을 조성하여 이용자 만족도를 높이고 있다.¹⁷⁾ 즉, 국민체육센터는 거점형에서 생활밀착형 및 근린생활형으로 변화하면서 이용자 맞춤형 시설로 조성되고 있다. 체육시설이 단순히 차를 타고 운동만 하러 가는 곳이 아닌, 지역 주민의 공공장소로서 지역 활성화에 기여하도록 하는 것이다.

- 접근성(access)

접근성(access)은 시설의 입지와 배치 측면으로 나누어 살펴본다. 일단 시설이 이용자 수요를 고려하여 적절한 위치에 입지하는지, 시설까지의 이용자 이동은 어떠한지 확인한다. 이는 기획단계에서 기금 지원을 통한 사업 설정 및 입지 선정, 그리고 운영·이용 측면에서 이용률과 이동방법 등을 조사해 분석한다. 그리

15) PPS는 사람들이 커뮤니티를 구축할 수 있도록 공공공간을 만들고 유지하도록 돕는 미국 내 비영리단체이다. PPS에서는 전 세계 수천 개의 공공장소를 확인한 뒤 좋은 장소가 보이는 일반적인 특성들을 도출한 바 있다. (임유경 외, 2019, pp.29-30)

16) 범주별 이용자 관련 기획 항목 27가지에 대한 상세 내용은 3.2. 국민체육센터 사업계획 현황에서 다룬다

17) 박종석(2021, 6월 9일 기사)

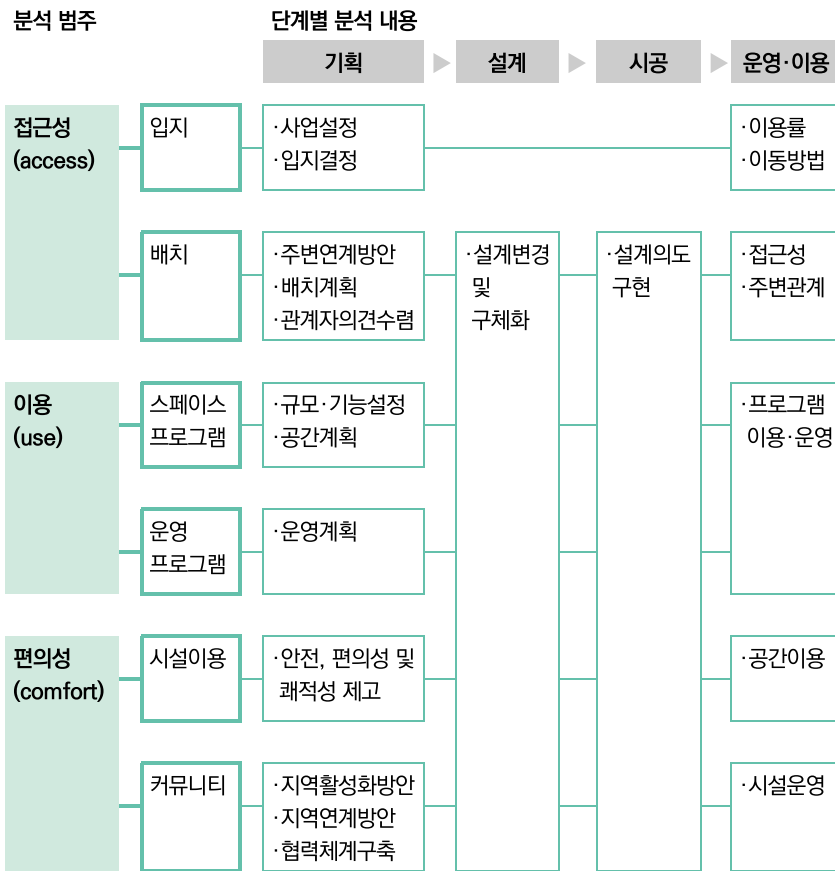
고 PPS에서도 접근성을 연계 측면에서 다룬 것처럼 시설의 입지뿐 아니라 인근의 도시조직, 건축물과의 관계도 중요하다. 이를 배치 항목으로 살펴보면데 기획단계에서 주변 연계 방안, 배치 계획, 관계자 의견수렴, 그리고 설계단계에서 구체적인 외부동선 및 외부공간 요소들의 구성과 진입부 계획 등을 확인한다. 운영·이용에서는 주변 접근성 및 관계 등을 살펴본다.

- 이용(use)

시설이 이용자의 수요에 맞춰 설정되고 운영·이용되는지 살펴보는 이용(use) 범주는 스페이스 프로그램과 운영 프로그램으로 나누어 살펴본다. 기획단계에서 스페이스 프로그램의 경우 규모·기능 설정 및 공간계획과 관련하여 설문조사 등을 통한 수요 및 민원 파악을 비롯해 면적기준에 따른 실별 규모와 조닝 계획을 분석한다. 운영 프로그램에 있어서는 운영·활용계획 수립 사항을 살펴본다. 그리고 설계단계에서 이를 구체화 또는 변경한 부분들을 확인하며, 이후 프로그램의 운영·이용뿐 아니라 시설이 어떻게 운영 및 관리되고 있는지 살펴본다.

- 편의성(comfort)

편의성(comfort) 범주에서는 시설에 이용자를 위한 공간이 안정하고 편안하며 쾌적하게 조성되었는지 확인한다. 이용 범주에서는 실별 구성을 통해 수요 적합성을 살펴본다면, 여기서는 조닝 등 공간 구성을 확인하고 이용 편의성을 분석한다. 특히 국가적, 사회적 요구에 따라 국민체육센터가 점차 복합 프로그램으로 구성되며 운영·이용 측면에서도 다양한 방식이 나타나고 있는 바, 시설의 조성 과정과 결과에서 커뮤니티 관련 항목들을 분석한다. 기획단계에서 지역 커뮤니티를 확인하고 관련 공간 및 프로그램을 고려했는지, 실제 이용은 어떠한지, 또한 주민들이 운영에 관여하고 있을 경우 초기부터 염두에 둔 것인지 등을 구체적으로 확인한다.



[그림 3-3] 분석 범주와 내용

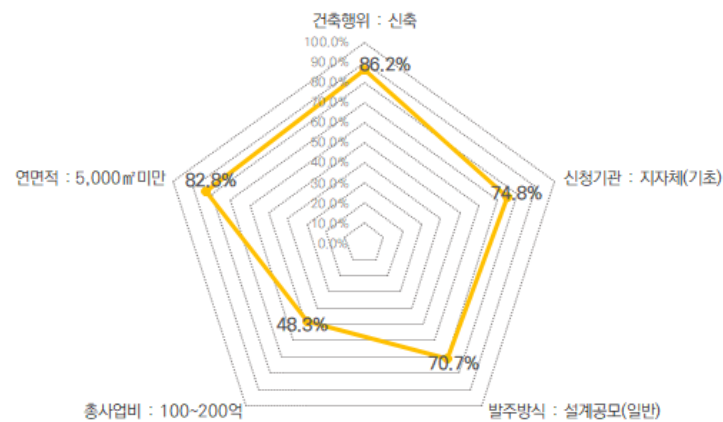
출처: 연구진 작성

2. 국민체육센터 사업계획 현황

1) 국민체육센터 사업계획 개요

기획단계에 대한 분석 대상 국민체육센터는 2014년부터 2020년까지 국가공공 건축지원센터를 통해 사전검토를 완료한 총 58개 사업이다.

사업계획 개요는 다음과 같다. 총 58개 사업에서 건축행위는 신축이 50건(86.2%)으로 가장 많은 비중을 차지했다. 신청기관은 지자체(기초)가 55건(94.8%), 발주방식은 설계공모(일반설계공모)가 41건(70.7%) 가장 많았다. 또한 총 사업비의 경우 100~200억 원 사이가 28건(48.3%), 연면적은 48건(82.8%)이 5,000㎡ 미만으로 나타났다.



[그림 3-4] 국민체육센터 사업계획 사전검토 최다 항목 현황

출처 : 국가공공건축지원센터 DB를 바탕으로 연구진 작성

[표 3-3] 국민체육센터 사전검토 완료 사업(유형별 접수순)

유형	접수연도 (기금지원연도)	사업명	신청기관 (기초/ 광역)	건축 구분	발주 방식	규모(㎡)		사업비(억 원)			
						부지면적	연면적	총 사업비	건축 공사비	설계 용역비	
거점형 (19개)	2014 (2013)	○○ 국민체육센터	○○시 (기초)	신축	제한공 모	9,254	1,999	54.0	41.8	3.0	
	(2014)	○○ ○○국민체육 센터 건립공사	○○시 (기초)	신축	일반설 계공모	18,152	2,400	70.0	65.7	3.1	
	2015 (2014)	○○ 국민체육센터 건립공사*	○○군 (기초)	신축	PQ	4,083	3,700	80.0	740.	3.9	
	(2014)	○○시 장량국민체 육센터	○○시 (기초)	신축	일반설 계공모	17,403	5,730	160.0	136.5	6.3	

유형	접수연도 (기금지원연도)	사업명	신청기관 (기초/ 광역)	건축 구분	발주 방식	규모(㎡)		사업비(억 원)		
						부지면적	연면적	총 사업비	건축 공사비	설계 용역비
	(2014)	○○ 국민체육센터 건립	○○시 (기초)	신축	PQ	11,779	2,744	110.0	70.0	4.0
	(2015)	○○국민체육센터 건립사업	○○군 (기초)	증축	일반설 계공모	76,097	5,013	100.0	90.0	3.8
	(2015)	○○구 국민체육센 터 건립사업	○○ ○○구 (기초)	신축	제안공 모	2,450	4,029	159.0	56.0	3.3
	2016 (2015)	○○ 국민체육센터 건립공사	○○시 (기초)	신축	일반설 계공모	81,631	2,900	70.0	64.0	2.8
	(2015)	○○국민체육센터 및 실내게이트볼장 신축사업	○○군 (기초)	신축	일반설 계공모	4,500	9,274	124.0	104.0	6.7
	(2015)	○○ 국민체육센터 건립사업	○○군 (기초)	신축	PQ	1,232	4,925	95.0	88.9	3.8
	(2016)	○○ 복합스포츠탄 지(국민체육센터) 조성사업	○○군 (기초)	신축	일반설 계공모	68,849	4,000	178.9	93.2	4.2
	(2015)	○○ 국민체육센터 건립	○○시 (기초)	신축	제안공 모	44,176	4,600	145.0	126.0	7.5
	2017 (2017)	○○ 국민체육센터 건립사업*	○○구 (기초)	증축	일반설 계공모	7,960	4,800	307.0	138.0	6.9
	2018 (2017)	○○ 국민체육센터 건립사업	○○○시 (기초)	신축	일반설 계공모	2,400	4,900	199.0	149.8	8.0
	(2017)	○○국민체육센터 건립사업	○○시 (기초)	증축	제안공 모	43,151	4,908	154.0	105.3	3.1
	(2017)	○○도시 국민체육 센터 건립사업	○○군 (기초)	신축	일반설 계공모	15,439	4,000	150.0	138.3	7.0
	(2018)	○○ 국민체육센터 건립	○○시 (기초)	신축	일반설 계공모	2,773	4,500	210.0	113.0	5.2
	(2018)	○○ 국민체육센터 건립 사업	○○시 (기초)	신축	일반설 계공모	16,644	5,100	160.2	139.6	5.9
	(2019)	○○ 청소년문화의 집 및 기흥국민체육 센터 건립사업	○○시 (기초)	신축	일반설 계공모	3,259	4,300	310.0	231.0	11.5
생활 밀착형 단일 (23개)	2018 (2018)	○○ ○○○ 국민 체육센터 건립사업	○○시 (기초)	신축	일반설 계공모	9,203	3,000	77.0	71.0	4.0
	2019 (2018)	생활밀착형 국민체 육센터 조성사업	○○시 (기초)	리모 델링	PQ	125,227	2,760	85.0	79.0	4.0

유형	접수연도 (기금지원연도)	사업명	신청기관 (기초/ 광역)	건축 구분	발주 방식	규모(㎡)		사업비(억 원)		
						부지면적	연면적	총 사업비	건축 공사비	설계 용역비
		(리모델링)								
	(2018)	○○○ 생활밀착형 국민체육센터 건립	○○시 (기초)	신축	일반설 계공모	11,207	1,110	59.9	55.8	2.8
	(2019)	○○면 국민체육센 터 건립	○○군 (기초)	신축	제안공 모	20,715	3,107	91.4	68.8	3.8
	(2018)	○○ 국민체육센터 건립	○○시 (기초)	신축	제안공 모	26,494	4,230	153.0	132.0	7.2
	(2019)	○○○ 국민체육센 터 건립공사	○○시 (기초)	신축	일반설 계공모	7,568	3,200	85.0	79.8	3.6
	(2018)	생활밀착형 국민체 육센터 건립사업	○○○구 (기초)	신축	제안공 모	2,817	3,051	70.0	63.0	2.9
	(2019)	○○생활밀착형 국 민체육센터 건립사 업	○○도 (광역)	신축	일반설 계공모	57,079	3,500	120.0	101.0	5.1
	(2019)	○○생활밀착형 국 민체육센터 건립사 업	○○도 (광역)	신축	일반설 계공모	2,080	3,000	120.0	101.0	5.1
	(2019)	○○테크노밸리 국 민체육센터(복합 형) 신축	○○시 (기초)	신축	제안공 모	7,600	2,956	99.0	78.4	3.8
	(2018)	○○ 국민체육센터 건립사업*	○○시 (기초)	신축	PQ	2,000	3,200	96.0	54.6	5.4
	(2019)	○○ 국민체육센터 건립사업	○○시 (기초)	신축	일반설 계공모	9,275	3,500	96.0	54.6	5.4
	(2018)	○○ ○○근린공원 국민체육센터	○○○구 (기초)	신축	일반설 계공모	133,120	3,300	90.0	79.7	3.7
	2020 (2019)	생활밀착형 국민체 육센터 건립	○○○○도 (광역)	신축	일반설 계공모	7,817	3,760	130.0	97.0	4.5
	(2019)	국민체육센터 건립 공사	○○시 (기초)	신축	일반설 계공모	3,500	3,600	169.0	93.0	4.0
	(2019)	○○ 국민체육센터 건립	○○시 (기초)	신축	일반설 계공모	-	2,956	75.4	86.8	3.1
	(2019)	○○국민체육센터 건립	○○○시 (기초)	신축	일반설 계공모	1,273	2,554	88.2	72.2	4.0
	(2020)	○○ 국민체육센터 건립	○○시 (기초)	신축	일반설 계공모	6,000	3,350	80.0	72.0	3.6
	(2019)	○○ 생활밀착형 국 민체육센터 및 행정	○○시 (기초)	신축	일반설 계공모	9,270	4,100	115.0	101.1	5.0

유형	접수연도 (기금지원연도)	사업명	신청기관 (기초/ 광역)	건축 구분	발주 방식	규모(㎡)		사업비(억 원)		
						부지면적	연면적	총 사업비	건축 공사비	설계 용역비
생활 밀착형 복합 (16개)		복지센터 건립사업								
		(2019) ○○동 생활밀착형 국민체육센터 건립 사업	○○시 (기초)	신축	일반설 계공모	140,500	2,900	99.0	89.0	4.7
		(2018) ○○생활밀착형 국 민체육센터건립	○○시 (기초)	신축	일반설 계공모	28,234	4,432	100.0	88.0	4.5
		(2019) ○○ 국민체육센터 건립사업	○○시 (기초)	신축	일반설 계공모	11,815	3,140	100.0	85.7	5.3
	2019	(2019) ○○지구 국민체육 센터 건립사업	○○시 (기초)	신축	일반설 계공모	7,173	8,500	350.0	272.0	3.2
		(2019) ○○군 생활밀착형 국민체육센터 건립	○○군 (기초)	신축	PQ	4,541	2,970	75.5	69.8	2.5
		(2019) ○○동 국민체육센 터 건립	○○ 구 (기초)	신축	일반설 계공모	1,354	6,570	187.6	136.0	6.1
		(2020) ○○○시 ○○국민 체육센터	○○○시 (기초)	신축	일반설 계공모	58,490	13,475	120.0	101.0	5.1
		(2020) ○○○시 ○○지구 국민체육센터	○○○시 (기초)	신축	일반설 계공모	39,368	5,149	120.0	101.0	5.1
		(2020) ○○공원 내 국민체 육센터 건립	○○시 (기초)	신축	일반설 계공모	39,368	5,149	178.3	128.8	7.5
		(2020) ○○시 생활밀착형 국민체육센터 건립 사업	○○시 (기초)	신축	일반설 계공모	6,229	3,200	131.5	80.1	6.0
		(2020) 생활밀착형 국민체 육센터 건립	○○ 구 (기초)	신축	일반설 계공모	83,171	4,400	169.0	132.0	6.4
		(2020) ○○ 국민체육센터 건립사업	○○군 (기초)	증축	제안공 모	12,376	3,000	100.0	75.0	4.5
		(2020) ○○군 복합 국민체 육센터 건립	○○군 (기초)	신축	제안공 모	9,616	2,980	89.8	78.6	3.9
		(2020) ○○국민체육센터 건립사업	○○군 (기초)	신축	PQ	27,322	1,200	35.7	3.0	1.1
		(2020) ○○ 국민체육센터 건립사업	○○군 (기초)	증축	제안공 모	29,987	3,000	100.0	75.0	4.5
		(2020) ○○면 권역 국민체 육센터 건립사업	○○군 (기초)	신축	일반설 계공모	7,509	2,500	80.0	70.0	3.6
		(2020) ○○ 국민체육센터 및 작은도서관 신축	○○군 (기초)	증축	일반설 계공모	4,081	1,120	36.5	28.9	1.4

유형	접수연도 (기금지원연도)	사업명	신청기관 (기초/ 광역)	건축 구분	발주 방식	규모(㎡)		사업비(억 원)		
						부지면적	연면적	총 사업비	건축 공사비	설계 용역비
	(2020)	○○국민체육센터 건립사업	○○시 (기초)	증축	일반설 계공모	8,015	10,786	317.2	264.8	11.7
	(2020)	○○ ○○○○ 국 민체육센터(건강생 활지원센터) 건립	○○시 (기초)	신축	일반설 계공모	8,996	4,482	136.2	117.6	6.4
	(2020)	○○ 생활밀착형 국 민체육센터 건립사 업	○○시 (기초)	신축	일반설 계공모	15,000	3,350	274.0	110.0	5.8

* 설계단계 분석 대상

출처 : 국가공공건축지원센터 DB를 바탕으로 연구진 작성

2) 이용자 관점에서 본 국민체육센터 사업계획 현황

① 이용자 관련 건축기획 항목

□ 사업계획 사전검토 항목

국가공공건축지원센터에서는 「건축서비스산업 진흥법」에 따른 공공건축 건축 기획과 관련하여 사업계획에 대해 지역특성, 부지특성, 규모, 예산, 에너지효율화 등 지속가능성 제고 방안, 설계용역 발주 방식, 향후 일정, 사업관리체계를 확인한다. 그리고 건축계획에 대해 배치계획, 공간 및 시설계획, 지역활성화에 대한 기여 방안, 향후 시설 운영·활용 계획 내용을 검토한 뒤 신청기관에 의견서 결과를 통지한다.

[표 3-4] 공공건축 사업계획 사전검토 내용

구분	내용
사업 계획	1. 지역특성 도시계획, 인구특성, 산림지·녹지 분포, 주변 공공건축·공공공간 현황 등 부지 주변 지역 여건 수요조사 및 민원동향 등 지역사회의 요구
	2. 부지특성 사업부지 개요, 행위제한 여부 대중교통, 보행, 진입도로 유무 등 접근성 경사·고저, 지반상태, 부지정리 완료 여부 등 물리적 특성
	3. 규모 실별 규모(space program)와 산출근거 관련 법규에 따른 부지와 건축물의 법정 및 계획 규모 관련 법규에 따른 법정 및 계획 주차대수, 주차장 규모
	4. 예산 용지비, 공사비, 부대비, 예비비 등 총사업비 산출근거에 따른 단위면적당 건축공사비 검토 산출근거에 따른 설계비 검토 산출근거에 따른 감리 및 건설사업관리 비용 검토
	5. 에너지효율화 등 지속가능성 제고 방안 각종 인증의 의무 대상 여부, 기타 패시브(Passive)계획 등 건축물의 에너지 효율 제고방안
	6. 설계용역 발주 방식 설계 공모방식
	7. 향후 일정 설계공모기간, 설계기간, 공사기간
	8. 사업관리체계 주무부서, 협력체계 구축 등 현황 및 계획사항
건축 계획	1. 배치계획 배치 계획의 주안점, 공공성 확보 방안 등
	2. 공간 및 시설계획 설계의 주안점, 공공성 확보 방안 등
	3. 지역활성화 기여 방안 주민 개방시설, 기타 지역 활성화 방안 등
	4. 향후 시설 운영·활용 계획 운영방식, 운영주체, 세부 운영계획 등

출처: 국가공공건축지원센터(2020)를 바탕으로 연구진 작성

□ 이용자 관련 건축기획 항목

이용자 관점에서 본 국민체육센터 사업계획의 특성을 확인하기 위해 「건축서비스산업 진흥법」에 따른 사업계획 사전검토 내용을 바탕으로 건축기획에서 이용자 관련 항목을 도출하였다.

이때 이용자 관련 사항은 안슈타인(1969) 논의에 근거해 고전적 차원에서의 사용자 참여(citizen participation) 행위만을 의미하는 것은 아니다. 해당 장소와 직·간접적으로 관련한 사용자와 이들의 참여 범주에 대한 논의는 이미 1980년대 미국 및 유럽 일부 국가들을 중심으로 확대되어 왔다. 공적인 결정 과정에서 발생하는 구체적인 요구 및 반대 행위(action), 지지(support)뿐 아니라 무의식(unconsciousness)도 그에 포함된다는 것인데, 다시 말해 행정 또는 전문가 주체가 이들이 추진 및 결정하는 사항에서 이용자에 대한 다각도적인 고려 사항을 포괄한다.

이에 이용자 관련 건축기획 항목을 살펴보면 다음과 같다. 건축기획 업무 내용은 「건축기획 업무 수행지침」 제정(국토교통부고시 제2021-1130호, 2021. 10. 1.)에 따라 사업의 추진에 관한 사항, 입지 및 공간계획에 관한 사항, 공공성 구현 및 품격제고에 관한 사항, 디자인 및 사업 관리체계에 관한 사항 등으로 나누어 볼 수 있다.

• 사업의 추진에 관한 사항 중 이용자 관련 항목

사업의 추진에 관한 건축기획 사항에서 이용자 관련 항목을 확인하면 다음과 같다. 첫째, 사업의 필요성 검토 및 기본방향 설정과 관련하여 관련 정책 및 제도, 관련 상위계획 및 계획 등과의 정합성을 확인하는 항목이다. 둘째, 사업의 규모 및 주요 기능 설정과 관련하여 이를 위한 수요조사 시행, 사례조사 및 유사시설과 차별성 검토, 사용자(근무자 및 방문객) 규모 추정, 면적 기준 등에 따른 적정 시설 규모 검토, 주요 실별 기능 구성 및 콘텐츠를 설정하는 항목이다. 셋째, 주변 시설과의 연계 및 차별화와 관련하여 관련 시설 현황 및 관계(중복 또는 연계)를 고려하는 항목이다. 넷째, 운영방식 설정과 관련하여 근무자 및 이용자 수 예상, 운영 프로그램 계획, 관리 방식 계획, 운영 방식(직영, 위탁 등) 계획, 관리, 운영비 규모 및 비용 조달 방식을 계획하는 항목이다. 다섯째, 관계자 의견 수렴과 관련하여 유관기관, 시민단체, 지역주민 등 의견수렴 사항을 이용자 관련 항목으로 도출하였다.

- 입지 및 공간 계획에 관한 사항 중 이용자 관련 항목

입지 및 공간 계획에 관한 건축기획 사항에서 이용자 관련 항목을 확인하면 다음과 같다. 첫째, 입지 결정과 관련하여 인구·생활권 현황 등 지역특성, 진출입 여건·대중교통 및 보행 접근성 등의 고려 항목이다. 둘째, 배치 계획과 관련하여 주변 관계 및 여건, 이용 특성, 진입 등 동선을 고려하여 오픈스페이스 등 조성 및 활용 계획, 이용편의와 주변 경관을 고려한 층수계획, 건축면적 및 연면적 검토, 개략적인 마스터플랜 구상(특히 기존 시설 부지에 신규 조성 시) 항목이다. 셋째, 공간 계획과 관련하여 실별 조닝 계획, 실별 용도, 수용인원, 부속실, 하중, 층고, 설비조건 등 검토, 노약자·장애인 등을 고려한 내부 동선 계획, 공용공간 및 공간의 가변성(냉난방 영역) 등 검토 사항이 이용자 관련 항목으로 볼 수 있다.

- 공공성 구현 및 품격제고에 관한 사항

공공성 구현 및 품격제고에 관한 건축기획 사항에서 이용자 관련 항목은 다음과 같다. 첫째, 지역 활성화와 등에 대한 기여와 관련하여 외부공간 및 공용공간 계획, 지역 거점공간으로서 역할 계획 항목이다. 둘째, 주변 환경에 대한 고려와 관련하여 물리적인 현황 외 지역자산(커뮤니티 자산 등) 연계 및 활용 방안 항목이다. 셋째, 그 밖에 공사 중 소음, 교통혼잡 등 위해요소 예측 및 대책 강구, 편의성 및 쾌적성 제고 방안 사항이 이용자 관련 항목이다.

- 디자인 및 사업관리체계에 관한 사항

디자인 및 사업관리체계에 관한 건축기획 사항에서 이용자 관련 항목은 다음과 같다. 사업 관리체계와 관련하여 관계자(근무자, 이용자, 전문가 등) 협력체계 구성 사항에서 이용자 관련 내용을 확인한다.

그리고 이러한 이용자 관련 건축기획 항목을 앞서 언급한 분석 범주(그림 3-3) 분석 범주와 내용에 적용하면 [표 3-6]과 같다.¹⁸⁾

[표 3-5] 「건축서비스산업 진흥법」에 따른 건축기획 업무 중 이용자 관련 항목(27가지)

구분	이용자 관련 항목
1. 사업의 추진에 관한 사항	1) 사업의 필요성 검토 및 기본방향 설정
	①관련 정책 및 제도, 관련 상위계획 및 계획 등과의 정합성 확인
	2) 사업의 규모 및 주요 기능 설정
	②규모 및 주요 기능 설정을 위한 수요조사
	③사례조사 및 유사시설과 차별성 검토
	④사용자(근무자 및 방문객) 규모 추정

18) 3.3. 국민체육센터 설계 과정의 이용자 고려 현황 심층 분석에서 각 사례별로 분석 범주에 따른 이용자 관련 내용을 확인함

구분		이용자 관련 항목
		⑤면적 기준 등에 따른 적정 시설 규모 검토
		⑥주요 실별 기능 구성 및 콘텐츠 설정
	3) 주변 시설과의 연계 및 차별화	⑦관련 시설 현황 및 관계(중복 또는 연계) 고려
	4) 운영방식 설정	⑧근무자, 이용자 수 예상
		⑨운영 프로그램 계획
		⑩관리 방식 계획
		⑪운영 방식(직영, 위탁 등) 계획
		⑫관리, 운영비 규모 및 비용 조달 방식 계획
	5) 관계자 의견 수렴	⑬유관기관, 시민단체, 지역주민 등 의견수렴
2. 입지 및 공간 계획에 관한 사항	1) 입지 결정	⑭인구·생활권 현황 등 지역특성, 진출입 여건·대중교통 및 보행 접근성 등 고려
	2) 배치 계획	⑮주변 관계 및 여건, 이용 특성, 진입 등 동선을 고려하여 오픈스페이스 등 조성 및 활용 계획
		⑯이용편의와 주변 경관을 고려한 총수계획, 건축면적 및 연면적 검토
		⑰개략적인 마스터플랜(특히 기존 시설 부지에 신규 조성 시)
	3) 공간 계획	⑱실별 조닝 계획
		⑲실별 용도, 수용인원, 부속실, 하중, 층고, 설비조건 등 검토
		⑳노약자·장애인 등을 고려한 내부 동선 계획
		㉑공용공간 및 공간의 가변성(냉난방 영역) 등 검토
	3. 공공성 구현 및 품격제고에 관한 사항	㉒외부공간 및 공용공간 계획
		㉓지역 거점공간으로서 역할 계획
		㉔물리적인 현황 외 지역자산(커뮤니티 자산 등) 연계 및 활용 방안
	1) 지역 활성화 등에 대한 기여	㉕공사 중 소음, 교통혼잡 등 위해요소 예측 및 대책 강구
		㉖편의성 및 쾌적성 제고 방안
	2) 주변 환경에 대한 고려	㉗관계자(근무자, 이용자, 전문가 등) 협력체계 구성
4. 디자인 및 사업관리체계에 관한 사항	3) 그 밖에 필요한 사항	

출처: 「건축기획 업무 수행지침」 국토교통부고시 제2021-1130호를 바탕으로 연구진 작성

[표 3-6] 분석 범주에 따른 이용자 관련 검토 항목

분석 범주		세부 항목 (기획단계)	
접근성 (access)	입지	·사업설정	▶ ①관련 정책 및 제도, 관련 상위계획 및 계획 등과의 정합성 확인
		·입지결정	▶ ⑭인구·생활권 현황 등 지역특성, 진출입 여건·대중교통 및 보행 접근성 등 고려
	배치	·주변연계방안	▶ ⑦관련 시설 현황 및 관계(중복 또는 연계) 고려
		·배치계획	▶ ⑮주변 관계 및 여건, 이용 특성, 진입 등 동선을 고려하여 오픈스페이스 등 조성 및 활용 계획 ▶ ⑯이용편의와 주변 경관을 고려한 층수계획, 건축면적 및 연면적 검토 ▶ ⑰개략적인 마스터플랜(기존 시설 부지에 신규 조성 시 확인 필요)
	·관계자의견수렴	▶ ⑬유관기관, 시민단체, 지역주민 등 의견수렴	
이용 (use)	스페이스 프로그램	·규모·기능설정	▶ ②규모 및 주요 기능 설정을 위한 수요조사 ▶ ③사례조사 및 유사시설과 차별성 검토 ▶ ④사용자(근무자 및 방문객) 규모 추정 ▶ ⑤면적 기준 등에 따른 적정 시설 규모 검토 ▶ ⑥주요 실별 기능 구성 및 콘텐츠 설정
		·공간계획	▶ ⑱실별 조닝 계획 ▶ ⑲실별 용도, 수용인원, 부속실, 하중, 층고, 설비 조건 등 검토 ▶ ⑳노약자·장애인 등을 고려한 내부 동선 계획 ▶ ㉑공용공간 및 공간의 가변성(냉난방 영역) 검토
	운영 프로그램	·운영계획	▶ ⑧근무자, 이용자 수 예상 ▶ ⑨운영 프로그램 계획 ▶ ⑩관리 방식 계획 ▶ ⑪운영 방식(직영, 위탁 등) 계획 ▶ ⑫관리, 운영비 규모 및 비용 조달 방식 계획
편의성 (comfort)	시설이용	·안전, 편의성 및 쾌적성 제고	▶ ㉕공사 중 소음, 교통혼잡 등 위해요소 예측 및 대책 강구 ▶ ㉖편의성 및 쾌적성 제고 방안
	커뮤니티	·지역활성화방안	▶ ㉒외부공간 및 공용공간 계획 ▶ ㉓지역 거점공간으로서 역할 계획
		·지역연계방안	▶ ㉔물리적인 현황 외 지역자산(커뮤니티 자산 등) 연계 및 활용 방안
	·협력체계구축	▶ ㉗관계자(근무자, 이용자, 전문가 등) 협력체계 구성	

출처: 「연구진 작성

② 국민체육센터 사업계획의 이용자 고려 현황

이용자 관련 건축기획 항목 총 27가지를 바탕으로 총 58개 국민체육센터 사업계획의 이용자 고려 현황을 살펴보았다. 사업계획 사전검토 신청서 상의 내용을 27가지 항목에 대응하여 분석한 결과, 국민체육센터 조성 유형에 따라 차이가 있다. 유형별 세부 내용은 다음과 같다.

□ 거점형 국민체육센터 사업계획의 이용자 고려 현황

• 사업의 추진에 관한 사항

거점형 국민체육센터 사업계획의 사업의 추진에 관한 사항에서 사업의 필요성 검토 및 기본방향 설정의 이용자 관련 항목인 ①관련 정책 및 제도, 관련 상위계획 등과의 정합성 확인(100%), 사업의 규모 및 주요 기능 설정의 항목 중 ⑥주요 시설 기능 구성 및 콘텐츠 설정(89.5%) 수행이 높게 나타났다.

그러나 사업의 규모 및 주요 기능 설정의 이용자 관련 항목 가운데 ②규모설정을 위한 수요조사(21.1%), ③사례조사 및 유사시설과 차별성 검토(15.8%), ④사용자(근무자 및 방문객) 규모 추정(21.1%), 운영방식 설정의 항목 중 ⑩관리 방식 계획(0%), 관계자 의견 수렴의 항목인 ⑬유관기관, 시민단체, 지역주민 등 의견 수렴(13%) 수행은 낮았다.

• 입지 및 공간계획에 관한 사항

입지 및 공간계획에 관한 사항에서 입지 결정의 이용자 관련 항목인 ⑭인구·생활권 현황 등 지역특성, 진출입 여건·대중교통 및 보행 접근성 등 고려(100%), ⑮주변 관계 및 여건, 이용 특성, 진입 등 동선을 고려하여 오픈스페이스 등 조성 및 활용 계획(100%), ⑯이용편의와 주변 경관을 고려한 층수계획, 건축면적 및 연면적 검토(100%)는 매우 높았다. 다만 배치 계획의 이용자 관련 항목 가운데 ⑰개략적인 마스터플랜 구상(13%)은 낮게 나타났다.

• 공공성 구현 및 품격제고에 관한 사항

공공성 구현 및 품격제고에 관한 사항에서 이용자 관련 상위 항목은 없다. 주변 환경에 대한 고려의 이용자 관련 항목인 ⑳물리적인 현황 외 지역자산(커뮤니티 자산 등) 연계 및 활용 방안(0%), 그 밖에 필요한 사항의 항목 중 ㉕공사 중 소음, 교통혼잡 등 위해요소 예측 및 대책 강구(25.3%) 비율이 낮았다.

- 디자인 및 사업관리체계에 관한 사항

디자인 및 사업관리체계에 관한 사항에서도 이용자 관련 상위 항목은 없다. 그리고 사업 관리체계의 이용자 고려 항목인 ⑳관계자(근무자, 이용자, 전문가 등) 협력체계 구성(21.1%) 수행이 낮게 나타났다.

□ 생활밀착형 단일 국민체육센터 사업계획의 이용자 고려 현황

- 사업의 추진에 관한 사항

생활밀착형 단일 국민체육센터 사업계획의 사업의 추진에 관한 사항에서 사업의 필요성 검토 및 기본방향 설정의 이용자 관련 항목인 ①관련 정책 및 제도, 관련 상위계획 등과의 정합성 확인(100%), 사업의 규모 및 주요 기능 설정의 항목 가운데 ②규모 및 주요 기능 설정을 위한 수요조사(86.9%), ⑥주요 실별 기능 구성 및 콘텐츠 설정(87%), 주변 시설과의 연계 및 차별화의 항목인 관련 시설 현황 및 관계(중복 또는 연계) 고려(91.3%), 운영방식 설정의 항목 중에서는 운영 방식(직영, 위탁 등) 계획(100%)이 높게 나타났다.

그러나 사업의 규모 및 주요 기능 설정의 이용자 관련 항목 가운데 ③사례조사 및 유사시설과 차별성 검토(13%), ④사용자(근무자 및 방문객) 규모 추정(21.7%), 운영방식 설정의 항목 중 ⑩관리 방식 계획(0%), 관계자 의견 수렴의 항목인 ⑬유관기관, 시민단체, 중역주민 등 의견수렴(13%) 비율은 낮았다.

- 입지 및 공간계획에 관한 사항

입지 및 공간계획에 관한 사항에서 입지 결정의 이용자 관련 항목인 ⑭인구·생활권 현황 등 지역특성, 진출입 여건·대중교통 및 보행 접근성 등 고려(100%), ⑯이용편의와 주변 경관을 고려한 층수계획, 건축면적 및 연면적 검토(100%)는 매우 높았다. 그러나 배치 계획의 이용자 관련 항목 가운데 ⑰개략적인 마스터플랜 구상(13%)이 낮게 나타났다.

- 공공성 구현 및 품격제고에 관한 사항

생활밀착형 단일 국민체육센터 사업계획에서도 공공성 구현 및 품격제고에 관한 사항에서 이용자 관련 상위 항목은 없다. 그리고 마찬가지로 주변 환경에 대한 고려의 이용자 관련 항목인 ㉔물리적인 현황 외 지역자산(커뮤니티 자산 등) 연계 및 활용 방안(0%), 그 밖에 필요한 사항의 항목 중 ㉕공사 중 소음, 교통혼잡 등 위해요소 예측 및 대책 강구(25.3%)가 낮은 비율로 나타났다.

- 디자인 및 사업관리체계에 관한 사항

사업 관리체계에서는 상위 및 하위 항목 모두 나타나지 않았다.

□ 생활밀착형 복합 국민체육센터 사업계획의 이용자 고려 현황

- 사업의 추진에 관한 사항

생활밀착형 복합 국민체육센터 사업계획의 사업의 추진에 관한 사항에서 사업의 필요성 검토 및 기본방향 설정의 이용자 관련 항목인 ①관련 정책 및 제도, 관련 상위계획 등과의 정합성 확인(100%), 사업의 규모 및 주요 기능 설정의 항목 가운데 ②규모 및 주요 기능 설정을 위한 수요조사(86.9%), 운영방식 설정의 항목 중에서는 운영 방식(직영, 위탁 등) 계획(100%)이 높게 나타났다.

그러나 사업의 규모 및 주요 기능 설정의 이용자 관련 항목 가운데 ③사례조사 및 유사시설과 차별성 검토(25%), 운영방식 설정의 항목 중 ⑩관리 방식 계획(12.5%), 관계자 의견 수렴의 항목인 ⑬유관기관, 시민단체, 지역주민 등 의견수렴(6.3%) 비율은 낮았다.

- 입지 및 공간계획에 관한 사항

입지 및 공간계획에 관한 사항에서 입지 결정의 이용자 관련 항목인 ⑭인구·생활권 현황 등 지역특성, 진출입 여건·대중교통 및 보행 접근성 등 고려(93.8%), ⑯이용편의와 주변 경관을 고려한 층수계획, 건축면적 및 연면적 검토(100%)는 높게 나타났다. 그러나 배치 계획의 이용자 관련 항목 가운데 ⑰개략적인 마스터플랜 구상(6.3%) 비율은 낮았다.

- 공공성 구현 및 품격제고에 관한 사항

다른 두 유형과 마찬가지로 공공성 구현 및 품격제고에 관한 사항에서 이용자 관련 상위 항목은 없다. 그리고 주변 환경에 대한 고려의 이용자 관련 항목인 ⑳물리적인 현황 외 지역자산(커뮤니티 자산 등) 연계 및 활용 방안(0%), 그 밖에 필요한 사항의 항목 중 ㉕공사 중 소음, 교통혼잡 등 위해요소 예측 및 대책 강구(18.8%) 비율은 낮았다.

- 디자인 및 사업관리체계에 관한 사항

사업 관리체계에서 또한 상위 및 하위 항목 모두 나타나지 않았다.

[표 3-7] 국민체육센터 유형별 이용자 관련 항목 분석(27가지)

구분	이용자 관련 항목		전체 (총58)	거점형 (총19)	생활밀착형 단일 (총23)	생활밀착형 복합 (총16)
			개수 (%)	개수 (%)	개수 (%)	개수 (%)
1. 사업의 추진에 관한 사항	1) 사업의 필요성 검토 및 기본방향 설정	①관련 정책 및 제도, 관련 상위계획 및 등과의 정합성 확인	58 (100)	19 (100)	23 (100)	16 (100)
	2) 사업의 규모 및 주요 기능 설정	②규모 및 주요 기능 설정을 위한 수요조사*	49 (84.5)	4 (21.1)	20 (86.9)	14 (87.5)
		③사례조사 및 유사시설과 차별성 검토	10 (17.2)	3 (15.8)	3 (13)	4 (25)
		④사용자(근무자 및 방문객) 규모 추정*	15 (25.9)	4 (21.1)	5 (21.7)	6 (37.5)
		⑤면적 기준 등에 따른 적정 시설 규모 검토	26 (44.8)	8 (42.1)	12 (52.2)	6 (37.5)
		⑥주요 실별 기능 구성 및 콘텐츠 설정*	48 (82.8)	17 (89.5)	20 (87)	11 (68.8)
	3) 주변 시설과의 연계 및 차별화	⑦관련 시설 현황 및 관계 (중복 또는 연계) 고려*	48 (82.8)	13 (68.4)	21 (91.3)	12 (75)
	4) 운영방식 설정	⑧근무자, 이용자 수 예상*	29 (50)	4 (21.1)	14 (60.8)	11 (68.8)
		⑨운영 프로그램 계획*	33 (56.9)	5 (26.3)	17 (73.9)	11 (68.8)
		⑩관리 방식 계획	3 (5.2)	1 (5.3)	0 (0)	2 (12.5)
		⑪운영 방식(직영, 위탁 등) 계획*	50 (86.2)	11 (57.9)	23 (100)	16 (100)
		⑫관리, 운영비 규모 및 비용 조달 방식 계획	25 (43.1)	4 (21.1)	11 (47.8)	10 (62.5)

구분	이용자 관련 항목		전체 (총58)	거점형 (총19)		생활밀착형 단일 (총23)		생활밀착형 복합 (총16)	
			개수 (%)	개수 (%)	개수 (%)	개수 (%)			
2. 입지 및 공간 계획에 관한 사항	5) 관계자 의견 수렴	⑬유관기관, 시민단체, 지역주민 등 의견수렴*	5 (8.6)	1 (5.3)	3 (13)	1 (6.3)			
	1) 입지 결정	⑭인구·생활권 현황 등 지역특성, 진출입 여건·대중교통 및 보행 접근성 등 고려*	57 (98.3)	19 (100)	23 (100)	15 (93.8)			
	2) 배치 계획	⑮주변 관계 및 여건, 이용특성, 진입 등 동선을 고려하여 오픈스페이스 등 조성 및 활용 계획*	46 (79.3)	19 (100)	18 (78.2)	9 (56.3)			
		⑯이용편의와 주변 경관을 고려한 층수계획, 건축면적 및 연면적 검토*	58 (100)	19 (100)	23 (100)	16 (100)			
		⑰개략적인 마스터플랜 구상(특히 기존 시설 부지에 신규 조성 시)	8 (13.8)	4 (21.1)	3 (13)	1 (6.3)			
	3) 공간 계획	⑱실별 조닝 계획*	24 (41.4)	12 (63.2)	7 (30.4)	5 (31.3)			
		⑲실별 용도, 수용인원, 부속실, 하중, 층고, 설비조건 등 검토*	37 (63.8)	9 (47.4)	18 (78.2)	10 (62.5)			
		⑳노약자·장애인 등을 고려한 내부 동선 계획*	38 (65.5)	9 (47.4)	17 (73.9)	12 (75)			
		㉑공용공간 및 공간의 가변성(냉난방 영역) 등 검토*	23 (39.7)	8 (66.7)	8 (34.8)	7 (43.8)			
	3. 공공성 구현 및 품격제고 에 관한 사항	1) 지역 활성화 등에 대한 기여	㉒외부공간 및 공용공간 계획*	35 (60.3)	11 (57.9)	15 (65.2)	9 (56.3)		
		㉓지역 거점공간으로서 역할 계획*	33 (56.9)	9 (47.4)	16 (69.6)	8 (50)			
2) 주변 환경에 대한 고려		㉔물리적인 현황 외 지역자산(커뮤니티 자산 등) 연계 및 활용 방안*	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)			

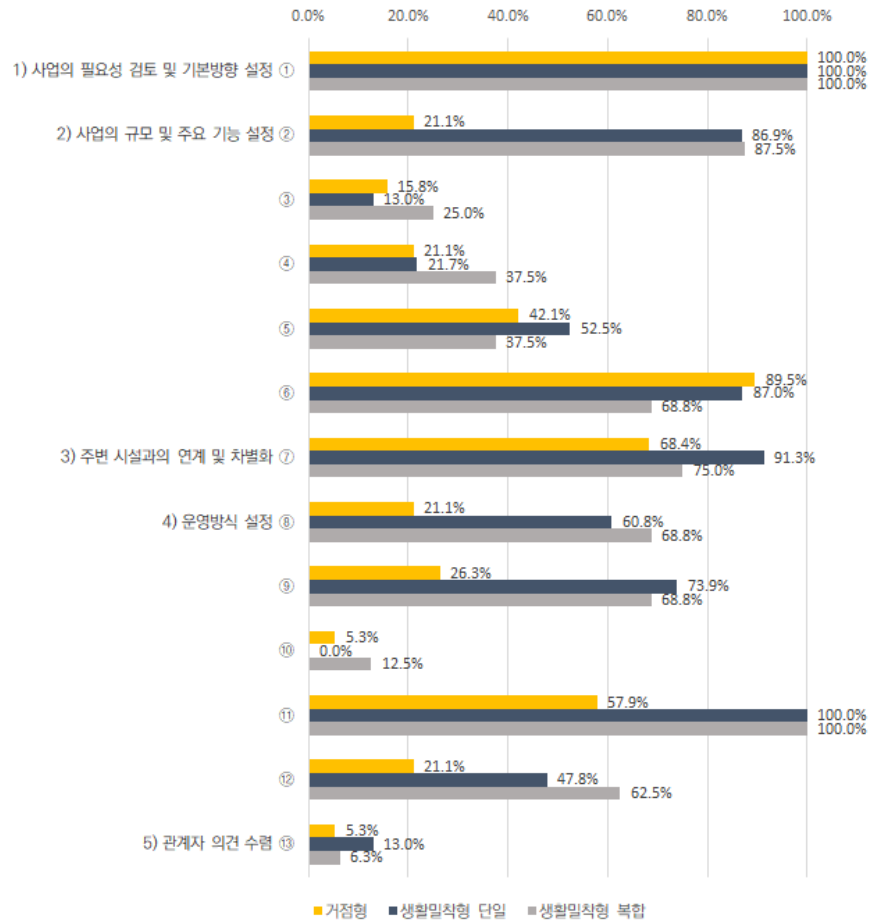
구분	이용자 관련 항목	전체 (총58)	거점형 (총19)	생활밀착형 단일 (총23)	생활밀착형 복합 (총16)
		개수 (%)	개수 (%)	개수 (%)	개수 (%)
3) 그 밖에 필요한 사항	㉕공사 중 소음, 교통혼잡 등 위해요소 예측 및 대책 강구	8 (13.8)	5 (26.3)	0 (0)	3 (18.8)
	㉖편의성 및 쾌적성 제고 방안*	27 (46.6)	10 (52.6)	10 (43.5)	7 (43.8)
4. 디자인 및 사업관리 체계 관한 사항	1) 사업 관리체계 2) 관계자(근무자, 이용자, 전문가 등) 협력체계 구 성*	23 (39.7)	4 (21.1)	11 (47.8)	8 (50)

상위 80% 이상 하위 30% 이하

* 방법에 대한 상세 조사 항목

출처: 연구진 작성

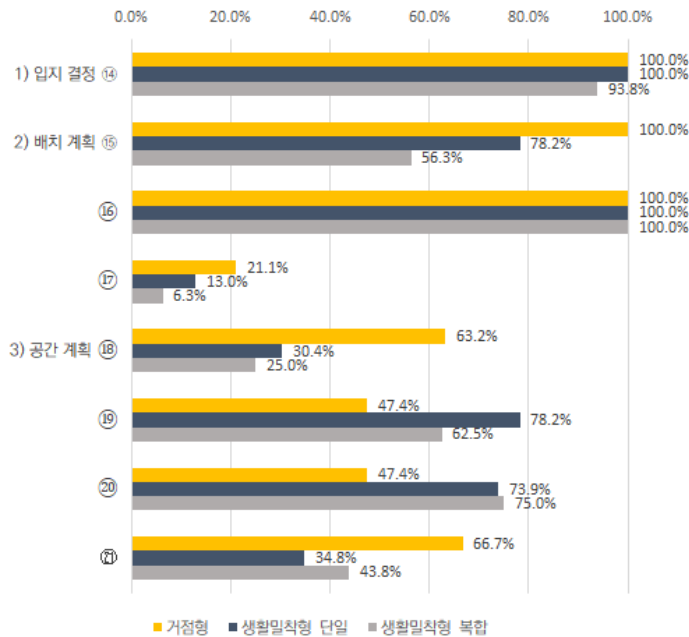
1. 사업의 추진에 관한 사항



[그림 3-5] 국민체육센터 유형별 사업계획의 이용자 고려 현황 1

출처: 연구진 작성

2. 입지 및 공간 계획에 관한 사항

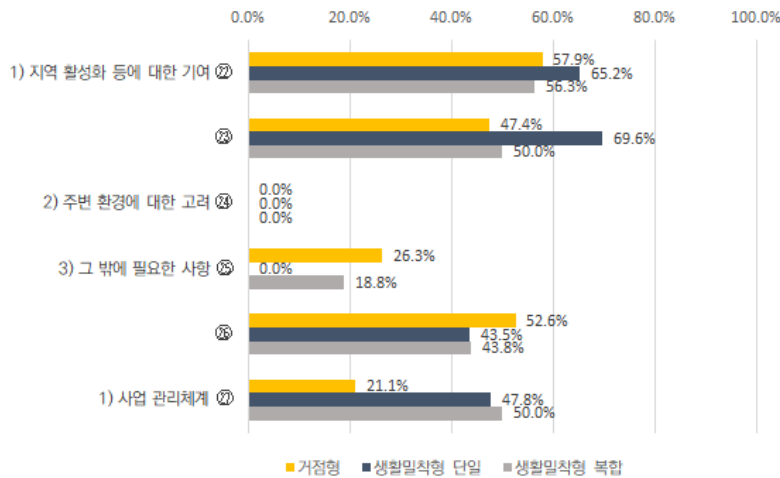


[그림 3-6] 국민체육센터 유형별 사업계획의 이용자 고려 현황 2

출처: 연구진 작성

3. 공공성 구현 및 품격제고에 관한 사항

4. 디자인 및 사업관리체계에 관한 사항



[그림 3-7] 국민체육센터 유형별 사업계획의 이용자 고려 현황 3, 4

출처: 연구진 작성

③ 국민체육센터 사업계획의 이용자 고려 방법

국민체육센터 사업계획의 이용자 고려 현황뿐 아니라 세부 특성을 확인하기 위해 건축기획의 이용자 관련 항목에 대한 추가 분석을 시행하였다. 특히 실질적인 수행 방법을 5가지로 나누어 확인하였다. 첫 번째는 데이터 기반 조사 및 계획, 두 번째는 실제 이용자를 대상으로 설문·수요조사나 인터뷰 시행을 통한 계획, 세 번째는 공청회·설명회를 통한 구체 정보 제공과 의견 수렴, 네 번째는 이용자와의 협의를 통한 결정이다. 공공의 추진 및 결정 사항에 대한 이러한 방법 유형의 4가지 분류는 기존의 참여 계획(participatory planning) 이론 중 앞서 언급한 이용자들에 대한 포괄적인 범주를 전제하는 코너(1988)의 견해를 기반으로 한 것이나, 이들이 각각 정도의 차이가 있는 순차적 단계(low level to high level)를 의미하는 것은 아니다. 그렇기 때문에 결정에 영향을 준 방법에 대한 중복이 나타날 수 있으며, 다만 본 연구의 분석 대상에서 그러한 경우는 없었다.

이용자 고려 방법에 대한 상세 분석 필요 항목은 총 20가지로 다음과 같다. 사업의 추진에 관한 사항에서 사업의 규모 및 주요 기능 설정의 항목 가운데 ②규모 및 주요 기능 설정을 위한 수요조사, ④사용자(근무자 및 방문객) 규모 추정, ⑥주요 실별 기능 구성 및 콘텐츠 설정, 주변 시설과의 연계 및 차별화의 항목인 ⑦관련 시설 현황 및 관계(중복 또는 연계) 고려, 운영방식 설정의 항목에서 ⑧근무자, 이용자 수 예상, ⑨운영 프로그램 계획, ⑪운영 방식(직영, 위탁 등) 계획, 관계자 의견 수렴의 항목인 ⑬유관기관, 시민단체, 지역주민 등 의견수렴과 관련하여 방법과 그에 따른 내용을 확인했다.

그리고 입지 및 공간 계획에 관한 사항에서 입지 결정의 항목인 ⑭인구·생활권 현황 등 지역특성, 진출입 여건·대중교통 및 보행 접근성 등 고려, 배치 계획의 항목 중 ⑮주변 관계 및 여건, 이용 특성, 진입 등 동선을 고려하여 오픈스페이스 등 조성 및 활용 계획, ⑯이용편의와 주변 경관을 고려한 층수계획, 건축면적 및 연면적 검토, 공간 계획의 항목에서 ⑱실별 조닝 계획, ⑲실별 용도, 수용인원, 부속실, 하중, 층고, 설비조건 등 검토, ⑳노약자·장애인 등을 고려한 내부 동선 계획, ㉑공용 공간 및 공간의 가변성(냉난방 영역) 등 검토에서도 방법 및 내용을 조사했다.

또한 공공성 구현 및 품격제고에 관한 사항에서 지역 활성화 등에 대한 기여의 항목인 ㉒외부공간 및 공용공간 계획, ㉓지역 거점공간으로서 역할 계획, 주변 환경에 대한 고려의 항목인 ㉔물리적인 현황 외 지역자산(커뮤니티 자산 등) 연계 및 활용 방안, 그 밖에 ㉕편의성 및 쾌적성 제고 방안 항목이다. 디자인 및 사업관리체계에 관한 사항에서는 사업 관리체계의 항목인 ㉗관계자(근무자, 이용자, 전문가 등) 협력체계 구성과 관련하여 이용자 고려 방법 및 내용을 살펴보았다.

[표 3-8] 국민체육센터 유형별 이용자 고려 방법 분석(20가지)

구분	이용자 관련 항목	방법	a.데이터 b.설문·수요조사·인터뷰 c.공청회·설명회 d.협의			
			전체 (총58)	거점형 (총19)	생활밀착형 단일 (총23)	생활밀착형 복합 (총16)
			개수 (%)	개수 (%)	개수 (%)	개수 (%)
1. 사업의 추진에 관한 사항	2) 사업의 규모 및 주요 기능 설정 ②규모 및 주요 기능 설정을 위한 수요조 사	a	39 (67.2)	4 (21.1)	21 (91.3)	14 (87.5)
		b	-	-	-	-
		c	-	-	-	-
		d	-	-	-	-
	④사용자(근무자 및 방문객) 규모 추정	a	8 (13.8)	2 (10.5)	3 (13)	3 (18.8)
		b	7 (12.1)	2 (10.5)	2 (8.7)	3 (18.8)
		c	-	-	-	-
		d	-	-	-	-
	⑥주요 실별 기능 구 성 및 콘텐츠 설정	a	24 (41.4)	12 (63.2)	10 (43.5)	2 (12.5)
		b	24 (41.4)	5 (26.3)	10 (43.5)	9 (56.3)
		c	-	-	-	-
		d	-	-	-	-
	3) 주변 시설과의 연계 및 차별화 ⑦관련 시설 현황 및 관계(중복 또는 연 계) 고려	a	45 (77.6)	12 (63.2)	22 (95.7)	11 (68.8)
		b	3 (5.2)	1 (5.3)	1 (4.3)	1 (6.3)
		c	-	-	-	-
		d	-	-	-	-
	4) 운영방식 설정 ⑧근무자, 이용자 수 예상	a	39 (67.2)	4 (21.1)	14 (60.9)	11 (68.8)
		b	-	-	-	-
		c	-	-	-	-
		d	-	-	-	-
		a	25 (43.1)	4 (21.1)	15 (65.2)	6 (37.5)
		b	8 (13.8)	1 (5.3)	2 (8.7)	5 (31.3)
		c	-	-	-	-
		d	-	-	-	-
		a	42 (72.4)	10 (52.6)	21 (91.3)	11 (68.8)
		b	8 (13.8)	1 (5.3)	2 (8.7)	5 (31.3)
		c	-	-	-	-
		d	-	-	-	-
	5) 관계자 의견 수 렴 ⑬유관기관, 시민단 체, 지역주민 등 의	a	-	-	-	-
		b	1 (1.7)	1 (5.3)	-	-

구분	이용자 관련 항목		방법	a.데이터 b.설문·수요조사·인터뷰 c.공청회·설명회 d.협의								
				전체 (총58)		거점형 (총19)		생활밀착형 단일 (총23)		생활밀착형 복합 (총16)		
				개수	(%)	개수	(%)	개수	(%)	개수	(%)	
2. 입지 및 공간 계획에 관한 사항	견수렴		c	3	(5.2)	—		2	(8.7)	1	(6.3)	
			d	—		—		—				
	1) 입지 결정 공간 계획에 관한 사항	⑭인구·생활권 현황 등 지역특성, 진출 입 여건·대중교통 및 보행 접근성 등 고려	a	54	(93.1)	19	(10)	21	(91.3)	14	(87.5)	
			b	—		—		—				
			c	3	(5.2)	—		2	(8.7)	1	(6.3)	
			d	—		—		—				
		2) 배치 계획	⑮주변 관계 및 여건, 이용 특성, 진입 등 동선을 고려하여 오픈 스페이스 등 조성 및 활용 계획	a	46	(79.3)	19	(10)	18	(78.3)	9	(56.3)
				b	—		—		—			
				c	—		—		—			
				d	—		—		—			
			⑯이용편의와 주변 경 관을 고려한 층수계 획, 건축면적 및 연 면적 검토	a	58	(100)	19	(10)	23	(100)	16	(100)
				b	—		—		—			
				c	—		—		—			
				d	—		—		—			
		3) 공간 계획	⑰실별 조닝 계획	a	23	(39.7)	12	(63.2)	7	(30.4)	4	(25)
				b	—		—		—			
				b	—		—		—			
				d	—		—		—			
	⑱실별 용도, 수용인 원, 부속실, 하중, 충고, 설비조건 등 검토		a	37	(63.8)	9	(47.4)	18	(78.3)	10	(62.5)	
			b	—		—		—				
			c	—		—		—				
			d	—		—		—				
	⑳노약자·장애인 등 을 고려한 내부 동 선 계획		a	38	(65.5)	9	(47.4)	17	(73.9)	12	(75)	
			b	—		—		—				
			c	—		—		—				
			d	—		—		—				
	㉑공용공간 및 공간의 가변성(냉난방 영 역) 등 검토		a	23	(39.7)	8	(42.1)	8	(34.8)	7	(43.8)	
			b	—		—		—				
			c	—		—		—				
			d	—		—		—				

구분	이용자 관련 항목		방법		a.데이터 b.설문·수요조사·인터뷰 c.공청회·설명회 d.협의							
					a.데이터		b.설문·수요조사·인터뷰		c.공청회·설명회		d.협의	
					전체 (총58)		거점형 (총19)		생활밀착형 단일 (총23)		생활밀착형 복합 (총16)	
					개수	(%)	개수	(%)	개수	(%)	개수	(%)
3. 공공성 구현 및 품격제고 에 관한 사항	1) 지역 활성화 등 에 대한 기여	②외부공간 및 공공공 간 계획	a	34	(58.6)		10	(52.6)	15	(65.2)	9	(56.3)
			b	1	(1.7)		1	(5.3)	-		-	
			c	-			-		-		-	
			d	-			-		-		-	
		③지역 거점공간으로 서 역할 계획	a	34			8	(42.1)	16	(69.6)	8	(50)
			b	1	(1.7)		1	(5.3)	-		-	
			c	-			-		-		-	
			d	-			-		-		-	
	2) 주변 환경에 대 한 고려	④물리적인 현황 외 지역자산(커뮤니티 자산 등) 연계 및 활 용 방안	a	-			-		-		-	
			b	-			-		-		-	
			c	-			-		-		-	
			d	-			-		-		-	
	3) 그 밖에 필요한 사항	⑥편의성 및 쾌적성 제고 방안	a	25			9	(47.4)	9	(39.1)	7	(43.8)
			b	1			1	(5.3)	-		-	
			c	1			-		1		-	
			d	-			-		-		-	
4. 디자인 및 사업관리 체계에 관한 사항	1) 사업 관리체계	⑦관계자(근무자, 이 용자, 전문가 등) 협 력체계 구성	a	23			4	(21.1)	11	(47.8)	8	(50)
			b	-			-		-		-	
			c	-			-		-		-	
			d	-			-		-		-	

a.데이터
 b.설문·수요조사·인터뷰
 c.공청회·설명회
 d.협의

출처: 연구진 작성

④ 국민체육센터 사업계획의 의견서 현황

국가공공건축지원센터는 사업계획 사전검토에 대해 총 17가지 내용(관련계획, 규모, 발주방식, 배치, 부지, 사업관리, 설계방향, 수요, 스페이스프로그램, 예산, 운영계획, 인증허가, 일정, 입지, 정합성, 타당성, 유효)을 중심으로 갑지 의견을 제공한다. 국민체육센터 사업계획 의견서에 나타난 현황을 종합해 보면 다음과 같다.

갑지 1순위 의견은 설계방향(34.5%)이 가장 많았다. 2~3순위의 1위 내용은 모두 예산(25.9%, 22.4%, 18.5%)이며, 5순위는 설계방향 및 일정(20.6%)으로 나타났다. 순위를 막론하고 갑지에서 가장 많이 거론된 내용은 예산이다.

[표 3-9] 국민체육센터 사업계획 의견서 현황

구분	1위		2위		3위		4위		5위	
		(%)		(%)		(%)		(%)		(%)
1순위	설계방향	(34.5)	부지	(17.2)	사업관리	(8.6)	배치	(6.9)	관련계획	(5.2)
							스페이스 프로그램	(6.9)	입지	(5.2)
2순위	예산	(25.9)	규모	(12.1)	스페이스 프로그램	(10.3)	부지	(8.6)	관련계획	(5.2)
			설계방향	(12.1)	일정	(10.3)				
3순위	예산	(22.4)	사업관리	(14.8)	설계방향	(13.8)	규모	(8.6)	배치	(6.9)
					스페이스 프로그램	(13.8)	일정	(8.6)		
4순위	예산	(18.5)	발주방식	(14.8)	규모	(11.1)	사업관리	(9.3)	관련계획	(7.4)
					설계방향	(11.1)	일정	(9.3)	스페이스 프로그램	(7.4)
5순위	설계방향	(20.6)	사업관리	(11.8)	운영계획	(8.8)	규모	(5.9)	관련계획	(2.9)
	일정	(20.6)	예산	(11.8)			스페이스 프로그램	(5.9)	발주방식	(2.9)
								타당성	(2.9)	

※ 최다 수: 예산

출처 : 국가공공건축지원센터 DB를 바탕으로 연구진 작성

□ 국민체육센터 유형별 사업계획의 의견서 현황

국민체육센터 유형별 사업계획 의견서 현황을 살펴보면, 거점형의 경우 갑지 1순위 의견 내용은 마찬가지로 설계방향(63.2%)이다. 2순위에서는 예산(42.1%), 3순위는 사업관리(31.6%), 4순위는 발주방식(31.3%), 5순위에서는 설계방향(37.5%) 내용이 가장 많았다.

생활밀착형 단일 국민체육센터의 사업계획 의견서에서는 갑지 1순위 의견 내용으로 부지(26.1%)가 가장 많은 것으로 나타났다. 그리고 2순위에서는 설계방향 및 예산(17.4), 3순위와 4순위 모두 예산(34.8%, 18.2%), 5순위는 설계방향 및 일정(17.6%) 관련 내용이 많은 것으로 확인하였다.

생활밀착형 복합 국민체육센터의 경우 갑지 1순위 의견 내용은 설계방향(31.3%)이 가장 많았다. 2순위에서는 스페이스프로그램 및 예산(18.8%), 3순위는 설계방향(25%), 4순위는 예산(26.7%), 5순위는 운영계획 및 일정(33.3%)으로 나타났다.

[표 3-10] 거점형 국민체육센터의 사업계획 의견서 현황

구분	1위	2위	3위	4위	5위
	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)
1순위	설계방향 (63.2)	관련계획 (5.3)	-	-	-
		배치 (5.3)			
		부지 (5.3)			
		수요 (5.3)			
		예산 (5.3)			
		입지 (5.3)			
		타당성 (5.3)			
2순위	예산 (42.1)	일정 (15.8)	규모 (10.5)	관련계획 (5.3)	-
			스페이스 프로그램 (10.5)	발주방식 (5.3)	
				설계방향 (5.3)	
				타당성 (5.3)	
3순위	사업관리 (31.6)	스페이스 프로그램 (15.8)	관련계획 (10.5)	규모 (5.3)	-
			발주방식 (10.5)	배치 (5.3)	
			설계방향 (10.5)		
			예산 (10.5)		
4순위	발주방식 (31.3)	관련계획 (25)	설계방향 (12.5)	사업관리 (6.3)	-
			예산 (12.5)	스페이스 프로그램 (6.3)	
			일정 (12.5)		
5순위	설계방향 (37.5)	사업관리 (25)	일정 (12.5)	-	-
		예산 (25)			

출처 : 국가공공건축지원센터 DB를 바탕으로 연구진 작성

[표 3-11] 생활밀착형 단일 국민체육센터의 사업계획 의견서 현황

구분	1위	2위	3위	4위	5위
	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)
1순위	부지 (26.1)	설계방향 (13)	관련계획 (8.7)	규모 (4.3)	-
		스페이스 프로그램 (13)	배치 (8.7)	수요 (4.3)	
			사업관리 (8.7)	입지 (4.3)	
			운영계획 (8.7)		
2순위	설계방향 (17.4)	규모 (13)	관련계획 (8.7)	사업관리 (4.3)	-
	예산 (17.4)	부지 (13)	수요 (8.7)	스페이스 프로그램 (4.3)	
			일정 (8.7)	운영계획 (4.3)	
3순위	예산 (34.8)	일정 (17.4)	규모 (8.7)	-	-
			사업관리 (8.7)		
			설계방향 (8.7)		
			수요 (8.7)		
			스페이스 프로그램 (8.7)		
4순위	예산 (18.2)	규모 (13.6)	배치 (9.1)	발주방식 (4.5)	-
		설계방향 (13.6)	사업관리 (9.1)	일정 (4.5)	
		스페이스 프로그램 (13.6)	운영계획 (9.1)	입지 (4.5)	
5순위	설계방향 (17.6)	규모 (11.8)	관련계획 (5.9)	-	-
	일정 (17.6)	사업관리 (11.8)	인증허가 (5.9)		
		스페이스 프로그램 (11.8)	타당성 (5.9)		
		예산 (11.8)			

출처 : 국가공공건축지원센터 DB를 바탕으로 연구진 작성

[표 3-12] 생활밀착형 복합 국민체육센터의 사업계획 의견서 현황

구분	1위	2위	3위	4위	5위
	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)
1순위	설계방향 (31.3)	부지 (18.8)	규모 (6.3)	-	-
		사업관리 (18.8)	배치 (6.3)		
			스페이스 프로그램 (6.3)		
			예산 (6.3)		
			입지 (6.3)		

구분	1위	2위	3위	4위	5위
	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)
2순위	스페이스 프로그램	(18.8)	규모	(12.5)	발주방식 (6.3) -
	예산	(18.8)	부지	(12.5)	사업관리 (6.3)
			설계방향	(12.5)	운영계획 (6.3)
				일정	(6.3)
3순위	설계방향	(25)	스페이스 프로그램	(18.8)	규모 (12.5) 사업관리 (6.3) -
			예산	(18.8)	배치 (12.5) 일정 (6.3)
4순위	예산	(26.7)	규모	(20)	발주방식 (13.3) 설계방향 (6.7) -
					사업관리 (13.3) 입지 (6.7)
				일정	(13.3)
5순위	운영계획	(33.3)	발주방식	(11.1)	-
	일정	(33.3)	설계방향	(11.1)	
			입지	(11.1)	

출처 : 국가공공건축지원센터 DB를 바탕으로 연구진 작성

3) 분석 종합

□ 국민체육센터 사업계획의 이용자 고려 특성

- 이용자 관련 항목별 분석 종합

국민체육센터 사업계획의 이용자 관련 27가지 항목을 종합해 보면, 80% 이상 수행한 상위 항목은 총 7개이다. 사업의 추진에 관한 사항에서 사업의 필요성 검토 및 기본방향 설정의 이용자 고려 항목인 ①관련 정책 및 제도, 관련 상위계획 등과의 정합성 확인(100%), 사업의 규모 및 주요 기능 설정의 항목 가운데 ②규모 및 주요 기능 설정을 위한 수요조사(84.5%), ⑥주요 실별 기능 구성 및 콘텐츠 설정(82.8%), 주변 시설과의 연계 및 차별화의 항목인 ⑦관련 시설 현황 및 관계(중복 또는 연계) 고려(82.8%), 운영방식 설정의 항목 중 ⑪운영 방식(직영, 위탁 등) 계획(86.2%) 비율이 높다. 그리고 입지 및 공간 계획에 관한 사항에서 입지 결정의 이용자 고려 항목인 ⑭인구·생활권 현황 등 지역특성, 진출입 여건·대중교통 및 보행 접근성 등 고려(98.3%), 배치 계획 항목 가운데 ⑯이용편의와 주변 경관을 고려한 층수계획, 건축면적 및 연면적 검토(100%) 비율 또한 높게 나타났다. 다만 공공성 구현 및 품격제고에 관한 사항 및 디자인 및 사업관리체계에 관한 사항에서 평균 상위 항목은 없었다.

특히 다음의 3개 항목은 모든 유형에서 상위 수행으로 나타났다. 사업의 추진에 관한 사항에서 사업의 필요성 검토 및 기본방향 설정의 이용자 고려 항목인 ①관련 정책 및 제도, 관련 상위계획 등과의 정합성 확인, 입지 및 공간 계획에 관한 사항에서 입지 결정의 항목인 ⑭인구·생활권 현황 등 지역특성, 진출입 여건·대중교통 및 보행 접근성 등 고려, 배치 계획의 항목 가운데 ⑯이용편의와 주변 경관을 고려한 층수계획, 건축면적 및 연면적 검토 비율이 높았다.

종합적으로 보았을 때 20% 이하 수행으로 나타난 하위 항목 또한 총 7개이다. 사업의 추진에 관한 사항에서 사업의 규모 및 주요 기능 설정의 항목 중 ③사례조사 및 유사시설과 차별성 검토(17.2%), ④사용자(근무자 및 방문객) 규모 추정(25.9%), 운영방식 설정의 항목 가운데 ⑩관리 방식 계획(5.2%), 관계자 의견 수렴의 항목인 ⑬유관기관, 시민단체, 지역주민 등 의견수렴(8.6%) 비율은 낮다. 입지 및 공간 계획에 관한 사항에서는 배치 계획의 항목 중 ⑦개략적인 마스터플랜 구상(13.8%), 공공성 구현 및 품격제고에 관한 사항에서 주변 환경에 대한 고려의 항목인 ⑭물리적인 현황 외 지역자산(커뮤니티 자산 등) 연계 및 활용 방안(0%), 그 밖에 ⑮공사 중 소음, 교통혼잡 등 위해요소 예측 및 대책 강구(13.8%)

항목이 낮다. 그리고 디자인 및 사업관리체계에 관한 사항에서 평균 하위 항목은 없다.

그리고 총 6개 항목이 세 유형에서 모두 하위 항목으로 나타났다. 사업의 추진에 관한 사항에서 사업의 규모 및 주요 기능 설정의 항목 가운데 ③사례조사 및 유사 시설과 차별성 검토, 운영방식 설정의 항목 중 ⑩관리 방식 계획, 관계자 의견 수렴의 항목인 ⑬유관기관, 시민단체, 지역주민 등 의견수렴, 입지 및 공간 계획에 관한 사항에서 배치 계획의 항목 가운데 ⑪개략적인 마스터플랜 구상(특히 기존 시설 부지에 신규 조성 시), 공공성 구현 및 품격제고에 관한 사항에서 주변 환경에 대한 고려의 항목인 ⑭물리적인 현황 외 지역자산(커뮤니티 자산 등) 연계 및 활용 방안, 그 밖에 ⑮공사 중 소음, 교통혼잡 등 위해요소 예측 및 대책 강구 항목이다. 다만, 사업의 추진에 관한 사항에서 관계자 의견 수렴의 항목인 ⑬유관기관, 시민단체, 지역주민 등 의견수렴의 경우 소폭 증가하고 있다. 모든 유형의 계획에서 미흡한 6개 항목은 향후 이용자 고려와 관련하여 개선이 시급하다.

- 국민체육센터 유형별 이용자 고려 기획 분석 종합

상위 항목을 종합해 보면 거점형 국민체육센터 사업계획이 5개, 생활밀착형 단일 및 복합이 각각 7개, 5개로서 평균적으로 거점형 국민체육센터보다 생활밀착형 사업계획에서 이용자 관련 항목을 더 많이 수행하였다. 거점형 사업계획에서 미흡했으나 생활밀착형 단일 및 복합 계획에서는 그렇지 않은 항목이 5개이다. 사업의 추진에 관한 사항에서 사업의 규모 및 주요 기능 설정의 항목 가운데 ②규모 및 주요 기능 설정을 위한 수요조사, 운영방식 설정의 항목 중 ⑧근무자, 이용자 수 예상 및 ⑨운영 프로그램 계획, ⑫관리, 운영비 규모 및 비용 조달 방식 계획, 그리고 디자인 및 사업관리체계에 관한 사항에서 사업 관리체계의 항목인 ⑳관계자(근무자, 이용자, 전문가 등) 협력체계 구성이 그러하다.

이를 분석 유형별 하위 항목을 중심으로 다시 살펴보면 거점형 국민체육센터 사업계획에서 이용자 고려 미흡 항목은 12개, 생활밀착형 단일 및 복합이 각각 7개, 6개씩으로 나타났다. 즉 평균적으로 거점형 국민체육센터 사업계획에서 이용자 고려가 생활밀착형에서보다 좀 더 미흡했다.

또한 거점형 사업계획에서 미흡했던 것은 아니나 생활밀착형 계획에서 이용자 고려가 확대 추세인 항목들이 있다. 총 6개로서 사업의 추진에 관한 사항에서 주변 시설과의 연계 및 차별화의 항목인 ⑦관련 시설 현황 및 관계(중복 또는 연계) 고려, 운영방식 설정의 항목 가운데 ⑪운영 방식(직영, 위탁 등) 계획, 관계자 의견 수렴 항목인 ⑬유관기관, 시민단체, 지역주민 등 의견수렴, 그리고 입지 및 공

간 계획에 관한 사항에서 공간 계획의 항목 중 ⑬실별 용도, 수용인원, 부속실, 하중, 층고, 설비조건 등 검토, ⑭노약자·장애인 등을 고려한 내부 동선 계획, 또한 공공성 구현 및 품격제고에 관한 사항에서 지역 활성화 등에 대한 기여의 항목 중 ⑮지역 거점공간으로서 역할 계획의 경우 생활밀착형에 이르며 수행 비율이 증가했다.

한편 오히려 생활밀착형보다 거점형 사업계획에서 높은 비율을 보이는 항목들이 6개로 나타났다. 사업의 추진에 관한 사항에서 사업의 규모 및 주요 기능 설정의 항목 가운데 ⑥주요 실별 기능 구성 및 콘텐츠 설정, 입지 및 공간 계획에 관한 사항에서 배치 계획의 항목 중 ⑰개략적인 마스터플랜 구상(특히 기존 시설 부지에 신규 조성 시), 공간 계획의 항목에서 ⑱실별 조닝 계획, ㉑공용공간 및 공간의 가변성(냉난방 영역) 등 검토, 그리고 공공성 구현 및 품격제고에 관한 사항에서 그 밖에 ㉒공사 중 소음, 교통혼잡 등 위해요소 예측 및 대책 강구, ㉓편의성 및 쾌적성 제고 방안 항목에 대한 수행은 생활밀착형 사업계획에서 감소 추세이다.

특히 생활밀착형의 세부 유형별로 보면, 사업의 추진에 관한 사항에서 사업의 규모 및 주요 기능 설정의 항목 가운데 ④사용자(근무자 및 방문객) 규모 추정이 단일 유형 계획에서는 미흡했으나 복합 계획에서는 이용자 고려가 확대되었다.

그 외 항목에서 생활밀착형의 단일 및 복합 유형별 계획의 확연한 차이가 나타난 것은 아니었으나 다음의 9개 항목은 복합 계획에서 이용자 고려가 증가 추세이다. 사업의 추진에 관한 사항에서 사업의 규모 및 주요 기능 설정의 항목 가운데 ②규모 및 주요 기능 설정을 위한 수요조사(86.9→87.5%), ③사례조사 및 유사 시설과 차별성 검토(13→25%), 운영방식 설정의 항목 중 ⑧근무자, 이용자 수 예상(60.8→68.8%), ⑫관리, 운영비 규모 및 비용 조달 방식 계획(47.8→62.5%), 그리고 입지 및 공간 계획에 관한 사항에서 공간 계획의 항목 가운데 ⑱실별 조닝 계획(30.4→31.3%), ⑭노약자·장애인 등을 고려한 내부 동선 계획(73.9→75%), ㉑공용공간 및 공간의 가변성(냉난방 영역) 등 검토(34.8→43.8%), 또한 공공성 구현 및 품격제고에 관한 사항에서 그 밖에 ㉓편의성 및 쾌적성 제고 방안(43.5→43.8%) 항목, 마지막으로 디자인 및 사업관리체계에 관한 사항에서 사업 관리 체계의 항목인 ㉗관계자(근무자, 이용자, 전문가 등) 협력체계 구성(47.8→50%)이 그러하다.

다음의 10개 항목은 오히려 복합 계획에서 이용자 고려 수행 비율이 감소했다. 사업의 추진에 관한 사항에서 사업의 규모 및 주요 기능 설정의 항목 중 ⑤면적 기준 등에 따른 적정 시설 규모 검토(52.2→37.5%), ⑥주요 실별 기능 구성 및 콘

텐츠 설정(87→68.8%), 주변 시설과의 연계 및 차별화의 항목인 ⑦관련 시설 현황 및 관계(중복 또는 연계) 고려(91.3→75%), 운영방식 설정의 항목 가운데 ⑨운영 프로그램 계획(73.9→68.8%), 관계자 의견 수렴의 항목인 ⑬유관기관, 시민단체, 지역주민 등 의견수렴(13→6.3%), 또한 입지 및 공간 계획에 관한 사항에서 입지 결정의 항목인 ⑭인구·생활권 현황 등 지역특성, 진출입 여건·대중교통 및 보행 접근성 등 고려(100→93.8%), 배치 계획의 항목 중 ⑮주변 관계 및 여건, 이용 특성, 진입 등 동선을 고려하여 오픈스페이스 등 조성 및 활용 계획(78.2→56.3%), ⑰개략적인 마스터플랜 구상(13→6.3%), 그리고 공공성 구현 및 품격 제고에 관한 사항에서 지역 활성화 등에 대한 기여의 항목인 ⑫외부공간 및 공용공간 계획(65.2→56.3%), ⑬지역 거점공간으로서 역할 계획(69.6→50%)이다. 대폭 감소한 것은 아니나 최근 생활밀착형 복합 유형의 국민체육센터가 확대되고 있는 바, 이용자 고려와 관련해 염두에 두어야 하는 항목들이다.

[표 3-13] 국민체육센터 사업계획의 이용자 고려 분석 종합

구분		이용자 관련 항목
평균	상위 항목 - 7개	①관련 정책 및 제도, 관련 상위계획 및 등과의 정합성 확인 ②규모 및 주요 기능 설정을 위한 수요조사 ⑥주요 실별 기능 구성 및 콘텐츠 설정 ⑦관련 시설 현황 및 관계(중복 또는 연계) 고려 ⑪운영 방식(직영, 위탁 등) 계획 ⑭인구·생활권 현황 등 지역특성, 진출입 여건·대중교통 및 보행 접근성 등 고려 ⑮이용편의와 주변 경관을 고려한 총수계획, 건축면적 및 연면적 검토
	하위 항목 - 7개	③사례조사 및 유사시설과 차별성 검토 ④사용자(근무자 및 방문객) 규모 추정 ⑩관리 방식 계획 ⑬유관기관, 시민단체, 지역주민 등 의견수렴 ⑰개략적인 마스터플랜 구상(특히 기존 시설 부지에 신규 조성 시) ⑲물리적인 현황 외 지역자산(커뮤니티 자산 등) 연계 및 활용 방안 ⑳공사 중 소음, 교통혼잡 등 위해요소 예측 및 대책 강구
유 형 별	거점형 상위 항목 - 5개	①관련 정책 및 제도, 관련 상위계획 및 등과의 정합성 확인 ⑥주요 실별 기능 구성 및 콘텐츠 설정 ⑭인구·생활권 현황 등 지역특성, 진출입 여건·대중교통 및 보행 접근성 등 고려 ⑮주변 관계 및 여건, 이용 특성, 진입 등 동선을 고려하여 오픈스페이스 등 조성 및 활용 계획 ⑮이용편의와 주변 경관을 고려한 총수계획, 건축면적 및 연면적 검토
	하위 항목 - 12개	②규모 및 주요 기능 설정을 위한 수요조사 ③사례조사 및 유사시설과 차별성 검토 ④사용자(근무자 및 방문객) 규모 추정 ⑧근무자, 이용자 수 예상 ⑨운영 프로그램 계획

구분	이용자 관련 항목
	⑩관리 방식 계획 ⑫관리, 운영비 규모 및 비용 조달 방식 계획 ⑬유관기관, 시민단체, 지역주민 등 의견수렴 ⑰개략적인 마스터플랜 구상(특히 기존 시설 부지에 신규 조성 시) ㉔물리적인 현황 외 지역자산(커뮤니티 자산 등) 연계 및 활용 방안 ㉕공사 중 소음, 교통혼잡 등 위해요소 예측 및 대책 강구 ㉗관계자(근무자, 이용자, 전문가 등) 협력체계 구성
생활 밀착형 단일	상위 항목 - 7개 ①관련 정책 및 제도, 관련 상위계획 및 등과의 정합성 확인 ②규모 및 주요 기능 설정을 위한 수요조사 ⑥주요 실별 기능 구성 및 콘텐츠 설정 ⑦관련 시설 현황 및 관계(중복 또는 연계) 고려 ⑪운영 방식(직영, 위탁 등) 계획 ⑭인구·생활권 현황 등 지역특성, 진출입 여건·대중교통 및 보행 접근성 등 고려 ⑯이용편의와 주변 경관을 고려한 총수계획, 건축면적 및 연면적 검토
	하위 항목 - 7개 ③사례조사 및 유사시설과 차별성 검토 ④사용자(근무자 및 방문객) 규모 추정 ⑩관리 방식 계획 ⑬유관기관, 시민단체, 지역주민 등 의견수렴 ⑰개략적인 마스터플랜 구상(특히 기존 시설 부지에 신규 조성 시) ㉔물리적인 현황 외 지역자산(커뮤니티 자산 등) 연계 및 활용 방안 ㉕공사 중 소음, 교통혼잡 등 위해요소 예측 및 대책 강구
생활 밀착형 복합	상위 항목 - 5개 ①관련 정책 및 제도, 관련 상위계획 및 등과의 정합성 확인 ②규모 및 주요 기능 설정을 위한 수요조사 ⑪운영 방식(직영, 위탁 등) 계획 ⑭인구·생활권 현황 등 지역특성, 진출입 여건·대중교통 및 보행 접근성 등 고려 ⑯이용편의와 주변 경관을 고려한 총수계획, 건축면적 및 연면적 검토
	하위 항목 - 6개 ③사례조사 및 유사시설과 차별성 검토 ⑩관리 방식 계획 ⑬유관기관, 시민단체, 지역주민 등 의견수렴 ⑰개략적인 마스터플랜 구상(특히 기존 시설 부지에 신규 조성 시) ㉔물리적인 현황 외 지역자산(커뮤니티 자산 등) 연계 및 활용 방안 ㉕공사 중 소음, 교통혼잡 등 위해요소 예측 및 대책 강구
공 통	상위 항목 - 3개 ①관련 정책 및 제도, 관련 상위계획 및 등과의 정합성 확인 ⑭인구·생활권 현황 등 지역특성, 진출입 여건·대중교통 및 보행 접근성 등 고려 ⑯이용편의와 주변 경관을 고려한 총수계획, 건축면적 및 연면적 검토
	하위 항목 - 6개 ③사례조사 및 유사시설과 차별성 검토 ⑩관리 방식 계획 ⑬유관기관, 시민단체, 지역주민 등 의견수렴 ⑰개략적인 마스터플랜 구상(특히 기존 시설 부지에 신규 조성 시) ㉔물리적인 현황 외 지역자산(커뮤니티 자산 등) 연계 및 활용 방안 ㉕공사 중 소음, 교통혼잡 등 위해요소 예측 및 대책 강구
비 교	거점형 < 생활밀착형 ②규모 및 주요 기능 설정을 위한 수요조사 (거점형 미흡 → 생활밀착형 개선) ⑦관련 시설 현황 및 관계(중복 또는 연계) 고려

구분	이용자 관련 항목
- 11개	⑧근무자, 이용자 수 예상 (거점형 미흡 → 생활밀착형 개선) ⑨운영 프로그램 계획 (거점형 미흡 → 생활밀착형 개선) ⑪운영 방식(직영, 위탁 등) 계획 ⑫관리, 운영비 규모 및 비용 조달 방식 계획 (거점형 미흡 → 생활밀착형 개선) ⑬유관기관, 시민단체, 지역주민 등 의견수렴 ⑭실별 용도, 수용인원, 부속실, 하중, 층고, 설비조건 등 검토 ⑮노약자·장애인 등을 고려한 내부 동선 계획 ⑯지역 거점공간으로서 역할 계획 ⑰관계자(근무자, 이용자, 전문가 등) 협력체계 구성 (거점형 미흡 → 생활밀착형 개선)
거점형 >	⑥주요 실별 기능 구성 및 콘텐츠 설정
생활밀착형	⑦개략적인 마스터플랜 구상(특히 기존 시설 부지에 신규 조성 시)
- 6개	⑱실별 조닝 계획* ㉑공용공간 및 공간의 가변성(생난방 영역) 등 검토* ㉒공사 중 소음, 교통혼잡 등 위해요소 예측 및 대책 강구 ㉓편의성 및 쾌적성 제고 방안*
생활밀착형	②규모 및 주요 기능 설정을 위한 수요조사
단일 < 복합	③사례조사 및 유사시설과 차별성 검토
- 10개	④사용자(근무자 및 방문객) 규모 추정 (단일 미흡 → 복합 개선) ⑧근무자, 이용자 수 예상 ⑫관리, 운영비 규모 및 비용 조달 방식 계획 ⑱실별 조닝 계획 ㉑노약자·장애인 등을 고려한 내부 동선 계획 ㉒공용공간 및 공간의 가변성(생난방 영역) 등 검토 ㉓편의성 및 쾌적성 제고 방안 ㉔관계자(근무자, 이용자, 전문가 등) 협력체계 구성
생활밀착형	⑤면적 기준 등에 따른 적정 시설 규모 검토
단일 > 복합	⑥주요 실별 기능 구성 및 콘텐츠 설정 (단일 상위)
- 9개	⑦관련 시설 현황 및 관계(중복 또는 연계) 고려 (단일 상위) ⑨운영 프로그램 계획 ⑬유관기관, 시민단체, 지역주민 등 의견수렴 (단일·복합 미흡) ⑮주변 관계 및 여건, 이용 특성, 진입 등 동선을 고려하여 오픈스페이스 등 조성 및 활용 계획 ⑰개략적인 마스터플랜 구상(특히 기존 시설 부지에 신규 조성 시) (단일·복합 미흡) ⑲실별 용도, 수용인원, 부속실, 하중, 층고, 설비조건 등 검토 ㉒외부공간 및 공용공간 계획 ㉓지역 거점공간으로서 역할 계획

출처: 연구진 작성

□ 국민체육센터 사업계획의 이용자 고려 방법 특성

• 이용자 관련 항목별 방법 분석 종합

국민체육센터 사업계획의 이용자 관련 항목별 방법은 20개 모두 a.데이터 기반의 조사 및 계획에 집중되어 있다. 특히 다음의 9개 항목들의 경우 이용자와 관련하여 a.데이터 기반으로만 계획을 수립하였다. 사업의 추진에 관한 사항에서 사업의 규모 및 주요 기능 설정의 이용자 관련 항목 가운데 ②규모 및 주요 기능 설정을 위한 수요조사, 운영방식 설정의 항목에서 ⑧근무자, 이용자 수 예상, 그리고 입지 및 공간 계획에 관한 사항에서 배치 계획의 항목 중 ⑮주변 관계 및 여건, 이용 특성, 진입 등 동선을 고려하여 오픈스페이스 등 조성 및 활용 계획, ⑯이용 편의와 주변 경관을 고려한 층수계획, 건축면적 및 연면적 검토, 공간 계획의 항목 가운데 ⑱실별 조닝 계획, ⑲실별 용도, 수용인원, 부속실, 하중, 층고, 설비조건 등 검토, ⑳노약자·장애인 등을 고려한 내부 동선 계획, ㉑공용공간 및 공간의 가변성(냉난방 영역) 등 검토, 또한 디자인 및 사업관리체계에 관한 사항에서 사업 관리체계의 항목인 ㉗관계자(근무자, 이용자, 전문가 등) 협력체계 구성에서 그러하다.

그 외 9개 항목을 포함하여 총 18개 항목이 a.데이터 기반으로 계획을 하였다. 사업의 추진에 관한 사항에서 사업의 규모 및 주요 기능 설정의 항목 가운데 ④사용자(근무자 및 방문객) 규모 추정, ⑥주요 실별 기능 구성 및 콘텐츠 설정, 주변 시설과의 연계 및 차별화의 항목인 ⑦관련 시설 현황 및 관계(중복 또는 연계) 고려, 운영방식 결정의 항목 중 ⑨운영 프로그램 계획, ⑪운영 방식(직영, 위탁 등) 계획, 그리고 입지 및 공간 계획에 관한 사항에서 입지 결정의 항목인 ⑭인구·생활권 현황 등 지역특성, 진출입 여건·대중교통 및 보행 접근성 등 고려, 또한 공공성 구현 및 품격제고에 관한 사항에서 지역 활성화 등에 대한 기여 항목들인 ㉒외부 공간 및 공용공간 계획, ㉓지역 거점공간으로서 역할 계획, 그 밖에 ㉔편의성 및 쾌적성 제고 방안 항목에 대해 다른 방법뿐 아니라 a.데이터 기반 계획을 수행하였다.

또한 실제 이용자를 대상으로 b.설문·수요조사 및 인터뷰를 시행하여 그 내용을 반영한 경우가 있는 항목은 9개이다. 사업의 추진에 관한 사항에서 사업의 규모 및 주요 기능 설정의 이용자 관련 항목 가운데 ④사용자(근무자 및 방문객) 규모 추정, ⑥주요 실별 기능 구성 및 콘텐츠 설정, 주변 시설과의 연계 및 차별화의 항목인 ⑦관련 시설 현황 및 관계(중복 또는 연계) 고려, 운영방식 설정의 항목에서 ⑨운영 프로그램 계획, ⑪운영 방식(직영, 위탁 등) 계획, 관계자 의견 수렴의 항목인 ⑬유관기관, 시민단체, 지역주민 등 의견수렴, 그리고 공공성 구현 및 품격

제고에 관한 사항에서 지역 활성화 등에 대한 기여의 항목인 ⑫외부공간 및 공용 공간 계획, ⑬지역 거점공간으로서 역할 계획, 그 밖에 ⑮편의성 및 쾌적성 제고 방안 항목과 관련하여 시행이 있었다.

c.공청회나 설명회를 통한 정보의 제공 및 의견 수렴은 3개 항목에 대해서만 나타났다. 사업의 추진에 관한 사항에서 관계자 의견 수렴의 항목인 ⑬유관기관, 시민단체, 지역주민 등 의견수렴, 그리고 입지 및 공간 계획에 관한 사항에서 입지 결정의 항목인 ⑭인구·생활권 현황 등 지역특성, 진출입 여건·대중교통 및 보행 접근성 등 고려, 또한 공공성 구현 및 품격제고에 관한 사항에서 그 밖에 ⑮편의성 및 쾌적성 제고 방안 항목에서 수행하였다.

마지막으로 d.이용자와의 실질적인 협의를 통한 결정 과정은 모든 항목에서 없었다.

- 국민체육센터 유형별 방법 분석 종합

국민체육센터의 모든 유형에서 a.데이터 기반 계획을 공통적으로 수행한 항목은 18개이다. 사업의 추진에 관한 사항에서 사업의 규모 및 주요 기능 설정의 이용자 관련 항목 가운데 ②규모 및 주요 기능 설정을 위한 수요조사, ④사용자(근무자 및 방문객) 규모 추정, ⑥주요 실별 기능 구성 및 콘텐츠 설정, 주변 시설과의 연계 및 차별화의 항목인 ⑦관련 시설 현황 및 관계(중복 또는 연계) 고려, 운영방식 설정의 항목에서 ⑧근무자, 이용자 수 예상, ⑨운영 프로그램 계획, ⑩운영 방식(직영, 위탁 등) 계획, 그리고 입지 및 공간 계획에 관한 사항에서 입지 결정의 항목인 ⑭인구·생활권 현황 등 지역특성, 진출입 여건·대중교통 및 보행 접근성 등 고려, 배치 계획의 항목 중 ⑮주변 관계 및 여건, 이용 특성, 진입 등 동선을 고려하여 오픈스페이스 등 조성 및 활용 계획, ⑯이용편의와 주변 경관을 고려한 층수계획, 건축면적 및 연면적 검토, 공간 계획의 항목 가운데 ⑱실별 조닝 계획, ⑲실별 용도, 수용인원, 부속실, 하중, 층고, 설비조건 등 검토, ⑳노약자·장애인 등을 고려한 내부 동선 계획, ㉑공용공간 및 공간의 가변성(냉난방 영역) 등 검토, 또한 공공성 구현 및 품격제고에 관한 사항에서 지역 활성화 등에 대한 기여의 항목들인 ⑫외부공간 및 공용공간 계획, ⑬지역 거점공간으로서 역할 계획, 그 밖에 ⑮편의성 및 쾌적성 제고 방안 항목, 마지막으로 디자인 및 사업관리체계에 관한 사항에서 사업 관리체계의 항목인 ㉒관계자(근무자, 이용자, 전문가 등) 협력체계 구성에서 그러하다.

b.설문·수요조사·인터뷰를 통한 계획은 5개 항목에서 모든 유형에 대해 공통적으로 수행하였다. 사업의 추진에 관한 사항에서 사업의 규모 및 주요 기능 설정의

항목 중 ④사용자(근무자 및 방문객) 규모 추정, ⑥주요 실별 기능 구성 및 콘텐츠 설정, 주변 시설과의 연계 및 차별화의 항목인 ⑦관련 시설 현황 및 관계(중복 또는 연계) 고려, 운영방식 설정의 항목 가운데 ⑨운영 프로그램 계획, ⑪운영 방식(직영, 위탁 등) 계획과 관련하여 발생했다.

c.공청회·설명회와 d.협의를 통한 결정 과정이 모든 유형에서 공통적으로 수행된 바는 없다.

각 유형별로 보면 거점형 국민체육센터의 경우 a.데이터 기반 및 b.설문·수요조사·인터뷰를 통한 계획 외에 c.공청회·설명회와 d.협의를 통한 결정 과정은 없었다. c.공청회·설명회와 d.협의를 과정은 생활밀착형 국민체육센터 사업계획의 이용자 관련 항목에서만 나타난다. 2개 항목으로서 사업의 추진에 관한 사항에서 관계자 의견 수렴의 항목인 ⑬유관기관, 시민단체, 지역주민 등 의견수렴, 그리고 입지 및 공간 계획에 관한 사항에서 입지 결정의 항목인 ⑭인구·생활권 현황 등 지역특성, 진출입 여건·대중교통 및 보행 접근성 등 고려와 관련하여 발생했다. 다만 생활밀착형 단일 및 복합에 따른 방법상의 명확한 차이가 나타난 것은 아니다.

한편 b.설문·수요조사·인터뷰를 통한 계획은 오히려 거점형이 생활밀착형보다 더 많았다. 거점형은 9개 항목에 대해, 생활밀착형 단일 및 복합은 각각 5개 항목에서 이를 수행하였다.

□ 국민체육센터 사업계획 의견서의 이용자 고려 특성

앞서 국민체육센터 사업계획에서 이용자 관련 항목에 대한 수행 특성을 언급하였는데 공통적으로 미흡한 6개 항목들, 그리고 거점형과 생활밀착형 단일 및 복합 유형별 미흡 항목으로 도출된 각각 12개, 7개, 6개와 관련하여(표 3-13) 국민체육센터 사업계획의 이용자 고려 분석 종합 참고) 의견서의 주요 내용이 제공된 것만은 아니다.

이용자와 관련한 의견서 내용은 유형별 구분을 막론하고 다음과 같은 내용에서 주로 제시된 것으로 나타났다. 먼저 ‘운영계획’에서 이용자 관련 항목 중 운영방식 설정의 항목인 ⑧근무자, 이용자 수 예상, ⑨운영 프로그램 계획, ⑩관리 방식 계획, ⑪운영 방식(직영, 위탁 등) 계획, ⑫관리, 운영비 규모 및 비용 조달 방식 계획, 주변 환경에 대한 고려의 항목인 ⑭물리적인 현황 외 지역사회(커뮤니티 자산 등) 연계 및 활용 방안과 관련하여 보완 필요 사항이 있었다.

그리고 ‘사업관리’에서 사업 관리체계의 항목인 ②관계자(근무자, 이용자, 전문가 등) 협력체계 구성, 그 밖에 ⑤공사 중 소음, 교통혼잡 등 위해요소 예측 및 대책 강구 항목과 관련하여 의견이 나타났다. 또한 ‘타당성’에서 사업의 추진과 관련하여 관계자 의견 수렴의 항목인 ⑬유관기관, 시민단체, 지역주민 등 의견수렴에 대한 내용이 있었다.

‘수요’에 대한 사항은 갑지에서 드물게 나타났는데, 사업의 규모 및 주요 기능 설정의 항목들인 ②규모 및 주요 기능 설정을 위한 수요조사, ③사례조사 및 유사시설과 차별성 검토, ④사용자(근무자 및 방문객) 규모 추정, ⑤면적 기준 등에 따른 적정 시설 규모 검토, ⑥주요 실별 기능 구성 및 콘텐츠 설정과 관련하여 의견이 제시되었다.

한편 거점형과 생활밀착형 단일, 복합 국민체육센터 사업계획 의견서에 주로 제시된 ‘설계방향’ 및 ‘부지’에 대해 이용자 고려와 관련한 보완 내용은 없었다. 향후 이용자를 고려하는 사업계획을 위해 각각에 대한 이용자 관련 항목을 참고하여 의견을 제시할 필요가 있다.

갑지에서 주로 거론된 사항과 관련해 이용자 관련 항목을 어떻게 고려해야 하는지 살펴보면 다음의 [표 3-14]와 같다. 특히 앞서 분석한 국민체육센터 사업계획 내용을 바탕으로 주요 미흡 항목에 대해 고려가 필요한 내용 또한 포함하였다.

[표 3-14] 이용자 관점의 국민체육센터 사업계획을 위한 의견서 주요 사항별 고려 필요 내용

구분 (의견서 주요 사항)	내용 (이용자 관련 항목)	비고
설계방향	사업의 규모 및 주요 기능 설정	· 거점형 갑지1순위 · 생활밀착형 복합 갑지1순위
	②규모 및 주요 기능 설정을 위한 수요조사* ③사례조사 및 유사시설과 차별성 검토 ④사용자(근무자 및 방문객) 규모 추정* ⑤면적 기준 등에 따른 적정 시설 규모 검토 ⑥주요 실별 기능 구성 및 콘텐츠 설정*	· 생활밀착형 단일 갑지2순위
	주변 시설과의 연계 및 차별화	· ③, ④: 이용자 관련 사업계획 미흡 항목
	관계자 의견 수렴 그 밖에 필요한 ⑥편의성 및 쾌적성 제고 방안* 사항	· ⑬유관기관, 시민단체, 지역주민 등 의견수렴*
부지	입지 결정	· ⑭인구·생활권 현황 등 지역특성, 진출입 여건· 대중교통 및 보행 접근성 등 고려* · 생활밀착형 단일 갑지1순위
예산	운영방식 설정	· ⑫관리, 운영비 규모 및 비용 조달 방식 계획 · 갑지 최다 사항

구분 (의견서 주요 사항)	내용 (이용자 관련 항목)	비고
		· 거점형 갑지2순위 · 생활밀착형 단일 갑지2~4순위 · 생활밀착형 복합 갑지2,4순위
스페이스프로그램	공간계획 ⑮실별 조닝 계획* ⑯실별 용도, 수용인원, 부속실, 하중, 층고, 설비 조건 등 검토* ⑳노약자·장애인 등을 고려한 내부 동선 계획* ㉑공용공간 및 공간의 가변성(냉난방 영역) 등 검토*	· 생활밀착형 복합 갑지2순위
사업관리	사업 관리체계 ㉒관계자(근무자, 이용자, 전문가 등) 협력체계 구성* 그 밖에 필요한 사항 ㉓공사 중 소음, 교통혼잡 등 위해요소 예측 및 대책 강구	· 거점형 갑지3순위 · ㉓: 이용자 관련 사업계획 미흡 항목
운영계획	운영방식 설정 ⑧근무자, 이용자 수 예상* ⑨운영 프로그램 계획* ⑩관리 방식 계획 ⑪운영 방식(직영, 위탁 등) 계획* ⑫관리, 운영비 규모 및 비용 조달 방식 계획 주변 환경에 대한 고려 ㉔물리적인 현황 외 지역자산(커뮤니티 자산 등) 연계 및 활용 방안*	· 생활밀착형 복합 갑지5순위 · ⑩, ㉔: 이용자 관련 사업계획 미흡 항목
수요	사업의 규모 및 주요 기능 설정 ②규모 및 주요 기능 설정을 위한 수요조사* ③사례조사 및 유사시설과 차별성 검토 ④사용자(근무자 및 방문객) 규모 추정* ⑤면적 기준 등에 따른 적정 시설 규모 검토 ⑥주요 실별 기능 구성 및 콘텐츠 설정*	· ③, ④: 이용자 관련 사업계획 미흡 항목
타당성	관계자 의견 수렴 ⑬유관기관, 시민단체, 지역주민 등 의견수렴*	· ⑬: 이용자 관련 사업계획 미흡 항목
배치	배치 계획 ⑮주변 관계 및 여건, 이용 특성, 진입 등 동선을 고려하여 오픈스페이스 등 조성 및 활용 계획* ⑯이용편의와 주변 경관을 고려한 총수계획, 건축면적 및 연면적 검토* ⑰개략적인 마스터플랜 구상(특히 기존 시설 부지에 신규 조성 시)	· ⑰: 이용자 관련 사업계획 미흡 항목

* 방법(a.데이터, b.설문·수요조사·인터뷰, c.공청회·설명회, d.협의)에 대한 고려 필요 항목

출처: 연구진 작성

4) 소결

□ 접근성

- 데이터 조사·활용 방식을 통한 입지계획

58개 국민체육센터의 사업계획을 분석한 결과, 접근성(access) 범주에서 일단 입지 계획은 모두 이용자 관점에서 수행한 것으로 나타났다. 사업 방향을 설정하는데 있어 이용자 관점에서 관련 정책 및 제도, 상위계획 등과의 정확성 확인, 그리고 입지 결정과 관련하여 인구·생활권 현황 등 지역특성, 진출입 여건·대중교통 및 보행 접근성 계획을 하였다. 이에 대한 방법은 데이터를 통한 계획이 주를 이루며, 생활밀착형 국민체육센터 사업계획에서 공청회 및 설명회를 통한 이용자 고려가 있었다.

- 데이터 및 설문·수요조사·인터뷰 방식을 통한 주변 연계방안 계획

배치 계획의 경우 주변 연계 방안으로 관련 시설 현황 및 관계(중복 또는 연계) 고려를 이용자 관점에서 수행하였다. 해당 계획은 주로 데이터 활용을 통해 이루어졌으며 설문·수요조사·인터뷰를 통한 방법도 시행한 것으로 나타났다. 또한 이용자 관점에서 이용편의와 주변 경관을 고려한 층수계획, 건축면적 및 연면적을 검토했다. 이는 모두 데이터 활용을 통한 방법으로 계획을 한 것이다.

- 오픈스페이스 조성 및 활용 구상에 이용자 고려 계획 필요

한편 주변 관계 및 여건, 이용 특성, 진입 등 동선을 고려한 오픈스페이스 등 조성 및 활용 계획은 이용자 고려가 좀 더 필요하다. 특히 유관기관, 시민단체, 지역주민 등 의견수렴 수행은 매우 미흡했다. 향후 해당 측면에 대해 이용자 관점에서 계획이 이루어지도록 염두에 두어야 한다.

- 접근성(access) 관련 이용자 고려 방법은 주로 데이터 조사·활용, 최근 설문·수요조사·인터뷰, 공청회·설명회 수행 증가

접근성 관련 계획에 대한 이용자 고려 방법을 종합해 보면, 거점형 국민체육센터의 경우 데이터 조사 및 활용만 있었으나 생활밀착형에 이르며 설문·수요조사·인터뷰, 공청회·설명회를 통한 계획이 나타나고 있다. 그러나 그 수가 미미하므로 필요시 적극적인 수행을 고려할 필요가 있다.

□ 이용

- 데이터 및 설문·수요조사·인터뷰 방식을 통한 규모 및 기능 계획

이용(use) 범주에서는 일단 스페이스 프로그램 계획과 관련하여 규모 및 주요 기능 설정을 위한 수요조사를 이용자 관점에서 수행하고 있었다. 그 방법은 데이터 활용에 국한되어 있다. 또한 이용자를 고려하여 주요 실별 기능 구성 및 콘텐츠 설정 계획을 하였는데, 방법적으로 데이터 활용이 주를 이루며 설문·수요조사·인터뷰 수행도 나타났다. 특히 해당 계획과 관련해 설문·수요조사·인터뷰 방식은 거점형보다 생활밀착형에서 주로 수행하였다.

- 시설 비교 검토 및 사용자 규모 추정에 이용자 고려 계획 필요

다만 사례조사 및 유사시설과 차별성 검토, 근무자 및 방문객 규모 추정에 있어 이용자 고려는 매우 미흡하다. 면적 기준 등에 따른 적정 시설 규모 검토에 대해서도 이용자를 고려하는 계획으로 보완할 필요가 있다.

- 공간계획은 전반적으로 수행 저조

공간계획과 관련해서는 이용자 고려가 모두 미흡하다. 구체적으로 보면, 실별 zoning 계획 및 실별 용도 계획, 수용인원, 부속실, 하중, 층고, 설비조건 등 검토, 노약자·장애인 등을 고려한 내부 동선 계획, 공용공간 및 공간의 가변성(냉난방 영역) 등 검토에 있어 이용자를 고려하는 계획이 보완될 필요가 있다.

- 이용(use) 관련 이용자 고려 방법은 주로 데이터 조사·활용, 일부 설문·수요조사·인터뷰 수행

이용과 관련해 특히 공간의 규모나 프로그램 등의 기능을 설정하고 운영 계획을 수립하는 가운데 이용자 및 관련자와의 실질적인 협의가 필요한 경우가 있음에도 불구하고, 데이터 활용 방법이 주를 이루고 있다. 설문·수요조사·인터뷰가 일부 이루어지고 있으나 공청회·설명회를 비롯한 협의 과정은 전무하다.

□ 편의성

- 안전, 편의성 및 쾌적성 제고에 이용자 고려 계획 필요

편의성(comfort) 범주에서는 이용자를 고려한 계획이 전반적으로 개선되어야 한다. 특히 공사 중 소음, 교통혼잡 등 위해요소 예측 및 대책 계획에서 이용자 고려는 모든 사업 유형에서 미흡하다. 편의성 및 쾌적성 제고 방안에 있어서도 이용자 고려가 필요하다.

- 지역활성화 방안에 이용자 고려 계획 필요

커뮤니티와 관련해서는 특히 물리적인 현황 외 지역자산 연계 및 활용 방안에서 이용자 고려 계획이 전혀 이루어지지 않고 있다. 외부공간 및 공용공간 계획, 지역 거점공간으로서 역할 계획 또한 미흡하다. 그리고 관계자(근무자, 이용자, 전문가 등) 협력체계 구성에서도 이용자를 고려하는 계획이 필요하다.

- 편의성(comfort) 관련 이용자 고려 방법은 주로 데이터 조사·활용

편의성에 대한 계획 방법을 정리해 보면, 마찬가지로 데이터 활용이 주를 이룬다. 생활밀착형에서 설문·수요조사·인터뷰, 공청회·설명회 수행이 있었으나 1개 사업에 불과하며, 이용자와의 협의를 통한 기획은 전무하기 때문에 이에 대한 확대와 구체적인 방안 모색이 필요한 상황이다.

3. 국민체육센터 설계 과정의 이용자 고려 현황 심층 분석

1) (거점형) 강원 양양군 양양국민체육센터¹⁹⁾

① 접근성

□ 입지

- 양양종합운동장 조성공사 부지 내 건립

양양군은 「2014년도 국민체육진흥기금 생활체육시설 설치 지원사업」에서 ‘국민체육센터 일반형(인구 50만 이하)’으로 선정되었다.²⁰⁾ 양양군은 국민체육진흥기금 지원사업 공모 이전 ‘군관리계획(시설:운동장) 결정(변경)’ 절차를 수행하여, 양양종합운동장 조성사업의 ‘실내체육관’ 부지에 양양국민체육센터 건립을 계획하였다.²¹⁾ 국민체육센터 사업대상지는 사업계획 당시 아파트 단지 건립 예정지 및 제2종 일반주거지역과 접하고 있어 지역주민의 접근성과 주변 시설과의 연계성이 높은 입지조건을 갖출 예정이었다.²²⁾ 그러나 국민체육센터가 개관한 지 3년이 지났으나 주변 환경이 개발 중에 있어, 지역주민의 접근성이 용이한 상태는 아닌 상황이다.²³⁾



[그림 3-8] 양양 국민체육센터 대지현황

출처 : 금성종합건축사사무소(2015, p.5)

19) 양양군, 금성종합건축사사무소의 자료 협조를 받아 분석을 진행함

20) 양양군(2015b, 첨부자료 1.2.2)

21) 양양군고시 제2013-39호(양양군, 2013)

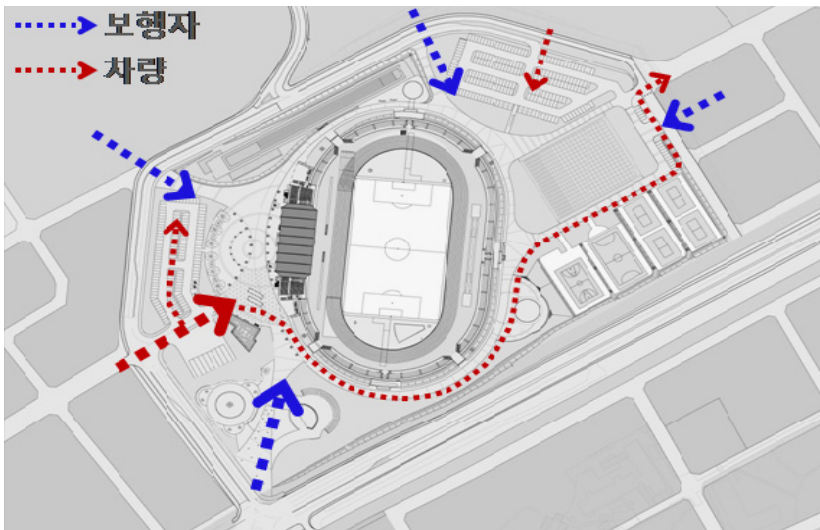
22) 양양군(2015a, p.3)

23) 양양국민체육센터 현장답사 결과(2021.8.6.)

□ 배치

- 이용자의 접근성과 시설 관리 효율성을 고려한 배치계획

양양군은 사업계획 사전검토 신청 당시 양양국민체육센터 배치계획의 주안점으로 ‘양양종합운동장’의 조성계획을 고려한 배치계획과 동선계획을 제시하였다. 다음 그림과 같이 보행자 및 차량의 동선 분리뿐만 아니라 국민체육센터의 이용자와 관리자의 동선을 구분하여 계획하고자 하였다. ‘이용자 동선계획’은 국민체육센터 건물 주변에 휴식공간을 확보하여 건물로의 진입 유도가 가능하도록 해야 하며, ‘관리 동선계획’은 시설의 운영·관리 단계를 고려하여 계획하도록 주안점을 작성하였다.²⁴⁾



[그림 3-9] 양양종합운동장 보행자 및 차량 동선 배치도

출처 : 양양군(2015c, p.20)

국가공공건축지원센터는 양양군이 제시한 동선계획에 대해 ‘배치계획의 기본방향’과 ‘외부공간 계획 및 주차장 계획 시 고려사항’을 제시하였다.²⁵⁾ 이에 양양군은 다음 표와 같이 사전검토 의견서의 검토의견 대부분을 제안공모 지침서에 ‘배치계획 시 고려사항’으로 반영하였다.

24) 양양군(2015a, p.4)

25) 건축도시공간연구소 국가공공건축지원센터(2015, p.4)

[표 3-15] 양양국민체육센터 배치 관련 사업계획 사전검토 신청서 및 의견서, 설계공모 지침서 내용 비교

공공건축 사업계획 사전검토 신청서 : 배치 계획의 주안점	공공건축 사업계획 사전검토 의견서	제안공모 지침서 : 배치계획 시 고려사항
·기 조성된 배치 계획에 따라 주변 시설물의 이용현황 및 주변 환경과 조화되도록 시설을 배치하여 시설기능과 이용성격에 부합된 공간을 구성하는 것에 중점을 둔다. ·기존 시설물과의 접근성이 양호하도록 상호 연계성을 고려하여 보행동선을 중심으로 시설을 계획한다. ·시설 주변에 휴식공간을 충분히 확보하여 시설내부로의 자연스러운 진입을 유도하도록 한다. ·원활한 동선처리를 통하여 이용자의 입장과 퇴장에 불편함이 없어야 하며, 안전이 우선시 되도록 계획되어야 한다.	기본방향 - 44번 국도(왕복4차선)에 접해있는 입지적 여건을 고려하여 인근 지역주민의 보행을 통한 접근성 향상, 공공성과 개방성을 확보하는 계획 필요 ① '양양종합운동장 전체 배치계획과의 조화', '지역사회 커뮤니티 거점' 등 건축물 형태 및 공간 계획 주안점 제시 필요 ② 동선계획 시 차량동선과 보행동선의 간섭을 최소화하여 보행자의 안전을 우선적으로 확보하여야 하며, 서비스 동선 및 하역공간, 화재 및 비상시의 대피, 비상차량 동선을 고려한 시설배치 필요 ③ 현재 조성 중인 국도 하부 횡단 통행로와 연계하여 보행동선 계획을 유도할 수 있도록, 통행로 위치 등 관련 자료를 설계공모지침에 제시 권장 외부공간 계획 및 주차장 계획 ① 체육관과 양양종합운동장 및 기타 체육시설을 연계하는 보행자 동선계획을 검토하여 산책과 체육활동이 어우러진 시민휴게공간으로 조성할 것을 권장 ② 양양종합운동장 부지 내 주차장 활용계획에 대한 정보를 설계공모 시 제공할 것 ③ 진입 광장 등 외부포장계획 시 투수성 있는 재료를 우선 적용하여 개발에 따른 환경영향을 최소화 할 것 ④ 옥외 생활범죄 방지 및 안전성 확보를 위해 시야를 가리는 시설물은 지양하고 열린 공간으로 계획할 것	1. 양양종합운동장 전체 배치계획과의 조화 및 지역사회 커뮤니티 거점 등 건축물 형태 및 공간 계획 주안점 제시 2. 동선계획 시 차량동선과 보행동선의 간섭을 최소화하여 보행자의 안전을 우선적으로 확보하여야 하며, 서비스 동선 및 하역공간, 화재 및 비상시의 대피, 비상차량 동선을 고려한 시설배치 필요 3. 현재 조성중인 운동장 주변 도시계획도로와 연계하여 보행동선 계획을 유도할 수 있도록 통행로 위치 등 검토 4. 국민체육센터와 양양종합운동장 및 기타 체육시설을 연계하는 보행자 동선계획을 검토하여 산책과 체육활동이 어우러진 시민휴게공간으로 조성 (→ 관련 자료로 '양양 종합운동장 조성계획도면 및 사업부지 경계도', '종합운동장 부지의 보행자 및 차량동선 계획'을 제공) 5. 진입광장 등 외부포장계획 시 투수성 있는 재료를 우선 적용하여 개발에 따른 환경영향 최소화 6. 옥외 생활범죄 방지 및 안전성 확보를 위해 시야를 가리는 시설물은 지양하고 열린 공간으로 계획

출처: 건축도시공간연구소 국가공공건축지원센터(2015, p.4), 양양군(2015a, p.4), 양양군(2015c, p.7)을 참고하여 연구진 작성

또한 양양군은 양양국민체육센터 제안공모의 과제 기술제안으로 '양양 종합운동장 조성계획에 따른 차량 진출입로 및 보행로를 고려한 국민체육센터 동선계획 및 마스터플랜에 부합하는 외부 공간 개념'을 제시하도록 하였다.

[표 3-16] 양양국민체육센터 설계공모 제안서 수행 계획 및 방법 부문 작성 기준 - 과제에 대한 기술제안

과제에 대한 기술제안	① 양양 종합운동장 조성계획에 따른 차량 진출입로 및 보행로를 고려한 국민체육센터 동선계획 및 마스터플랜에 부합하는 외부 공간 개념 제시(제공자료 참조)
	② 체육관 및 다목적 문화 공간 기능에 부합하는 층별 조닝개념 제시 - 체육공간 영역, 문화공간 영역, 지원공간 영역을 기능에 맞게 절적하게 배치 - 의무 체육시설(체육관, 헬스장, 사우나실, 체력측정실, 다목적실), 관장 문화시설(문화교실, 놀이방, 작은도서관) 등 기타 시설을 제안할 수 있음
	③ 다목적 실내체육관 설계 시 주안점 - 화재 및 비상시 피난을 고려한 공간 계획 및 설비시스템 적용방안 - 체육관에 가변형 관람석 설치 시 주요 고려사항 - 체육공간에서 발생하는 진동 및 소음 등을 억제하기 위한 계획적 해결방안

출처: 양양군(2015c, pp.9-10)

이에 따라 설계공모 당선작은 보행자의 접근동선을 고려하여, 건축물이 진입마당을 향해 정면성을 갖도록 배치하였다. 또한, 서측과 동측의 부지레벨 차이를 이용하여 종합운동장에서 접근하는 보행자가 경사로를 통해 2층으로 진입할 수 있도록 출입구를 계획하였다.²⁶⁾

양양국민체육센터 실시설계안은 제안공모안과 동일하게 건축물을 배치하고, 종합운동장에서 접근하는 보행동선이 건축물의 2층과 연결되도록 출입구를 계획하였다.²⁷⁾ 제안공모안과 달리 진입마당에서 2층 관람석으로 이동할 수 있는 외부계단을 추가하였다.



[제안공모안]

[실시설계안]

[그림 3-10] 양양국민체육센터 배치계획

출처 : (좌) 금성종합건축사사무소(2015, p.7), (우) 금성종합건축사사무소(2016, p.14)

26) 금성종합건축사사무소(2015, p.7)

27) 금성종합건축사사무소(2016, p.14)

② 이용

□ 스페이스 프로그램

• 문화체육관광부의 의무·권장시설에 따라 구성된 스페이스 프로그램
양양군은 양양국민체육센터 사업계획 작성 시, 「2014년도 국민체육진흥기금 생활체육시설 설치 지원사업」에서 제시하고 있는 의무시설과 권장시설로 국민체육센터의 스페이스 프로그램을 구성하였다. 체육관형의 권장 연면적은 1,867㎡²이나, 양양국민체육센터는 문화공간 부문을 포함하여 연면적 3,700㎡²로 계획하였다.

[표 3-17] 문화체육관광부 의무·권장 시설과 양양국민체육센터 사업계획 비교

생활체육시설 설치 지원사업 공모계획 권장 연면적 및 의무시설 - 체육관형		양양국민체육센터 사업계획의 스페이스 프로그램(안)			
권장 연면적 : 1,867㎡*		연면적 : 3,700㎡			
의무 체육 시설	체육관, 헬스장, 사우나실, 체력측정실, 다목적실 등 ※ 체육시설의 설치비용에 관한 법률 시행규칙 제2조 관련 전문체육시설의 설치기준 [별표1]에 의한 전문시설은 지원불가	체육공간 부문	다목적체육관	900㎡	·농구장 1면 설치 ·준비실, 보관실 포함
			탈의/샤워실	200㎡	-
			체력측정실	40㎡	·휘트니스센터 ·기타 실내활동
			샤워/탈의실	200㎡	-
			의무실, 강사실	50㎡	-
권장 문화 시설	문화교실, 놀이방(돌봄 지원시설), 작은도서관 및 기타 다양한 문화시설	문화공간 부문	도서관	150㎡	·열람석 20석 ·도서 1,000여권
			놀이방	100㎡	15명 수용
			다목적실	100㎡	전시, 지역홍보, 세미나 등
권장 장애인 시설	※ 장애인·노인·임산부 등의 편의 증진 보장에 관한 법률 제8조, 같은법 시행령 [별표2]에 의한 편의시설 의무 설치 - 편의시설: 장애인 샤워시설, 승강기	지원공간 부문	관리사무실	80㎡	회의실 포함
			장애인사무실	50㎡	5명 수용
			방제센터	30㎡	-
기타	※ 신에너지 및 재생에너지 개발·이용·보급 촉진법에 따라 연면적이 1,000㎡ 이상인 운동 관련 시설의 경우 산·재생 에너지 설비 의무설치 대상(에너지관리공단)	공용공간 부문	로비, 복도, 화장실	1,100㎡	연면적의 30%
			기계실, 전기실	70㎡	공조실 포함

* 문화시설 추가 설치 시 문화체육관광부와 협의 하에 면적증가 가능

출처: 문화체육관광부(2014, p.8), 양양군(2015b, 첨부자료 2.2.2)을 참고하여 연구진 작성

양양군은 스페이스 프로그램을 구성할 때 지역주민의 수요조사를 근거로 계획하지 않아, 국가공공건축지원센터는 공공계획 사업계획 사전검토 시 ‘지역주민의 수요를 파악하여 주민의 활용성이 높은 시설이 될 수 있도록 할 것’이라는 의견을 제시하였다. 사전검토 이후 양양군은 별도 수요 파악을 하지 않고, 설계공모를 진행하였다. 다만 설계공모 지침을 통해 ‘규모, 공간 및 시설계획 시 고려사항’을 제시하여, 설계자가 지역주민의 활용성이 높은 시설로 계획하도록 하였다. ‘배치 계획 시 고려사항’과 마찬가지로 ‘규모, 공간 및 시설계획 시 고려사항’도 다음 표와 같이 사업계획 사전검토 의견서를 바탕으로 작성되었다.

[표 3-18] 양양국민체육센터 공간 계획 관련 사업계획 사전검토 신청서 및 의견서, 설계공모 지침서 내용 비교

공공건축 사업계획 사전검토 신청서 : 공간 및 시설 계획의 주안점	공공건축 사업계획 사전검토 의견서	제안공모 지침서 : 규모, 공간 및 시설계획 시 고려사항
·설계방향의 설정 - 기본(계획 및 중간)설계, 실시설계 순으로 설계를 하며 각 단계별로 발주자의 승인을 득한 후 진행한다. - 신기술을 최대한으로 도입하여 합리적인 설계가 되도록 하여야 하며 특히 에너지효율을 최적화 할 수 있는 구조 및 설비 시스템으로 계획하여야 한다. ·동선체계 구성 - 각 공간시설 이용객들의 편리성 및 효율성 등을 감안한 동선체계를 구상한다. - 각 동선간 충돌이 없도록 기능별 배분 등 합리적인 동선체계를 구축한다. - 계단과 경사로 등은 장애인, 노인, 노약자 등의 편의, 접근성 등을 최우선하여 고려한다.	·(공간 및 시설계획의 주안점) 설계 발주 전에 관계 전문가의 자문, 사용자 수요조사 및 유사사례 검토를 통하여 구체적인 시설 계획 세부 프로그램 방향을 확정하여 지침서에 반영할 것 ① 지역주민의 수요를 파악하여 통해 주민의 활용성이 높은 시설이 될 수 있도록 할 것 ② 프로그램 수립이 어려울 경우 기본설계 단계에서 이를 보완할 수 있는 방안을 설계자가 제안할 수 있도록 설계공모지침으로 제시 권장 ③ ①의 경우, 프로그램 수립을 위한 기본설계 기간의 추가 확보 및 설계비 증액 반영 필요 ④ 특히 실내체육관의 경우 화재 및 비상시 피난을 고려한 공간 계획 및 설비시스템 적용 필요 ⑤ 관람석을 설치할 경우, 관람석의 규모 및 설치방식 등 구체화하고 이를 설계공모 지침에 명시할 것 ⑥ 공용공간에 대기공간 및 휴게공간 마련 등의 계획방향을 설계공모지침으로 제시할 것을 권장 ⑦ 놀이방 등 어린이, 유아 관련 실은 가급적 남향으로 배치할 것	1. 지역주민의 수요를 파악하여 주민의 활용성이 높은 시설이 될 수 있도록 계획 2. 화재 및 비상시 피난을 고려한 공간 계획 및 설비시스템 적용 3. 관람석을 설치할 경우, 관람석의 규모 및 설치방식 등 구체화 4. 공용공간에 대기공간 및 휴게공간 마련 등의 계획방향 제시 5. 놀이방 등 어린이, 유아 관련 실은 가급적 남향으로 배치

출처: 건축도시공간연구소 국가공공건축지원센터(2015, p.5), 양양군(2015a, p.7), 양양군(2015c, p.5)을 참고하여 연구진 작성

양양군은 부지의 활용과 세부 프로그램 등 주요 내용을 다양한 주체들과 협의를 통해 결정·반영하기 위해 설계공모를 제안공모 방식으로 진행하였다. 기획 단계에서 검토한 스페이스 프로그램을 제안공모 지침서에 참고자료로 제시하였으나, 과제에 대한 기술제안으로 설계자에게 양양국민체육센터의 조닝계획과 설계 주안점 등을 제안하도록 하였다.²⁸⁾

이에 따라 설계공모에 당선된 설계자는 양양군의 협조를 받아, 기본설계 착수 이전에 지역 체육회와 사전협의를 진행하였고, 지역 체육회와의 몇 차례 회의, 주민 공청회 등을 통해 지역주민의 수요를 파악하는 과정을 직접 수행하였다.²⁹⁾

- 체육관과 다목적 문화공간을 계획하였으나, 삭제된 문화공간

양양군은 사업계획 사전검토 신청 시, 양양국민체육센터를 체육공간, 문화공간, 지원공간, 건물설비공간, 공용공간 부문으로 영역을 구분하였다.³⁰⁾ 설계자는 양양국민체육센터 기술제안 ②에 대해 문화시설과 체육시설을 각각 2층과 1층으로 영역을 구분하고, 편의시설(매점)을 추가 계획하여 스포츠가든 이용자의 편의를 도모하고자 하였다.

그러나 설계과정에서 문화공간 부문의 놀이방과 도서관이 사라지고, 다목적실은 설계되었으나 계획면적이 1/2 이상 감소하였다. 또한 이용자의 편의시설로 계획된 매점도 삭제되었다. 체육공간 부문의 다목적체육관은 부속공간이 행사 준비실, 주방, 방송실 등으로 세분화되었고, 제안공모안 대비 면적이 증가하였다. 반면, 다목적체육관이 아닌 체력측정실, 체력단련실 등 스포츠센터의 면적은 제안공모 대비 감소하였다. 이러한 변화는 양양군 지역 수요를 반영한 결과로, 고령층이 배드민턴과 같은 운동을 할 수 있는 면적을 최대한 확보하기 위한 조치인 것으로 확인되었다. 전체 공용면적은 제안공모안 대비 증가하여 공용면적 비율이 약 39.3%로 설계되었다.

[표 3-19] 양양국민체육센터 스페이스 프로그램 변화

설계공모지침서		제안공모안		최종 설계안	
		지하1층		지하1층 소계	449.52㎡
기계실, 전기실	700㎡	기계실, 전기실	327.0㎡	기계실	229.52㎡
				전기실	128.75㎡
				재활용품폐기물보관실	23.32

28) 양양군(2015c, p.1, pp.9-10, p.21)

29) 제7차 공공건축 세미나(2021.11.11) 결과를 토대로 작성함

30) 양양군(2015b, 첨부자료 2.2.2)

다목적체육관 (준비실, 보관실 포함)	900㎡
샤워/탈의실	200㎡
스포츠센터(휘트니스센터, 기타 실내활동)	200㎡
의무실, 강사실	50㎡
체력측정실	40㎡
다목적실	100㎡
관리사무실	80㎡
장애인사무실	50㎡
방제센터	30㎡
계단실, 복도, 화장실 등 (전체)	1,100㎡
놀이방	100㎡
도서관	150㎡
합계	3,700㎡
공용면적 합계	1,338.7㎡
(공용면적* 비율)	(48.6%)

지상1층

다목적체육관 (샤워실, 관람석 포함)	1,231.5㎡
창고	151.9㎡
스포츠센터 (체력측정, 의무/강사 포함)	222.3㎡
다목적실	167.6㎡
사무실, 방제센터	175.7㎡
계단실, 복도, 화장실 등 (전체)	1,011.7㎡
매점	37.0㎡
놀이방	121.9㎡

지상2층

도서관	183.6㎡
합계	3,630.2㎡
공용면적 합계	1,338.7㎡
(공용면적* 비율)	(36.9%)

홀, 계단실	67.93㎡
지상1층 소계	2,404.01㎡
다목적체육관	1,238.44㎡
준비실	23.99㎡
탈의/샤워실(남, 여)	64.86㎡
창고	46.00㎡
행사준비실	83.75㎡
주방	25.50㎡
방송실	12.71㎡
체력단련실	132.43㎡
체력측정실	31.18㎡
비품창고	14.35㎡
다목적실	73.90㎡
사무실	47.42㎡
안내, 통신실	22.07㎡
화장실(남, 여)	89.74㎡
계단실, 복도 등	497.67㎡

지상2층 소계	674.41㎡
관람석	264.31㎡
창고2, 3	37.41㎡
홀, 복도, EP/EPS실 등	372.69㎡
합계	3,527.94㎡
공용면적 합계	1,386.3㎡
(공용면적** 비율)	(39.3%)

* 기계실, 전기실, 홀, 복도, 화장실, 코어 등의 면적을 합산

** 기계실, 전기실, 홀, 복도, 화장실, 코어, EP/EPS실 등의 면적을 합산

면적 증가 면적 감소 체육공간 부문 문화공간 부문

출처: 금성종합건축사사무소(2015, p.8), 금성종합건축사사무소(2016, p.13), 양양군(2015c, p.21)을 참고하여 연구진 작성

□ 운영 프로그램

- 양양군 시설관리사업소에서 양양종합운동장과 통합 운영 계획

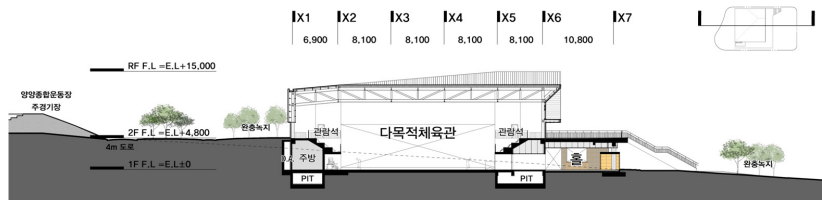
양양군은 기획 단계에서부터 국민체육센터의 운영을 시설관리사업소에서 종합 운동장과 통합 운영할 것을 계획하였다. 운영인력은 총 6명으로 구성하고, 시설 관리사업소 인원조정 및 추가 배치를 통해 운영인원의 인건비를 대체하고자 하였다.³¹⁾ 양양국민체육센터의 세부 프로그램 등은 설계를 진행하면서 결정·반영 하도록 하여 설계공모 단계에서는 개략적인 운영계획이 제시되지 않았다.

③ 편의성

□ 시설이용

- 이용자의 편의를 고려한 건축물 출입구 계획

관람석이 있는 다목적체육관은 동시에 많은 인원이 이용하는 시설이므로, 비상 시 피난을 대비하여 옥상 휴게마당과 남서측 완충녹지를 연결하는 부출입구를 각각 설계하고, 옥상 휴게마당에서는 1층 완충녹지로 연결되는 외부계단을 배치 하였다. 또한, 1층 선큰정원에서 외부계단을 통해 신속하게 2층 외부공간으로 이동할 수 있도록 설계하였다.³²⁾



[그림 3-11] 양양국민체육센터 단면도

출처 : 금성종합건축사사무소(2016, p.20)

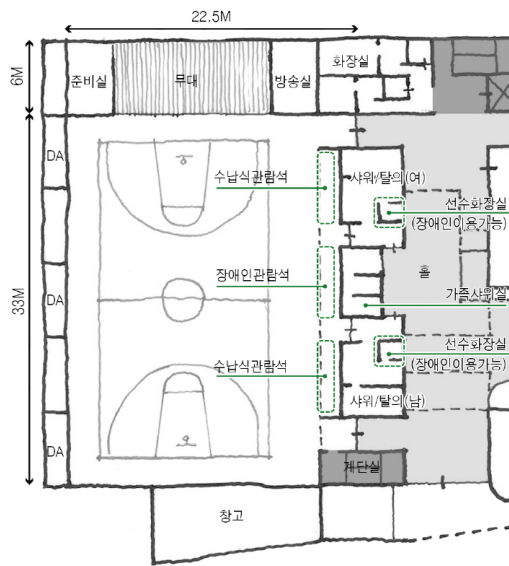
- 장애인 등 이용자의 편의를 고려한 계획 삭제

설계자는 설계공모 제안 시 무장애 체육관으로 설계하여, 강원도 도민체전 유치와 함께 '설악권 4개 시·군 장애인 체육대회'를 순회 개최함으로써 장애인의 체육활동 참여를 도모하고자 하였다. 다목적체육관은 장면을 향한 수납식관람석, 장애인관람석을 설치하고, 장애인 이용자를 배려한 가족사위실을 계획하였다. 2층 휠체어관람석은 피난을 대비하여 충분한 복도폭을 확보하였다.³³⁾

31) 양양군(2015a, p.8)

32) 금성종합건축사사무소(2016, p.20)

33) 금성종합건축사사무소(2015, p.4, p.7, p.9)



[제안공모안]



[실시설계안]

[그림 3-12] 양양국민체육센터 다목적체육관 설계안

출처 : (좌) 금성종합건축사사무소(2015, p.9), (우) 금성종합건축사사무소(2016, p.14)

그러나 설계 과정에서 장애인관람석이 사라지고 1층은 수납식 관람석, 2층은 일반 관람석으로 계획이 변경되어, 장애인 이용자를 고려한 무장애 체육관이라는 당초 계획이 무색해졌다.

□ 커뮤니티

- 도민체전 등의 개최가 가능한 국제경기장 규격 체육관으로 설계

설계자는 설계공모 제안 시, ‘양양군의 이용자 특성 및 다목적 국민체육센터 건립사업의 성격을 감안한 설계 주안점’으로 ‘도민체전을 위한 국제규격 체육관+주민 여가·문화공간’을 제시하였다. 국제경기장 규격의 체육관은 농구코트, 배구코트, 배드민턴 코트를 수용할 수 있어 각종 구기종목의 경기 개최가 가능하다. 또한 설계자는 국민체육센터 주변에 체육시설, 문화시설, 학교시설 등이 분포되어 있어 지역주민의 여가·문화공간으로 이용될 수 있다고 보았다.

[표 3-20] 양양국민체육센터 설계공모 제안서 수행 계획 및 방법 부문 작성 기준 - 업무에 대한 이해도

업무에 대한 이해도	① 양양군의 이용자 특성 및 다목적 국민체육센터 건립사업의 성격을 감안한 설계 주안점 - 기존 국민체육센터의 한계점 및 문제점을 감안한 양양군 국민체육센터의 특화 방안을 포함 ② 설계 및 시공, 운영 등에 있어서 발생가능한 문제점을 지적하고, 이에 대한 건축 설계 측면의 개선방안을 제시
---------------	---

출처: 양양군(2015c, p.9)를 참고하여 연구진 작성

설계자는 지역의 특성을 고려하여 양양국민체육센터에서 다양한 행사를 수용할 수 있도록 다목적체육관의 면적을 최대로 확보하였다. 또한 1층 수납식 관람석 및 2층 고정식 관람석으로 계획한 제안공모와 달리 전체 고정식 관람석으로 계획하고, 관람석 수를 늘려 많은 사람이 관람할 수 있도록 설계하였다.³⁴⁾ 양양국민체육센터는 개관 이후 강원도민체육대회의 폐회식 장소로 결정되는 등 양양군의 지역 거점 공간으로 활용되고 있다.³⁵⁾

34) 금성종합건축사사무소(2015, p.9), 금성종합건축사사무소(2016, p.19), 제7차 공공건축세미나(2021.11.11) 결과를 토대로 작성함

35) 강은혜(2020, 12월 25일 기사)

2) (거점형) 대구 중구 청라국민체육센터³⁶⁾

① 접근성

□ 입지

- 실내공공체육시설 부재로 인해 주민들의 수요가 있는 지역

2017년 4월 「2017년 생활체육시설 설치 지원사업」에서 국민체육센터 일반형으로 대구광역시 중구가 선정되어, 중구 청라민체육센터 건립사업이 추진되었다(문화체육관광부, 2017, pp.1-3). 중구는 대구시 8개 구·군 중 유일하게 실내공공체육시설이 부재하여 생활체육인들로부터 매년 건의된 사업이었다.³⁷⁾

- 폐관된 체조체육관 철거 후 건립

청라국민체육센터의 사업대상지는 대구광역시립 대봉도서관 부지 내 체조체육관이 위치한 곳이다. 사업계획 당시 체조체육관은 폐관된 상태였으며, 부지 소유주인 대구광역시 교육청과 교육부와의 협의를 통해 부지 확보가 가능한 상황이었다. 사업부지 주변으로 아파트 단지가 형성되어 있고, 최근 상권이 활성화된 가로가 인접하고 있다.³⁸⁾

- 보행자의 동선이 고려되지 않은 대상지 범위

청라국민체육센터 사업계획에 대해 국가공공건축지원센터는 ‘부지 전면도로가 지역의 주요 가로상권으로 차량이 빈번하게 이동하며 도로변 주차 및 신호 부재로 보행자의 안전이 취약하므로 이용자가 시설에 안전하게 접근할 수 있도록 부지 내 진출입 환경 개선 및 주변 교통환경 정비방안 마련’이 필요하다는 의견을 제시하였다.³⁹⁾

청라국민체육센터는 기존 부지 내 체육시설을 신축하는 사업이나, 조성사업의 범위에 대봉도서관 부지로의 진입로가 포함되지 않았다.⁴⁰⁾ 사업계획 당시 기존 체조체육관과 창고 등 일부 면적을 사업 범위로 설정하였으며, 설계공모 당선 이후 공사범위를 그림과 같이 확대하였다. 그러나 여전히 차량과 보행의 진입동선을 분리할 수 없어, 국민체육센터를 이용하는 보행자의 안전이 우려되는 상황이다.

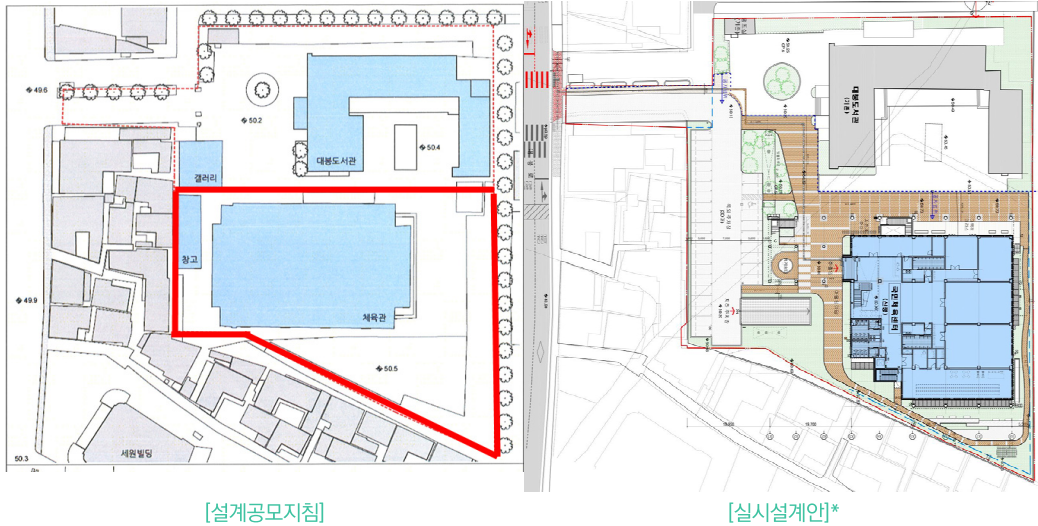
36) 대구광역시 중구, 현대건축사사무소의 자료 협조를 받아 분석을 진행함

37) 대구광역시 중구(2017, p.2)

38) 대구광역시 중구(2017, p.3)

39) 건축도시공간연구소 국가공공건축지원센터(2017, p.2)

40) 대구광역시 중구(2018, p.15)



[그림 3-13] 청라국민체육센터 사업 범위

* 파란색 점선이 공사범위

출처 : (좌) 대구광역시 중구(2018, p.15), (우) 현대건축사사무소(2019, p.14)

□ 배치

- 이용자의 편의를 고려한 배치 계획

대구광역시 중구는 건축기획 단계에서 부지 이용, 동선 등 이용자를 고려하여 배치계획의 주안점을 검토하였다.⁴¹⁾ 그러나 공공건축 사업계획 사전검토 신청 시 구체적으로 주안점을 제시한 것과 달리, 설계공모지침에는 배치계획에 대한 주안점을 포괄적으로 제시하였다. 배치계획의 주안점 중에서 보행자의 안전성, 접근성과 관련된 내용은 설계공모지침에 언급하지 않았으며, 자전거 이용자를 고려한 자전거보관대 설치, 냉난방 효율을 고려한 남향 배치, 자연채광과 인공조명의 적절한 활용 등이 설계 기본지침으로 추가되었다.⁴²⁾

‘보행자의 안전성과 접근성을 고려한 배치 계획’ 등 설계공모지침에서 제외된 내용은 청라국민체육센터 사업 범위에서 현실적으로 해결하기 어려운 사항이다. 설계 기본지침으로 제시된 “주위환경과 조화”, “주민 편리성 최대화”, “주차수요 감안” 등은 일반적으로 통용되는 내용일 수 있으나, 해당 지침은 오히려 사업계획보다 사업대상지의 특성을 반영한 것이다.

41) 대구광역시 중구(2017, p.4)

42) 대구광역시 중구(2018, p.14)

[표 3-21] 중구 국민체육센터 사업계획 사전검토 신청서 및 설계공모 지침서 비교

구분	내용
① 사전검토 신청서 : 배치 계획의 주안점	· (이용자 접근성을 고려한 동선 계획) 각 시설의 사용자 접근이 우선적으로 고려된 부지이용 및 시설 배치가 되도록 하고, 다수 이용자가 동시 사용할 수 있는 시설임을 감안하여 부지 내 이동 동선이 혼잡하지 않도록 배치계획을 수립 · (이용자의 안전성을 고려한 동선 계획) 차량·보행동선 및 주차장 동선 등과 주민편의시설, 수목시설, 옥외공간, 휴게공간 등의 보안과 안전을 고려한 합리적인 시설물 배치 · (외부환경을 고려한 건축물 배치 계획) 각 시설물들은 지형과 부지형태, 동선 등을 고려하여 유기적으로 연계될 수 있도록 배치 · (지형을 고려한 건축물 배치 계획) 지형지세를 최대한 활용하여 체육센터의 원활한 진출입을 위한 적정 레벨을 계획, 창의적인 배치계획을 수립 · (입지를 고려한 배치 계획) 도심 입지현황과 주변 지역과의 도시계획적, 사회적 연계를 고려하여 배치계획 수립 · (이용 및 안전성을 고려한 동선 계획) 계획부지 내에 각 시설별 동선은 상호간의 적절한 연계와 분리를 통하여 전체적으로 유기적인 관계를 갖도록 하고 피난 및 안전에 대해 충분히 고려하여 계획 · (보행자의 안전성과 접근성을 고려한 배치 계획) 각 보행동선은 보행량을 충분히 고려 및 안전한 보행로 폭원을 확보하고 각 시설이용 시 접근이 용이하도록 계획
② 설계공모 지침서 : 설계 기본지침 - 배치계획	· 건립예정지는 주거 밀집지역에 인접해 있어 국민체육센터의 전문성을 살리면서 주위환경과 조화되도록 배치한다. · 주민의 편리성을 최대화하고, 주차수요를 감안한 공간배치를 한다. · 자전거 이용자를 위한 자전거보관대를 충분히 설치한다. · 가급적 남향이 되도록 설계하여 냉난방 효율성을 최대한 고려한다. · 자연채광과 인공조명을 적절히 이용한다.

출처: 대구광역시 중구(2017, p.4), 대구광역시 중구(2018, p.14)를 참고하여 연구진 작성

국가공공건축지원센터는 사업계획 사전검토 의견서에서 설계자가 주변 경관 및 인근 시설을 고려하여 설계할 수 있도록 설계공모 시 부지에 대한 기초자료를 제공하라는 의견을 제시하였으나, 중구는 설계공모 시 부지현황에 대한 자료만 제공하였다. 또한, 사전검토 의견서를 통해 외부공간 계획, 동선 계획, 주차장 계획 시 참고사항을 제공하였으나, 국민체육센터 설계공모지침에 구체적으로 반영되지 않았다.⁴³⁾

설계공모 당선작은 설계공모 기본지침을 고려하여 “특화된 외부공간과 이를 순환하는 산책로” 조성, “최적의 주차계획을 위한 다양한 주차모듈 사용” 등을 계획하였다. 주차대수의 경우 설계공모안에서 지상주차 18대, 지하 42대로 계획하였으나, 이후 실시설계안은 지상 30대, 지하 38대로 지상 주차대수 및 전체 주차대수를 확대하였다.⁴⁴⁾

43) 건축도시공간연구소 국가공공건축지원센터(2017, p.4), 대구광역시 중구(2018, p.14)

44) 현대건축사사무소(2018, pp.14-16), 현대건축사사무소(2019, p.14)

② 이용

□ 스페이스 프로그램

- 이용자의 이용을 고려한 공간계획 : 편의시설 및 공용공간 확대

대구광역시 중구는 건축기획 단계에서 스페이스 프로그램별 세부 면적을 계획하였다. 이후 사업계획 사전검토를 통해 실별 세부 부속공간 및 실별 예상 이용자수를 파악하여 공간계획을 보완하도록 의견을 받았으나, 청라국민체육센터 설계공모 지침서에 사무실의 예상 인원과 관람석 수만 제시하고, 세부면적계획을 제시하지 않았다.⁴⁵⁾

설계공모 당선작은 체력인증센터의 부속공간으로 상담실을 구획하였고, 다목적체육시설의 부속공간으로 공조실과 조정실을 추가하는 등 국민체육센터의 실별 세부 부속공간을 계획하였다. 또한, 설계자는 “이용자의 편의를 위해 넉넉한 샤워공간을 확보”하고, 체육센터 남녀 이용비율을 고려하여 샤워실과 탈의실의 면적을 배분하였다(현대건축사사무소, 2018, pp.14-17).

청라국민체육센터 실시설계안의 연면적은 설계공모안 대비 239.88㎡ 증가하여 5,273.80㎡로 설계되었으며, 건축면적은 2,061.07㎡에서 1,878.46㎡로 감소하였다.⁴⁶⁾

실시설계안은 설계공모안과 달리 다목적실, 체력인증센터, 다목적체육관의 면적이 감소하였으며, 1층 사무실과 체육공간의 샤워실·탈의실 면적이 늘어났다. 또한, 로비, 복도, 계단실 등 공용공간의 면적이 설계공모안 대비 증가하였다.

[표 3-22] 중구 청라국민체육센터 스페이스 프로그램 변화

설계공모지침서		설계공모안		최종 설계안	
지하1층 소계	1,500㎡	지하1층 소계	1,498.46㎡	지하1층 소계	1,588.85㎡
기계실, 전기실 등,	-	기계실, 전기실, 발전기실, 팬룸	238.45㎡	기계실, 전기실, 발전기실, 통신실, 창고	333.39㎡
주차장		주차장	1,192.66㎡	주차장	1,181.27㎡
		홀, 계단실	67.35㎡	홀, 계단실	74.19㎡
지상1층 소계	1,500㎡	지상1층 소계	1,431.83㎡	지상1층 소계	1,446.14㎡

45) 건축도시공간연구소 국가공공건축지원센터(2017, p.5), 대구광역시 중구(2017, p.5), 대구광역시 중구(2018, p.8)

46) 현대건축사사무소(2018, p.14), 현대건축사사무소(2019, p.13)

다목적실1,2,3,		다목적실(1, 2, 3)	534.82㎡	다목적실(1, 2, 3, 4)	491.55㎡
		창고(1, 2)	30.82㎡	창고	15.52㎡
체력인증센터,		체력인증센터	210.25㎡	체력인증센터	206.65㎡
	-	상담실	21.39㎡	상담실	16.56㎡
사무실,		사무실	58.19㎡	사무실	94.57㎡
탈의실·샤워실(남, 여),		샤워실, 탈의실	84.36㎡	샤워실, 탈의실	110.34㎡
화장실(남, 여), 휴게실,		로비, 휴게실, 화장실,	507.41㎡	로비, 휴게실, 화장실,	510.95㎡
안내데스크 등		계단실		계단실	
지상2층 소계	1,500㎡	지상2층 소계	1,490.58㎡	지상2층 소계	1,539.58㎡
다목적체육관(배드민턴 장, 관람석), 창고		다목적체육관	1,011.60㎡	다목적체육관, 조정실	1,104.00㎡
	-	창고, 공조실	92.40㎡		
탈의실·샤워실(남, 여),		대기실, 탈의실, 샤워실	84.74㎡	대기실, 탈의실, 샤워실	89.49㎡
대기실,					
화장실(남, 여) 등		홀, 화장실, 계단실	301.84㎡	홀, 화장실, 계단실, 창고	346.09㎡
지상3층 소계	300㎡	지상3층 소계	613.05㎡	지상3층 소계	699.23㎡
헬스장, 탈의실·샤워실 (남, 여), 화장실(남, 여),	-	헬스장, 샤워, 탈의실,	269.39㎡	헬스장, 샤워, 탈의실,	248.42㎡
트레킹코스		사무실		사무실, 창고	
		조깅트랙	227.37㎡	조깅트랙	295.60㎡
		조정실	10.00㎡		
		계단실, 복도	106.29㎡	계단실, 복도, 화장실	155.21㎡
합계	4,800㎡	합계	5,033.92㎡	합계	5,273.80㎡
공용면적 합계	-	공용면적 합계	1,221.34㎡	공용면적 합계	1,419.83㎡
(공용면적 비율)	-	(공용면적* 비율)	(31.8%)	(공용면적* 비율)	(34.7%)

* 기계실, 전기실, 홀, 계단실, 화장실 등의 면적을 합산

면적 증가

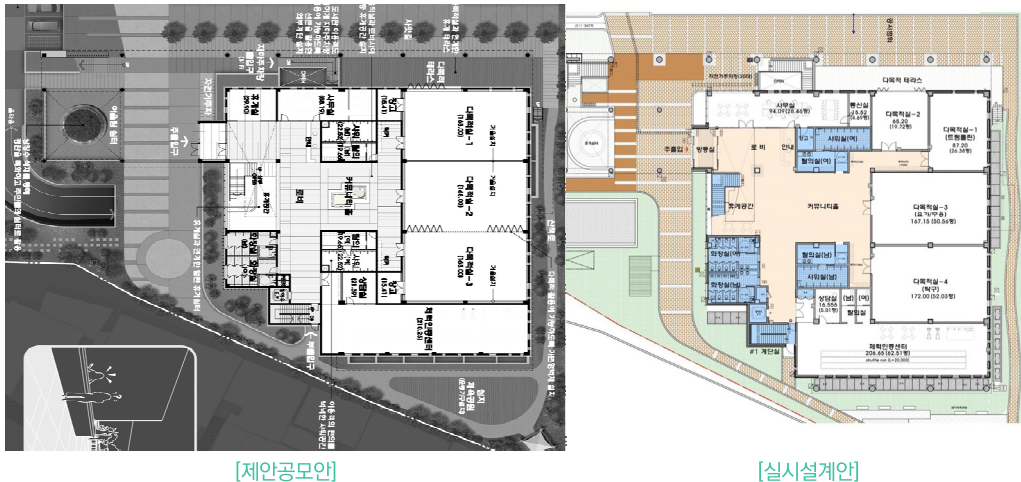
면적 감소

출처: 현대건축사사무소(2018, p.14), 현대건축사사무소(2019, p.13)를 참고하여 연구진 작성

□ 운영 프로그램

- 운영 프로그램을 고려한 다목적실 계획

설계공모 당시 3개의 실로 계획된 다목적실은 실시설계안에서 4개의 실로 변경되었다. 다목적실의 전체 면적은 설계공모안 보다 감소하였으나, 운영프로그램(트램플린, 요가/무용, 탁구 등)에 따라 다목적실을 구획하였다.⁴⁷⁾



[그림 3-14] 중구 청라국민체육센터 공간계획 변화

출처 : (좌) 현대건축사사무소(2018, p.17), (우) 현대건축사사무소(2019, p.16)

③ 편의성

□ 시설이용

- 이용자 편의를 위한 건축물 출입구 계획

설계자는 설계공모 제안 시 다목적체육관 이용자를 위해 1층에서 외부계단을 이용하여 2층 다목적체육관으로 진입할 수 있도록 별도 출입문을 계획하였다. 이는 실시설계에서도 동일하게 적용되었다.⁴⁸⁾

또한, 기존 대봉도서관 건물 이용자의 편의를 고려하여 지하주차장으로 진입할 수 있는 외부계단을 설치하여 운동시설 이용자뿐만 아니라 도서관 이용자를 고려하였다.⁴⁹⁾

47) 현대건축사사무소(2018, p.17), 현대건축사사무소(2019, p.16)

48) 현대건축사사무소(2018, p.18), 현대건축사사무소(2019, p.17)

49) 현대건축사사무소(2018, pp.16-17), 현대건축사사무소(2019, pp.14-15)



[그림 3-15] 청라국민체육센터 배치계획

출처 : 현대건축사사무소(2018, p.17)

□ 커뮤니티

- 체육시설을 중심으로 커뮤니티 형성 필요

설계자는 도서관 이용자를 고려한 외부계단 설치, 국민체육센터 건물을 따라 산책로 계획 등 운동시설 이용을 목적으로 하지 않는 지역주민을 위한 공간을 설계하였다.⁵⁰⁾ 산책로를 비롯한 외부공간에서 지역주민들 간의 커뮤니티가 일부 형성될 수 있으나, 주로 체육프로그램 이용자를 중심으로 지역의 커뮤니티가 형성될 것이다.

50) 현대건축사사무소(2019, p.14)

3) (생활밀착형) 청주시 가경국민체육센터⁵¹⁾

① 접근성

□ 입지

- 공공체육시설에 대한 주민 수요가 있는 지역

2018년 11월 「2018년 생활체육시설 설치 지원사업 하반기 공모」에서 생활권형 국민체육센터 유형으로 청주 가경다목적체육관이 선정되어, 가경국민체육센터 건립사업이 추진되었다(청주시, 2018, p.4). 가경동은 인구밀집지역이나 공공체육시설이 없어 체육시설에 대한 주민 요구가 지속적으로 제기된 지역이었다(청주시, 2019, p.2).

- 차량 및 보행자의 접근성이 양호

가경국민체육센터 부지는 가경동 홍골지구 도시개발사업 내 위치하며, 부지 인근에는 청주MBC, 아파트 단지, 초등학교 및 중학교, 어린이공원 등이 조성되어 있다. 사업부지 북측으로 왕복 6차선도로가 면하고 있고, 부지 동측의 왕복 2차선도로로 차량 진입을 계획하여⁵²⁾ 차량을 통한 접근이 용이한 입지 조건을 가지고 있다. 또한 부지의 경계를 따라 보행로가 조성되어 있고, 부지 인근에 버스정류장이 조성되어 있어, 공공건축 사업계획 사전검토 시 보행자의 접근성도 양호하다고 판단하였다.⁵³⁾ 일부 사업의 경우 기획 단계에서 검토한 내용과 달리 주변 여건이 조성되지 않는 사례도 있으나, 가경국민체육센터는 사업계획 당시 건립 중이었던 아파트 단지가 현재 준공되어 있는 등 당초 계획과 유사하게 주변 여건이 형성되고 있다.



[그림 3-16] 가경국민체육센터 위치도

출처: 청주시(2021a, p.2)

51) 청주시, 신성종합건축사사무소의 자료 협조를 받아 분석을 진행함

52) 청주시(2019, p.4)

53) 건축도시공간연구소 국가공공건축지원센터(2019, p.2)

□ 배치

• 협소한 부지면적으로 인해 지역주민의 접근유도가 어려운 배치계획
기획 단계에서 청주시는 사업부지가 협소하여 보행동선, 주차동선, 서비스동선, 외부공간을 합리적으로 배치하여 부지를 효과적으로 활용하고자 하였다. 또한, 부지경계에 면한 보행로를 이용하는 지역주민을 고려하여 지역주민이 이용할 수 있는 외부공간을 계획하고자 하였다(청주시, 2019, p.9).

청주시의 배치계획에 대해 국가공공건축지원센터에서는 주변 환경과의 조화와 입지 특성을 고려하여 부지활용계획을 수립하고, 근린공원을 이용하는 보행자를 고려하여 커뮤니티 공간의 역할을 하는 외부공간을 계획할 것을 권장하였다. 또한 건축물 내·외부를 연계하여 외부공간의 이용을 활성화하고, 주민 간 커뮤니티를 고려하여 시설의 종류와 위치를 계획하도록 제안하였다.⁵⁴⁾

청주시는 사전검토 의견을 반영하여 설계공모 지침서에 주변 공원과의 관계 설정을 통해 외부공간 활용방안과 지역주민의 접근성을 고려한 동선계획을 제시하도록 하였다. 또한 커뮤니티 공간의 역할을 할 수 있도록 이용자의 안전이 저해되지 않는 범위에서 외부공간, 휴게공간, 저층부 공용공간 등을 개방하는 방안을 검토하도록 하였다.⁵⁵⁾

[표 3-23] 가경국민체육센터 배치 관련 사업계획 사전검토 신청서 및 의견서, 설계공모 지침서 내용 비교(일부 발췌)

① 공공건축 사업계획 사전검토 신청서 : 배치 계획의 주안점	② 공공건축 사업계획 사전검토 의견서 : 배치 계획의 주안점	③ 과업지시서* : 공통 설계지침
설계의 주안점	설계의 주안점	설계주안점
배치계획 · 사업부지가 협소하므로 부지 내 보행동선, 주차동선, 서비스동선, 옥외공간은 합리적이고 경제적으로 배치하여 부지의 효율성을 극대화	· 주변 환경과 조화, 입지 특성을 고려한 부지활용계획을 유도하기 바람 - 체육관 이용을 위한 방문객 외에 근린공원을 이용하는 보행자의 접근을 용이하게 하여 커뮤니티 공간으로서의 외부공간계획을 권장함 - 건축물 내·외부를 연계하여 외부공간 이용을 활성화하고 주민 간 커뮤니티 증진을 고려하여 시설의 종류와 위치를 계획 - 시설 이용을 보다 활성화하기 위해 쾌적한 공공공간을 조성하고 근린공원의 쾌적한 환경을 적극 활용하여 외부공간의 연계·확장을 고려할 것	· 주변 공원, 학교예정지와의 관계 설정을 통해 시설 계획부지의 효율적인 외부공간 활용 방안과 인근 주민의 접근이 용이한 동선계획을 검토해야 한다. · 공공건축물의 긍정적인 이미지를 구현하고 지역사회와 소통할 수 있는 내외부 공간을 계획하여야 한다.(이용자 안전이 저해되지 않는 범위 내에서 외부공간 및 휴게공간, 저층부 공용공간을 개방하는 방안 등 검토)
외부공간계획 · 다양한 활동형태, 이용자를 수용할 수 있는 공간으로 활용될 수 있도록 계획하되 옥외공간의 시설물, 포장 등은 건물의 색채, 마감재 등과 조화되고 통일감 있는 경관을 조성해야 함		설계의 일반기준(일부 발췌)
동선 · 사업부지 보행자 도로로 둘러싸여 있는 형태로 보행자가 어디서나		· 대지의 입지조건에 적합한 합리적인 설계

54) 건축도시공간연구소 국가공공건축지원센터(2019, pp.10-11)

55) 청주시(2020a, pp.28-30)

계 진입이 가능한 부지이므로 차량의
 획 진출입과 보행자 동선을 고려한
 합리적이고 원활한 동선체계를 확
 립하고 장애인 및 노약자들이 편
 리하고 안전하게 이용할 수 있도
 록 계획

- 기존 부지 내 보도를 활용한 보행친
 화적 외부공간 구성 및 배치
 - 기능을 원활하게 수행할 수 있도록
 유기적으로 공간이 연결되고 동선
 및 실의 크기가 적절하게 배분되어
 최소비용으로 최대의 효과를 얻을
 수 있는 합리적인 설계

공공성 확보방안	공공성 확보방안
·부지 주변 보행자도로는 인근 주민들 의 통행로이므로 부지 경계 주변에 충 분한 오픈스페이스를 마련해 주민들의 사용가능하도록 계획	·외부공간 조성 시 내부프로그램과 적 극적인 연계를 고려하고 지역주민들의 산책과 휴게를 위한 녹지공간 및 운동 공간 등을 다양하게 계획하여 접근성 을 높이도록 함

* 세부설계지침은 「가경 국민체육센터 건립사업 건축설계용역 과업지시서」를 참고하도록 함

출처: 건축도시공간연구소 국가공공건축지원센터(2019, pp.10-11), 청주시(2019, p.90), 청주시(2020a, pp.28-30)를 참고
 하여 연구진 작성

설계공모 당선작은 설계지침에 따라 ‘근린공원 간의 연결과 어린이공원과의 연
 계’를 고려하고, ‘평면 구성의 효율성’과 ‘외부공간 조성이 가능한 형태’로 건축
 물을 배치하였다. 건축물은 부지 북측에 면한 왕복 6차선도로에서 쉽게 인지할
 수 있도록 대지경계선을 따라 배치하고, 부지 북동측에 지상주차장, 부지 남서측
 에 외부공간을 조성하였다. 부지면적의 한계로 보행로에서 접근할 수 있는 외부
 공간은 지상주차장과 외부공간(이음정원) 1개소만 계획되었다.⁵⁶⁾

이후 실시설계안에서도 지상주차장과 이음정원이 동일하게 배치되었다.



[그림 3-17] 가경국민체육센터 배치계획

출처 : (좌) 신성종합건축사사무소(2020, p.7), (우) 청주시(2021b, p.9)

56) 신성종합건축사사무소(2020, pp.4-8)

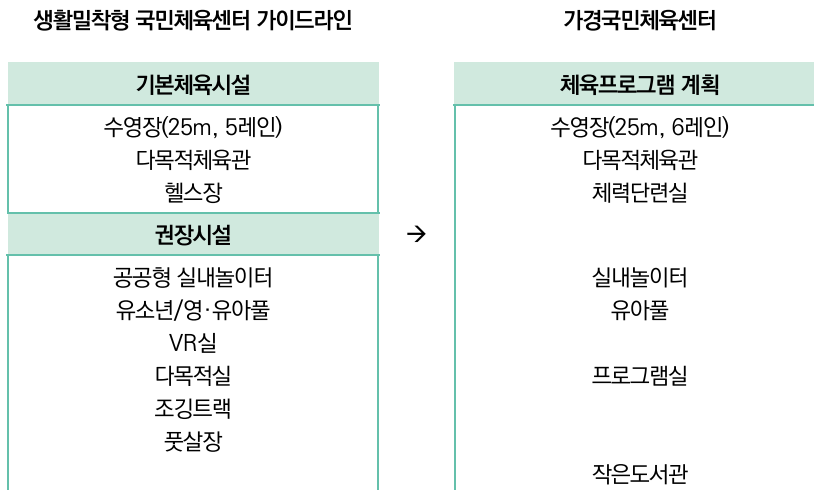
② 이용

□ 스페이스 프로그램

- 지역주민 수요를 구체적으로 파악하지 못한 체육프로그램

가경국민체육센터는 「청주시 생활체육시설 확충 및 활용방안 연구용역(2015)」 조사결과를 근거하여, 청주시민 요구시설 1순위로 조사된 체육관과 수영장이 주요 시설로 계획되었다. 청주시는 설문조사를 통해 수집된 청주시민의 수요를 향후 설계공모 시 설계지침에 반영하고, 운영계획 수립 시 주민의견 반영을 계획하였다.⁵⁷⁾

가경국민체육센터와 같은 생활밀착형 국민체육센터 조성사업의 원활한 추진 등을 위해 「생활밀착형 국민체육센터 건립·운영 가이드라인」이 발간되었고, 가이드라인에 따르면 청주시는 ‘도시 성장형’에 해당된다. 도시 성장형 국민체육센터의 기본체육시설은 수영장(25m, 5레인), 다목적체육관과 헬스장으로 구성되며, 권장시설로는 공공형 실내놀이터(유아, 청소년 대상), 유소년/영·유아풀, VR실 등을 제안하고 있다.⁵⁸⁾ 청주시는 기본체육시설과 더불어 권장시설인 실내놀이터, 프로그램실 등의 공간을 계획하였고, 작은도서관을 특화프로그램으로 구성하였다.⁵⁹⁾



[그림 3-18] 가경국민체육센터 체육프로그램 계획

출처: 문화체육관광부(2018, p.10), 청주시(2019, p.5)를 참고하여 연구진 작성

57) 청주시(2019, p.3)

58) 문화체육관광부(2018, p.2, p.7, p.10)

59) 청주시(2019, p.5)

그러나 청주시의 연구용역에서 수행한 설문조사는 가정국민체육센터에 대한 지역주민의 체육프로그램 수요를 조사한 것이 아니며, 가이드라인에서 제공하는 체육시설 역시 해당 지역주민의 수요를 바탕으로 권장된 것은 아니다. 이에 따라 사전검토 의견서에서도 ‘체육시설에 대한 수요조사를 수행한 것은 적정하나, 체육프로그램 종류에 관한 면밀한 수요조사를 진행’하라는 의견을 제시하였다.⁶⁰⁾

청주시는 가정국민체육센터와 관련된 설문조사가 별도로 진행되지 않고 설계공모가 추진되었고, 이후 설계공모에 당선된 설계자가 세부프로그램의 종류와 규모를 구체화하였다.

- 수영장 영역과 체육관 영역으로 구분하여 이용자의 이용 고려

청주시는 가정국민체육센터 기획단계에서 공간을 ‘공적 영역과 사무영역, 공용공간’으로 영역을 구분하였고, 국가공공건축지원센터는 ‘체육·지원·사무·편의·공용시설’ 등으로 영역을 구분하도록 권장하였다. 청주시는 사전검토 의견을 반영하여, 이후 설계공모 지침에서 ‘수영장·체육관·부대시설·관리·외부영역’으로 영역을 구분하였다. 나아가 체육영역을 수영장과 체육관으로 세분화하여 영역별로 주요 시설과 부속시설이 연계될 수 있도록 구성하였다.⁶¹⁾

[표 3-24] 가정국민체육센터 설계공모 지침서의 세부시설

구분	세부시설
수영장영역	25m×6레인, 유아풀, 생존수영풀, 체온조절실
체육관영역	농구장 규격 이상(생활체육시설 기준에 적합한 규모로 설계) 배구, 배드민턴, 탁구, 족구 등 다목적 사용 가능
부대시설 영역	다양한 프로그램, 문화강좌 등이 가능한 가변형 프로그램실 4개 이상, 매점(카페), 스포츠용품상 등 수익시설
관리영역	사무실, 창고, 기계실 등
외부영역	주차장 추가 확보계획 제시, 사업부지 및 옥상 활용방안 제시, 부지 남측 어린이공원과의 연계방안 제시

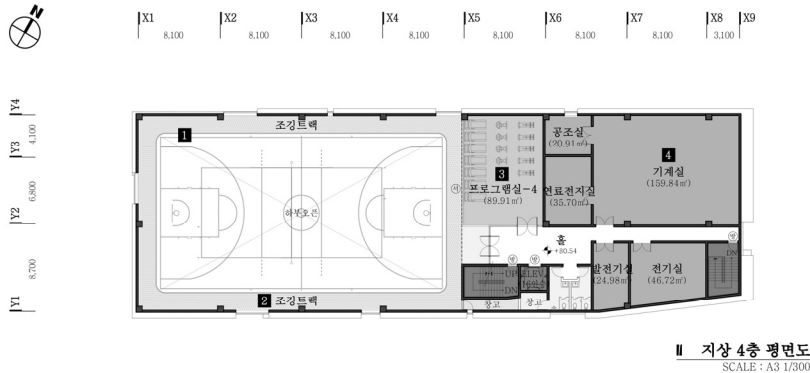
출처: 청주시(2020, p.1)

설계자는 설계공모 제안 시 유사 성격의 실을 집약 배치하여 이용자의 편의성과 관리의 효율성 증대하고자 하였다. 예를 들어 프로그램실과 조깅트랙을 연계하여 이용자가 운동효과를 극대화할 수 있도록 실을 배치하였다, 기계실, 공조실, 연료전지실, 전기실, 발전기실 등 서비스공간을 집중 배치하여 관리의 편의성을

60) 건축도시공간연구소 국가공공건축지원센터(2019, p.2)

61) 건축도시공간연구소 국가공공건축지원센터(2019, p.2), 청주시(2019, p.5), 청주시(2020b, p.1)

높이고자 하였다.⁶²⁾



[그림 3-19] 가경국민체육센터 설계공모안 지상 4층 평면도

출처: 신성종합건축사사무소(2020, p.10)

설계과정에서 실의 종류와 위치가 변경되었으나 실시설계안에서도 공조실과 전기실을, 사무실과 통신실을 인접 배치하여 관리의 효율성을 고려하였다.⁶³⁾

- 면적 산정 기준에 따라 계획된 건축 규모

청주시는 가경국민체육센터 건축기획 단계에서 실별 공간면적 기준을 토대로 시설 규모를 산정하였다. 생활밀착형 국민체육센터 가이드라인은 공간구성과 시설면적을 제공하고 있으며, 구체적으로 수영장, 탈의실, 샤워실, 헬스장, 물품보관소, 풋살장은 실 규격 또는 인당 면적기준을 확인할 수 있다.⁶⁴⁾ 가경국민체육센터의 수영장과 체력단련실은 가이드라인에 따른 면적 산정 기준보다 작게 계획되었다. 또한 사무실, 프로그램실 등 면적 산정 기준을 토대로 공간을 구성하였으나, 어떤 기준을 활용하여 면적을 계획하였는지 면적 산정 기준의 적절성을 판단하기 어렵다. 그럼에도 청주시는 국민체육센터 시설별 예상 인원을 추정하여 기준에 따라 공간의 규모를 예상하였다. 탈의실 이용자는 남, 여 각각 70명을 기준으로, 샤워실은 각각 40인, 프로그램실은 20인, 체력단련실은 35인을 기준으로 면적을 산정하였다. 사무실의 경우 운영인력 계획은 13명이나, 실당 8명을 기준으로 2개의 실을 계획하였다.⁶⁵⁾

62) 신성종합건축사사무소(2020, p.10)

63) 청주시(2021b, p.13)

64) 문화체육관광부(2018, p.10)

65) 청주시(2019, p.5)

[표 3-25] 가경국민체육센터 면적 산정 기준

구분	생활밀착형 국민체육센터		가경국민체육센터			
	가이드라인		사업계획(건축기획)			실시설계
	면적 산정 기준	면적(예시)	면적 산정 기준	(기준인원)	계획면적	계획면적
수영장	5레인(25m×7.5m), 특수풀 등	832.0㎡	25m×2.5×6레인	-	650.0㎡	656.40㎡
탈의실	0.8㎡/인	112.0㎡	0.8㎡/인	(70인×2)	112.0㎡	155.67㎡
샤워실	2.2㎡/인	179.0㎡	2.2㎡/인	(40인×2)	176.0㎡	188.83㎡
다목적체육관	-	595.0㎡	농구장 규격	-	500.0㎡	609.96㎡
다목적실/프로그램실	-	595.0㎡	8.0㎡/인	(20인)	160.0㎡	163.49㎡
실내놀이터	-	-	9.0㎡/인	(20인)	180.0㎡	-
헬스장/체력단련실	15.5㎡/인	613.2㎡	10.2㎡/인	(35인)	357.0㎡	-
매점	-	-	3.0㎡/인	(10인)	30.0㎡	-
물품보관실	0.8㎡/인	76.0㎡	0.8㎡/인	(40인×2)	128.0㎡	-
사무실	-	133.0㎡	8.0㎡/인	(8인)	128.0㎡	82.32㎡

출처: 문화체육관광부(2018, p.10), 청주시(2019, p.5), 청주시(2021a, pp.6-11)를 참고하여 연구진 작성

가경국민체육센터의 수영장, 탈의실, 샤워실, 다목적체육관, 프로그램실은 사업 계획 대비 면적이 증가하였고, 사무실의 면적만 축소되었다. 한편 실내놀이터, 체력단련실, 물품보관실 등은 최종적으로 국민체육센터 공간 구성에서 제외되었다.

- 지역주민을 위한 운동시설 및 편의시설 축소

건축기획 당시 다목적 체육관과 소규모 실내수영장, 작은도서관, 문화교실 등을 함께 설치하여 생활체육뿐만 아니라 문화공간으로 활용될 것으로 기대하였으나, 설계공모 시 작은도서관, 실내놀이터는 계획시설에서 제외되었다.⁶⁶⁾

청주시는 사업계획에 대해 수영장 등의 시설 규모와 위치 확정이 필요하다는 사전검토 의견을 받고, 설계공모 지침과 과업지시서 수영장의 규모와 종류를 확정하여 제시하였다. 수영장영역은 ‘메인풀, 유아풀, 생존수영풀, 체온조절실’로 구성하도록 설계공모 지침이 제시되었고, 설계자는 설계공모 지침에 따라 수영장 영역을 설계하였다. 그러나 이후 설계 과정에서 메인풀만 남고, 유아풀과 생존풀은 삭제되었다.

66) 청주시(2018, p.4), 청주시(2020b, p.1)

조깅트랙은 기획 단계에서 검토된 프로그램은 아니었으나, 설계공모 지침을 통해 지붕 하부에 조깅트랙을 계획하도록 가이드를 제시하였다.⁶⁷⁾ 이에 설계자는 다목적체육관 상부이자, 지붕 하부에 조깅트랙을 설계하였다. 설계 중간 과정에서 조깅트랙은 옥탑층으로 이동하였고, 이후에는 조깅트랙 프로그램이 삭제되었다.⁶⁸⁾

가경국민체육센터 단면계획

- 체육관 각 실의 특성에 맞는 충분한 천장 높이와 복도 및 각 실로의 출입문의 폭을 확보하도록 계획한다.
- 기능별 조닝을 통해 서로 독립되면서 운영, 관리, 업무상 상호 유기적 연계가 가능하도록 수직 및 수평동선을 계획한다.
- 다목적강당 내에서 배드민턴, 탁구, 농구 등 체육활동이 가능하도록 층고 계획하여야 한다.
- 다목적강당, 다목적룸, 웨이트존, 요가룸 등의 기능이 유기적으로 연계되도록 계획한다.
- 장비 및 물품 반출입에 있어 합리적인 기능성과 안정성이 확보되어야 하며, 원활한 이동이 가능하도록 동선계획을 수립하여야 한다.
- 체육관의 높은 층고 활용이 가능하도록 지붕 하부에 걷기 운동이 가능한 트랙 계획을 수립하여야 한다.

출처: 청주시. (2020a). 가경 국민체육센터 건립사업 건축설계용역 과업지시서. p.32

프로그램실의 경우 청주시는 설계공모 지침을 통해 다양한 프로그램 진행이 가능하도록 가변형으로 4개 이상 설치하도록 제시하였고, 설계자는 수영장 영역과 마찬가지로 지침에 따라 지상 3층에 가변형 프로그램실 3개와 지상 4층에 프로그램실 1개를 배치하였다. 그러나 이후 설계 과정에서 프로그램실은 1개층 1개소로 통합되었고, 면적도 감소하였다. 또한, 카페와 스포츠용품샵 등 수익시설은 설계공모 제안 시 계획되었으나, 설계 과정에서 복도 일부에 해당 시설의 기능을 부여하고 별도의 실로 구축되지 않았다. 설계공모 지침에 따라 옥상 활용방안으로 제시된 '가경골 쉼터와 게이트볼장' 또한 설계 과정에서 프로그램이 삭제되었다.⁶⁹⁾

게이트볼장, 유아풀, 조깅트랙 등 이용자를 위한 운동시설의 프로그램이 사라지고, 카페, 프로그램실, 쉼터 등 편의시설 공간도 배치되지 못하였다. 이용자의 이용을 고려하여 충분한 프로그램을 계획하기에 부지의 면적이 매우 협소하여 다양한 시설이 설계되기 어려운 상황이다.

67) 청주시(2020a, p.32)

68) 신성종합건축사사무소(2020, p.10), 청주시(2021b, p.15)

69) 신성종합건축사사무소(2020, p.3, pp.8-10), 청주시(2020b, p.1), 청주시(2021a, pp.7-11), 청주시(2021b, p.11-15)

[표 3-26] 가경국민체육센터 스페이스 프로그램 변화

설계공모안		실시설계안 중간과정		실시설계안	
		지하1층 소계	447.50㎡	지하1층 소계	444.39㎡
		기계실	375.42㎡	기계실	444.39㎡
		용역사무실	32.37㎡	용역사무실	
		복도, 계단실	39.71㎡	복도, 계단실	
지상1층 소계	225.05㎡	지상1층 소계	193.90㎡	지상1층 소계	169.00㎡
카페, 창고	99.6㎡	-	-	-	-
로비, 방풍실	125.45㎡	로비, 방풍실	94.10㎡	로비, 방풍실	169.00㎡
-		화장실(남,여)	17.16㎡	화장실(남,여)	
-		장애인화장실(남,여)	13.54㎡	장애인화장실(남,여)	
계단실		계단실	55.06㎡	계단실	
지상2층 소계	1,183.67㎡	지상2층 소계	1,176.05㎡	지상2층 소계	1,153.58㎡
수영장(유아풀, 생존풀, 체온조절실 포함)	683.60㎡	수영장(체온유지실 포함)	656.40㎡	수영장(체온유지실 포함)	1,153.58㎡
탈의실, 샤워실(남,여)	205.18㎡	탈의실, 샤워실(남,여)	322.30㎡	탈의실, 샤워실(남,여)	
강사실/의무실	10.92㎡	강사실/의무실	28.24㎡	강사실/의무실	
스포츠용품상, 창고	28.99㎡	-	-	-	
화장실(남,여)	254.98㎡	화장실(남,여)	46.82㎡	화장실(남,여)	
복도, 계단실		복도, 계단실	110.59㎡	복도, 계단실	
지상3층 소계	1,139.36㎡	지상3층 소계	359.41㎡	지상3층 소계	339.30㎡
다목적체육관(창고, 샤워실, 탈의실 포함)	697.23㎡	-	-	-	-
프로그램실1,2,3	237.54㎡	-	-	-	-
사무실	41.00㎡	-	-	-	-
		공조실, 전기실	210.54㎡	공조실, 전기실	339.30
복도, 계단실	163.59㎡	복도, 계단실	137.17㎡	복도, 계단실	
지상4층 소계	722.76㎡	지상4층 소계	1,176.05㎡	지상4층 소계	1,153.58㎡
-	-	다목적체육관	609.96㎡	다목적체육관	1,153.58㎡
-	-	프로그램실	163.49㎡	프로그램실	
-	-	창고	26.27㎡	창고	
-	-	탈의실(남,여)	22.20㎡	탈의실(남,여)	
-	-	사무실, 통신실, 부속실	82.32㎡	사무실, 통신실, 부속실	
프로그램실4	89.91㎡	-	-	-	

기계실, 공조실, 발전 기실, 연료전지실	288.15㎡	-	-	-	
조깅트랙	211.64㎡	-	-	-	
화장실(남,여)	133.06㎡	화장실(남,여)	49.18㎡	화장실(남,여)	
-		장애인화장실(남,여)	10.07㎡	장애인화장실(남,여)	
복도, 계단실		복도, 계단실	200.86㎡	복도, 계단실	
옥탑층 소계*	146.74㎡	옥탑층 소계*	699.23㎡	옥탑층 소계*	18.80㎡
가경골 쉼터	-	-	-	-	-
게이트볼장	-	조깅트랙	-	-	-
물탱크실	85.04㎡	-	-	-	-
복도, 계단실	61.70㎡	복도, 계단실	89.65㎡	계단실	18.80㎡
합계	3,270.84㎡	합계	3,264.08㎡	합계	3,259.85㎡
공용면적 합계	965.23㎡	공용면적 합계	1,371.93㎡	공용면적 합계	-
(공용면적** 비율)	(29.5%)	(공용면적** 비율)	(42.0%)	(공용면적** 비율)	-

* 합계에서 제외

** 기계실, 전기실, 홀, 계단실, 화장실 등의 면적을 합산

면적 증가 면적 감소

출처: 신성종합건축사사무소(2020, p.3), 청주시(2021a, pp.6~11), 청주시(2021b, p.6)를 참고하여 연구진 작성

□ 운영 프로그램

- 시설관리공단의 위탁운영

청주시는 기획 단계에서부터 청주시 시설관리공단에 가경국민체육센터의 위탁 운영을 계획하였고, 운영인력은 총 13명으로 구성하였다.⁷⁰⁾

사업계획 상 가경국민체육센터는 일반수영, 배드민턴, 어린이체육교실, 요가 등의 운영을 계획하였다. 설계공모 지침을 통해 다양한 프로그램, 문화강좌 등이 가능하도록 프로그램실을 4개 이상 설치하도록 하였다.⁷¹⁾ 청주시는 구체적인 운영 프로그램을 제시하지 않고, 프로그램실을 가변형으로 계획하여 다양한 프로그램을 수용할 수 있도록 공간을 구성하고자 하였다.

70) 청주시(2019, p.10)

71) 청주시(2019, p.10), 청주시(2020a, p.1)

[표 3-27] 가경국민체육센터 운영 프로그램에 따른 공간 구성

수영장			
구분	스페이스 프로그램		운영 프로그램
사업계획	메인풀, 유아풀	650.00㎡	일반수영(초, 중, 상, 고급, 아쿠아로빅)
설계공모	메인풀, 유아풀, 생존풀	-	-
실시설계	메인풀	656.40㎡	(확인 필요)
다목적체육관			
구분	스페이스 프로그램		운영 프로그램
사업계획	다목적체육관	500.00㎡	배드민턴, 어린이체육교실
설계공모	다목적체육관	-	배드민턴, 농구, 탁구 등 경기
실시설계	다목적체육관	609.96㎡	(확인 필요)
프로그램실			
구분	스페이스 프로그램		운영 프로그램
사업계획	프로그램실	160.00㎡	요가
설계공모	프로그램실 1, 2, 3, 4	-	-
실시설계	프로그램실	163.49㎡	(확인 필요)

출처: 청주시(2019, p.10), 청주시(2020a, p.36)을 참고하여 연구진 작성

③ 편의성

□ 시설이용

- 이용자의 편의를 고려한 공간 계획

이용자의 안전, 편의성, 쾌적성과 관련해서 설계공모 제안서에는 ‘이용자 중심의 내부 계획으로 기능적이고 편리한 체육센터’⁷²⁾, ‘이용자의 편의를 고려한 유기적인 동선계획’⁷³⁾과 같이 이용자를 고려하여 공간을 계획하였음을 강조하였다.

설계자는 수영장(메인풀)에 노약자 및 장애인의 안전한 이용을 위해 경사로를 설치하고자 하였다. 실시설계안에서 수영장 경사로의 위치는 변경되었으나, 설계 공모안 계획과 동일한 아이디어로 설계되었다.⁷⁴⁾

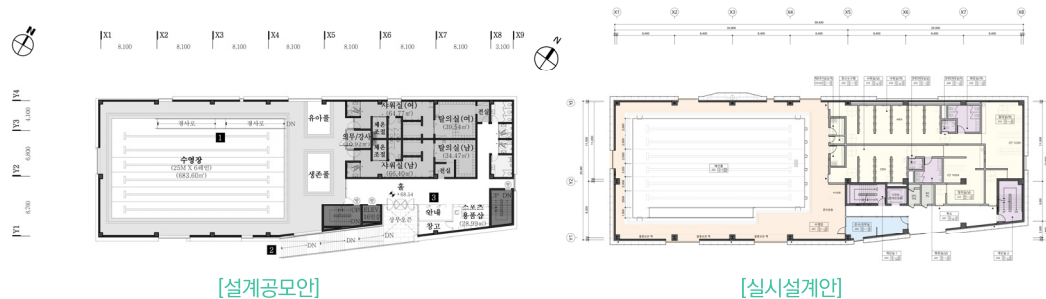
수영장을 연결하는 외부계단은 이용자의 편의를 위해 설치되었으나, 설계 과정에서 외부계단이 삭제되었다. 이용자가 선택할 수 있는 동선이 감소하였으나, 부

72) 신성종합건축사사무소(2020, p.8)

73) 신성종합건축사사무소(2020, p.17)

74) 신성종합건축사사무소(2020, p.9), 청주시(2021b, p.12)

지의 면적이 협소하여 주로 이용하는 시설의 전용면적을 늘리기 위한 조치로 판단된다.



[그림 3-20] 가경국민체육센터 지상 2층 평면도 비교

출처 : (좌) 신성종합건축사사무소(2020, p.9), (우) 청주시(2021b, p.12)

□ 커뮤니티

- 외부공간 및 공용공간 면적의 한계

청주시는 공공건축 사업계획 사전검토로 받은 의견에 대해 효율적인 외부공간 계획을 설계주안점으로 작성하였다.

가경국민체육센터 외부공간 계획 관련 공공건축 사업계획 사전검토 의견

- 건축물 내·외부를 연계하여 외부공간을 활성화하고, 주민 간 커뮤니티 증진을 고려해 시설의 종류와 위치 계획 필요

가경국민체육센터 외부공간 계획 관련 설계공모 지침(설계주안점)

① 주변 공원, 학교예정지와와의 관계 설정을 통해 시설 계획부지의 효율적인 외부공간 활용 방안 과 인근 주민의 접근이 용이한 동선계획을 검토해야 한다.

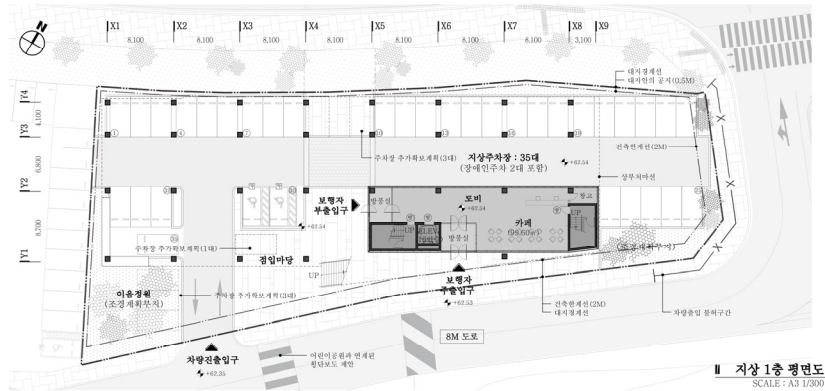
(중략)

⑩ 공공건축물의 긍정적인 이미지를 구현하고 지역사회와 소통할 수 있는 내외부 공간을 계획 하여야 한다.(이용자 안전이 저해되지 않는 범위 내에서 외부공간 및 휴게공간, 저층부 공용 공간을 개방하는 방안 등 검토)

(후략)

출처: 건축도시공간연구소 국가공공건축지원센터. (2019). 공공건축 사업계획 사전검토 의건서. p.10, 청주시. (2020a). 가경 국민체육센터 건립사업 건축설계용역 과업지시서. pp.28-29

설계자는 설계지침에 따라 '자연과 공원의 연결을 고려'하여 공간을 계획하였다. 그러나 조경공간으로 계획된 이음정원은 차량 진출입에 의해 보행동선과 분리 되어 있어 외부공간의 이용을 활성화하는데 한계가 있다.



[그림 3-21] 가경국민체육센터 설계공모안 지상 1층 평면도

출처: 신성종합건축사사무소(2020, p.8)

또한, 스페이스 프로그램에서 언급하였듯이 ‘카페, 스포츠용품샵 등’의 프로그램이 복도 일부에 면적을 차지하고 있다. 이로 인해 실제 계획된 공용공간의 면적보다 이용하는 사람들은 체감하는 공용공간은 더 작을 수 있다.

- 체육시설을 중심으로 커뮤니티 형성 기대

청주시는 지역 활성화를 위해 외부공간과 1층 로비 등을 주민들에게 개방하고, 어린이 체육시설을 설치하여 지역의 부족한 놀이공간을 제공하는 계획을 수립하였다. 또한 체육시설을 중심으로 지역 공동체 커뮤니티 공간의 역할을 수행할 것을 기대하였다.⁷⁵⁾ 또한 설계공모 지침을 통해 가경국민체육센터가 운동시설 기능과 더불어 지역 커뮤니티 거점으로서의 역할을 수행할 수 있도록 설계 주안점을 제시하였다.⁷⁶⁾ 설계자는 설계공모 제안 시 다목적체육관에 가변형 무대 설치하여, 지역주민을 위한 공연, 세미나 개최 시 활용할 수 있도록 계획하였다. 또한 다양한 연령대의 체육 활성화를 위해 게이트볼장을 설치하고, 운동 후 쾌적한 휴식을 위해 쉼터 조성을 계획하였다.⁷⁷⁾

그러나 옥탑층은 커뮤니티 공간으로 계획되지 않아 체육시설을 중심으로 커뮤니티가 형성될 수 있도록 향후 운영 단계에서의 노력이 필요하다.

75) 청주시(2019, p.10)

76) 청주시(2020a, p.28)

77) 신성종합건축사사무소(2020, pp.9-10)

4) 분석 종합

□ 접근성

- 생활체육시설 설치 지원사업 선정 이전에 부지 결정

세 가지 사례 모두 생활체육시설 설치 지원사업의 일환으로 국민체육센터가 조성되었다. 사업부지 결정에 대해 양양국민체육센터의 경우 군관리계획 결정(변경) 절차를 통해 양양종합운동장 조성부지에 사업대상지를 포함하였고, 청라국민체육센터의 경우 폐관된 체조체육관 부지를 활용하는 방식을 선택하였다. 가경국민체육센터는 도시개발사업 내 커뮤니티시설 부지를 이용하는 것으로 결정되었다. 세 가지 사례 모두 생활체육시설 지원사업 이전에 도시관리계획에 따라 결정된 부지 또는 기존 운동시설 부지를 활용하여 국민체육센터를 조성하였다.

- 이용자의 접근성을 고려하여 배치계획의 주안점 제시

지자체는 국민체육센터 기획 단계에서 '차량·보행동선을 구분하여 계획, 보행동선은 보행량을 충분히 고려', '휴식공간을 충분히 확보하여 진입 유도' 등 이용자를 고려하여 건축물을 계획할 수 있도록 배치계획의 주안점을 검토하였다. 또한 사업계획 당시 이용자 고려사항이 적더라도 사전검토 의견을 바탕으로 설계공모 지침서를 작성하여 이용자를 고려한 설계 주안점이 다수 포함되기도 하였다. 한편, 사업계획 신청서와 설계공모 지침서에서 '이용자의 접근성을 고려하여 건축물을 배치' 등 '이용자 고려'라는 문구를 직접적으로 사용하는 것을 확인할 수 있었다. 청라국민체육센터의 경우 공공건축 사업계획 사전검토 신청서에서부터 이용자를 고려한 건축물이 될 수 있도록 구체적으로 이용자 관련 주안점을 제시하였다. 이에 따라 설계자도 설계공모 제안서에 '도서관 이용객을 고려한 외부계단' 등 이용자를 고려하여 건축물의 설계하였음을 강조하였다.

□ 이용

- 스페이스 프로그램은 가이드라인을 토대로 계획

거점형 국민체육센터인 양양국민체육센터는 '생활체육시설 지원사업 공모'에 제시된 프로그램의 종류와 규모를 참고하여 국민체육센터의 스페이스 프로그램을 구성하였다. 문화체육관광부는 '생활체육시설 지원사업 공모 계획'에 의무 체육시설과 권장 문화시설 등을 제시하여, 필수적인 스페이스 프로그램과 지역 특성에 맞는 스페이스 프로그램을 더하는 방식으로 계획되고 있다. 한편 생활밀착형 국민체육센터의 경우 「생활밀착형 국민체육센터 건립·운영 가이드라인」을

활용하여 스페이스 프로그램을 구성할 수 있도록 제공하고 있다. 국가공공건축 지원센터는 공공건축 사업계획 사전검토 시, 가이드라인, 선행 사례들을 참고하여 스페이스 프로그램을 계획하도록 의견을 제시하고 있다. 그러나 국민체육센터 건립사업을 추진하는 지자체가 선행 사례를 참고하기 위해서는 해당 국민체육센터의 이용자, 운영자 수를 예상하여 공간을 계획하여야 하지만 비교적 최근에 건축기획을 수행한 가경국민체육센터만 이용자 규모를 검토하여 면적을 계획하였다.

- 지역주민 수요를 반영하지 못한 스페이스 프로그램 계획

세 가지 사례 모두 지역주민의 수요조사를 바탕으로 스페이스 프로그램이 계획되지 않았다. 지역주민의 수요에 따라 국민체육센터 건립을 결정한 것과 별개로 지역주민의 이용을 도모하기 위해서는 스페이스 프로그램 관련 수요조사가 필요하다. 청주시의 경우 수요조사를 진행하였으나 가경국민체육센터 기획 단계 이전에 청주시민 전체를 대상으로 체육프로그램을 조사하여, 가경국민체육센터에 대한 설문조사가 별도로 진행되지 않았다. 따라서 지자체는 설계공모 지침을 통해 체육관, 수영장, 체력단련실, 사무실 등 개략적인 프로그램을 제시하고, 설계공모 참여자에게 세부프로그램의 종류와 규모를 제안하도록 하였다.

- 제한된 면적으로 인해 체육시설 및 이용자의 편의를 위한 공간 축소

세 가지 사례 모두 규모의 차이는 있으나 국민체육센터 건립 예산과 부지의 한계에 따라 설계과정에서 체육시설, 편의시설, 공용공간 등의 면적이 축소되었다. 양양국민체육센터와 가경국민체육센터는 도서관, 놀이방(놀이터) 등 문화공간이 사라졌다. 사업계획 당시 운동시설과 함께 문화공간을 계획하여 지역주민의 시설이용을 증대하고 커뮤니티 공간으로 활용될 수 있도록 구상하였으나, 예산과 부지면적 등의 한계로 문화공간이 제외되고 있었다. 또한, 휴게공간과 같은 편의시설 역시 설계되지 않았다. 가경국민체육센터의 경우 체육공간의 면적도 축소하였으며, 조깅트랙 등 배치하기 어려운 운동 프로그램은 제외되었다. 청라국민체육센터의 경우 설계공모 대비 운동시설의 면적은 줄어들었으나, 이용객의 편의를 위한 샤워실, 탈의실 면적과 공용공간의 면적은 오히려 증가하였다.

한정된 조건 안에서 운동시설의 면적 확보 등을 위해 공용공간, 편의시설 등의 면적이 축소되는 경향을 보였으나, 이용자의 이용과 편의를 고려하여 체육관, 다목적실 등의 면적을 축소한 사례도 발견할 수 있었다.

- 운영 프로그램에 따른 공간계획 미흡

사전에 국민체육센터 운영계획을 수립하고, 해당 계획에 따라 필요한 공간을 계획하는 것이 이상적이거나 세 가지 사례 모두 이상과는 차이가 있었다. 유일하게 청라국민체육센터는 설계 과정에서 운영프로그램을 고려하여 다목적실의 개수와 면적을 결정하였다. 가경국민체육센터의 경우 기획 단계에서 프로그램 운영에 따라 공간을 사용할 수 있도록 프로그램실을 가변형 공간으로 구상하였으나, 설계 과정을 거치며 가변형이 아닌 1개 실로 설계되었다.

□ 편의성

- 당초 계획과 달리 청소년, 장애인 등을 위한 계획이 변경·삭제

세 가지 사례 모두 BF인증 대상으로 지자체는 건축기획 단계에서부터 설계자가 장애인, 노약자 등을 고려하여 계획하도록 설계 주안점을 제시하였다. 양양국민체육센터 설계자는 제안공모 당시 무장애 체육관으로 설계하여 장애인의 체육활동 증진을 도모하고자 하였으나, 설계과정에서 장애인 등을 고려하여 계획한 공간들이 삭제되었다. 또한 가경국민체육센터의 경우 유아풀 설치, 어린이체육교실 운영 등 유아·청소년이 이용할 수 있도록 공간과 운영 프로그램을 계획하였으나, 최종적으로 유아풀은 설계되지 못하였다.

- 지역 거점 커뮤니티공간으로 계획

양양국민체육센터의 경우 다양한 경기 개최가 가능하도록 체육관의 규모를 국제경기장 규격에 맞게 설계하였다. 농구, 배구, 배드민턴 등의 체육프로그램을 수용하여, 지역주민의 다양한 체육활동이 가능하도록 계획하였다. 청라국민체육센터의 경우 건물을 따라 설계된 순환 산책로 외 체육시설을 이용하지 않는 지역주민을 위한 공간이 별도 계획되지 않았다. 가경국민체육센터의 경우에도 설계공모 당시 계획된 다양한 스페이스 프로그램이 설계되지 않았다.

양양국민체육센터에서는 지역행사를 개최할 수 있어 지역 거점 공간으로 활용될 수 있다는 차이가 있지만, 편의시설 및 문화공간 등 지역주민이 이용할 수 있는 공간이 계획되어 있지 않아 체육프로그램 이용객에 한하여 국민체육센터를 방문하고 있다. 세 가지 사례 모두 다목적실, 체육관 등 체육시설을 이용하는 주민을 중심으로 지역 커뮤니티가 형성될 수 있는 공간으로 설계되었다.

4. 국민체육센터 운영 및 이용 실태

1) 운영 현황

앞서 검토한 세 가지 사례 중 생활밀착형 국민체육센터인 청주시 가정국민체육센터는 현재 시공 중으로 이용현황을 살펴보는 것이 불가능하다. 또한 대구 중구 청라국민체육센터는 2021년 5월 준공 후 8월에 정식 개관함에 따라 이용 실태가 축적되어 있지 않고, 관리자의 운영·관리도 초기 단계라 검토에서 제외하였다. 결과적으로 국민체육센터 운영 및 이용 실태는 거점형 국민체육센터로 2018년 준공 후 3년 이상 운영되고 있는 강원 양양군 양양국민체육센터를 대상으로 검토하였다.

코로나 확산에 따른 사회적 거리두기 격상에 따라 양양국민체육센터는 휴관이 지속되고 있다. 관리자 면담 및 현장조사 일정도 두 차례 연기되어 최종적으로 8월 6일 진행하였다. 양양국민체육센터는 양양군이 직접 운영하고 있다. 별도의 출자·출연기관이나 지방공기업이 부재하여 준공이후 양양군 문화체육과 체육시설팀에서 직영으로 관리함에 따라 현재 공무원으로 소속된 3인이 일일 3교대(06:00~14:00, 09:00~18:00, 14:00~22:00)로 근무 중이다.

준공 이후 3년이 경과한 특성상 노후화에 따른 시설 개보수 사업 등은 진행되지 않은 것으로 확인된다. 이에 시설관리 측면에서 노후 체육시설보다 용이하다는 담당자 의견도 확인되었다. 현재 양양국민체육센터 공간구성은 1층에 다목적 체육관, 체력단련실(헬스장), 체력측정실로 구성되어 있으며, 2층은 관람석이 마련되어있다. 실외에 조성된 테니스장과 풋살장도 함께 관리 중이다.



안내데스크



다목적 체육관



헬스장(체력단련실)



체력측정실

[그림 3-22] 양양국민체육센터 주요시설 현황

출처: 연구진 촬영

담당관리자는 다목적체육관 시설 및 공간에 대하여 높이 평가하였다. 국제 규격을 갖추고 있어 대표적으로 여자프로농구 S팀의 전지훈련장으로 사용하고 있으며, D대학 검도학과 훈련장으로도 활용되고 있다. 2층에 마련된 관람석은 다양한 행사 개최 시 활용도가 높은 것으로 인식하고 있다.



여자프로농구 S팀의 전지훈련 모습



D대학 검도학과 훈련 모습

[그림 3-23] 대외적으로 활용도가 높은 다목적체육관

출처: 양양국민체육센터 내부자료

2) 이용 실태

□ 다목적체육관

회원들은 특정 연령대에 국한되지는 않으나 고령자가 많은 편이며, 체력단련실(헬스장)은 특정 요일이나 시간에 국한되지 않고 이용률이 높은 것으로 나타났다. 국민체육센터에서 가장 활성화된 프로그램은 배드민턴으로 나타났으나 양양국민체육센터에서 직접 프로그램을 운영하는 것은 아니었다. 양양군체육회에서 운영하는 배드민턴 강습(생활체육 프로그램의 일환) 장소로만 다목적체육관이 활용되고 있다. 양양군이 직접 배드민턴 프로그램을 운영하는 것은 아니기 때문에 프로그램 운영과 시설관리 주체가 이원화된 특징을 알 수 있다.

공간적으로 다목적체육관은 도내 체육행사 및 다양한 문화·체험 행사 장소로 활용되고 있다. 최근 코로나로 지연되었던 도민체육대회의 폐회식 장소로 활용되거나 4차 산업 관련 행사장소로 양양국민체육센터의 다목적체육관이 활발하게 활용되고 있다.

제56회 강원도민체육대회, 내년 5월 양양서 개최

강원 양양군에서 치러질 2021년 제56회 강원도민체육대회 일정이 확정됐다. 양양군은 당초 올해 개최하려던 도민체육대회가 코로나19로 인해 취소됨에 따라 내년도로 연기해 개최한다고 25일 밝혔다. 순연된 대회 일정은 내년 5월 28일부터 6월 1일까지 닷새간이다. 또 개회식은 종합운동장, 폐회식은 양양국민체육센터에서 진행될 예정이다.

출처 : 강은혜. (2020). 제56회 강원도민체육대회, 내년 5월 양양서 개최. 쿠키뉴스. 12월 25일 기사.

<http://www.kukinews.com/newsView/kuk202012250040> (검색일: 2021.10.12.)

양양군, '찾아가는 메이커 스페이스' 체험행사 운영

강원 메이커 스페이스 협의회에서는 양양 지역 학생과 주민들을 대상으로 3D프린터를 비롯한 4차 산업 관련 프로그램인 '찾아가는 메이커 스페이스' 체험행사를 운영한다. 강원대, 강원도립대, 한림대 등 7개 기관이 참여하는 이번 행사는 오는 10월 2일부터 3일까지 양양국민체육센터에서 1일 4회씩 총 8회에 걸쳐 진행된다. 군민 누구나 참여가 가능한 이번 행사는 3D프린터, 자율주행 로봇 등 4차 산업 관련 체험 및 전시·시연·이벤트 프로그램 등을 실시한다.

출처 : 이상훈. (2021). '찾아가는 메이커 스페이스' 양양에 오다. 프레시안. 9월 28일 기사.
https://www.pressian.com/pages/articles/2021092718523916742?utm_source=naver&utm_medium=search#0DKU (검색일: 2021.10.12.)

□ 체력단련실(헬스장)

체력단련실(헬스장)의 주 이용자는 지역 주민들로 나타났다. 면담 과정에서 관리자는 휴관기간 중에도 지속적인 재개장 문의가 이어지고 있다고 답변하였다. 다만, 주민들의 개선 요청사항도 체력단련실(헬스장)에 집중되어 대표적으로 높은 시설이용료에 대한 개선을 요청하는 것으로 확인된다.

코로나 확산 직전에 주민요청 사항이 증가하였으며, 다수의 이용객들로부터 전문적인 PT를 받고 싶어도 트레이너가 없고, 시설이용료도 상대적으로 높아 시설 등록을 망설이고 있다는 의견을 다수 확인할 수 있었다. 관리자도 이에 대한 개선이 이루어지면 국민체육센터의 활성화에 긍정적 영향을 미칠 것으로 예상하였다.

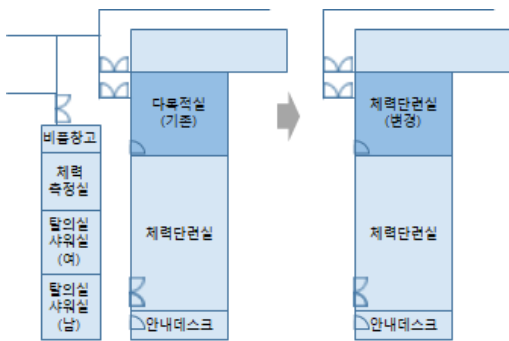
양양 국민체육센터 비싼 이용료 빈축

양양군이 강원도민생활체육대회를 앞두고 건립한 국민체육센터 시설이용료가 지나치게 높게 책정돼 주민불만을 사고 있다. 더욱이 국민체육센터내 헬스장의 경우 이용료가 도내 최고 수준이어서 생활체육 활성화와 각종 대회유치 목적의 당초 취지를 무색케 하고 있다. (중략) 국민체육센터 헬스장의 경우 성인기준으로 1일 4000원,월 6만원으로 이용료를 도내 최고 수준으로 책정돼 빈축을 사고 있다. 이같은 이용료는 무료로 운영되는 횡성과 평창은 물론 인제·홍천 3000원(월 3만 5000원), 고성군 1500원(월 3만원), 양구군 1500원(월 2만 5000원) 등 타 군지역과 비교해도 많게는 두배 이상 비싼 실정이다.

출처 : 최훈. (2020). 양양 국민체육센터 비싼 이용료 빈축. 강원도민일보. 5월 15일 기사.
<https://www.kado.net/news/articleView.html?idxno=1022888>
(검색일: 20 21.10.7.)

관리자 면담조사에서 자체적인 이용자 만족도 조사나 프로그램 수요조사는 진행하지 않는 것으로 나타났으나 주목할 사항으로 주민 수요를 반영한 공간구성 변경이 진행되었음을 확인할 수 있었다. 1층에 위치한 다목적실은 당초 제안공모시 ‘문화공간 부문’으로 도서관, 놀이방과 함께 검토된 공간으로 3절에서 검토한 조성 과정에서도 이를 확인할 수 있다. 다만, 최종 설계안에서 도서관과 놀이방은 삭제되었고, 실제 문화공간 부문의 프로그램 중에서는 유일하게 다목적실만 현실화되었다. 그러나 개관 이후 다목적실의 이용률은 매우 낮은 것으로 나타나 제 기능을 못하게 되면서 창고로 활용되었다. 반면, 개장 초기부터 이용자들로부터 협소한 체력단련실(헬스장)의 확장 요구가 지속되었다.

이에 2020년 코로나에 따른 휴관시간에 기존 다목적실 공간(73㎡)을 체력단련실로 변경을 진행하였다. 휴관이 지속되고 있어 현재 이용률은 확인이 불가하지만, 국민체육센터가 조성된 이후에도 이용자의 수요를 반영하여 공간구성을 변경하였다는 점에서 의의를 찾을 수 있다.



다목적실(기존)을 체력단련실(추가)로 변경·확장하여 운영

이용자 의견을 반영하여 조성된 체력단련실

[그림 3-24] 이용자 수요 및 의견을 반영하여 프로그램 및 공간구성 변경

출처: 연구진 작성 및 촬영

담당자 면담 이후 프로그램별 현장조사를 진행한 결과, 상대적으로 최근 조성되어 다목적체육관의 장비 및 체력단련실(헬스장)의 운동 기구가 모두 양호하게 구성되어 있으며, 전반적인 시설의 유지·관리 상태도 매우 우수한 것으로 확인되었다. 또한, 이용자의 수요(요구)를 반영하여 이용도가 저조한 공간구성을 변경하는 등 이용률 제고를 위한 노력도 나타나 이용자 만족도에 긍정적 영향을 미칠 것으로 예상되었다.

그러나 운영방식에 있어 일부 개선이 필요한 것으로 나타났다. 양양군 문화체육과 체육시설팀에서 직영으로 관리함에 있어 물리적인 시설·관리 부분에 초점이 맞추어져 있다. 따라서 최근 조성된 양양국민체육센터가 제 기능을 모두 발휘하고 있다고 볼 수는 없다. 국민체육센터에서 일반적으로 볼 수 있는 자체적인 강습 프로그램 없어 평상시에는 양양군체육회의 배드민턴 강습 장소로만 다목적체육관이 활용되고 있다. 체력단련실(헬스장) 또한 전문 트레이너가 부재한 상황에서 운동 기구와 공간 제공만이 이루어지는 문제는 이용률 제고를 위해 최우선적으로 개선되어야 할 부분이다.

3) 설문조사

□ 조사목적

양양국민체육센터의 이용자 및 관리자를 대상으로 국민체육센터 만족도 및 이상적인 국민체육센터에 대한 이용실태를 파악하고자 설문조사를 실시하였다.

[표 3-28] 조사의 설계

구 분	양양국민체육센터 이용실태 및 만족도 조사
조사방법	온라인 조사
유효표본	20명 (이용자 18명, 관리자 2명)
조사 기간	2021년 11월 10일(수)~11월 22일(월)

출처: 연구진 작성

□ 설문 항목 구성

설문 항목 구성은 기본 항목을 제외하고 일반사항 항목, 이용실태 항목, 만족도 항목 및 이상적인 국민체육센터 항목으로 구성하였다. 특히, 이용실태 항목과 이상적인 국민체육센터 항목에서는 입지 및 접근성, 초기 기획단계의 이용자 의견 수렴 및 주요 논의 사항 등을 설문항목에 포함하여 구성하였다.

□ 응답자 특성

본 조사의 유효 표본 수는 총 20부로 이용자 18명, 관리자 2명이 설문조사에 참여하였다. 관리자는 행정사무 관리자이며, 근무년수는 1~3년으로 나타났다.

[표 3-29] 응답자 특성

구 분	이용자		관리자	
	사례수(명)	비율(%)	사례수(명)	비율(%)
전체	18	100	2	100
성별				
남성	8	44.4	1	50.0
여성	10	55.6	1	50.0
연령				
20대	5	27.8	-	-
30대	7	38.9	-	-
40대	5	27.8	1	50.0
50대	1	5.6	1	50.0

출처: 연구진 작성

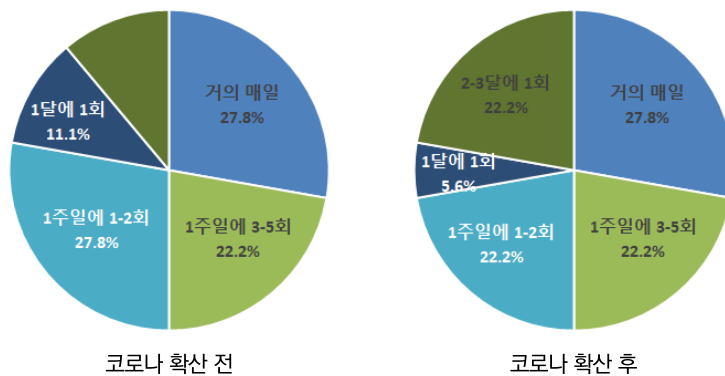
□ 국민체육센터 이용실태

- 이용자의 33.3%는 3개월 미만 신규 이용자

국민체육센터 이용기간은 3개월 미만이 33.3%로 가장 높은 비율을 보여 신규 이용자가 많은 것으로 나타났으며, 1~2년 미만과 2~3년 미만이 각각 27.8%로 나타났다.

- 코로나 확산 이후 국민체육센터 이용도 저하는 미미

휴관 이외에 코로나 확산에 따른 국민체육센터 이용도 저하는 미미한 수준으로 매일 이용 27.8%, 1주일 3~5회 22.2%로 나타났다. 다만, 코로나 확산 전후가 동일하였으며, 1주일에 1~2회 비율만이 27.8%에서 22.2%로 감소한 것으로 나타났다. 관리자 응답에서도 유사한 이용도의 경향이 확인되었다.



[그림 3-25] 코로나 확산 전후 이용도

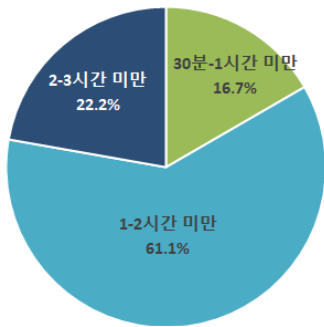
출처: 조사결과를 토대로 연구진 작성

- 화요일 저녁시간(18시 이후)에 가장 많이 이용

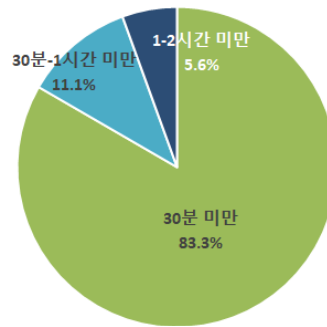
국민체육센터를 주로 이용하는 요일과 시간대는 화요일 저녁시간이 33.3%로 나타나 가장 높은 비율을 보였으며, 화요일 오후시간, 수요일 오후시간, 토요일 오후시간 및 저녁시간이 각각 11.1%로 조사되었다. 대체로 양양국민체육센터 이용자들은 화요일과 토요일의 오후와 저녁시간에 이용률이 높은 것으로 나타났으며 관리자 응답에서도 유사한 경향이 확인되었다.

- 운동시간은 1~2시간, 국민체육센터에 머무르는 시간은 30분 미만

국민체육센터에서 직접적으로 운동하는 시간은 1~2시간이 61.1%로 가장 높은 비율을 보였으며, 2~3시간 22.2%, 30분~1시간 16.7% 순으로 나타났다. 직접적인 운동시간 외 국민체육센터에 머무르는 시간은 30분 미만이 83.3%로 가장 높은 비율을 보였으며, 30분~1시간 11.1%, 1~2시간 5.6%로 나타났다.



직접적인 운동시간



국민체육센터 머무르는 시간

[그림 3-26] 직접적인 운동시간 및 머무르는 시간

출처: 조사결과를 토대로 연구진 작성

- 정기회원(66.7%) > 일일회원(33.3%)

이용자 중 정기회원은 66.7%, 일일회원은 33.3%로 조사되었다. 40대는 일일회원 비율이, 나머지 연령대에서는 정기회원 비율이 높은 것으로 조사되었다.

- 국민체육센터 선택 이유는 '양호한 접근성'과 '시설 전반의 관리상태'

국민체육센터 선택 이유로는 양호한 접근성이 27.8%로 가장 높은 비율을 보였으며, 시설 전반의 관리상태 22.2%, 운동기구 상태 및 품질 16.7% 순으로 나타났다. 이는 양양국민체육센터가 최근에 조성되어 전반적인 관리상태가 양호하며, 최신의 운동기구가 배치됨에 따른 결과로 해석된다.

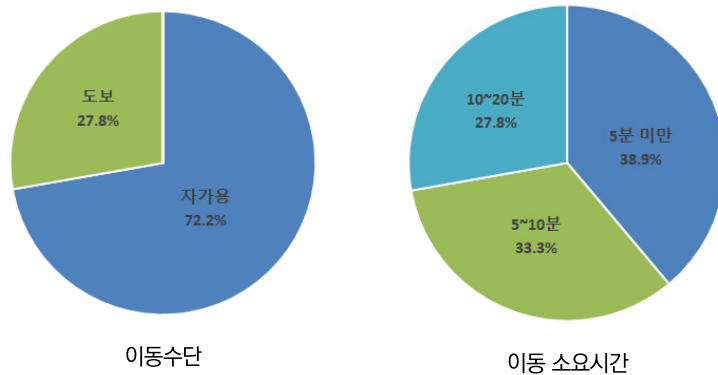
- 주 이용 프로그램

주 이용 프로그램은 두 가지에 집중되어 헬스가 72.2%, 배드민턴이 27.8%로 나타났다. 앞서 관리자 면담에서 협소한 체력단력실에 대한 이용자의 확장 요구로 다목적실을 헬스장으로 변경한 것을 알 수 있었는데, 이용자 주 이용 프로그램 결과에서 이러한 요구도가 높은 이유를 확인할 수 있었으며, 가장 활성화된 프로그램에 대한 관리자 응답에서도 헬스 50.0%, 배드민턴 50.0%로 나타났다.

- 프로그램 이용료에 대한 불만족

프로그램 이용료는 매우 만족과 만족이 각각 27.8%로 높았으며, 보통 22.2%로 나타났다. 다만, 매우 불만족과 불만족도 각각 11.1%로 나타났는데, 이는 관리자 면담과 언론보도에서 확인된 상대적으로 높은 헬스장 시설이용료 때문으로 확인되었다.

- 이동수단은 자가용 또는 도보, 이동시간은 5~10분에 집중
이용자의 72.2%는 국민체육센터로 이동하기 위하여 자가용을 이용하고 있으며, 도보 이용자는 27.8%로 나타났다. 또한, 이동시간은 5분 미만인 38.9%, 5~10분이 33.3%로 높은 비중을 차지하였다. 이는 주거지가 밀집된 지역에 양양국민체육센터 조성되면서 나타난 결과로 해석된다.



[그림 3-27] 이동수단과 이동 소요시간

출처: 조사결과를 토대로 연구진 작성

□ 국민체육센터 공간 및 운영 프로그램

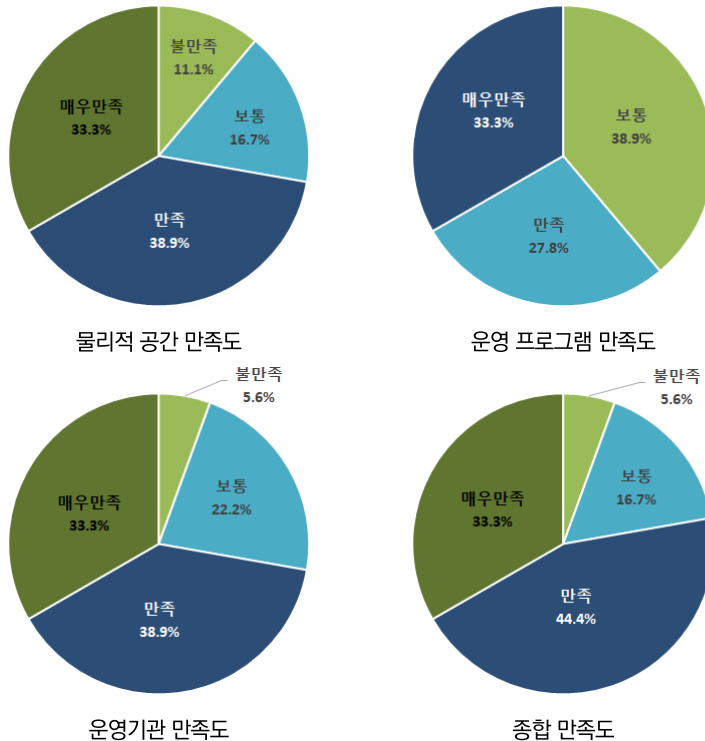
- 물리적 공간에 대하여 72.2% 만족
전반적인 물리적 공간 상태에 대한 만족도는 높은 것으로 조사되어 만족이 38.9%로 가장 높은 비율을 보였다. 매우 만족 33.3%, 보통 16.7%로 나타났으며 불만족 11.1%의 사유로는 접근성 결여로 확인되었다.

- 운영 프로그램에 대하여 만족도는 보통
전반적인 운영 프로그램에 대한 만족도는 보통이 38.9%로 가장 높은 비율을 보였으며, 매우 만족 33.3%, 만족 27.8% 순으로 나타났다. 물리적 공간에 대한 만족도 대비 운영 프로그램에 대한 만족도가 저조한 것은 자체적인 운영 프로그램이 부재하기 때문으로 볼 수 있다. 양양군체육회의 배드민턴 프로그램 장소와 트레이너없이 체력단련실만 운영함에 따른 결과로 해석된다.

- 운영관리 기관에 대하여 72.2% 만족
운영관리 기관에 대한 관리운영 만족도는 높은 것으로 조사되어 만족이 38.9%로 가장 높은 비율을 보였으며, 매우 만족 33.3%, 보통 22.2% 순으로 나타났다.

- 국민체육센터 전반에 대하여 77.8%가 만족

물리적 공간, 운영 프로그램 및 운영관리 기관 등을 종합한 전반적인 만족도는 높은 것으로 나타나 만족이 44.4%, 매우 만족 33.3%, 보통 16.7%로 조사되었다. 개별적인 만족도 보다 종합적인 만족도가 더 높은 것을 알 수 있다.



[그림 3-28] 물리적 공간, 운영 프로그램, 운영기관 및 종합 만족도

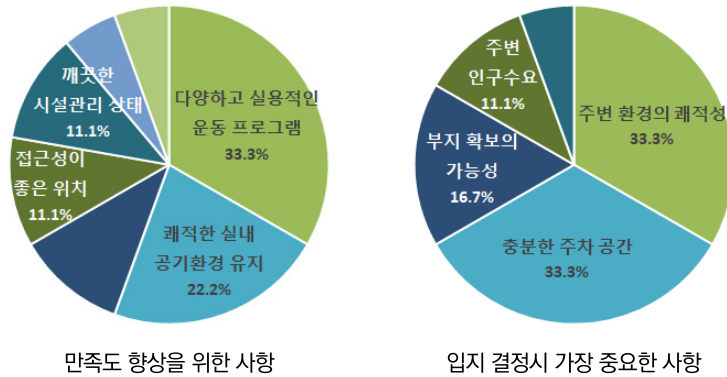
출처: 조사결과를 토대로 연구진 작성

□ 이상적인 국민체육센터

- 만족도 및 이용 활성화를 위해서는 다양하고 실용적인 프로그램 필요

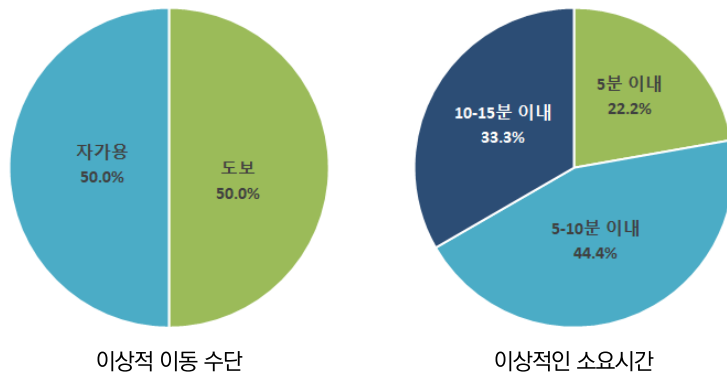
이용자 만족도 향상 및 이용 활성화를 위해 가장 필요한 사항은 다양하고 실용적인 운동 프로그램이 33.3%로 가장 높은 비율을 보였으며, 쾌적한 실내 공기환경 유지가 22.2%로 조사되었다. 자체적인 운영 프로그램이 부재하여 운동 프로그램에 대한 높은 수요를 확인할 수 있으며, 쾌적한 실내 공기환경 유지가 높은 비율로 나타난 것은 코로나 확산에 따른 결과로 해석된다.

- 입지 결정에 가장 중요한 부분은 충분한 주차공간
장소(입지)를 결정할 때 가장 중요한 사항은 충분한 주차공간과 주변 환경의 쾌적성이 각각 33.3%로 가장 높은 비율을 보였으며, 부지 확보의 가능성도 16.7%로 나타났다.



[그림 3-29] 만족도 향상 및 입지 결정시 가장 중요한 사항
출처: 조사결과를 토대로 연구진 작성

- 이상적 이동수단은 자가용 또는 도보, 소요시간은 5~10분
이상적인 이동수단은 자가용과 도보가 각각 50.0%로 집중되었으며, 소요시간은 5~10분 응답이 44.4%로 가장 많았으며, 10~15분 33.3%, 5분 이내 22.2%로 조사되었다.



[그림 3-30] 이상적인 이동수단과 소요시간
출처: 조사결과를 토대로 연구진 작성

- 기획단계부터 시설 위치에 대한 이용자 의견수렴 필요

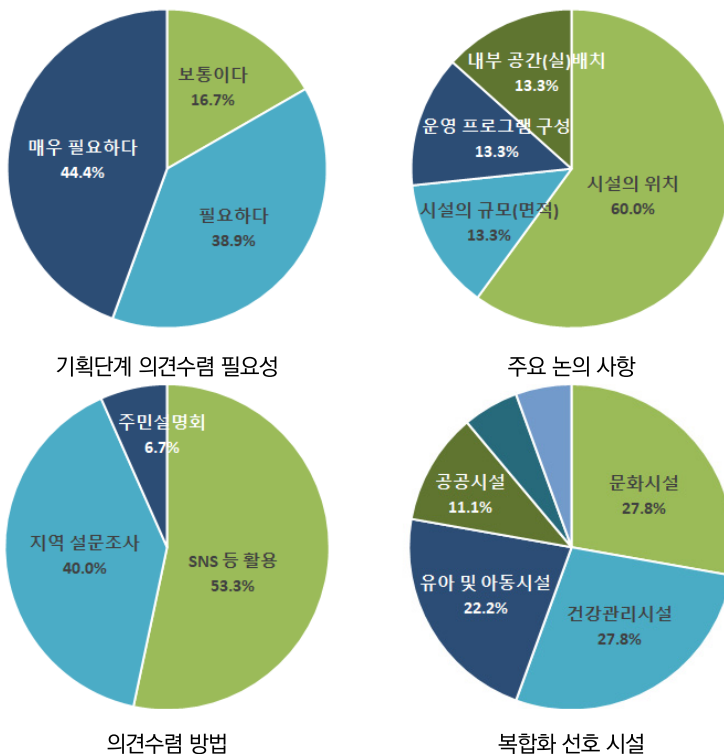
기획단계부터 이용자 의견수렴 과정이 매우 필요하다는 의견이 44.4%로 가장 높았으며, 필요하다 38.9%, 보통 16.7% 순으로 조사되었다. 의견수렴 과정에서 중요하게 논의되어야 하는 사항으로는 시설 위치가 60.0%로 가장 높은 비율을 보였으며, 운영 프로그램 구성, 내부 공간 배치 및 시설의 규모가 각각 13.3%로 조사되었다.

- 이용자 의견수렴 방법으로는 SNS 활용 선호

이용자 의견수렴 방법으로는 SNS 활용 의견이 53.3%로 절반을 상회하였고, 지역 설문조사 40.0%, 주민설명회 6.7% 순으로 조사되었다.

- 문화시설과 건강관리시설과의 복합화 선호

국민체육센터에 추가되어야 하는 복합화 시설로는 도서관, 북카페 등 문화시설과 보건소, 의료시설 등 건강관리시설이 각각 27.8%로 높은 비율을 보였으며, 어린이집과 키즈카페 등 유아 및 아동시설이 22.2%로 나타났다.



[그림 3-31] 기획단계 의견수렴 및 복합화 선호 시설

출처: 조사결과를 토대로 연구진 작성

4) 분석 종합

□ 활용도 높은 다목적체육관

양양국민체육센터에서 공간 측면에서 가장 활성화된 부분은 다목적 체육관으로 나타났다. 평상시 지역 주민들에게는 배드민턴의 강습 장소로 활용되며, 일반적인 체육공간 외에도 각종 도내 행사, 전지훈련장 등 다양한 행사 장소로 활용되고 있다.

□ 시설 관리 중심의 운영 한계

양양군 직영으로 운영되면서 별도의 프로그램은 존재하지 않았다. 운영 프로그램이 부재한 상태에서 시설관리에 초점이 맞추어져 평상시 다목적체육관 이용자와 체력단련실 이용자 관리만 이루어지고 있다.

따라서 양양국민체육센터는 전체 공간을 보다 적극적으로 활용할 필요가 있다. 앞서 각종 도내 행사, 전지훈련장 및 다양한 행사 장소로 이용되고 있음이 확인되었는데 시설 규모를 감안한다면, 물리적 시설관리 중심의 운영 방식에서 벗어나 양양군체육회와 조율하여 전문 강사 등을 배치하는 등 프로그램 운영을 중심으로 한 개선이 병행될 필요가 있다.

□ 합리적인 이용료 조정

양양국민체육센터가 지역 주민들로부터 환영받으며, 시설 운영을 지속하기 위해서는 체력단련실(헬스장)의 높은 시설 이용료에 대한 문제 해결이 요구된다. 국민체육센터 조성으로 거주지 인근에서 편리하게 운동할 수 있는 여건이 마련되었고, 최근에는 이용자 수요를 반영하여 체력단련 공간을 확장함으로써 보다 쾌적한 여건도 조성되었다.

높은 시설 이용료에 대한 지역 주민들의 불만은 향후 국민체육센터가 주민들로부터 외면받을 수 있는 개연성을 의미한다. 따라서, 양양국민체육센터의 활성화를 위해서는 부담가능한 이용료 산정이 필요하며, 도내 인근 지역에 위치한 국민체육센터 시설 이용료와의 형평성 관점에서도 합리적인 조정이 필요함을 시사한다.

5. 소결

3장에서는 국민체육센터의 사업계획 수립 및 설계 단계에서 이용자에 대한 고려가 어떻게 이루어지고 있는지 분석하고 실제 이용 실태를 살펴보았다.

국민체육센터의 유형이 거점형에서 생활밀착형으로 변화하면서 모델을 세분화하고 사업 선정 과정에서 입지 적정성 등을 검토하는 기준을 적용하는 등 지역과 이용자의 요구에 대응하기 위한 노력이 이루어지고 있다. 개별 국민체육센터의 사업계획 단계에서도 설문조사, 수요조사, 인터뷰 등을 통해 이용자의 요구를 수렴하는 등의 방법으로 이용자 만족도 제고를 높이기 위한 노력이 이루어지고 있다. 그러나 이용자의 의견 수렴은 내용적인 측면에서 시설 필요 여부에 대한 조사에 그치고 방법적 측면에서는 데이터 활용이 주를 이루는 등 이용자의 실질적인 수요를 파악하는 데에는 한계가 있는 상황이다.

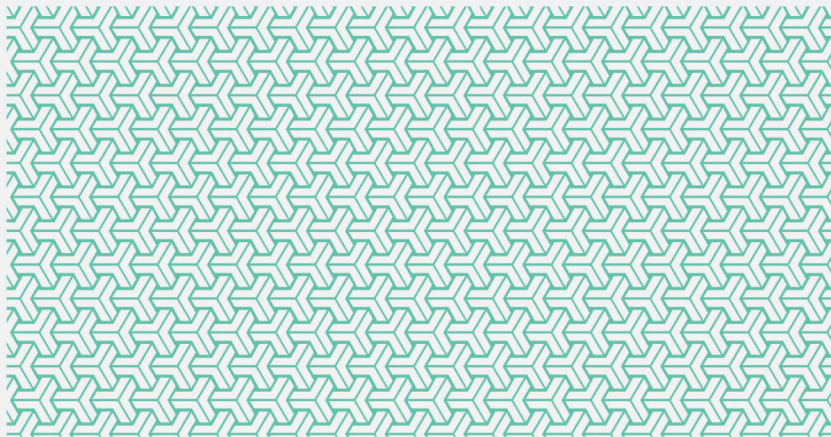
설계 공모 단계에서는 접근성과 이용자 편의를 높이기 위해 평면을 개방적으로 구성하고 편의 또는 문화 시설을 복합화하는 등의 제안이 적극적으로 이루어지고 있으나 실제 설계 과정에서 예산 부족과 면적 제한 등의 사유로 계획 변경이 다수 이루어지고 있었다. 또한 국민체육센터 모델에서 제시한 프로그램으로 초기 설계가 이루어졌으나 설계 공모 이후 기본 및 실시 설계 과정에서 주민과 협의가 진행되면서 설계안이 크게 변경되는 경우가 있어서 기획 단계에서 이용자 요구를 세밀하게 반영할 필요가 있다는 점을 확인할 수 있었다.

국민체육센터 이용 실태 조사에서는 주민 요구에 따라 실의 용도를 변경하여 사용하는 경우를 확인하였는데, 국민체육센터 계획 시 정해진 용도만을 위한 실 구정보다는 주민의 수요 변화에 유연하게 대응할 필요가 있다. 또한 국민체육센터의 이용자 만족도를 높이기 위해서는 운영자가 단순히 시설을 관리하는 것이 아니라, 주민의 요구에 맞춰서 다양한 프로그램을 개발하고 운영하는 역할을 보다 적극적으로 수행할 필요가 있다.

제4장 국내·외 우수 공공체육시설

구성·운영 현황과 시사점

Chapter.4



1. 국내 우수 공공체육시설 현황과 이용 실태
2. 국외 공공체육시설 조성 가이드라인 수립·운영 사례
3. 시사점

1. 국내 우수 공공체육시설 현황과 이용 실태

1) 개요

□ 우수 시설로 평가받는 국민체육센터의 운영관리 현황 진단

국민체육센터 중 우수성을 검증받은 시설의 운영관리자 인터뷰 조사를 실시하여 해당 국민체육센터의 운영관리 현황을 검토하고, 이용자를 대상으로 설문조사를 실시하여 해당 국민체육센터의 이용실태를 검토하고자 한다. 실제 이용자가 바라보는 국민체육센터 활성화 정도, 시설 및 프로그램의 개선 필요사항 등을 종합적으로 진단하여 이용률 제고 방안을 도출하고자 한다.

□ 이용실태를 통해 이용자 관점의 국민체육센터 조성 기본방향 도출

국민체육시설 이용 활성화 차원에서 이용자를 위한 중점 검토항목 및 절차적 개선방안을 살피고, 더불어 관리자 설문조사를 병행하여 운영·관리 측면에서의 이용자 만족도 향상을 위한 방법론을 모색하고자 한다. 이용실태 조사의 결과와 시사점은 향후 국민체육센터 조성 시 기본방향 도출을 위한 기본 자료로 활용하고자 하였다.

□ 2019년 우수 공공체육시설 중 권역별 최우수 체육시설을 조사대상으로 선정 문화체육관광부(주최)와 국민체육진흥공단(주관)은 우수 공공체육시설 사업을 시행 중에 있다. 지방자치단체의 공공체육시설을 대상으로 관리 및 운영실적 평가를 통해 우수시설을 선정하는 한편, 포상을 통해 경영개선 등 운영활성화 도모를 목적으로 하고 있다.

[표 4-1] 우수공공체육시설 평가지표

부 문	평가지표
경영관리 (30)	경영수지(정량10), 시설활용률(정량10), 예산절감(정량10)
운영활성화 (30)	고객이용률(정량5), 프로그램(정량5, 정성5), 체육문화 행사 유치 및 홍보(정량5), 고객 의견 수렴(정량5), 운영인력 전문성(정량5)
시설관리 (25)	시설물 유지관리(정성10), 사회적 약자 배려 시설 관리(정량5, 정성5) 친환경 운영(정성5)
안전관리 (15)	안전강화 개보수 실적 및 안전점검 실적(정량10), 시설물 안전관리 노력도(정성5)

출처: 문화체육관광부-국민체육진흥공단(2016, pp.1-2)

우수 공공체육시설은 광역시·도 차원의 사전평가 및 추천을 실시하고, 선정위원회 운영을 통하여 공정하게 선정하고 있다. 또한, 권역 및 부문별 우수체육시설로 선정되면 포상을 추진하고 있으며, 선정기관 실무자의 선진체육시설 견학 특전을 인센티브로 부여하고 있다. 추천대상은 3년 이상의 운영 실적이 있는 생활·전문체육시설로 광역시·도에서 5개소 이내의 공공체육시설을 추천하면, 서류 심사를 거쳐 2배수 내외로 추린 후, 현장실사 및 최종심사로 선정하게 된다. 평가는 경영관리, 운영활성화, 시설관리 및 안전관리 등 총 4개 부문의 14개 지표로 이루어진다.

이에 본 연구에서는 2019년 우수 공공체육시설로 선정된 9개소 중 권역별 최우수 체육시설 5개소를 일차적인 조사대상으로 선정하였다. 다만, 빚고을국민체육센터는 위탁 운영기관인 광산구시설관리공단 요청에 따라 관리담당자 인터뷰 조사 및 이용자 설문조사 대상에서 제외하고, 본 조사에서는 4개 국민체육센터만을 대상으로 하였다. 관리담당자 면담 및 인터뷰 조사는 코로나 확산에 따른 사회적 거리두기 단계 격상으로 각각 8월에 2곳, 10월에 2곳을 실시하였으며, 이용 실태 및 만족도 조사는 단계적 일상회복이 시작된 11월에 진행하였다.

[표 4-2] 2019년 우수공공체육시설 최우수 체육시설 및 이용실태 및 만족도 조사 대상

구 분	시설명	운영주체	관리자 면담 및 현장조사	이용실태 및 만족도 조사
권역별 최우수 체육시설 (최우수상)	수도권	의왕국민체육센터	의왕도시공사	10.6 완료
	충청·제주권	대전 올림피아기념국민생활관	대전광역시시설관리공단	10.13 완료
	강원·경북권	강릉국민체육센터	강릉관광개발공사	8.5 완료
	경남권	진주국민체육센터	(사)진주스포츠클럽	8.10 완료
	전라권	빚고을국민체육센터	광산구시설관리공단	-

출처: 국민체육진흥공단(2019, 12월 23일 보도자료)

2) 우수 국민체육센터 운영·관리 현황

① 의왕국민체육센터



[그림 4-1] 의왕국민체육센터 전경

출처: 연구진 촬영

□ 기본 개요

지역 주민들의 생활체육 및 여가선용을 위한 종합스포츠센터로 2002년 개관하였으며, 의왕시 복지로 27에 위치하고 있다. 지상 3층, 지하 1층 규모로 1층에는 수영장, 다목적실, 헬스장이, 2층은 다목적 체육관, 3층은 879석 규모의 관람석으로 구성되어있다. 2003년 2월 개관 후 초기에는 의왕시설관리공단에서 운영하였으나 현재는 의왕도시공사에서 위탁 운영관리 중에 있다. 위탁 운영은 5년마다 갱신되며, 현재 계약은 2021년 12월 종료된다. 의왕도시공사의 일반직과 계약직 총 24인이 2층에 마련된 관리사무실에서 의왕국민체육센터를 관리하고 있으며, 매월 의왕시에 관리현황 보고를 진행하고 있다.

2018년 공공체육시설 개보수 지원사업 공모에 선정되어 노후시설 리모델링을 실시하였으며, 정기적인 만족도 조사를 실시하고 있다. 특히, 코로나19 확산에 따른 임시운영 장기화에 대응하고자 2021년 1월 프로그램 운영에 대한 조사를 자체적으로 실시하였다. 다만, 관리담당자 인터뷰에서 만족도 등 설문조사를 통한 의견수렴은 진행하고 있으나 다양한 프로그램이 운영되고 있어 실제로 프로그램 조율이 성사되기는 어려운 상황임이 확인되었다.

[표 4-3] 의왕국민체육센터 개요

구분	주요 내용			
위치	의왕시 복지로 27(내손동 626)	부지면적	20,973㎡	
규모	지상 3층, 지하1층	건축면적	6,123㎡	
시설현황	시설명	면적(㎡)	용도	비고
	체육관	1,407.7	배드민턴, 농구	
	에어로빅	201.9	에어로빅, 발레	
	헬스장	201.9	헬스	
	수영장	1,347.6	수영강습, 자유수영	25m × 25m(6레인)
	용품점, 휴게실	30.9	이용객 편의공간	
	주차장	총 89면 (일반 86면, 장애인 2면, 전기차 1면)		

출처: 의왕국민체육센터(2021)



수영장(성인6레인)



수영장(유아)



체육관(배드민턴·농구 등)



다목적실(에어로빅·요가·탁구 등)



헬스장



안내데스크

[그림 4-2] 의왕국민체육센터 주요시설 현황

출처: 연구진 촬영

□ 이용실태 현황 및 특징

코로나 확산에 따른 사회적 거리두기 단계에 따라 방역지침을 준수하며 임시운영 중이다. 다만, 2020년 2월 이후 모든 강습 프로그램(회원등록)은 중단되었으며, 의왕시민에 한하여 하루 전 사전 예약한 경우만 자유이용(일일이용)이 가능한 상황이다.

휴게공간 기능의 북카페, 운동용품점, 샤워장, 다목적실은 임시운영으로 현재 폐쇄된 상태이다. 임시운영 기간에는 별도의 타임 운영제를 도입하여 방역지침에 만전을 기하는 것으로 확인되었다.

[표 4-4] 의왕국민체육센터 임시운영 현황

프로그램	구분	타임				
		1부	2부	3부	4부	5부
자유수영	월~토	06:00~06:50	09:00~09:50	13:00~13:50	16:00~16:50	19:00~19:50
	일요일/국공휴일	09:00~09:50	14:00~14:50			
헬스	월~토	06:00~07:50	10:00~11:50	14:00~15:50	18:00~19:50	
	일요일/국공휴일	미운영				
배드민턴	월~금	06:00~08:00	10:00~12:00	19:00~21:00		
	토요일	06:00~08:00	19:00~21:00			
	일요일	10:00~12:00				
	국공휴일	10:00~12:00	14:00~16:00			

출처: 의왕국민체육센터(2021)

수영의 경우 레인당 4명이 이용할 수 있어 24명/타임으로 제한 운영되며, 헬스 또한 20명/타임, 배드민턴은 1코트당 최대 4명으로 24명/타임으로 제한하고 있다. 조사대상 국민체육센터 중 현장조사 기간에 유일하게 배드민턴 운영 현황을 볼 수 있었는데, 모든 이용자가 방역 수칙을 준수하고 타임 운영제에 따른 인원 제한을 지키고 있는 것을 확인할 수 있었다.

관리담당자는 의왕국민체육센터에서 가장 활성화된 프로그램으로 수영과 배드민턴을 꼽았다. 2021년 6~7월 국민체육센터 프로그램별 이용현황을 보면, 수영 인원은 2,513에서 2,651명으로 138명이 증가한 것으로 나타났으며, 일일 자유수영 인원인 2,625명으로 환산 시 정원(3,384명)대비 가동율은 77.5%로 확인되었다. 그러나 동기간 헬스 이용인원은 830명에서 565명으로 265명이 감소하여 환산 시 정원(2,160명)대비 가동율은 26.2%, 배드민턴 이용인원은 924명에서 536명으로 감소하여 정원(1,500명)대비 가동율은 35.7%로 낮아졌다.

리모델링 공사를 진행하였으나 시설 노후화에 대한 개선 요구가 높아 이용자들의 요구사항은 편의기구와 시설 환경개선에 집중되었다. 대표적으로 오래된 철제 사물함에 대한 개선과 화장실 타일 교체에 대한 요구도가 높은 것으로 확인되었다.

② 대전 올림픽기념국민생활관



[그림 4-3] 대전 올림픽기념국민생활관 전경

출처: 연구진 촬영

□ 기본 개요

1988년 서울올림픽 성공을 기념하기 위하여 조성된 대전 올림픽국민생활관은 생활체육 활동을 중심으로 한 문화·예술 등 다목적 복합 시설로서 건전한 여가선용과 체력단련을 목적으로 1991년 2월 준공되었다.

개관 초기부터 2010년까지는 대전광역시 체육회와 생활체육회가 각각 2회씩 위탁하여 운영하였으며, 이후에는 대전광역시 시설관리공단에서 관리하고 있다. 대전 올림픽기념국민생활관에 상주하는 직원은 약 30명이며, 파트 타임 강사를 포함하여 계약직 직원까지 포함하면 70~80여명으로 나타났다. 2009년 4월부터 10월까지 리모델링 사업을 한 차례 실시하였으며, 노후화에 따라 2021년 3월부터 5월까지 내진보강 공사를 실시한 바 있다.

[표 4-5] 대전 올림픽기념국민생활관

구분	주요 내용			
위치	대전광역시 서구 신갈마로230번길 77 (갈마동)		대지면적	14,047㎡
규모	지상 3층, 지하2층		건축면적	2,0316㎡
시설현황	시설명	면적(㎡)	용도	비고
	수영장	1,008㎡	수영, 아쿠아로빅	성인풀 25m× 7레인, 어린이풀 15m× 4레인, 남·여샤워실, 체온유지실
	체육관	1,152㎡	배드민턴, 탁구	체육경기 대관 및 생활체육 운영
	다목적1·2실	270㎡	GX 프로그램	
	소강당	273㎡	세미나, 공연, 워크숍, 147석, 빔 프로젝트, 방송시설	학원발표회
	실내골프연습장	297㎡		타석수11개(일반7, 스크린4)
	헬스장	418㎡		러닝머신 등 각종기구
	스포츠용품점	23㎡		배드민턴 용품, 수영복 등
	주차장	주차 116면		

출처: 대전광역시시설관리공단 홈페이지(https://www.djsiseol.or.kr/portal/sub020601_02.asp)를 참고하여 연구진 작성

3층에는 대전체력인증센터와 헬스장이 위치하고 있으며 두 시설 모두 재임대 형태로 운영되고 있다. 대전체력인증센터에서 대전 시민은 무료로 체력을 측정하고, 운동법을 처방받을 수 있는 곳으로, 국민체육진흥공단에서 주체하는 전국체력인증센터 운영성과 평가에서 2016년 2위(우수센터), 2017년 1위(최우수센터)로 선정된 바 있어 우수성이 확인되었다. 헬스장은 방역 수칙을 준수하여 운영중으로 젊은 층보다는 50~60대 연령층의 이용률이 높은 것으로 나타났으며, 정밀 안전진단 결과에 따라 3월부터 5월까지 외벽에 내진보강 공사가 이루어졌다.



체육관(탁구)



체육관(배드민턴)



헬스장



탁구강습실



안내데스크



소강당

[그림 4-4] 대전 올림픽기념국민생활관 주요시설 현황
출처: 연구진 촬영

2층에는 체육관, 탁구강습실이 위치한다. 체육관에서는 배드민턴과 탁구를 포함한 생활체육 및 체육경기 대관이 주로 이루어진다. 현장조사 당일 이용인원 제한에 따라 2회차 배드민턴과 탁구가 진행 중으로 별도의 칸막이를 설치하여 공간을 분리하여 사용 중으로 확인되었다. 체육관에는 최근 공기환류 장치와 냉온풍기를 설치하여 쾌적한 생활체육 여건이 마련되었으나 코로나 방역으로 미가동 상태로 확인된다. 또한, 별도의 탁구강습실을 두고 있는데 올해 초 주민참여예산 제도를 통해 탁구공자동배급기를 설치한 것으로 나타났다. 1층에는 안내데스크, 사무실 및 소강당이 위치한다. 소강당은 150석 규모로 주로 지역 단체 및 기관에서 행사장소로 활용되고 있다. 지하1층에 위치하는 수영장에는 7레인 성인풀과 4레인 어린이풀이 마련되어 있으며, 에어로빅 요가 등을 위한 2개의 다목적실로 구성되어 있다. 임대로 운영되는 골프연습장은 지하1층에 위치하는데, 외부 주차장에서 직접 접근이 가능한 구조이다.

□ 이용실태 현황 및 특징

코로나 방역지침에 따라 모든 강습은 미운영되어, 일일 입장만 허용되고 있다. 운영 종목은 자유수영과 체육관 프로그램으로 한정됨에 따라 체온유지실, 탁구 강습실 및 다목적실 이용은 불가한 상황이다. 다만, 임대매장인 대전체력증진센터, 헬스장, 골프연습장은 방역지침을 준수하면서 운영 중으로 국민생활관과 이원화되어 운영중인 것으로 나타났다. 운영종목에 따라 지정된 회차의 운영시간에 선착순으로 인원제한을 실시하고 있다. 수영장은 주중 5회차, 주말 4회차로 운영되며, 회차별로 각각 남자 40명, 여자 40명으로 제한하고 있는 반면, 체육관 프로그램은 수영장과 동일하게 주중 5회차, 주말 4회차로 운영되나 코로나 확산 시 실제 이용시간은 줄이고 방역시간을 1시간으로 늘려 운영관리되고 있다. 인원 제한은 프로그램에 따라 상이하여 배드민턴은 48명(대기인원 24명 포함), 탁구는 20명(대기인원 10명 포함)으로 회차별로 관리되고 있다. 최근 코로나 단계 완화에 따라 다목적실에서 운영되고 있는 요가, 에어로빅 등의 월 회원등록 재개를 한 차례 준비하였으나, 당시 코로나 확진자 증가로 중단되어 현재까지 강습은 모두 중단된 상태이다.

관리담당자 면담결과 대전 올림픽기념국민생활관에서 가장 활성화된 프로그램은 배드민턴과 수영으로 나타났다. 코로나 확산 이전에는 배드민턴 강습이 많이 활성화되었으나 사회적 거리두기 단계에 따라 인원 제한이 이루어져 예전과 같은 모습은 찾아볼 수 없었다. 현재는 동호회 단체의 이용률이 높은 것으로 파악되나 일반 이용자와 동일한 절차를 거쳐 선착순으로 입장이 가능하도록 하여 인원

제한에 따른 독점 사용 및 특혜시비를 방지하고 있다. 더불어 동호회 홍보 현수막, 배너 및 사인물 등의 설치를 금지하여 일반 이용자에게 위화감을 조성하지 않도록 관리하는 것으로 나타났다.

코로나 이전 수영장 강습 프로그램은 단계별로 지도되어 초급(자유형), 중급(배형), 고급(평형), 숙달(접영), 교정, 연수, 마스터로 구분되었다. 특히, 마스터반의 인기가 많은 것으로 확인되었다. 다만, 민원 사항과 함께 이용자들의 개선 요청이 수영장 시설에 집중된 것으로 나타나 가장 많은 민원 사항은 온도 조절로 나타났다. 일정한 온도를 유지하여도 연령대와 개인 성향에 따라 상대적인 문제로 관리담당자와 수영 강사들이 겪는 고충사항으로 확인되었다.

[표 4-6] 대전 올림픽기념국민생활관 부분운영 현황

프로그램	구분	회차				
		1회차	2회차	3회차	4회차	5회차
자유수영	월~금	06:00~08:00	09:00~10:00	12:00~14:00	15:00~17:00	18:00~20:00
	토·일·공휴일	06:00~08:00	09:00~10:00	12:00~14:00	15:00~17:00	
사회적 거리두기 1~2단계	월~금	06:00~08:30	09:30~12:00	12:30~15:00	15:30~18:00	19:00~21:30
	토·일·공휴일	06:00~08:30	09:30~12:00	12:30~15:00	15:30~18:00	
사회적 거리두기 3~4단계	월~금	06:00~08:00	09:00~11:00	13:00~15:00	16:00~18:00	19:00~21:00
	토·일·공휴일	06:00~08:30	09:30~12:00	12:30~15:00	15:30~18:00	

출처: 대전 올림픽기념국민생활관(2021)

③ 강릉국민체육센터



[그림 4-5] 강릉국민체육센터(수영장) 전경

출처: 연구진 촬영

□ 기본 개요

강릉국민체육센터(수영장)는 시민들의 복지 증진과 생활체육 활성화를 통한 건강증진을 목적으로 1일 최대 수용인원 1,272명으로 2009년도에 지하1층, 지상2층 규모로 건립되었다. 2009년 2월 개관하여 초기에는 강릉시에서 직접 운영하였으며, 위탁기관인 강릉관광개발공사가 2010년 11월부터 운영관리 중이다. 위탁기간은 5년 단위로 재계약이 이루어지고 있으며, 2020년 3번째 재계약을 완료하였다. 수영장 운영관리 인원은 운영시설파트 9명, 프로그램을 운영하는 수영강사 10명 등 총 19인으로 구성되어 있으며 특히, 수영강사 10인은 모두 인명구조 자격증을 포함하여 생존수영 지도사, 생활 및 장애, 유소년, 노인 자격증을 보유하고 있어 전문성을 갖추었다고 평가받고 있다.

[표 4-7] 강릉국민체육센터

구분	주요 내용			
위치	강원도 강릉시 수리골길 76 (교동)		대지면적	7,050㎡
규모	지상 2층, 지하1층		연면적	1,317㎡
시설현황	시설명	면적(㎡)	용도	비고
	메인 풀장	525㎡	수영	8레인, 수심 : 1.4m
	어린이 풀장	36㎡	수영	수심 : 0.9m
	스쿠버 풀장	38.5㎡		수심 : 5m
	샤워실	254㎡		남(111.7㎡), 여(142.3㎡)
	사우나실	17.64㎡		남(2.5m × 2.8m), 여(2.8m × 3.8m)
	매점/커피점	316㎡		
	전망대	57.5㎡		
	개인사물함			100개 대여

출처: 강릉국민체육센터 홈페이지(<https://sports.gtdc.or.kr/pool/>)를 참고하여 연구진 작성



수영장 로비



메인 풀장



어린이 풀장



스쿠버 풀장

[그림 4-6] 강릉국민체육센터(수영장) 주요시설 현황

출처: 연구진 촬영

강릉국민체육센터는 수영장을 포함하여 볼링장, 강남체육관으로 구성되어 있으나, 조성시기 및 위치가 다르고 현재 운영관리 기관도 상이하다. 2009년도에 현 위치에 수영장이 먼저 조성된 이후 강남체육단지가 조성되면서 볼링장과 강남체육관이 건립되었다. 현재, 수영장과 볼링장은 강릉관광개발공사에서 위탁 운영관리하며, 강남체육관은 강릉시 체육시설사업소에서 직영으로 관리하고 있다⁷⁸⁾.



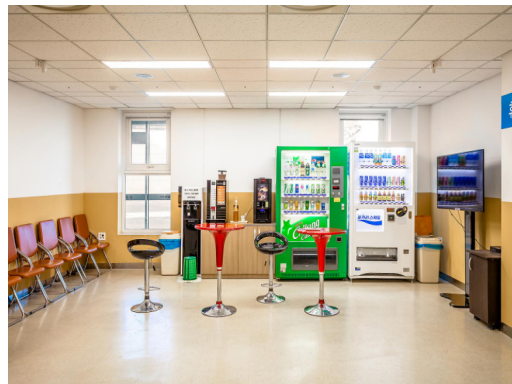
강릉국민체육센터(볼링장) 전경



볼링장 레인



볼링용품습



휴게공간

[그림 4-7] 강릉국민체육센터(볼링장) 주요시설 현황

출처: 연구진 촬영 및 강릉관광개발공사 홈페이지(https://www.gtdc.or.kr/dzSmart/article/SportsBowling_photo.do)

78) 현재 볼링장은 일일회원으로만 운영되고 있으며 코로나 확산에 따른 사회적 거리두기 단계 격상으로 휴관중이다. 별도의 관리담당자가 있으나 교육으로 인한 부재로 인터뷰 조사는 진행하지 못하고 내부 사진촬영만을 실시하였다.

□ 이용실태 현황 및 특징

강릉국민체육센터(수영장) 관리책임자 인터뷰 결과, 수영장 이용자는 특정 연령대에 국한되지는 않으나 상대적으로 50대와 60대가 많은 것으로 나타났다.

연 이용자수는 2018년 282,939명, 2019년 291,261명으로 일일 이용자는 775~798명으로 나타났다. 1일 최대 수용인원이 1,272명인 것을 감안할 때, 평상시 61~63%의 수용률을 보였다.

[표 4-8] 강릉국민체육센터(수영장) 이용자 현황

부 문	2017년도	2018년도
연 이용자 수	282,939 명	291,261 명
1일 회원 이용자 수	55,795 명	71,712 명
연간 회원 수	227,144 명	219,549 명

출처: 강릉관광개발공사(2021)

※ 2018년도 2월 평창 동계올림픽 개최에 따른 장소제공으로 휴관
2018년도 3월 평창 동계올림픽 패럴림픽 개최로 일일입장만 운영

다만, 코로나 확산에 따른 사회적 거리두기 단계 격상에 따라 2020년 1월 이후부터는 휴관과 임시개장을 반복되고 있다. 강릉관광개발공사 내부자료를 토대로 이용객 감소 현황을 확인할 수 있었는데, 코로나 확산 이전인 2017년 연 이용자수를 환산하여 월 이용자와 일 이용자를 살펴보면, 각각 23,578명/월, 775명/일로, 2018년 연 이용자수를 환산하면 각각 24,272명/월, 798명/일로 나타났다. 반면, 2021년 6월 임시개장 기간인 5월 29일부터 6월 11일 12일 동안 평균 일 이용자는 326명으로 나타나 임시개장 기간에는 평상시의 절반에도 미치지 못하는 것이 확인되었다.

[표 4-9] 강릉국민체육센터(수영장) 이용자 수 변화

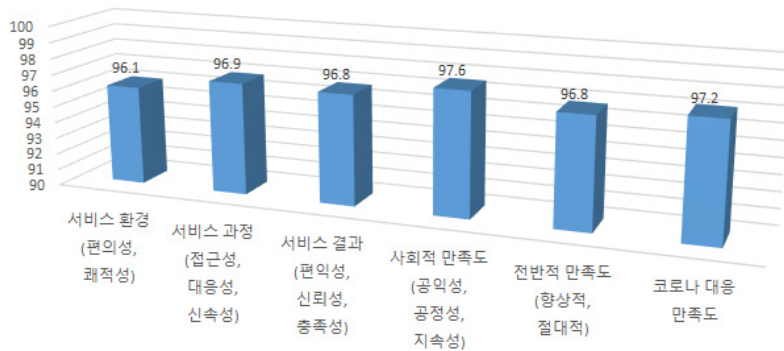
부 문	연간 이용자 수	월간 이용자 수	일일 이용자수
2017년	282,939 명	23,578 명	775 명
2018년	291,261 명	24,272 명	798 명
2021년 6월 (임시개장)	-	-	326 명 (12일 이용객 평균)

출처: 강릉관광개발공사(2021)

별도의 운영 프로그램은 수립하지 않는 것으로 나타났는데, 이는 수영장 용도로만 구성된 특성상 타 프로그램 운영이 불가능하기 때문으로 확인된다. 실제 제공 받은 내부자료를 검토한 결과 2018년 이후 프로그램은 수영 6개 종목 48개반,

아쿠아로빅은 1개 종목 2개반으로 고정되어 변화가 없는 것으로 나타났다.

다만, 자체적으로 매년 고객만족도 조사를 시행하고 있는 것이 확인되었다. 올해의 경우 6월 임시개장 기간 동안 10일에 걸쳐 수영장을 방문한 이용객들에게 자기기업식 조사를 진행하였다.



[그림 4-8] 강릉국민체육센터(수영장) 고객만족도 분석 결과

출처: 강릉관광개발공사(2021)

주요 설문 내용은 서비스 환경(편의성, 쾌적성) 3개 항목, 서비스 과정(접근성, 대응성, 신속성) 4개 항목, 서비스 결과(편의성, 신뢰성, 충족성) 5개 항목, 사회적 만족도(공익성, 공정성, 지속성) 4개 항목, 전반적 만족도(향상적, 절대적) 2개 항목, 코로나 대응 만족도 등 19개 설문항목으로 구성하여, 각각 7점 척도로 진행하였다. 전체 표본은 50부로 많지는 않았으나, 직원 친절도가 98.6으로 가장 높은 반면, 편의시설 만족도가 94.7로 가장 낮았고 전체 고객만족도 점수는 96.9점으로 확인되었다. 또한, 자체 결과보고서를 작성하여 분야별 낮게 평가된 점수에 대한 대응책과 개선 방안을 수립하고 있다.

강릉국민체육센터에서 주목할 점은 코로나 19 확산에 따른 사회적 거리두기 강화에 대한 자체적인 대응방안을 모색하고 있다는 점이다. 먼저, 수영장 2층에 마련되어 있는 편의시설(매점·카페)과 수영용품 매장의 경우, 임시휴장 기간 동안 임대료 중지를 결정하여 코로나 확산에 따른 임대매장과의 상생방안을 강구하고 있다. 또한, 수영장 임시 휴장과 강습 중단이 반복되면서 회원들이 이용에 제약이 생겼지만, 지속적인 주민들의 문의전화가 이어짐에 따라 온라인 수영 강습 서비스를 준비하고 있다. 인터뷰 조사 당시에는 촬영본에 대한 편집이 이루어지고 있었는데, 강습 단계에 따라 초급 및 중급 코스를 중심으로 17개의 영상을 제작 완료하여 강릉관광개발공사의 공식 관광정보 유튜브 채널(VISIT GANGNEUNG)을 통해 영상을 제공하고 있다. 특히, 회원들이 요청한 사항은 ‘요청영상’이라는 제

목으로 영상을 게시하는 등 온라인 공간에서 기존 회원들과 양방향 소통을 지속하고 있는 것으로 확인되었다.

요일	월 MON	화 TUE	수 WED	목 THU	금 FRI	토 SAT	일 SUN
날짜	7/26	7/27	7/28	7/29	7/30	7/31	8/1
시간	08:00	08:00	08:00	08:00	08:00	08:00	08:00
내용	1. 코로나 예방교육 2. 방역활동 실시 3. 방역활동 실시 4. 방역활동 실시 5. 방역활동 실시 6. 방역활동 실시 7. 방역활동 실시 8. 방역활동 실시 9. 방역활동 실시 10. 방역활동 실시 11. 방역활동 실시 12. 방역활동 실시 13. 방역활동 실시 14. 방역활동 실시 15. 방역활동 실시 16. 방역활동 실시 17. 방역활동 실시 18. 방역활동 실시 19. 방역활동 실시 20. 방역활동 실시 21. 방역활동 실시 22. 방역활동 실시 23. 방역활동 실시 24. 방역활동 실시 25. 방역활동 실시 26. 방역활동 실시 27. 방역활동 실시 28. 방역활동 실시 29. 방역활동 실시 30. 방역활동 실시 31. 방역활동 실시 32. 방역활동 실시 33. 방역활동 실시 34. 방역활동 실시 35. 방역활동 실시 36. 방역활동 실시 37. 방역활동 실시 38. 방역활동 실시 39. 방역활동 실시 40. 방역활동 실시 41. 방역활동 실시 42. 방역활동 실시 43. 방역활동 실시 44. 방역활동 실시 45. 방역활동 실시 46. 방역활동 실시 47. 방역활동 실시 48. 방역활동 실시 49. 방역활동 실시 50. 방역활동 실시 51. 방역활동 실시 52. 방역활동 실시 53. 방역활동 실시 54. 방역활동 실시 55. 방역활동 실시 56. 방역활동 실시 57. 방역활동 실시 58. 방역활동 실시 59. 방역활동 실시 60. 방역활동 실시 61. 방역활동 실시 62. 방역활동 실시 63. 방역활동 실시 64. 방역활동 실시 65. 방역활동 실시 66. 방역활동 실시 67. 방역활동 실시 68. 방역활동 실시 69. 방역활동 실시 70. 방역활동 실시 71. 방역활동 실시 72. 방역활동 실시 73. 방역활동 실시 74. 방역활동 실시 75. 방역활동 실시 76. 방역활동 실시 77. 방역활동 실시 78. 방역활동 실시 79. 방역활동 실시 80. 방역활동 실시 81. 방역활동 실시 82. 방역활동 실시 83. 방역활동 실시 84. 방역활동 실시 85. 방역활동 실시 86. 방역활동 실시 87. 방역활동 실시 88. 방역활동 실시 89. 방역활동 실시 90. 방역활동 실시 91. 방역활동 실시 92. 방역활동 실시 93. 방역활동 실시 94. 방역활동 실시 95. 방역활동 실시 96. 방역활동 실시 97. 방역활동 실시 98. 방역활동 실시 99. 방역활동 실시 100. 방역활동 실시						

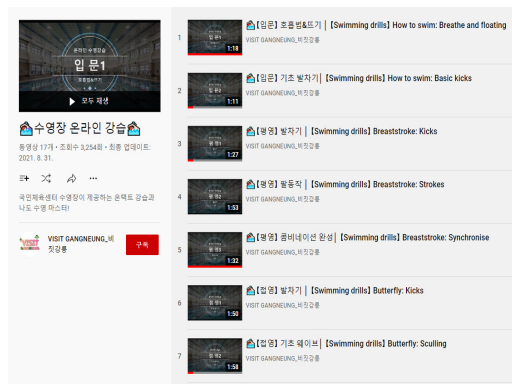
코로나 방역활동 알림판



수영장 내 편의시설(임대료 증지)



온라인 수영 강습 촬영본 편집중



공식 유튜브 채널 내 온라인 강습 목록



온라인 강습 영상 1(입문-호흡법&뜨기)



온라인 강습 영상 2(자유형-팔 돌리기%발차기)

[그림 4-9] 코로나 대응 - 임대매장과의 상생방안 마련 및 온라인 수영 강습

출처: 연구진 촬영 및 강릉관광개발공사의 공식 관광정보 유튜브 채널(https://www.youtube.com/watch?v=6MKX1bfO_4k&list=PLGKgPXnTWPsnlccU18BB7gByKj0gChV96&index=11)

④ 진주국민체육센터



[그림 4-10] 진주국민체육센터 전경

출처: 연구진 촬영

□ 기본 개요

2008년 국민체육진흥기금 지원으로 설립된 진주국민체육센터는 진주시에서 운영하는 유일한 체육시설로 2009년부터 운영을 시작하였다. 초기에는 진주시 체육진흥과에서 자체 운영을 하였으나, 2016년부터는 (사)진주스포츠클럽이 진주시로부터 위탁받아 종합형 스포츠클럽 형태로 운영 중이다.

[표 4-10] 진주국민체육센터

구분	주요 내용		
위치	진주시 남강로 1655(초전동)	대지면적	60,104㎡
규모	지상 2층, 지하1층	건축면적	3,980㎡
시설현황	층 구성	용도 및 기능	세부 시설
	지하층	기계전기실	
	1층	수영장	정규풀 25m(6레인), 유아풀, 온수풀, 탈의실, 샤워장, 매점, 장애인 샤워실, 사무실, 안내프런트, 휴게실
	2층	체력단련장	헬스장, 요가실, 피트니스, 여성전용샤워실, 휴게실

출처: 진주시청 홈페이지(<https://www.jinju.go.kr/00134/00611/04272.web>) 및 진주스포츠클럽(2021)을 참고하여 연구진 작성



데스크 및 로비



정규풀



피트니스(헬스장)1



피트니스(헬스장)2



GX2



GX1

[그림 4-11] 진주국민체육센터 주요시설 현황

출처: 연구진 촬영

전문적인 민간클럽이 위탁받아 시설을 운영함에 따라 사무국장 1인, 행정직원 2인, 피트니스지도자 10인, 관리자 9인으로 구성된 정규직원 22명과 파트타임 피트니스지도자로 근무하는 15명 등 총 39인으로 구성된다.

□ 민간 운영 위탁 현황

우수 공공체육시설로 선정된 국민체육센터 중 유일하게 전문 민간기관인 (사)진주스포츠클럽에 위탁되어 운영되고 있다. 5년 마다 진주시와 재계약을 진행하여 2016년 첫 위탁 이후 2021년 7월 첫 번째 재계약 체결을 완료하였다.

위탁관리와 함께 지역 스포츠 종목의 문제점 해결과 양질의 체육서비스 제공을 통하여 수익성 확보에도 노력하는 것으로 나타났다. 예를 들어, 진주는 지역적으로 축구교실은 활성화된 반면 야구 종목의 경우, 열악한 운영 여건으로 어려움을 겪고 있어 해당 협회와 스포츠클럽 간의 상호 협력관계 유지를 위한 지도자 파견 협조 및 정보 교류를 추진 중에 있으며 야구 초등부와 중등부 창단도 협의 중인 것으로 확인되었다.



정기 실무자 회의



4개 진주시체육단체 사무식(2020)



지역사회 지원 성금



4개 진주시체육단체 체육대회(2019)

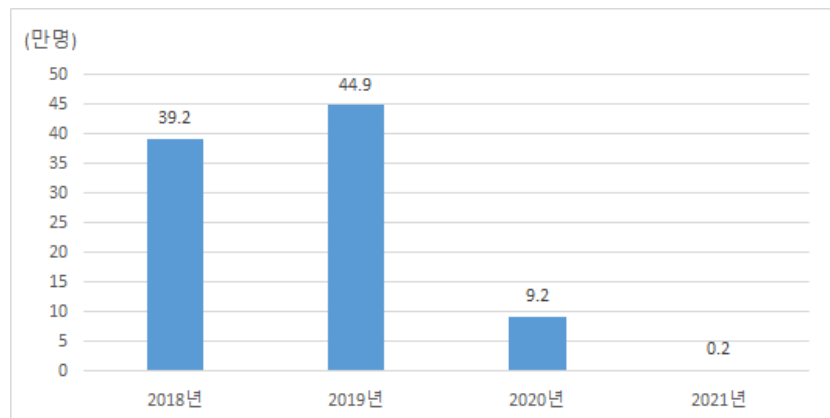
[그림 4-12] 진주스포츠클럽 등 4개 단체 협업 및 성과

출처: 진주스포츠클럽(2021)

주목할 점은 진주시 체육 분야를 대표하는 4개 단체(진주시 체육진흥과, (사)진주시스포츠클럽, 진주시 체육회, 진주시 장애인체육회)가 협업하여 매주 실무자 회의를 개최하여 2019년도의 경우 44차례 모임을 개최하였으며, 연 2회 4개 단체의 단합체육대회도 개최하고 있다. 또한, 매년 회원들의 수요를 반영하여 프로그램 개편 및 신규 프로그램을 도입하는 것으로 확인되었다. 과거 진주시에서 자체적으로 운영하던 시기 프로그램은 6종목 45시수로 운영되었으나 진주시스포츠클럽에서 위탁 운영한 이후 13종목 121수업시수로 확대되어 보다 다양한 프로그램이 운영되고 있다.

□ 이용실태 현황 및 특징

2019년도 연간 이용자 수는 40만 명 이상으로 나타났으나 코로나 확산에 따른 사회적 거리두기 단계 격상에 따라 2020년 연간 이용자 수는 10만 명 미만으로 감소하였다. 2021년에는 7월말 기준, 0.2만 명 수준으로 확인한 이용자 감소를 알 수 있다.



[그림 4-13] 진주국민체육센터 이용실태 변화

출처: 진주시스포츠클럽(2021)

특히, 진주국민체육센터의 메인 프로그램인 수영 이용자의 감소세가 두드러지게 나타나 2021년 8월 현재와 같은 부분 개장 기간에는 피트니스와 GX만 이용이 가능한 상황이다.

[표 4-11] 2020년~2021년 진주국민체육센터 회원현황

연 월	입장회원(명)					등록회원(명)				비고
	소계	수영 (회원)	수영 (일일)	피트 니스	GX	소계	수영	피트 니스	GX	
20 1	29,821	16,553	2,573	7,122	3,573	2,654	1,628	552	474	휴관
20 2	10,094	5,439	951	2,487	1,217	2,423	1,534	416	473	2.11~ 휴관
3~6										
7	16,093	6,821	4,476	3,164	1,632	1,734	1,157	264	313	
8	15,878	8,875	2,912	2,564	1,527	1,856	1,242	278	336	8.24~ 휴관
9										
10	6,674	2,523	2,269	1,409	473	1,691	1,157	214	320	10.1~11 휴관
11	14,400	8,876	1,271	2,401	1,852	1,563	1,054	215	294	11.26~ 휴관
12										
합계	92,960	49,087	14,452	19,147	10,274	11,921	7,772	1,939	2,210	
20 1~5										휴관
21 6	364			179	185	365		156	209	6.25 개장
7	1,721			185	1,536	356		142	214	
합계	2,085			364	1,721	721		298	423	

출처: 진주스포츠클럽(2021)

□ 이용실태 현황 및 특징

자체 수요조사를 실시하여 프로그램을 조정하고 있으며, 이 외 대한체육회 및 도 체육회의 설문조사도 비정기적으로 시행중에 있다. 대표적으로 필라테스에 대한 확대 의견을 바탕으로 기존 3개반으로 운영되던 것을 현재는 6개반으로 확대하여 운영하고 있다.

이용자의 요구사항은 프로그램에 따라 상이한 것으로 나타났다. 수영장의 경우 최근 이루어진 내부 공사 등으로 전반적인 만족도가 높은 반면, 피트니스 기구의 노후화로 교체 요청이 증가하고 있는 것으로 확인되었다. 마지막으로 관리책임자 인터뷰 결과, 매년 수지분석결과를 토대로 약 5,000만원의 수선충당금을 진주시에 납부하고 있는데, 이에 대한 감면 등의 개선을 원하는 것으로 나타났다. 위탁 운영관리는 전문 위탁기관이 담당하고, 시설의 전반적인 개보수 등은 소유자인 지자체가 관리·담당하는 방안을 희망하였다.

3) 이용실태 설문조사

□ 조사목적

앞서 살펴본 우수 국민체육센터의 이용자 및 관리자를 대상으로 국민체육센터 이용실태, 만족도 및 이상적인 국민체육센터에 대한 설문조사를 실시하였다.

[표 4-12] 조사의 설계

구 분	국민체육센터 이용실태 및 만족도 조사
조사대상	우수 국민체육센터 이용자 및 관리자
조사방법	온라인 조사
유효표본	205명 (이용자 168명, 관리자 37명)
조사 기간	2021년 11월 10일(수)~11월 22일(월)

출처: 연구진 작성

□ 설문 항목 구성

설문 항목 구성은 기본 항목을 제외하고 일반사항 항목, 이용실태 항목, 만족도 항목 및 이상적인 국민체육센터 항목으로 구성하였다. 특히, 이용실태 항목과 이상적인 국민체육센터 항목에서는 입지 및 접근성, 초기 기획단계의 이용자 의견 수렴 및 주요 논의 사항 등을 설문항목에 포함하여 구성하였다.

[표 4-13] 이용실태 및 만족도 조사 항목-내용

구 분	거점형 국민체육센터	2019년 우수공공체육시설	
	이용자	이용자	관리자
기본 항목	성별, 연령대	(+) 최우수 시설 인지 여부	(+) 업무 직군, 근무기간
이용실태 일반사항	해당 시설 선택 이유, 주 이용 목적 및 프로그램, 사용료의 적절성, 이용 빈도, 이용 요일과 시간대, 총 이용시간, 이동수단 및 총 이용시간		이용자가 해당 시설을 선택하는 이유, 가장 활성화된 운영 프로그램, 코로나로 인한 이용자 감소 정도, 가장 이용자가 많은 요일과 시간대
만족도	접근성 만족도, 공간 입지 만족도 및 불만족 사유, 운영 프로그램 만족도 및 불만족 사유, 전반적인 만족도, 수요조사와 만족도 관계, 위탁 운영방식 만족도		이용자의 접근성 만족도 및 불만족 사유, 이용자의 프로그램 만족도 및 불만족 사유, 이용자의 전반적인 만족도 수준
이상적인 국민체육센터	우수 국민체육센터 개념, 활성화를 위한 필요사항, 입지 결정시 가장 중요한 사항, 이상적인 이동수단과 소요시간, 이용자 의견수렴 필요성, 의견수렴에서 논의되어야 할 사항의 우선순위, 이용자 의견수렴 방식, 활성화를 위한 복합화 용도		

출처: 연구진 작성

□ 응답자 특성

본 조사의 유효 표본 수는 총 185부로 이용자 150명, 관리자 35명이 설문조사에 참여하였다. 이용자 조사에서는 진주국민체육센터 이용자가 51명(34.0%)으로 가장 많은 참여를 보였으며, 평균적으로 국민체육센터별 37명 내외 이용자가 설문조사에 답변하였다. 관리자 조사에서는 강릉국민체육센터와 진주국민체육센터가 10명으로 가장 많은 참여를 보였다.

[표 4-14] 응답자 특성

구 분	이용자		관리자	
	사례수(명)	비율(%)	사례수(명)	비율(%)
전체	150	100	35	100.0
지역	의왕국민체육센터	37	9	24.3
	대전 올림픽기념국민생활관	31	6	16.2
	강릉국민체육센터	31	10	27.0
	진주국민체육센터	51	10	27.0
성별	남성	60	17	48.6
	여성	90	18	51.4
연령	20대	40	5	14.3
	30대	27	12	34.3
	40대	32	11	31.4
	50대	26	7	20.0
	60대 이상	25	0	0
담당 업무	행정사무 관리집		17	48.6
	강습 강사		18	51.4
근무 년수	1년 미만		10	28.6
	1~3년 미만		8	22.9
	3~5년 미만		5	14.3
	5~10년 미만		5	14.3
	10년 이상		7	20.0

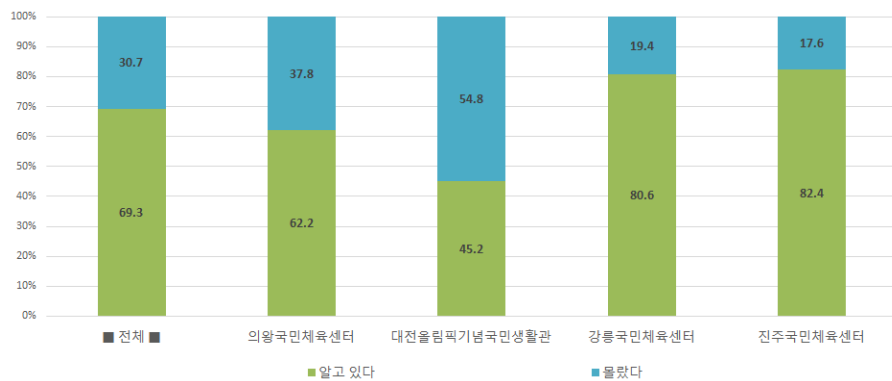
출처: 연구진 작성

① 이용자 조사

□ 국민체육센터 이용실태

- 이용자의 69.3%가 우수 공공체육시설 선정 인지

국민체육센터 이용자의 69.3%가 2019년 우수 공공체육시설 선정사업에서 최우수 체육시설에 선정된 것을 인지하고 있었다. 진주국민체육센터 응답자의 82.4%가 인지하여 가장 높은 비율을 보였으며, 강릉국민체육센터 80.6%, 의왕국민체육센터 62.2% 순으로 나타났다. 반면, 대전올림픽기념국민생활관의 인지는 45.2%로 상대적으로 낮은 것으로 확인되었다.



[그림 4-14] 우수 국민체육센터 선정 인지 여부

출처: 조사결과를 토대로 연구진 작성

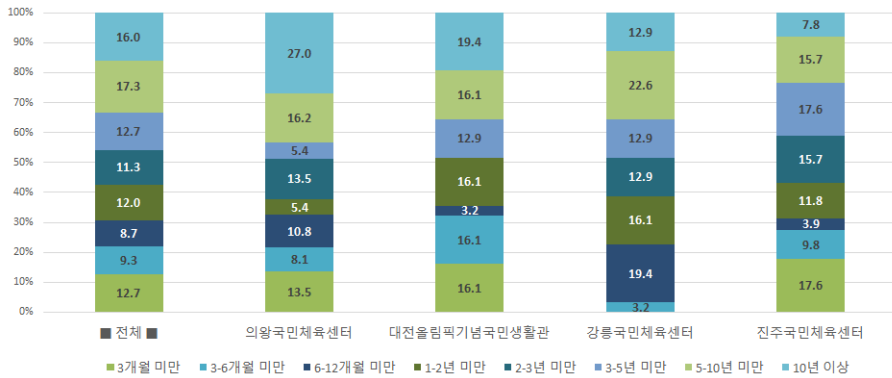
- 이용자의 57.3%는 2년 이상 국민체육센터를 이용

국민체육센터 이용기간은 5~10년이 17.3%로 가장 높은 비율을 보였으며, 10년 이상이 16.0%, 3~5년과 3개월 미만이 12.7%로 나타났다. 의왕국민체육센터는 10년 이상이 27.0%로, 강릉국민체육센터는 5~10년이 22.6%로 가장 높았으며, 진주국민체육센터는 3~5년과 3개월 미만이 각각 17.6% 비율을 보여 국민체육센터별로 차이가 나타났다.

- 코로나 확산 이후 국민체육센터 이용도 저하

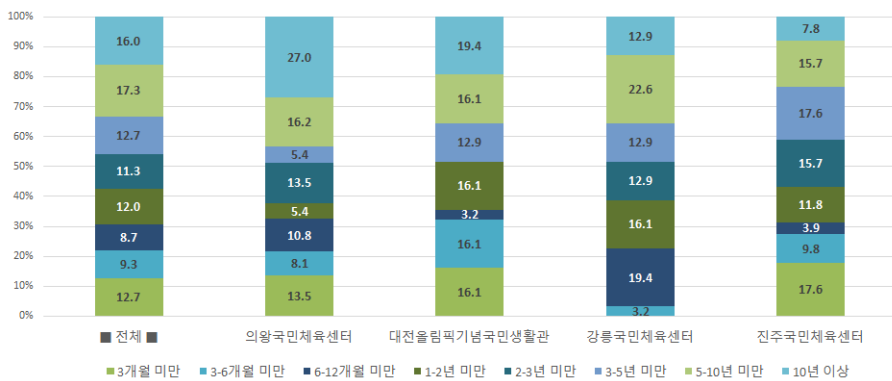
코로나 확산으로 국민체육센터 이용도가 저하된 것으로 나타났다. 코로나 확산 이전에는 매일 이용 35.3%, 1주일 3~5회 34.7%, 1주일 1~2회 12.7% 순으로 나타나 1주일에 1회 이상 이용자가 82.7%로 확인되나, 코로나 확산 이후에는 1주일 3~5회 30.0%, 1주일 1~2회 22.7%, 매일 이용 19.3% 순으로 조사되어 1주일에 1회 이상 이용자가 72.0%로 나타났다. 진주국민체육센터의 경우 코로나 확산

이전 매일 이용(49.0%) 비율이 가장 높았으나 코로나 확산 이후 이용도 저하가 가장 큰 것으로 나타났다.



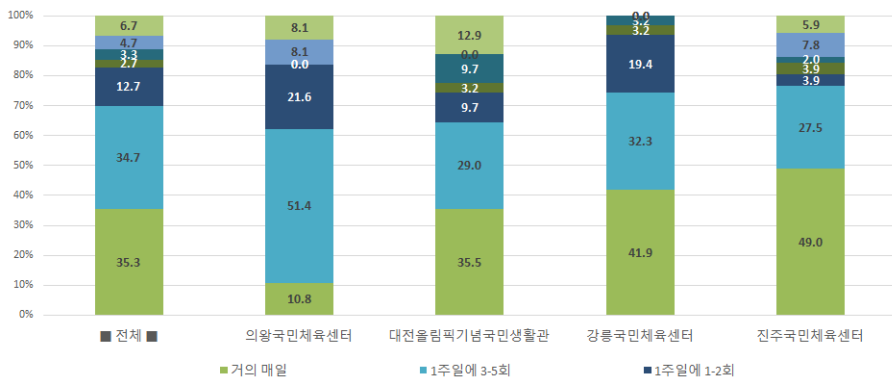
[그림 4-15] 국민체육센터 이용기간

출처: 조사결과를 토대로 연구진 작성



[그림 4-16] 코로나 확산 전 이용빈도

출처: 조사결과를 토대로 연구진 작성



[그림 4-17] 코로나 확산 후 이용빈도

출처: 조사결과를 토대로 연구진 작성

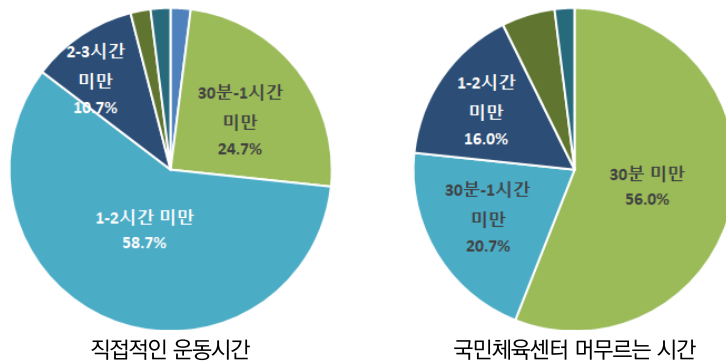
- 국민체육센터는 월요일 오전시간(12시 이전)에 가장 많이 이용
주 이용하는 요일과 시간대는 월요일 오전시간 24.0%, 화요일 오전시간 8.3%,
토요일 오후시간 8.7% 순으로 나타났다. 특히 진주국민체육센터는 월요일 오전
시간(35.3%)이 가장 높은 비율을 보였으며, 월요일이 휴무인 강릉국민체육센터
는 화요일 오전시간(22.6%)이 가장 높은 비율이 나타났다. 1~2순위 외에는 대부
분 모든 국민체육센터에서 모든 요일과 시간대에 고른 분포가 확인되었다.

[표 4-15] 국민체육센터 주 이용 요일 및 시간대

구 분	1순위 (비율)	2순위 (비율)	3순위 (비율)
전 체	월요일 오전시간 (21.4%)	화요일 오전시간 (8.3%)	토요일 오후시간 (7.7%)
의왕국민체육센터	월요일 오전시간 (24.3%)	월요일 오후시간 (16.2%)	토요일 저녁시간 (10.8%)
대전 올림픽기념국민생활관	월요일 오전시간 (25.8%)	화요일 오전시간 & 목요일 오전시간 (각 12.9%)	
강릉국민체육센터	화요일 오전시간 (22.6%)	화요일 오후시간 (16.1%)	-
진주국민체육센터	월요일 오전시간 (35.3%)	월요일 오후시간 (9.8%)	-

출처: 조사결과를 토대로 연구진 작성

- 운동시간은 1~2시간, 국민체육센터에 머무르는 시간은 30분 미만
국민체육센터에서 직접적으로 운동하는 시간은 1~2시간이 58.7%로 가장 높은
비율을 보였으며, 30분~1시간 24.7%, 2~3시간 10.7% 순으로 나타났다. 상대적
으로 대전올림픽기념국민생활관은 2~3시간 운동시간 빈도가 높은 것으로 나타
났다. 직접적인 운동시간 외 국민체육센터에 머무르는 시간은 30분 미만이
56.0%로 가장 높았으며, 30분~1시간 20.7%, 1~2시간 16.0%로 나타났다. 진주
국민체육센터는 상대적으로 직접적인 운동시간과 머무르는 시간이 가장 긴 것으
로 나타났다.



[그림 4-18] 직접적인 운동시간 및 머무르는 시간

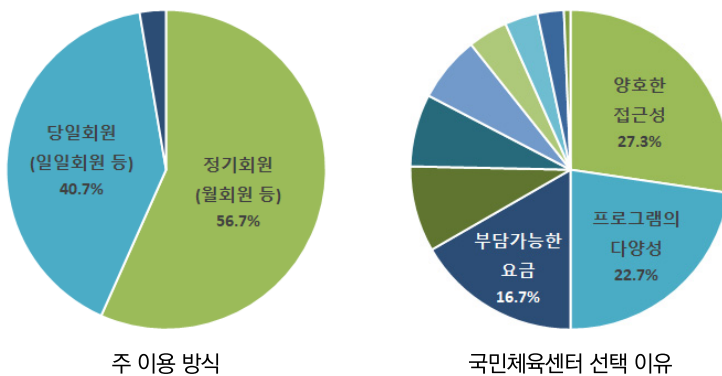
출처: 조사결과를 토대로 연구진 작성

- 정기회원(56.7%) > 일일회원(40.7%)

정기회원은 56.7%, 일일회원은 40.7%, 기타 2.7%로 조사되었다. 전반적으로 여성보다는 남성의 정기회원 비율이 높았으며, 20대는 일일회원을, 30대 이상에서는 정기회원 비율이 높은 것으로 조사되었다. 진주국민체육센터와 대전올림픽기념국민생활관은 정기회원 비율이 각각 66.7%와 64.5%로 높은 반면, 강릉국민체육센터는 일일회원 비율이 61.3%로 정기회원 보다 더 높게 조사되었다.

- 국민체육센터 선택 이유는 '양호한 접근성'과 '프로그램의 다양성'

국민체육센터 선택 이유로는 양호한 접근성이 27.3%로 가장 높은 비율을 보였으며, 프로그램의 다양성 22.7%, 부담가능한 요금 16.7% 순으로 나타났다. 40대 이하에서는 고른 분포 비율이 나타났으나, 50대 이상에서는 양호한 접근성 비율이 높은 것으로 조사되었다.



[그림 4-19] 주 이용 방식과 국민체육센터 선택 이유

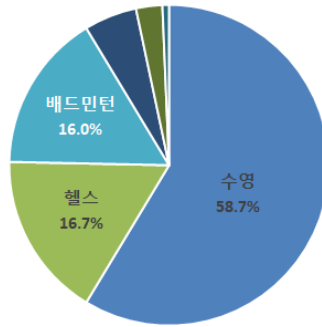
출처: 조사결과를 토대로 연구진 작성

- 주 이용 프로그램

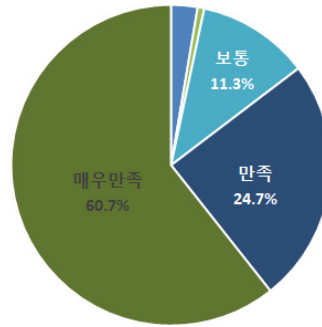
전반적으로 주 이용 프로그램은 수영이 58.7%로 가장 높은 비율을 보였으며, 헬스와 배드민턴은 16.0%로 나타났다. 의왕국민체육센터(62.2%)와 진주국민체육센터(47.1%)는 수영이 가장 높은 비율을 차지하였으며, 대전 올림픽기념국민생활관은 배드민턴(45.2%) 비율이 상대적으로 높게 나타났다.

- 프로그램 이용료의 높은 만족도

프로그램 이용료는 매우만족이 60.7%로 가장 높았으며, 만족 24.7%, 보통 11.3% 순으로 나타났다. 의왕국민체육센터의 이용료 만족도(89.2%)가 가장 높았으며, 강릉국민체육센터(87.1%), 진주국민체육센터(86.3%) 순으로 나타났다.



주 이용 프로그램



이용료 만족도

[그림 4-20] 주 이용 프로그램 및 이용료 만족도

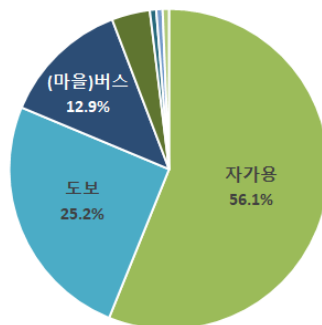
출처: 조사결과를 토대로 연구진 작성

- 이동수단은 자가용 또는 도보

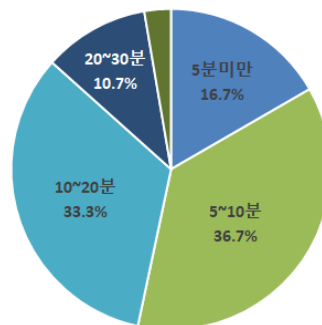
이용자의 58.0%는 국민체육센터에 이동하기 위하여 자가용을 이용하고 있으며, 도보 26.0%, 버스 13.3% 순으로 나타났다. 의왕국민체육센터는 도보(56.8%) 이용이 자가용(21.6%)보다 높았으며, 진주국민체육센터는 버스 이용(23.5%)이 상대적으로 높게 나타났다.

- 이동시간은 10분 이내

국민체육센터 이동에 걸리는 소요시간으로는 10분이 35.3%로 가장 높은 비율을 보였으며, 20분 18.0%, 5분 14.7% 순으로 나타났다. 10분 이하 응답자가 절반을 상회(53.4%)하여 거주지 인근에 위치하는 국민체육센터를 이용하는 것으로 조사되었다. 모든 국민체육센터에서 이동 소요시간이 30분을 초과하는 응답은 4.0%를 넘지 않는 것으로 나타났다.



이동수단



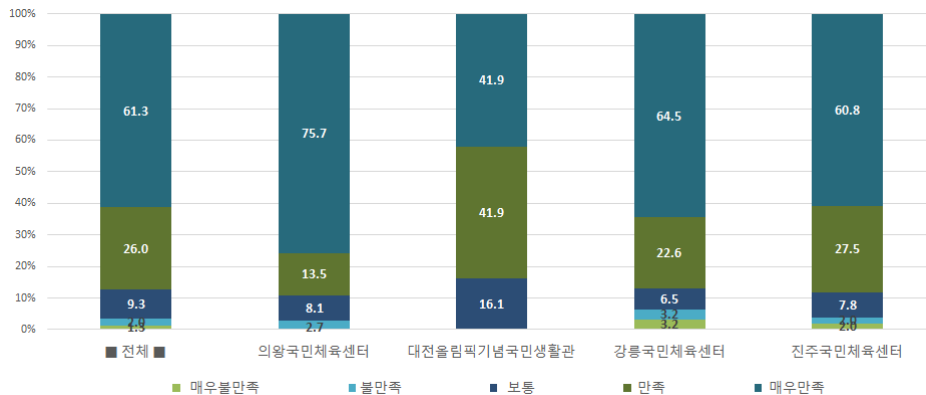
이동 소요시간

[그림 4-21] 이동수단과 이동 소요시간

출처: 조사결과를 토대로 연구진 작성

□ 국민체육센터 공간 및 운영 프로그램

- 물리적 공간에 대하여 87.3% 만족, 불만족 이유는 시설·장비 노후화 전반적인 시설관리 상태에 대한 만족도는 높은 것으로 조사되어 매우 만족이 61.3%로 가장 높은 비율을 보였으며, 만족 26.0%, 보통 9.3% 순으로 나타났다. 상대적으로 매우 불만족(1.3%)과 불만족(0.0%) 비율은 낮았으며 대부분의 이유가 시설 및 장비의 노후화로 나타났다.

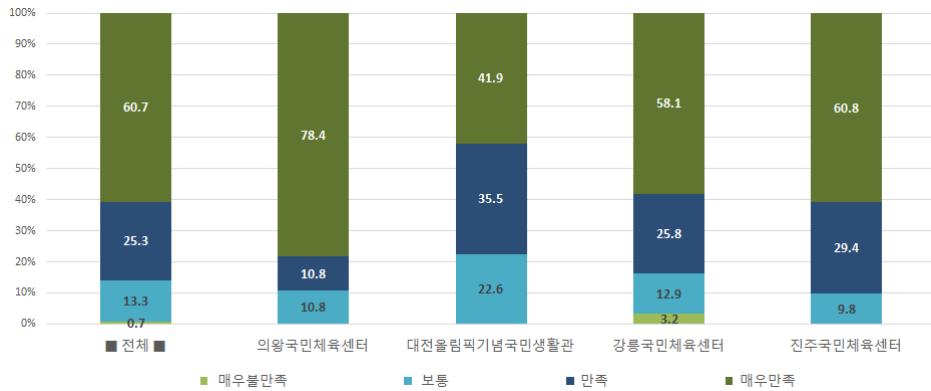


[그림 4-22] 물리적 공간에 대한 만족도

출처: 조사결과를 토대로 연구진 작성

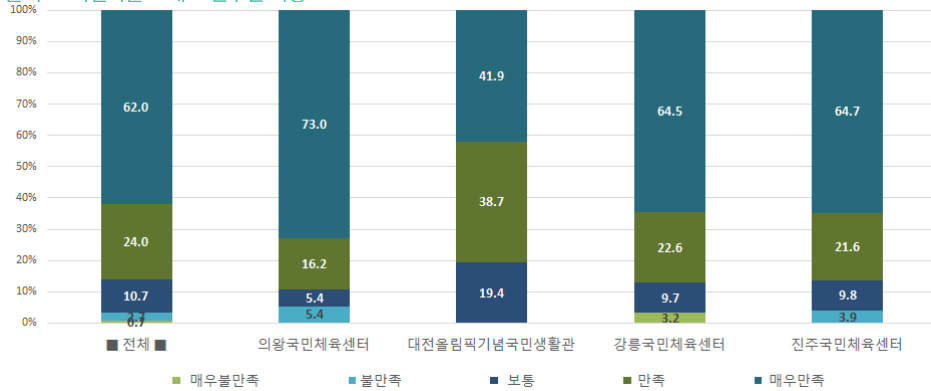
- 운영 프로그램에 대하여 86.0%가 만족, 불만족 이유는 이용시간 제한 전반적인 운영 프로그램에 대한 만족도는 높은 것으로 조사되어 매우 만족이 60.7%로 가장 높은 비율을 보였으며, 만족 25.3%, 보통 13.3% 순으로 나타났다. 불만족 응답은 확인되지 않았고, 매우 불만족(0.7%)은 강릉국민체육센터에서 확인되었는데, 이유는 이용시간의 제한으로 나타나 운영 프로그램 자체에 대한 만족도 저하보다는 코로나 확산에 따른 영향으로 확인되었다.

- 국민체육센터 운영관리 기관에 대하여 86.0%가 만족 운영관리 기관에 대한 관리운영 만족도는 높은 것으로 조사되어 매우 만족이 62.0%로 가장 높은 비율을 보였으며, 만족 24.0%, 보통 10.7% 순으로 나타났다. 의왕국민체육센터 위탁기관인 의왕도시공사의 만족도가 89.2%로 가장 높은 것으로 나타났으며, 강릉국민체육센터 87.1%, 진주국민체육센터 86.3% 순으로 조사되었다.



[그림 4-23] 운영 프로그램에 대한 만족도

출처: 조사결과를 토대로 연구진 작성

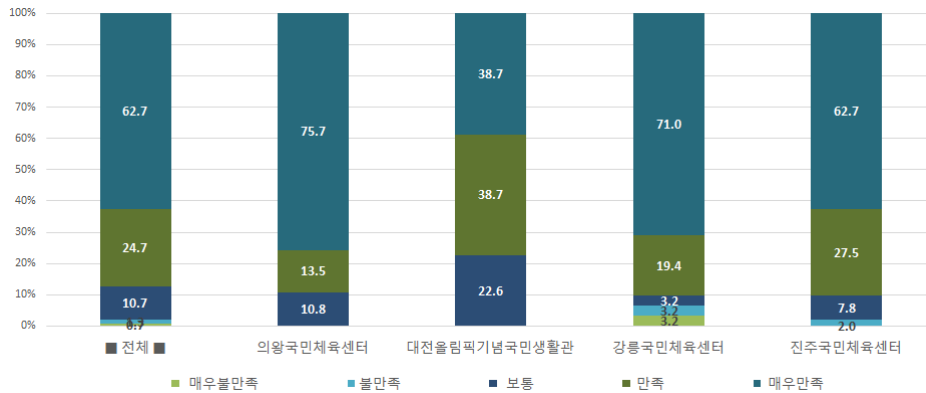


[그림 4-24] 운영관리 기관에 대한 만족도

출처: 조사결과를 토대로 연구진 작성

- 국민체육센터 전반에 대하여 87.3%가 만족

물리적 공간, 운영 프로그램 및 운영관리 기관 등을 종합한 전반적인 만족도는 높은 것으로 조사되어 매우 만족이 62.7%, 만족 24.7%, 보통 10.7%로 조사되었다. 강릉국민체육센터가 90.3%로 가장 높은 만족도를 보였으며, 진주국민체육센터 90.2%, 의왕국민체육센터 89.2%, 대전 올림픽기념국민생활관 77.4% 순으로 나타났다.

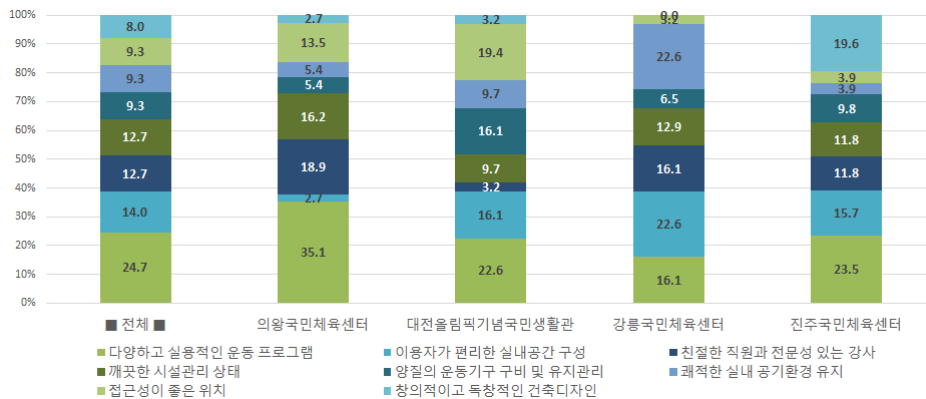


[그림 4-25] 국민체육센터 전반에 대한 만족도

출처: 조사결과를 토대로 연구진 작성

□ 이상적인 국민체육센터

• 만족도 및 이용 활성화를 위해서는 다양하고 실용적인 프로그램 필요
이용자 만족도 향상 및 이용 활성화를 위해 가장 필요한 사항은 다양하고 실용적인 운동 프로그램이 24.7%로 가장 높았으며, 이용이 편리한 실내공간 14.0%, 깨끗한 시설관리 상태 12.7% 순으로 조사되었다. 강릉국민체육센터(22.6%)는 상대적으로 쾌적한 실내 공기환경에 대한 응답이 높게 나타났다.

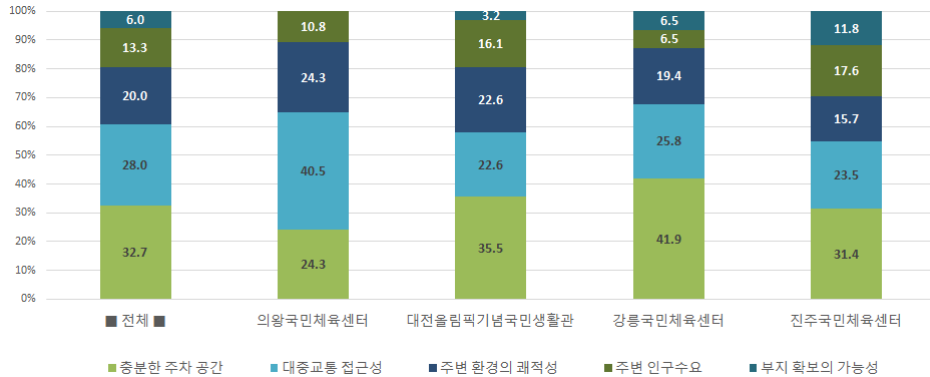


[그림 4-26] 만족도 향상 및 이용 활성화를 위하여 가장 필요한 사항

출처: 조사결과를 토대로 연구진 작성

- 입지 결정에 가장 중요한 부분은 충분한 주차공간

장소(입지)를 결정할 때 가장 중요한 사항은 충분한 주차공간이 32.7%로 가장 높았으며, 대중교통 접근성 28.0%, 주변 환경의 쾌적성 20.0% 순으로 나타났다. 다만, 의왕국민체육센터의 대중교통 접근성이 40.5%로 충분한 주차공간 24.3% 보다 높게 조사되었다.

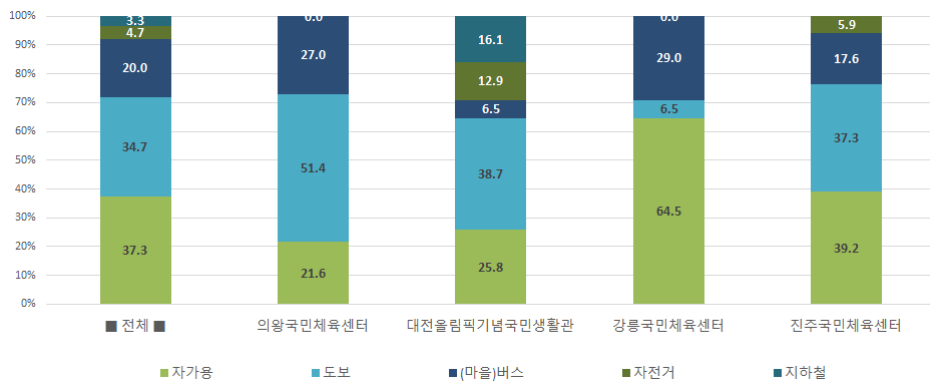


[그림 4-27] 입지 결정시 가장 중요한 사항

출처: 조사결과를 토대로 연구진 작성

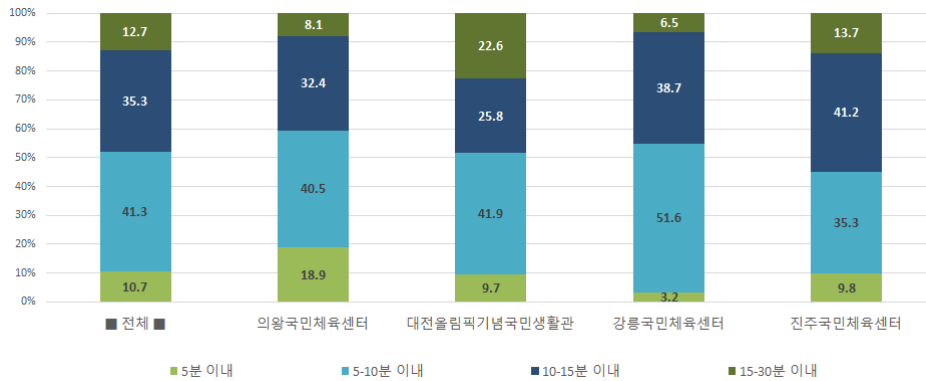
- 이상적 이동수단은 자가용, 소요시간은 5~10분

국민체육센터의 이상적인 이동수단은 자가용이 37.3%로 도보 34.7%보다 높게 나타났다. 의왕국민체육센터와 대전 올림픽기념국민생활관은 도보 비율이 더 높게 나타났다. 소요시간은 5~10분 응답이 41.3%로 가장 많았으며, 10~15분 35.3%, 5분 이내 10.7%로 조사되었다.



[그림 4-28] 이상적인 이동수단

출처: 조사결과를 토대로 연구진 작성

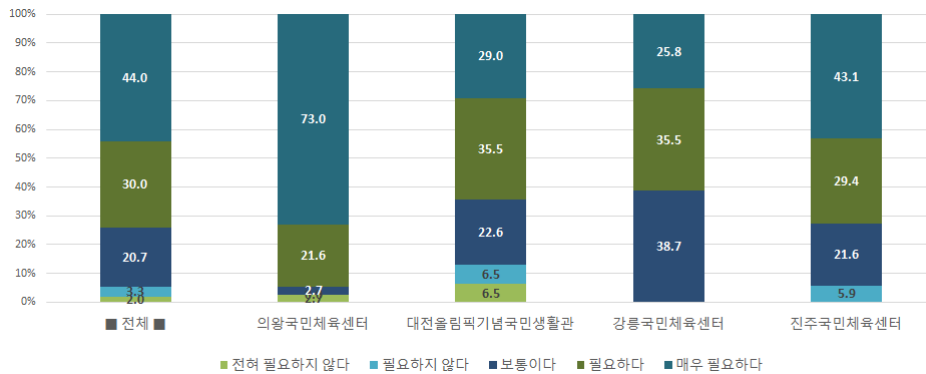


[그림 4-29] 이상적인 이동 소요시간

출처: 조사결과를 토대로 연구진 작성

- 기획단계부터 시설 위치에 대한 이용자 의견수렴 필요

기획단계부터 이용자 의견수렴 과정이 필요하다는 의견이 74.0%로 높게 나타났으며, 보통 20.7%, 필요하지 않다 5.3% 순으로 조사되었다. 의견수렴 과정에서 중요하게 논의되어야 하는 사항은 시설의 위치 42.3%, 운영 프로그램 구성 40.5%, 내부 공간 배치 9.0% 순으로 조사되었다.

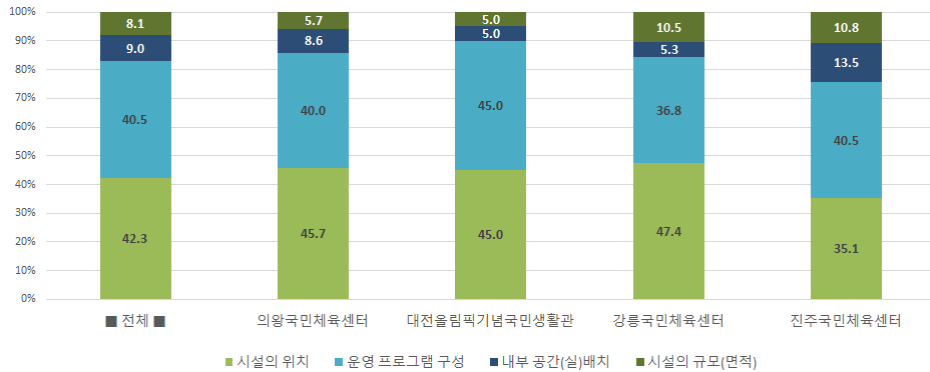


[그림 4-30] 기획단계에서의 이용자 의견 수렴 필요성

출처: 조사결과를 토대로 연구진 작성

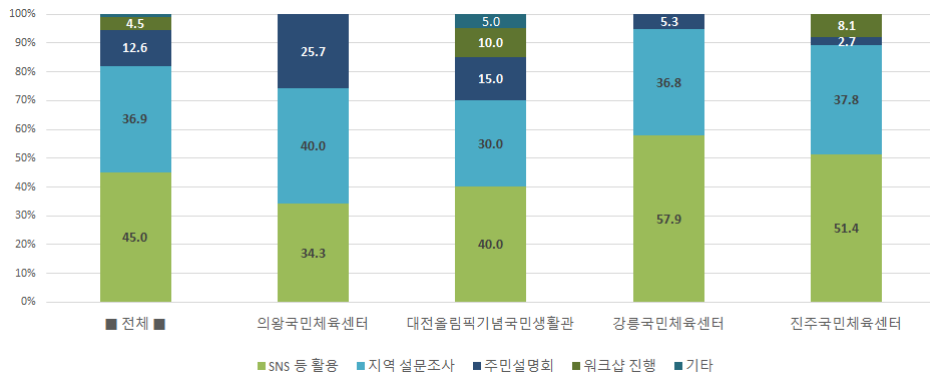
- 이용자 의견수렴 방법으로는 SNS 활용을 선호

이용자 의견수렴 방법으로는 SNS 활용 의견이 45.0%로 가장 높았으며, 지역 설문조사 36.9%, 주민설명회 12.6% 순으로 조사되었다. 유일하게 의왕국민체육센터는 지역 설문조사가 40.0%로 SNS 활용 의견 34.3% 보다 높은 것으로 나타났다. 20~50대는 SNS 활용을 선호하는 반면 60대 이상은 지역 설문조사(39.1%)와 주민설명회(34.8%) 비율이 높게 나타났다.



[그림 4-31] 이용자 의견 수렴 과정에서 주요 논의 사항

출처: 조사결과를 토대로 연구진 작성

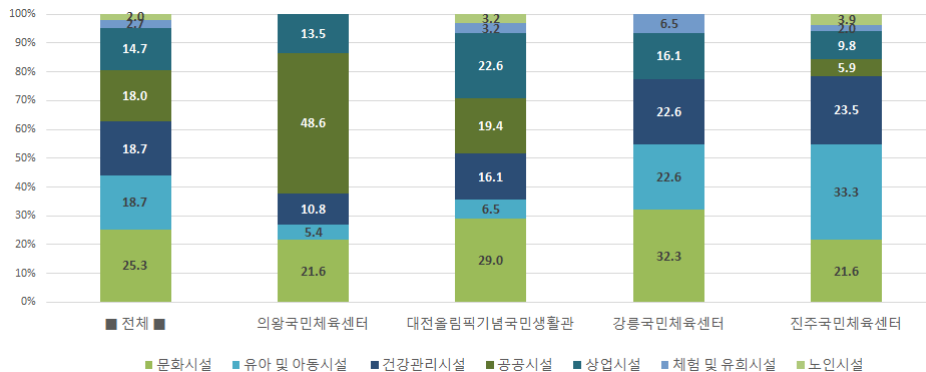


[그림 4-32] 기획단계에서의 이용자 의견 수렴의 방법

출처: 조사결과를 토대로 연구진 작성

- 도서관, 북카페 등 문화시설과의 복합화 선호

국민체육센터에 추가되어야 하는 복합화 시설로는 문화시설이 25.3%로 가장 높은 비율을 보였으며, 어린이집과 키즈카페 등 유아 및 아동시설과 보건소 및 의료 시설 등 건강관리시설은 동일하게 18.7%로 나타났다. 상대적으로 남성은 유아 및 아동시설에, 여성은 문화시설을 선호하였으며, 60대 이상에서는 주민센터, 우체국 등 공공시설에 대한 선호도가 높은 것으로 조사되었다.



[그림 4-33] 이용 활성화를 위하여 필요한 복합화 시설

출처: 조사결과를 토대로 연구진 작성

② 관리자 조사

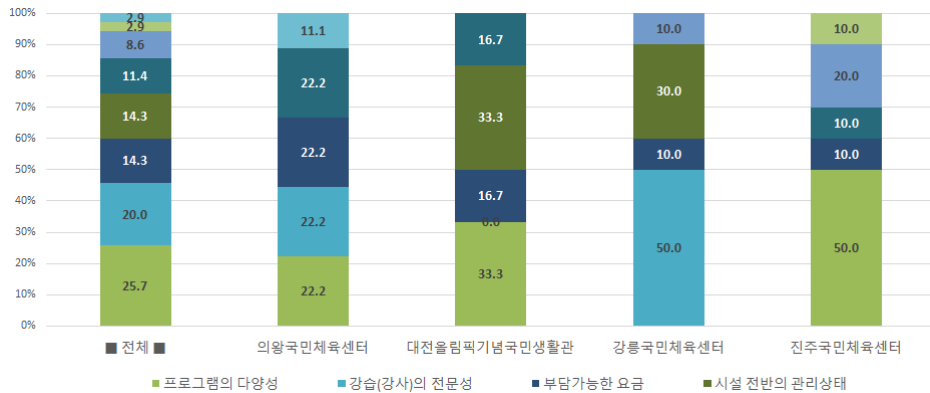
□ 국민체육센터 이용실태

- 관리자의 94.3%가 우수 공공체육시설 선정 인지

국민체육센터 관리자의 94.3%가 2019년 우수 공공체육시설 선정사업에서 최우수 체육시설에 선정된 것을 인지하고 있었다. 진주국민체육센터와 강릉국민체육센터 응답자는 100%, 의왕국민체육센터 88.9%, 대전 올림픽기념국민생활관 83.3%로 나타났다.

- 국민체육센터의 경쟁력은 프로그램 다양성과 강습(강사)의 전문성

관리자가 생각하는 국민체육센터의 경쟁력은 프로그램의 다양성이 25.7%, 강습(강사)의 전문성 20.0%로 나타났다. 개별 국민체육센터별로 살펴보면, 대전 올림픽기념국민생활관은 시설 전반의 관리상태(33.3%), 강릉국민체육센터는 강습(강사)의 전문성(50%), 진주국민체육센터는 프로그램의 다양성(50%) 비율이 높은 것으로 나타났다.

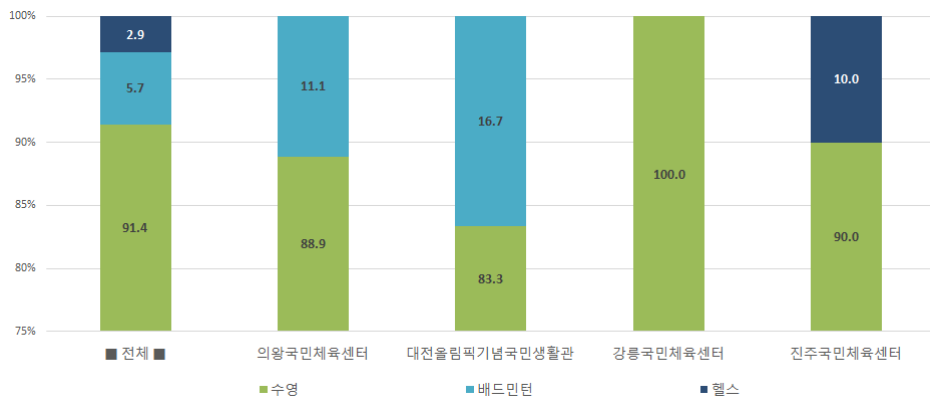


[그림 4-34] 국민체육센터 경쟁력(장점)

출처: 조사결과를 토대로 연구진 작성

- 가장 활성화된 운영 프로그램

국민체육센터에서 가장 활성화된 프로그램은 수영이 91.4%, 배드민턴이 5.7%, 헬스 2.9%로 나타났다. 수영 종목에 특화된 강릉국민체육센터는 100% 수영으로 나타났으며, 의왕국민체육센터와 대전올림픽기념국민생활관에서는 수영을 중심으로 배드민턴을, 진주국민체육센터는 수영을 중심으로 헬스를 가장 활성화된 프로그램으로 인식하였다.



[그림 4-35] 국민체육센터에서 가장 활성화된 프로그램

출처: 조사결과를 토대로 연구진 작성

- 이용자가 가장 많은 요일과 시간대는 월요일과 화요일 오전시간

국민체육센터 이용자가 가장 많은 요일과 시간대는 월요일 오전시간이 54.3%로 가장 높은 비율을 보였으며, 화요일 오전시간 17.1% 외에는 다양한 답변이 나타났다. 이는 이용자 이용실태에서 주 이용 요일 및 시간대와 관리자의 응답이 거의 유사한 경향을 보이는 것으로 확인되었다.

[표 4-16] 국민체육센터 주 이용 요일 및 시간대

구 분	1순위 (비율)	2순위 (비율)	3순위 (비율)
전 체	월요일 오전시간 (51.4%)	화요일 오전시간 (16.2%)	다양
의왕국민체육센터	월요일 오전시간 (88.9%)	일요일 오전시간 (11.1%)	-
대전 올림픽기념국민생활관	월요일 오전시간 (66.7%)	월요일 저녁시간 & 토요일 오후시간 (각 16.7%)	
강릉국민체육센터	화요일 오전시간 (60.0%)	화요일 오후시간 (30.0%)	토요일 오후시간 (10.0%)
진주국민체육센터	월요일 오전시간 (70.0%)	다양	-

출처: 조사결과를 토대로 연구진 작성

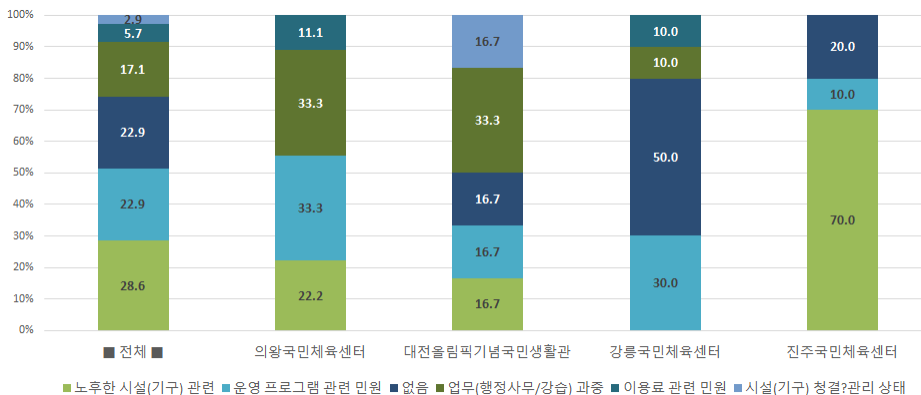
- 코로나 확산 이후 국민체육센터 이용도 저하

코로나 확산으로 국민체육센터 이용도가 저하되는 것으로 나타나 이용자 이용실태와 유사한 경향이 확인되었다. 코로나 이전 대비 이용자가 감소했다는 의견이 97.1%로 나타났으며, 비율적으로는 이용자의 70~80%가 감소한 것으로 인식하였다. 대부분의 국민체육센터가 사회적 거리두기 단계를 준수하며 휴관하거나 부분개장으로 운영됨에 따라 나타난 결과로 보여진다.

□ 국민체육센터 공간 및 운영 프로그램

- 노후한 시설(기구)과 운영 프로그램 관련 민원으로 애로사항 발생

운영관리 관련 업무에 있어 가장 애로사항은 노후한 시설(기구) 관련이 28.6%로 가장 높은 비율을 차지하였으며, 운영 프로그램 관련 민원과 불편사항 없음 의견이 22.9%로 나타났다. 상대적으로 의왕국민체육센터와 대전올림픽기념국민생활관에서 업무 과중(각 33.3%)에 대한 의견이 높았으며, 진주국민체육센터는 노후한 시설(기구) 관련 사항(70.0%)이 높은 비율로 확인되었다.



[그림 4-36] 관리자 업무 애로사항

출처: 조사결과를 토대로 연구진 작성

- 국민체육센터 이용 활성화를 위한 프로그램 확대와 시간 조정 필요

국민체육센터 이용 활성화를 위해서 가장 필요한 사항은 다양한 프로그램 확대 및 프로그램 요일·시간 조정이 필요하다는 의견이 각각 28.6%로 가장 높게 나타났으며, 운동기구 등 교체 20.0%, 편의시설 확충 17.1% 순으로 나타났다.

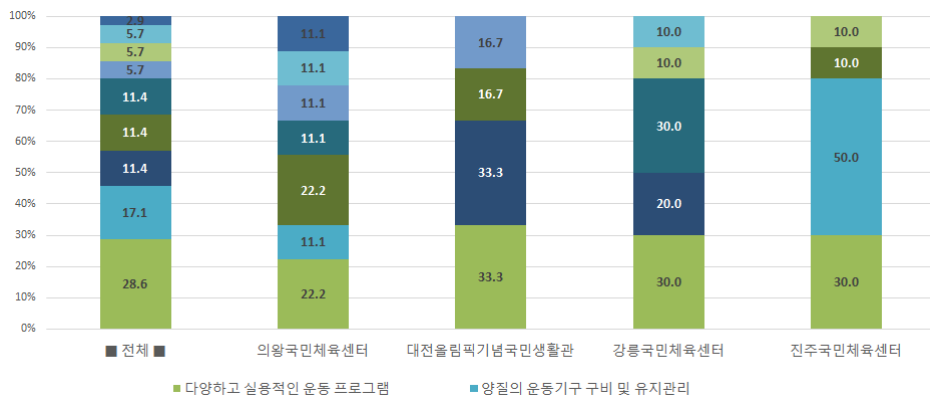
- 근무환경 만족도는 68.6%

국민체육센터 근무환경에 대해서 만족이 42.9%로 가장 높은 비율을 보였으며, 매우 만족 25.7%, 보통 22.9% 순으로 나타났다. 상대적으로 의왕국민체육센터와 강릉국민체육센터에서의 강습 강사의 만족도가 낮은 것이 확인되었다.

□ 이상적인 국민체육센터

- 만족도 향상 및 활성화를 위해서 다양하고 실용적인 프로그램 필요

이상적인 국민체육센터가 되기 위해서는 다양하고 실용적인 운동 프로그램이 필요하다는 의견이 28.6%로 가장 높은 비율을 차지하였으며, 양질의 운동기구 구비 및 유지관리 17.1%, 이용자가 편리한 실내공간 구성, 쾌적한 실내 공기환경 유지, 친절한 직원과 전문성 있는 강사가 각각 11.4%로 나타났다.



[그림 4-37] 만족도 향상 및 이용 활성화를 위하여 가장 필요한 사항

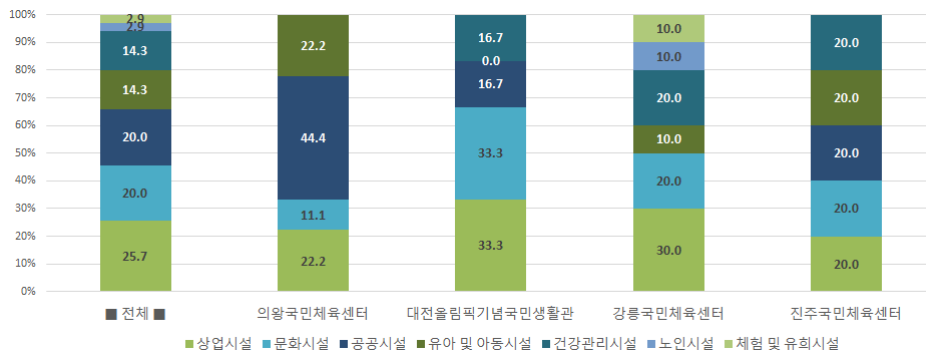
출처: 조사결과를 토대로 연구진 작성

- 입지 결정에 가장 중요한 부분은 충분한 주차공간

장소(입지)를 결정할 때 가장 중요한 사항은 충분한 주차공간이 29.7%로 가장 높은 비율을 보였으며, 대중교통 접근성 24.3%, 주변 환경의 쾌적성 18.9% 순으로 나타나 이용자 의견과 유사한 경향이 확인되었다.

- 카페, 식당 등 상업시설의 복합화 선호

국민체육센터에 추가되어야 하는 복합화 시설로는 카페, 식당 등 상업시설이 25.7%로 가장 높은 비율을 보였으며, 도서관과 북카페 등 문화시설, 주민센터, 우체국 등 공공시설이 각각 20.0% 순으로 나타났다. 의왕국민체육센터는 공공 시설 선호도(44.4%)가 높은 것으로 나타났다. 이용자 조사 결과에서는 상업시설 복합화 선호 비율이 낮았으나 관리자 조사에서는 가장 높게 나타나 차이를 보이를 보였으며, 상업시설 복합화에 대한 선호도는 상대적으로 강습 강사와 남성에서 높은 비율이 나타났다.



[그림 4-38] 이용 활성화를 위하여 필요한 복합화 시설

출처: 조사결과를 토대로 연구진 작성

4) 이용실태 및 만족도 결과

□ 이용실태 일반사항

이용자들이 응답한 주 이용 프로그램은 관리담당자 면담 및 관리자 조사 결과와 유사한 경향을 보였으며, 국민체육센터별 활성화 프로그램에 집중되었다. 이용자의 대부분은 양호한 접근성과 부담가능한 요금을 이유로 국민체육센터를 선택하는 것으로 나타났으며, 프로그램의 다양성도 높은 비율을 차지하였다. 국민체육센터를 이용하기 위해 이동하는 수단은 자가용과 도보이며 이동 시간은 10분 이내로 나타났다.

□ 국민체육센터 만족도

조사대상 국민체육센터 4곳 모두 물리적 공간, 운영 프로그램 및 운영관리 기관에 대한 만족도가 높은 것으로 조사되었다. 개별 국민체육센터마다 차이는 있으나 이용자 기준 물리적 공간 만족도가 87.3%로 가장 높고, 운영 프로그램 만족도 및 운영관리 기관 만족도는 86.0% 순으로 나타났다.

주목할 부분은 불만족 부분으로 특히, 물리적 공간에서 시설 및 장비의 노후화에 집중된 점이다. 이용자의 만족도 향상을 위해서는 국민체육센터의 시설 및 장비에 대한 개보수와 정비가 지속적으로 이루어질 필요가 있다.

□ 이상적인 국민체육센터

이용자와 관리자가 생각하는 이상적인 국민체육센터는 동일한 결과가 나타나 무엇보다 다양하고 실용적인 운동 프로그램이 가장 중요하다고 인식하였다. 다음으로 이용자가 편리한 실내공간 구성과 양질의 운동기구 구비 및 유지관리가 비슷한 비율로 나타났는데, 이용자보다 관리자에서 양질의 운동기구 구비 및 유지관리가 실내공간 구성보다 더 중요하다고 인식을 확인할 수 있었다.

창의적이고 독창적인 건축디자인에 대한 응답 비율은 이용자와 관리자 모두 가장 낮게 나타난 반면, 이용자 답변에서 편리한 실내공간 구성이 높은 비율을 차지한 결과는 시사하는 바가 크다. 실제 이용자와 관리자들은 운동 프로그램에 따른 내부 동선과 실별 적정 규모에 대한 것을 더 중요한 것으로 인지하고 있어 건축기획과 사전검토에서 이를 충분히 검토하고, 설계공모 지침 등에도 국민체육센터 설계 시 주안점으로 반영될 필요가 있다.

이용자와 관리자 모두 국민체육센터가 입지를 결정할 때, 충분한 주차공간을 확보해야 한다는 점을 가장 중요한 사항으로 보았으며, 일부 국민체육센터에서 대중교통 접근성도 높은 비율이 확인되었다.

초기 단계의 이용자 의견수렴 과정 필요성에 대해서는 이용자의 대부분이 필요하다고 인식하였는데 특히, 국민체육센터의 위치와 운영 프로그램에 대한 논의 필요성이 높게 나타났다. 이상적인 이용자 의견수렴 방법으로는 SNS 등을 활용하는 방법과 지역 설문조사 등을 선호하였으나, 연령대에 따라 차이를 보이고 있어 다양한 방법을 활용할 필요가 있다. 마지막으로 복합화에 대한 의견은 이용자와 관리자가 상이한 결과가 도출되었다. 이용자의 경우 도서관, 북카페 등 문화시설을 더 선호한 반면, 관리자는 카페, 식당 등 상업시설에 대한 선호비율이 높은 것으로 조사되었다.

2. 국외 공공체육시설 조성 가이드라인 수립·운영 사례

1) 국외 공공체육시설 공급 및 운영 현황

□ 공급 및 운영 현황

국내에서는 1997년 이후 국민체육센터를 중심으로 국가 차원의 공공체육시설을 지속적으로 공급해 왔으나 여전히 다른 선진국에 비해 부족한 실정이다. 공공체육시설의 주요 프로그램 중 하나인 수영장을 기준으로 보았을 때(민간 수영장 제외), 한국이 14만 명 당 1개소인 것에 비해 일본은 2.9만 명 당 1개소, 노르웨이의 경우 5천 명 당 1개소이다.⁷⁹⁾ 해외의 많은 국가가 일찍이 국민 건강과 삶에 직결되는 공공체육시설의 공급에 주력해 왔는데, 그 현황을 살펴보면 다음과 같다.

• 프랑스

프랑스는 공공 및 민간을 합쳐 약 255,000여 개의 체육시설을 조성해 운영하고 있는 국가이다. 체육 인프라가 잘 갖춰져 있으며, 특히 수영장의 경우 1,760,000개에 달해 유럽 내에서 보유 수준이 가장 높다. 그 중 공공수영장은 6,246개로 주민 10,000명 당 1개소로 운영하며 수영 관련 프로그램은 지역 특성에 한정하지 않고 균일하게 지원한다.⁸⁰⁾ 프랑스는 1960년대 이후 현재에도 국가와 지자체에서 지속적으로 설치를 확대하고 있다.

정부의 체육시설 관련 조직은 광역(région) 체육국, 도(département) 체육국 등이 있다. 레지옹과 데파르트망은 법규를 준수하는 범위 내에서 중앙 정부의 지원 하에 지역 수요에 맞는 시설을 자율적으로 설립할 권리를 갖고 지역 내 체육시설의 유지관리 및 보수 업무를 수행한다. 프랑스의 최소 행정단위인 꼬민(기초단체)은 이러한 지역의 체육관, 수영장 등 체육시설에 대한 실질적인 건립 및 운영을 맡는다. 그리고 학교 및 스포츠협회 등에 체육시설을 기획하여 배치하는 업무를 수행한다.⁸¹⁾

프랑스는 정책적으로 인구규모별 1인당 시설규모와 시설별 개소수를 규정하여 적용한다. 먼저 1961년 「체육시설 및 사회교육 시설계획법」에 따른 시설건설 5개년 계획을 바탕으로 인구 규모별 도시 특성을 구분하여 개소수를 설정함으로써 체육시설 공급을 본격화하였다. 인구 10~15만 명 도시는 종합경기장

79) 김미옥 외(2018, p.4)

80) 김미옥 외(2018, pp.167-168)

81) 김태명 외(2007, p.243)

(stadium) 2개, 경기장 3개, 연습장 6개, 테니스코트 10개, 스포츠홀 1개, 체육관 8개(40×20m), 청년회관 15개, 농구 및 배구코트 20개, 60m 옥외풀 1개, 옥내 풀 1개를, 15만~30만 명 도시에는 다목적용 종합경기장(stadium) 2개, 육상경기장 4개, 옥외풀 25m와 50m 각 1개, 대규모 청소년센터 25개, 스포츠홀 100개, 옥외풀 55개, 청년회관 645개 등을 조성하였다. 그리고 1966년에는 2차 계획을 수립하였는데, 이때 인구 규모별 1인당 필요한 체육시설 규모를 규정하였다. 인구 10만의 도시는 학교시설을 포함하여 주민 1인당 체육시설 면적을 6㎡로 규정하고, 인구 1천 명의 지역에서는 1인당 11㎡으로 설정하였다. 또한 청년회관이나 기타 사회교육용 시설의 필요 면적을 제시했는데, 이는 인구규모에 관계없이 1인당 0.2㎡로 일정하게 설정하였다.⁸²⁾

[표 4-17] 프랑스의 1인당 공공체육시설

구분	체육시설(학교시설 포함)	사회교육용시설(청년회관 등)
인구 10만 도시	6㎡/인	0.2㎡/인
인구 1,000명 지역	11㎡/인	

출처: 김태명 외(2007, p.243)

[표 4-18] 프랑스의 인구규모별·시설유형별 체육시설 설치기준

구분	인구(천 명)							
	2	2~5	5~10	10~20	20~50	50~100	100~150	150~300
스타디움					1	1	1	1
시설장			1		1	2	3	4
연습장	1	1	1	2	2	4	6	10
배구·농구장		1	2	4	6	8	10	15
테니스코트		1	2	4	6	8	10	15
스포츠홀					1	1	1	2
체육관		1	1	2	3	6	8	12
50m옥외풀						1	1	1
25m옥외풀		1	1				1	1
50m옥외풀						1	1	1
25m옥외풀						1	1	1
연습풀		1						
청소년 대집회장				1	1		1	2
회관 집회장				1	5	10	20	25

82) 김태명 외(2007, pp.243-244)

구분	인구(천 명)							
	2	2~5	5~10	10~20	20~50	50~100	100~150	150~300
광장			1	1	2	3	4	6

출처: 김태명 외. (2007, p.244)

- 영국

영국의 공공체육시설은 1940~60년대에는 주로 교육기관에 의해, 1970년대부터는 지방정부에 의해 공급되어 왔다. 1971~75년 사이에만 453개소 체육시설이 조성되었는데 1980년대 중반 이후 지방정부 산하의 체육시설은 감소 추세이다.⁸³⁾

영국의 체육시설은 운동 경기나 훈련을 포함하여 실내·외 체육시설을 중심으로 공급되고 있는데, 영국스포츠협회인 스포츠잉글랜드(Sports England)에서 종목 및 시설별로 별도의 입지 기준을 설정하여 제공하고 있다. 스포츠 잉글랜드(Sports England)는 문화미디어체육부(DCMS, Department for Culture, Media & Sport) 산하의 비정부 공공기관(NDPB, non-departmental public body)으로서, 체육시설 공급을 위한 정책 방안에 대한 심의를 담당하고 지역 주민들의 생활체육활동을 지원한다. 특히 체육시설과 이에 대한 참여를 확대하기 위해 공급 전략을 수립했다.

영국은 정책적으로 인구규모에 따라 지역 특성을 7가지로 구분하고 기본시설의 종류를 설정해 설치를 규정한다. ([표 4-19]) 공급 기준을 세부적으로 보면 예컨대 6레인 혹은 8레인으로 구성된 육상용 트랙은 25만 명의 인구가 자동차로 20분 이내에 도착할 수 있는 거리마다 1개씩 입지(시골 지역의 경우 45분)하며, 50만 명의 주민들이 자동차로 30분 이내에 도착할 수 있는 거리에는 최소 한 개 이상의 실내 체육관이 입지(시골지역의 경우 45분)하도록 되어 있다.

특히 스포츠잉글랜드에서는 영국에서는 지역의 인구에 따른 체육시설 수요와 그에 따른 공급기준을 산출하기 위한 도구로서 The Sport Facility Calculator (SFC)를 개발하였다. 이는 협회 홈페이지를 통해 제공하고 있다.⁸⁴⁾ 다만 SFC는 공간적 차원에 대한 고려가 부재하여 정해진 인구에 대한 수치를 산출하며, 세부적으로 분석 가능한 종목이 수영장(Pools), 스포츠 홀(Halls), 실내 볼링장(Indoor Bowls), 인조 잔디 경기장(Artificial Turf Pitches)에 국한되기 때문에

83) 문화체육관광부(2014b)를 참고하여 작성

84) Sport England. (n.d) Sports Facility Calculator. <https://www.sportengland.org> (검색일: 2021.9.30.)

다양한 프로그램에 대한 수요 산출이 불가능하다는 한계가 있다.

[표 4-19] 영국의 인구규모별·지역특성별 기본체육시설 예시

유형	인구규모(명)	지역특성	기본시설*
A	1,000~5,000	소규모 공동체 중심지	· 파빌리온 a형
B	5,000~15,000	소규모 자치행정단위, 성장하는 교외지역	· 파빌리온 b형(또는 Ax2)
C	15,000~25,000	소규모 도시, 대규모 교외지역	· 파빌리온 b형 · 실내수영장(25m)
D	25,000~50,000	일반도시, 소규모 신도시	· 파빌리온 b형 · 파빌리온 a형x4 · 실내수영장(25m)
E	50,000~65,000	신도시, 확장 중인 도시	· 다목적체육관(36.6x32.0) · 실내수영장(25m 또는 33.3m)
F	65,000~100,000	소도시, 확장 중인 교외지역을 가진 도시	· E(또는 Cx2) · 파빌리온 a형x4
G	100,000~250,000	중·소도시, 중규모 신도시	· Cx4(또는 Ex2) · 파빌리온 a형x8

* 파빌리온 a형: 다목적체육관(18x12), 스쿼시x2, 크리켓연습장, 휴식 및 공동체시설, 트레이닝장, 4개 이하의 잔디투구대, 테니스코트(선택)

* 파빌리온 b형: 다목적체육관(18x12), 스쿼시x2, 크리켓연습장, 휴식 및 공동체시설, 수영연습장(선택), 트레이닝장, 6개 이하의 잔디투구대, 테니스코트(선택), 잔디볼링장(선택)

출처: 김태명 외(2007, p.245)

• 독일

독일은 스포츠클럽 활동이 많은 대표적인 국가로 알려져 있다. 독일은 1990년 ‘골든플랜(Golden Plan)’을 공포하여 생활체육을 위한 시설을 확충하고 프로그램을 개발하는 사업을 진행해 왔다. 특히 모든 지역사회의 10분 거리 내 체육시설 설치를 장려하고 있다. 이러한 정부의 적극적인 노력과 투자로 국민체육 참여율은 20%에서 65%까지 확대되었다(국가 인구의 1/3이 참여). 최근 그린스포츠 또는 에코스포츠 개념을 체육시설에 적용함에 따라 에너지를 절약하는 친환경적 시설을 조성하면서 좀 더 폭넓은 차원의 스포츠 대중화를 추구하고 있다.

독일의 스포츠시설 관련 조직은 독일올림픽스포츠위원회를 중심으로 16개의 주 및 지역 스포츠연맹, 60개의 스포츠위원회(국제 참여 스포츠 종목), 19개의 특별위원회(소수 참여 스포츠 종목)가 있다. 특히 독일에서 공공체육시설의 주요 운영 주체는 스포츠클럽으로서 2017년 말 기준 90,802개 스포츠클럽에 2,780만 명의 회원이 속해 활동하고 있다.⁸⁵⁾

시설 계획 및 건설과 관련해 국가 표준 DIN을 따르며 이는 유럽 표준(EN) 및 국제 표준(ISO)는 차이가 있다. 기술적으로는 DIN-VDE 표준(전기 엔지니어 협회) 또는 독일 엔지니어 협회(VISO)와 같은 기술적 규격을 준수하도록 한다. 디자인 지침은 연방체육과학연구소에서 제공한다.

[표 4-20] 독일 공공체육시설 공급기준

1인당 면적	클럽의 시설 사용	시설 확충	비고
2.83㎡	클럽소유 또는 전용시설	골든플랜 장기계획으로 추진	순수운동시설 면적 기준

출처: 문화체육관광부(2004)를 참고하여 연구진 작성

[표 4-21] 독일 공공체육시설 유형별 공급기준(베를린)

구분	운동장	체육관	수영장	
			실내	실외
시설기준	4㎡/인	0.2㎡/인	0.025~0.01㎡/인	0.15~0.05㎡/인

출처: 김태명 외(2007)를 참고하여 연구진 작성

- 일본

일본은 공공체육시설의 공급과 이용이 활발함에도 불구하고, 정부가 공식적으로 제공하는 시설의 공급 및 계획 기준이 있는 것은 아니다. 「스포츠진흥법」 제 12조에는 ‘국가와 지방공공단체는 체육관, 수영장 및 법률로 정한 스포츠시설이 법률에서 정하는 기준을 달성할 수 있도록 노력해야 한다’라고 명기되어 있으나, 그 기준은 구체적으로 제시되어 있지 않다. 1972년 보건체육심의회의 ‘체육·스포츠 보급 진흥에 관한 기본방침’에서 체육시설 설치 기준을 정하여 법령화를 검토하였으나 당시 석유파동(oil shock)에 따른 재정압박 때문에 실현되지 못한 바 있었다. 그러나 이 기준은 독일의 골든플랜(Golden Plan)을 참고로 하여 도시계획 차원에서 공공체육시설의 설치 기준을 정한 획기적인 시도로 평가되었으며, 이후 지방정부 및 공공기관 등에서 유연하게 적용되어 왔다.⁸⁵⁾

그러한 가운데 1989년 「21세기 스포츠 진흥정책」에서 스포츠시설의 체계적인 정비를 위하여 행정구역과 교구(校區)를 기준으로 구체적인 정비 방침이 제시되었다. 이때 시설 구분을 계층화하여 기능을 명확히 하였으며 트레이닝시설·실(room), 체력·스포츠 상담실, 정보센터 등 시대변화를 반영한 새로운 프로그램들을 제시하였다. 다만 이후 스포츠시설에 대한 기준 변화는 없다. 이러한 기준들의 경우 아직도 법제화는 이루어지지 않은 상태이며 정부와 지자체 모두 법적

85) 김미옥 외(2018, p.152)

86) 문화체육관광부(2014b)를 참고하여 작성

기준이 없는 상태에서 스포츠시설 정비를 하고 있는 상황이다.⁸⁷⁾

또한 일본의 공공체육시설은 대부분 지정관리자 제도에 의해 운영되고 있다. 해당 제도는 시설의 조성관리, 운영의 역할을 분담하고자 하는 취지로 시작된 것으로 공공시설에 대한 관리 권한을 지정받은 자에게 위탁한다. 지방공공단체는 관리 권한을 행사하지 않으며 지정관리자가 시설을 효율적으로 운영·관리하면서 주민 서비스 향상을 도모한다.⁸⁸⁾

[표 4-22] 일본의 공공체육시설 설치 기준

인구규모		1만 명	3만 명	5만 명	10만 명
실외 운동장	운동장 (면적)	1개소/ 10,000㎡	2개소 / 10,000㎡	3개소 / 10,000㎡	6개소 / 10,000㎡
	코트 (면적)	2개소 / 1,560㎡	4개소 / 2,200㎡	6개소 / 2,200㎡	10개소 / 2,840㎡
실내 운동장	체육관 (바닥면적)	1개소/ 720㎡	2개소 / 720㎡	3개소 / 720㎡	6개소 / 720㎡
	유검도장 (바닥면적)	1개소 / 200㎡	1개소 / 300㎡	1개소 / 300㎡	1개소 / 400㎡
수영장 (물면적)		1개소 / 400㎡	2개소 / 400㎡	3개소 / 400㎡	6개소 / 400㎡

출처: 문화체육관광부(2014b)를 참고하여 연구진 작성

[표 4-23] 일본의 스포츠시설 정비 방침(1989년)

시설 구분	시설 기능	주요 시설 종류	시설의 표준 규격·규모	필수 부대시설·설비
지역 시설	지역주민의 일상적 인 스포츠활동을 위한 인근 시설(스 포츠클럽 및 각종 스포츠행사를 위해 이용)	다목적운동장	광장면적 10,000㎡ 정도 (야구, 축구, 소프트볼 등이 가능한 운동장)	벤치, 백네트, 화장실, 탈의실, 야 간조명, 급수설비
		다목적코트	코트면적 2,200㎡ 정도 (테니스, 게이트볼 등이 가능한 코트)	벤치, 화장실, 탈의실, 야간조명
		지역체육관	바닥면적 720㎡ 정도 (배구, 농구, 배드민턴, 탁구, 체조 등이 가능한 체육관)	트레이닝실, 회의실
		유검도장	바닥면적 300㎡ 정도	
		수영장	25m 6~8코스	야간조명
시정촌 (市町村) 구역	시구정촌(市區町 村) 전역에 기능하 는 시설	복합운동장 (육상경기장, 구기장 포함)	공식 경기가 가능	트레이닝실, 체력·스포츠 상담실, 스포츠자료실, 관람석, 식당, 휴게 실, 회의실, 연구실, 야간조명

87) 문화체육관광부(2014b)를 참고하여 작성

88) 김미옥 외(2018, p.150)

시설 구분	시설 기능	주요 시설 종류	시설의 표준 규격·규모	필수 부대시설·설비
시설	(주로 각종 스포츠 협회의 및 스포츠 행사에 사용되거나, 시설 주변 주민의 일상적 스포츠 활동에 이용)	종합체육관	바닥면적 3,000㎡ 이상	
		유검도장	바닥면적 400㎡ 정도	
		수영장	50m 또는 25m 8코스	
도도부현 (都道府県) 시설	도도부현 전역에 걸쳐서 사업을 실시하기 위한 시설 (주로 권내와 지역의 스포츠 경기대회 개최를 비롯하여 엘리트선수 육성 및 스포츠에 관한 연구·연수의 기획과 제공, 지도자 양성사업에 이용)	종합 경기시설 (육상경기장, 축구장, 럭비장, 테니스장, 야구장 등의 실외 시설, 체육관, 유검도장, 수영장 등 실내 시설, 스케이팅장)	공식 구기경기가 가능	관람석, 식당, 휴게실, 야간조명
		종합트레이닝 시설	-	트레이닝실, 체력·스포츠 상담실
		연구·연수시설	-	스포츠자료실, 숙박시설, 연구실, 연수실, 트레이닝실
		정보센터	-	스포츠자료실, 스포츠상담실

출처: 문화체육관광부(2014b)를 참고하여 연구진 작성

• 그 외

노르웨이는 스포츠 정책을 활발하게 추진, 실행하여 2016년 기준 수영장의 경우 5,081명 당 1개소, 체육관은 1,716명 당 1개소로 공급 수준이 매우 높다. 정부는 지역 스포츠 활동의 유지 및 개발에 주요 초점을 두고 지원을 지속적으로 강화하고 있다.⁸⁹⁾ 정책 개발은 문화부(Ministry of Culture)의 시민사회 및 스포츠부서(Department of Civil Society and Sports)에서 담당한다. 문화부는 노르웨이 국민복권 및 배팅사업을 주관하는데 수익금 일부를 스포츠 정책에 활용하며 지방정부별로 집행을 하는 구조이다.

호주는 ‘국가 스포츠 및 여가 정책(National Sport and Active Recreation Policy Framework)’ 바탕으로 여러 부서 및 기관이 함께 체육시설의 계획과 개발 정책을 추진한다. 해당 정책은 연방정부, 주정부, 준주정부가 스포츠 발전을 돕기로 합의한 기본 계획이다. 연방정부는 인프라 구축을 위한 재정적인 사항을 담당하며, 조성계획과 운영·관리는 주로 주정부 및 준주정부, 학교 및 스포츠 조

89) 김미옥 외(2018, pp.161-162)

직(민간 포함)에 의해 이루어진다. 특히 빅토리아 주정부는 ‘호주 스포츠시설 포털(Australian Sports Facilities)’을 통해 온라인상에 스포츠시설 공급에 대한 데이터를 제공하고 있다.⁹⁰⁾

미국의 경우 공공체육시설의 공급기준을 연방정부에서 직접 설정하고 규정하지 않는다. NRPA, 전미 도시계획협회(APA, American Planning Association) 등의 기관에서 공동으로 기준을 설정하는데, 이를 도시 및 지역마다 선별적으로 채택하여 반영한다. 체육시설의 관리 및 유지 보수, 장기적 계획 구상에 있어서도 대부분 연방정부, 주정부보다 지방정부 재량에 의존하고 있다. 한편 미국의 CCPE(The Trust for Public Land's Center for City Park Excellence)에서는 주요 종목별 체육시설 수를 수집한 뒤 인구 대비 체육시설 수를 산출하여 상위 10개의 도시를 선정해 발표하기도 하였다.

캐나다도 마찬가지로 각 주별로 중요하다고 판단되는 항목에 대한 공급 및 계획 기준을 별도로 규정하여 시행한다.

2) 이용자를 고려한 계획 기준

공공체육시설의 공급이 우수하며 계획 기준을 통해 시설을 조성하고 있는 국가를 중심으로 범주별 현황을 확인하였다. 이들은 공급 확대에 초점을 맞추는 것에서 나아가 이용자를 위한 계획 기준을 별도로 마련해 운영하고 있다.

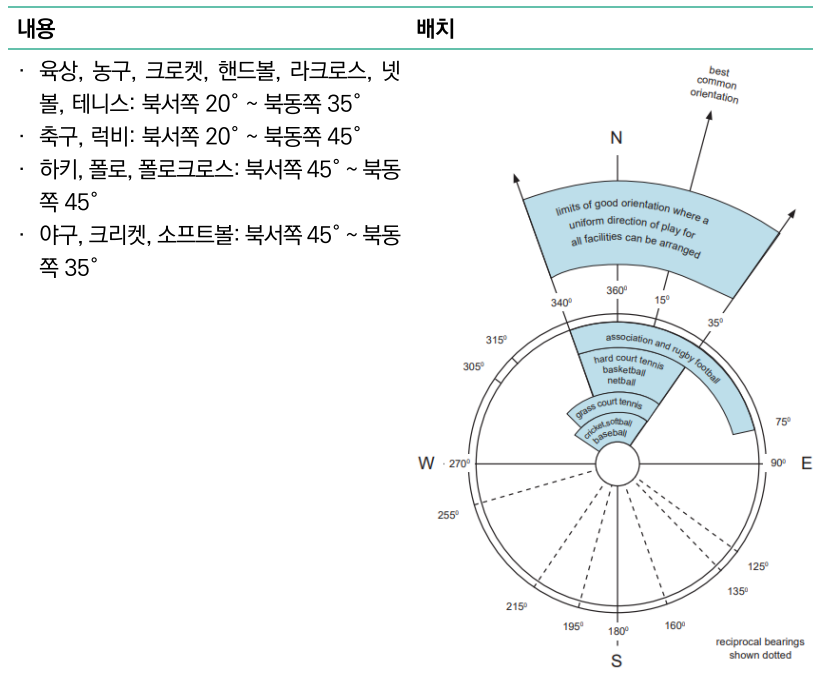
□ 접근성(access)

호주의 웨스턴 오스트레일리아 주는 ‘Sports Dimensions Guide For Playing Areas Sport and recreation facilities’를 통해 체육 종목별 시설 계획 가이드라인을 제공하고 있다. 45개 종목으로서 양궁, 육상, 배드민턴, 야구, 농구, 볼링, 복싱, 크리켓, 싸이클, 펜싱, 수영, 핸드볼, 하키, 유도, 럭비, 스쿼시, 역도, 레슬링, 테니스, 수영, 태권도 등 시설에 대해 구체적인 치수를 제시하는데, 야외에 설치하는 시설일 경우 배치 방향을 안내하고 있다. 특히 해당 주의 입지 조건에 따라 일몰의 영향을 최소화하기 위한 방향을 권장한다. ([표 4-24])

캐나다의 온타리오 주에서는 시설 입지와 배치 규정을 제시하고 있다. 특히 시설 특성에 따라 인접해야 하는 학교 유형, 인구규모에 따른 개소수, 시설별 필요 프로그램 및 설비 등을 규정한다. 특히 근린시설로서 설치할 때에 별도의 규정을 따르도록 하고 있다. ([표 4-25], [표 4-26])

90) 김미옥 외(2018, p.163)

[표 4-24] 호주의 공공체육시설 배치 기준(웨스턴 오스트레일리아 주)



출처: Government of Western Australia(2016)를 참고하여 연구진 작성

[표 4-25] 캐나다의 공공체육시설 입지 기준(온타리오 주)

시설명	시설의 입지조건 및 특징	필요 개소
경기장 (Athletic field)	- 지역 공원에 입지하거나 중등학교와 결합된 상태로 입지한다.	인구 20,000명 당 1개소
실내/실외 수영장 (Pool - Indoor/outdoor)	- 한 번에 전체인구의 3%를 수용할 수 있어야 한다. - 200명의 인원이 수영장을 이용할 경우 1인당 사용 면적은 최소한 27 제곱피트(약2.5㎡)가 되어야 한다.	인구 20,000명 당 1개소
실외 수영장 (Outdoor)	- 실내/실외 수영장의 건설에 소요되는 비용이 지나치게 크거나 수영장 데크의 면적이 수영장의 수면 면적의 두 배 이상일 경우에 개발한다. - 이 시설은 대개 훈련 및 교육시설 (teaching pools)과 연계하여 개발되고 입지한다.	인구 20,000명 당 1개소
미식축구장 (Football field)	- 일반적으로 중등학교 운동장, 축구장, 경기장과 연계되어 입지한다.	인구 20,000명 당 1개소
럭비 경기장 (Rugger)	- 일반적으로 중등학교, 혹은 학교 운동장, 축구장이나 경기장과 연계하여 입지한다.	인구 20,000명 당 1개소
축구장 (Soccer field)	- 지역공원 혹은 중등학교 운동장과 연계되어 입지한다.	인구 20,000명 당 1개소

시설명	시설의 입지조건 및 특징	필요 개소
육상 경기장 (Track and Field)	- 일반적으로 경기장, 중등학교 혹은 Sports Stadium의 부속시설로서 입지하며, 각각의 학교들은 관련 연습 및 훈련공간을 구비해야 한다.	인구 20,000명 당 1개소

출처: Ontario Ministry of Culture and Recreation Sports and Fitness Division by the Lifestyle Information Network(1991)를 참고하여 연구진 작성

[표 4-26] 캐나다의 공공체육시설(근린시설) 입지 기준(온타리오 주)

시설명	시설의 입지조건 및 특징	필요 개소
배드민턴 코트 (Badminton court)	- 학교 혹은 교회 내에 입지한다.	인구 5,000 명당 1개소
야구장 (Baseball field)	- 각각의 municipality 당 1개 혹은 그 이상의 야구장에 조명시설이 설치되어 있어야 한다.	인구 5,000 명당 1개소
농구장 (Basketball court)	- 학교 내의 입지가 가장 최선 - 일반적으로는 교회 내에 입지한다.	인구 5,000 명당 1개소
근린 센터 (Centre, neighbourhood)	- 근린공원 내부에 입지하며 가급적 초등학교 안에 입지해야 한다.	인구 5,000 명당 1개소
체육관 (Gymnasium)	- 일반적으로 학교와 결합된다.	한 학교당 1개소
편자던지기게임장 (Horseshoe pitch)	- 근린공원 내에 입지한다.	인구 5,000 명당 1개소
포장된 다용도 공간 (Paved Multi-use area)	- 주로 학교시설과 함께 입지한다. - 겨울에는 실외 스케이트장으로 이용된다.	인구 5,000 명당 1개소
운동장 (Playground, Creative)	- 일반적으로 근린공원 또는 초등학교 시설과 함께 입지하며, 학생들을 위해 설치되며, 입지한다.	인구 5,000 명당 1개소
수영장, 어린이용풀장 (Pool, spray or wading pool)	- 바닥의 포장 및 배수시설이 완비되어 있어야 한다. - 근린공원에 입지하며, 운동장과 연결된다.	인구 5,000 명당 1개소
체육 훈련 혹은 교육시설 (Training or teaching)	- 대부분 다이빙 공간이 없으며, 균일한 깊이 (3 피트~4피트, 약 0.9m ~ 1.2m)의 수영공간을 보유한다. - 소규모의 탈의시설을 갖춘 도보로 접근 가능한 시설 - 일반적으로 실외수영장, 그리고 실외/실내 수영장의 설치가 불가능한 곳에 계획되고, 입지한다.	인구 5,000 명당 1개소
천연 빙상 링크 (실외) (Rink, natural ice)	- 주로 자원봉사자들에 의해 관리되며, 각각의 시설당 세 개 이상의 빙판(어린이용, 스케이팅용, 하키경기용)이 구비되어야 한다.	인구 5,000 명당 1개소

시설명	시설의 입지조건 및 특징	필요 개소
	- 학교시설에 인접해 있어야 한다.	
청소년 축구장 (Soccer field, junior)	- 근린공원, 혹은 초등학교 운동장에 입지한다.	인구 5,000 명당 1개소
소프트볼 경기장 (Softball regular)	- 학교 운동장 시설의 부속시설로서 입지한다.	인구 5,000 명당 1개소
테더 볼 경기장 (Tetherball circle)	- 학교 운동장 시설의 부속시설로서 입지한다.	인구 5,000 명당 1개소
테니스 코트 (Tennis court)	- 조명시설이 설치되어 있어야 하며, 초등학교, 혹은 중등학교와 함께 입지되어야 한다. - 한 장소 당 최소 3개소가 입지해야 한다.	인구 5,000 명당 1개소
유아용 놀이터 (Tot lot)	- 근린공원, 초등학교 운동장, 혹은 더 작은 공간의 미취학 아동들을 위해서 개발된다. - 어린이들의 쉬운 접근성을 위해서 그들의 주택에서 가까운 곳에 입지해야 한다.	인구 5,000 명당 1개소
배구 경기장 (Volleyball court)	- 일반적으로 학교 체육관, 혹은 운동장의 부속시설로서 입지한다.	인구 5,000 명당 1개소

출처: Ontario Ministry of Culture and Recreation Sports and Fitness Division by the Lifestyle Information Network(1991)를 참고하여 연구진 작성

□ 이용(use)

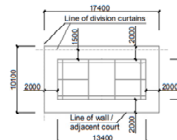
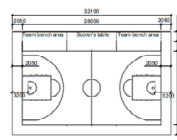
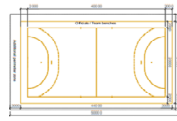
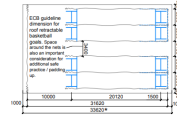
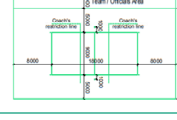
영국의 스포츠잉글랜드(Sports England, SE)에서는 스포츠에 따라 디자인 가이드(Design and Cost Guidance)를 마련하여 홈페이지를 통해 제공하고 있다. 스포츠별 가이드(Sport-specific guidance)는 총 23개 스포츠 종목에 대한 시설 지침이며 모든 사항이 법적 근거를 통한 필수적인 규정으로 작동하는 것은 아니다. 종목 중 7개 (배드민턴, 농구, 핸드볼, 실내 크리켓, 실내 하키, 네트볼, 배구)에 대해 구체적인 데이터 시트를 제공한다. ([표 4-27])

또한 시설별 복합 시 어떻게 계획이 이루어져야 하는지에 대해 참고할 수 있도록 하고 있다. ([그림 4-39], [그림 4-40], [표 4-28]) 그리고 상당한 장비들이 포함되는 체육시설 특성을 고려하여 유형별로 장비, 설비와 이용자 및 관리자 공간 조닝 가이드를 제공한다. ([그림 4-41])

특히 각 스포츠 관리기관(National Governing Bodies, NGB)의 최신 요구 사항을 비교하여 지속적으로 SE를 통해 관련 자료를 제공하며, 실내·외 스포츠 경기장 및 코트의 크기를 수준(level-International, Premier, Club, Community, Training)에 따라 적용하도록 관련 사항을 상세하게 업데이트하고 있다. ([그림 4-42])

독일의 경우 스포츠홀 계획 시 DIN 18032 - Part 1의 '계획 원칙'을 준수해야 하는데 디자인 원칙과 세부 지침을 규정하고 있다. 특히 디자인 원칙에 따라 장애인을 위한 다양한 사용자 그룹의 이용을 고려하여 안전 등의 요구 사항을 검토하고 계획 과정에 사용자나 협회 등 관계자가 참여할 수 있도록 해야 한다. ([표 4-29])

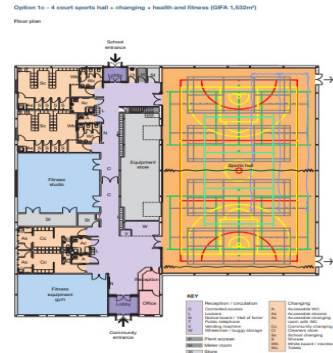
[표 4-27] 영국의 스포츠시설 계획 기준: 운동 종목별 예시

구분	수준(level)별 규모(Length x Width x Height)*				도면**
	International	Premier	Club	Community	
베드민턴 (Badminton)	17.40x10.1 0x9.00	17.40x9.10 x9.00	17.40x9.10 x7.50	17.40x9.10 x6.70	
농구 (Basketball)	32.10x21.1 0x7.00	32.10x20.1 0x7.00	32.10x20.1 0x7.00	32.10x19.1 0x7.00	
핸드볼 (Handball)	50.00x28.0 0x10.00-12 .00	43.00-44.0 0x23.00x7. 00	43.00-44.0 0x23.00x7. 00	36.00x22.0 0x7.00	
실내 크리켓 (Indoor Cricket)	-	-	33.62x20.0 4x7.70	33.62x20.0 4x7.70	
실내 하키 (Indoor Hockey)	50.00x25.4 0xN/A	50.00x25.4 0xN/A	42.00-50.0 0x23.40-2 5.40xN/A	42.00-50.0 0x20.20-2 4.20xN/A	
네트볼 (Netball)	36.60x23.3 5x8.30+Tvz one	36.60x23.3 5x7.50	36.60x21.3 5x7.50	34.50x18.2 3x7.50	
배구 (Volleyball)	34.00x22.0 0x12.50	28.00x17.0 0x7.50	24.00x15.0 0x7.50	20.00x15.0 0x7.50	

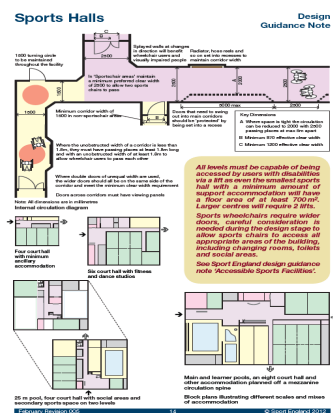
* 규모 외에도 종목 특성에 따라 추가 면적, 바닥 재료, 조명 등의 기준이 있음

** 스포츠잉글랜드에서는 'level' 별 계획 도면을 모두 제공하나, 본 연구의 지면을 고려하여 'International' 도면만 첨부함

출처: Sport England. Sport-specific guidance(<https://www.sportengland.org/how-we-can-help/facilities-and-planning/design-and-cost-guidance/sport-specific-guidance>, 검색일: 2021.9.30.)

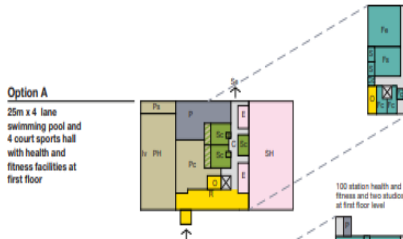
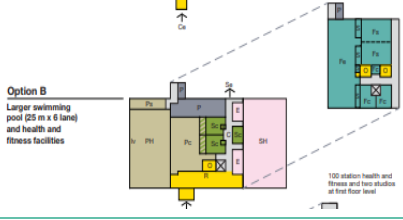
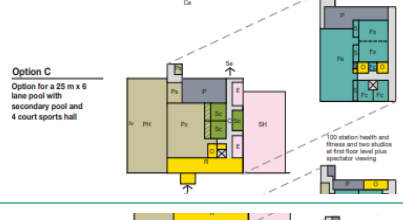


출처: Sport England. Sports halls(<https://www.sportengland.org/how-we-can-help/facilities-and-planning/design-and-cost-guidance/sports-halls>, 검색일: 2021.9.30.)

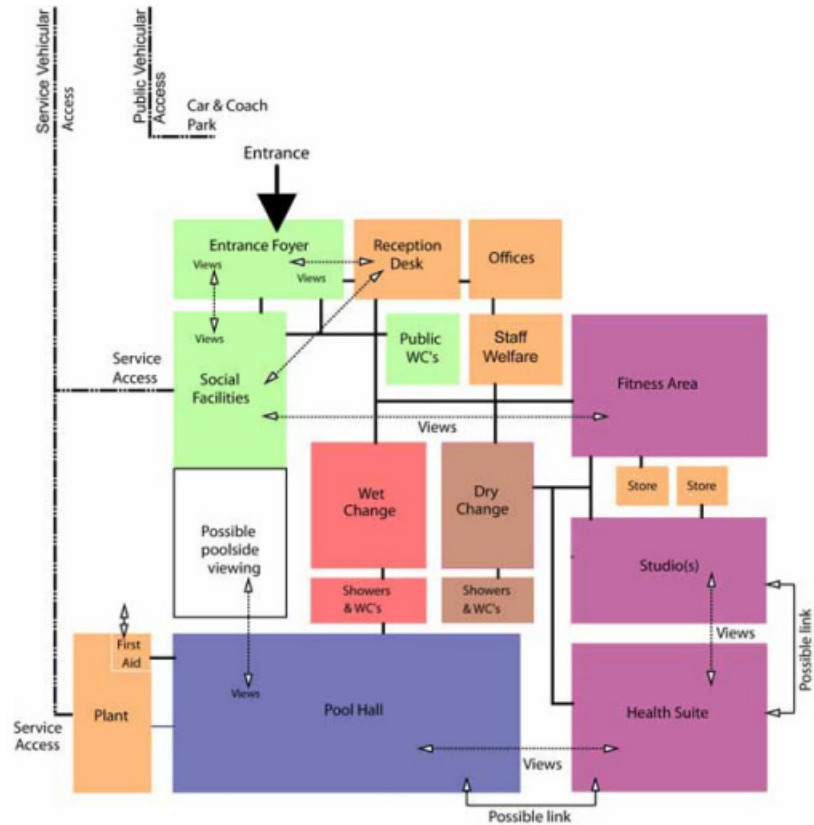


출처: Sport England. Sports halls(<https://www.sportengland.org/how-we-can-help/facilities-and-planning/design-and-cost-guidance/sports-halls>, 검색일: 2021.9.30.)

[표 4-28] 영국의 커뮤니티 스포츠센터 설계 기준 예시(25m Pool Options)

구분	시설구성	비용	설계
옵션 A	4개 레인 수영장 + 코트 스포츠 홀 4개 + 50개 스테이션 헬스장 + 스튜디오	£6.45m	 Option A 25m x 4 lane swimming pool and 4 court sports hall with health and fitness facilities at first floor 100 station health and fitness at first floor level
옵션 B	6개 레인 수영장 + 코트 스포츠 홀 4개 + 100개 스테이션 헬스장 + 2개 스튜디오	£7.60m	 Option B Larger swimming pool (25 m x 6 lane) and health and fitness facilities 100 station health and fitness and two studios at first floor level
옵션 C	6개 레인 수영장 + 보조 수영장 + 코트 스포츠 홀 4개 + 100개 스테이션 헬스장 + 2개 스튜디오	£8.41m	 Option C Option for a 25 m x 6 lane pool with secondary pool and 4 court sports hall 100 station health and fitness and two studios at first floor level plus formal pool
옵션 D	8개 레인 수영장 + 보조 수영장 + 코트 스포츠 홀 5개 + 100개 스테이션 헬스장 + 2개 스튜디오	£9.33m	 Option D Option for a 25 m x 8 lane pool with secondary pool. With formal pool spectator viewing and 5 court sports hall 100 station health and fitness and two studios at first floor level plus formal pool

출처: Sport England. Design and cost guidance(<https://www.sportengland.org/how-we-can-help/facilities-and-planning/design-and-cost-guidance>, 검색일: 2021.9.30.)



Basic relationships between the main activity and support spaces of a notional health & fitness centre. These may vary depending on the scale of accommodation to be provided.

[그림 4-41] 영국 스포츠센터의 스페이스프로그램 및 조닝 예시(Example of Relationships in a Large Health Club)

출처: Sport England. Combined leisure provision(<https://www.sportengland.org/how-we-can-help/facilities-and-planning/design-and-cost-guidance/combined-leisure-provision>, 검색일: 2021.9.30.)

Comparative Sizes of Sports Pitches & Courts (INDOOR)

INDOOR SPORTS					
Level of play category	Community	Club	Premier	International	Sport England (SE) weblinks
Space requirements	(L x W x H)	(L x W x H)	(L x W x H)	(L x W x H)	Notes
PPA – Indoor Level Green					
PPA	English Indoor Bowls Association (EIBA) 36.5 x 4.6 m min per rink x 4.5-6.0 m floor to ceiling height range * In addition to PPA: End ditch width: 0.3 m pref Side ditch width: 0.125 m pref Boundary peg side margins: 0.46 m min/max Surrounds *** (min): Sides: 1.5-2.0 m Ends: 2.5-3.0 m	all as Community	all as Community	36.5 x 4.6 m min per rink / 36.5 x 5.8 m max per rink **** x 4.5-6.0 m floor to ceiling height range * All as Community plus: *** In the event of part of the green being used to accommodate spectators, side ditches may be dispensed with, but the distance markers must be brought forward and fixed in a suitable manner. They must be clearly visible to all players. During the period of provision of temporary seating on the green, there must be a completely unrestricted area of the green of at least 900 mm in width between the sealed area and the outside boundary of the nearest rink.	See Sport England <i>Indoor Bowls Design Guidance</i> Note available at: http://www.sportengland.org/facilities-planning-toolkit-guidance/design-and-cost-guidance/indoor-bowls-guidance * Minimum height range assumes a pitched or portal frame roof structure. For flat ceilings or for larger facilities, minimum heights should be increased to provide a comfortable playing environment. ** O/A to be sized to suit number of rinks required. *** Dimensions of surrounds (sides/ends) are dependent on design and additional space should be allowed if lockers are to be included. **** International requirements under the direct control of WIBC (World Indoor Bowls Council)
O/A **					
Bowls – Short Mat					
PPA	English Short Mat Bowling Association (ESMBA) 12.20 x 1.83 m min per rink 13.75 x 1.83 m max per rink In addition to PPA: Space between rinks: 0.3 m min Surrounds (min): 1.0 m clear zones plus further 1.0 m allowance for spectators	all as Community	all as Community	all as Community	O/A dimensions to be sized to suit number of rinks required. Dimensions of surrounds (sides/ends) are dependent on design. Rink width subject to a tolerance of +/-50 mm.
O/A					
Abbreviations:					
LxW x H	Length x width x height	Incl.	Including	min	Minimum
m	Metres	excl.	Excluding	max	Maximum
NGB	National Governing Body	PPA	Principal play area	pref	Preferred
			O/A	R/O	Overall space incl. R/O and T/O (see below) as applicable unless stated otherwise
			T/O	Run off(s): the area outside the court (PPA)	Space for teams (T) and match officials (O)
					N/A Not applicable
September Revision 006a			5		© Sport England 2015

Comparative Sizes of Sports Pitches & Courts (OUTDOOR)

OUTDOOR SPORTS					
Level of play category	Community	Club	Premier	(Inter)National	Sport England (SE) weblinks
Area requirements	(L x W)	(L x W)	(L x W)	(L x W)	Notes
American Football					
PPA (between end lines)	British American Football Association (BAFA) 90 yard shortened pitch * 100 yard full pitch	all as Community	all as Community	all as Community	All dimensions based on BAFA 'Field dimensions' document. See http://rules.bafta.com/rules/field-field-dimensions.htm * Shortened pitch dims include min and zones/limit lines. ** Additional allowance is required for areas to each side of pitch centred on midfield through to both 25 yard lines for: • Restricted zone: 45.72 x 1.83 m • Coaching Box: 45.72 x 1.83 m • Team Area: 45.72 x 3.66 m min Pitch limit line (P/L) is set 3.66 m generally from the pitch. To the near/sides of the Team Area, the limit line is set at 1.83 m. If space is at a premium, the 1.83 m margin can be excluded to the rear of the team area.
O/A **	90 yard shortened pitch * 100 yard full pitch	93.61 x 53.16 m min 98.76 x 56.09 m pref 110.94 x 53.16 m min 117.05 x 56.09 m pref (R/O 3.46 m min, 3.66 m max)			
Athletics					
PPA (see notes adjacent)	UK Athletics (UKA) All athletics tracks up to premier standard covered by UK Athletics (UKA) are to be designed in accordance with the 'Code of Practice for the Construction and Maintenance of Athletics Tracks with Synthetic Surfaces' published by the Sports and Play Construction Association (SAPCA) available at www.sapca.org.uk . Athletics tracks for international competition are to be designed to meet the requirements of the 'Track and Field Facilities Manual' published by the International Association of Athletics Federations (IAAF). See also Sport England's Athletics Design Guidance Note and Compact Athletics Facilities documents available at: http://www.sportengland.org/facilities-planning-toolkit-guidance/design-and-cost-guidance/other-design-guidance				Click here for SE 'Artificial Sports Surface Layouts'
O/A (see notes adjacent)					
Baseball					
PPA (Diamond)	British Baseball Federation (BBF) U10* 18.29 x 18.29 m U13 21.34 x 21.34 m U16 27.43 x 27.43 m Adult 27.43 x 27.43 m	all as Community	all as Community	all as Community	All sizes are metric conversions of imperial sizes * U10 category also includes PlayBall! ** Overall field dimensions vary including centre field, home run lengths and pitching distances depending on age/age/sex/level category - see BBF website at: http://www.basballbfbf.co.uk com/document/basball-field-dimensions and http://www.basballbfbf.co.uk/document/basball-field-dimensions http://www.basballbfbf.co.uk/document/basball-field-dimensions-a-general-guide-to-the-basballbfbf-field-dimensions O/A dimensions include 18.29 m for foul line to fence line on two sides but exclude areas beyond the centre field on remaining sides. Minimum 12.2 m from foul line to dead ball line. Fence/grandstand 18.29 m from base or foul line. Detailing of bases, fencing/ball arrest netting and bailing cage should be discussed directly with the NGB. See Sport England <i>Natural Turf for Sport Design Guidance</i> Note available at http://www.sportengland.org/facilities-planning-toolkit-guidance/design-and-cost-guidance/natural-turf-for-sport
PPA (Diamond and home run)	U10* 60.96 x 60.96 m U13 60.96 x 60.96 m U16 76.20 x 76.20 m Adult 99.05 x 99.05 m				
O/A (typically) **	U10* 79.25 x 79.25 m U13 79.25 x 79.25 m U16 94.49 x 94.49 m Adult 117.35 x 117.35 m				
Abbreviations:					
LxW	Length x width	Incl.	Including	min	Minimum
m	Metres	excl.	Excluding	max	Maximum
NGB	National Governing Body	PPA	Principal play area	pref	Preferred
			O/A	R/O	Overall space incl. R/O and T/O (see below) as applicable unless stated otherwise
			T/O	Run off(s): the area outside the court or pitch (PPA)	Space for teams (T) and match officials (O)
					N/A Not applicable
September Revision 006b			4		© Sport England 2015

[그림 4-42] 영국의 스포츠시설 디자인 가이드라인 관리 예시

출처: Sport England. <https://www.sportengland.org>(검색일: 2021.9.30.)

[표 4-29] 독일의 스포츠홀 디자인 원칙과 규정 내용

구분	기준
DIN 18032-01 에 따른 스포츠홀의 디자인 원칙 (DIN 18032-01: 2014-11)	장애인을 위한 다양한 사용자 그룹, 학교 및 클럽 스포츠 및 스포츠의 종류 및 장비, 인원 및 크기 요구사항 준수 모든 사용자 그룹의 사용 및 안전 요구 사항, 필요시 조립 및 작업장소로서의 요구 사항 고려 지속 가능한 개발의 관점에서 디자인하여 경제적, 생태적, 사회적, 기술적, 프로세스 및 위치 품질 고려 건축물의 계획, 시공, 사용, 관리, 철거 등 라이프 사이클 분석 시 건축물의 모든 단계 포함, 자재 폐기 포함 건물의 여러 홀 또는 객실의 조합 및 사용가능성이 다양하여 다른 용도와의 연계성 검토 스포츠 또는 스포츠 시설 개발 계획 및 스포츠 필요성에 대한 니즈 분석 방향 스포츠 행동 변화, 인구통계학적 변화, 학교 및 대학 스포츠의 변화, 클럽 스포츠의 구조 변화 및 일반 공공 복지의 변화 고려 계획 과정에 관련된 모든 그룹(사용자, 협회)의 참여
DIN 18032-01	스포츠홀 및 보조실을 위한 룸 프로그램, 방 배정, 조명, 난방, 환기, 위생 설비, 전기공학, 방음 및 실내 음향
DIN 18032-02	스포츠홀 - 체조, 게임, 다목적홀 : 스포츠 플로어
DIN 18032-03	체육관 - 체조, 경기, 다목적홀 : 공 던지기 안전성 시험
DIN 18032-04	체육관 - 체조, 경기, 다목적홀 : 커튼
DIN 18032-05	체육관 - 체조, 경기, 다목적 홀 : 망원경 스탠드
DIN 18032-06	스포츠홀 - 스포츠 및 다목적 홀 및 객실 : 스포츠 장비 설치 및 고정에 대한 구조적 조치
DIN EN 13200-01~06	관람시설

출처: 김태명 외(2007)를 참고하여 연구진 작성

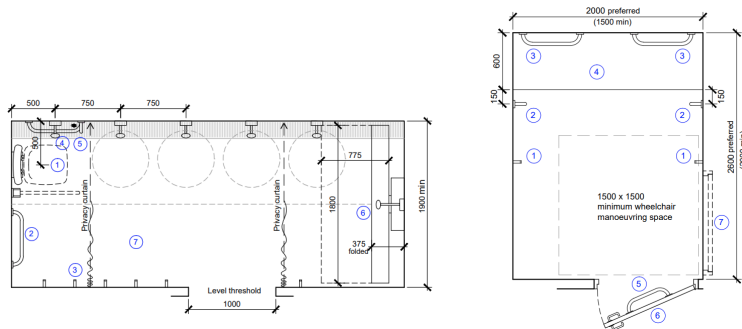
□ 편의성(comfort)

공공체육시설의 편의성과 관련해 영국의 스포츠잉글랜드(Sports England, SE)는 장애인 편의시설이나 복합 레저 등을 위한 필요 원칙, 사례 등을 안내하고 있다. ([그림 4-43])

독일의 경우 연방체육과학연구소는 체육관(스포츠홀) 건설 시 ‘Guidelines for Sustainable Sports Facility Construction’ 지침을 제공한다. 시설 이용의 편의성 및 쾌적성 제고를 위해 지속가능한 시설 조성을 추구한다. 기존의 계획 및 건설 프로세스에서는 비용의 최소화를 주로 고려했었다면, 미래에 지속가능한 스포츠시설 건설을 위해 건설 수명 주기(개발 계획-설계-건설-운영-철거) 분석을 통해 경제적 효율성과 품질을 촉진하고 있다. 특히 이와 관련하여 2002년 독일 에너지 절약 조례(Energieeinsparverordnung, EnEV)에 따른 에너지 효율화 사항을 스포츠 홀 계획에 적용하였다. 다만 독일표준화연구소에 따르면 표준과 지침은 법적 의무 또는 계약에 근거하는 경우에만 구속력을 가진다.⁹¹⁾ 또한

시설 유형별로 안전 관련 규정을 별도로 두고 있다. ([표 4-30])

한편 호주에서는 한정된 공간에서 이용자의 시설 이용 편의를 극대화하기 위해 코트를 다목적으로 활용하는 방안을 마련하였다. 이에 코트에 종목을 구분하는 마킹 규정을 마련하여 권장하고 있다.⁹²⁾ ([표 4-31])



Accessible Sports Facilities

Design Guidance Note Audit Check List

3.0 Arriving At The Facility		Further reference	✓	✗	N/A	Observation	Comment / Action
Page	Requirement						
12	Generally						
	Can people access the facility safely and conveniently by:						
	• public transport • on foot • wheelchair • bicycle • car / taxi • coach / minibus?						
	Does clear and logical signage indicate routes to the facility from the public highway / public footpaths?	Sign Design Guide					
	Does clear and logical signage indicate routes to and from:	Sign Design Guide					
	• car parking areas • accessible car parking areas • drop-off point • principal entrance to the facility?						
12	Car parking						
	Note: A car is essential for many disabled people to access sport and leisure facilities. It is vital to provide suitable parking with unhindered access to the entrance.						
	Are there sufficient dedicated accessible car parking spaces appropriate for the scale and type of facility?	ASP: Page 13 Table 2					
	Are the dedicated bays logically grouped together and clearly signposted from the site entrance?						
	Are the dedicated bays correctly laid out and clearly marked with access symbols on the parking surface?	ASP: Page 13 Figure 1					
	• Are there vertical signs?						
	<i>If not, what needs to be done to address this?</i>						

Checklist must be used in conjunction with the Sport England Design Guidance Note 'Accessible Sports Facilities'

[그림 4-43] 영국의 스포츠시설 디자인 가이드라인의 장애인 이용자를 위한 기준(위: 샤워 공간 및 탈의실 계획 예시, 아래: 장애인 이용자 고려 체크리스트 예시)

출처: Sport England. Accessible facilities(<https://www.sportengland.org/how-we-can-help/facilities-and-planning/design-and-cost-guidance/accessible-facilities>, 검색일: 2021.9.30.)

91) Bundesinstitut für Sportwissenschaft. (2021).

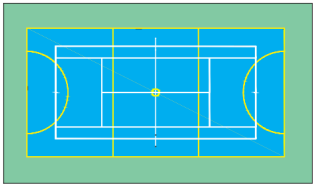
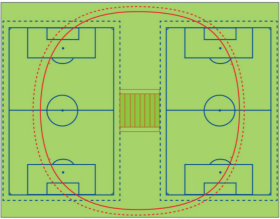
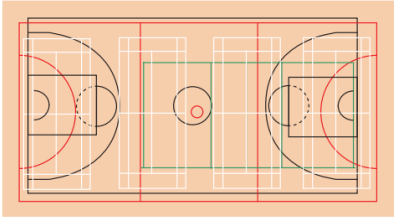
92) Government of Western Australia (2016).

[표 4-30] 독일의 공공체육시설 에너지 효율화 기준 및 학교 스포츠홀 안전기준 제시

구분	기준
DIN V 18599	건물의 에너지 평가(비주거용 건물)
재생에너지법(Erneuerbare-Energien-Gesetz, EEG)	재생 에너지원법의 근본적인 개혁 및 에너지 산업법의 추가 조항 개정에 관한 법률(EEG: 2014-07-21)
DIN 58125	학교 건설: 사고예방을 위한 구조적 요구
GUV	시립 사고 보험 협회의 안전 규칙 및 정보
GUV-V S 1: 2001-05	학교 건설: 사고예방을 위한 구조적 요구

출처: Bundesinstitut für Sportwissenschaft(2021)를 참고하여 연구진 작성

[표 4-31] 호주의 멀티 코트 마킹 규정 예시

구분	내용
테니스+넷볼	
크리켓+풋볼+하키	
넷볼(빨강색)+농구(검정색)+배구(흰색)	

출처: Government of Western Australia(2016)를 참고하여 연구진 작성

3. 시사점

1) 국내 우수 공공체육시설 분석을 통한 이용자 고려 사항 도출

4장에서는 국내 우수 공공체육시설의 이용실태와 이용자만족도 조사를 실시하여 향후 국민체육센터의 이용자 만족도 제고를 위한 접근성, 이용, 편의성 측면의 고려 사항을 도출하고자 하였다.

우수 공공체육시설 이용자는 '양호한 접근성'을 공공체육시설을 이용하는 주요 이유로 꼽았는데, 이동시간은 10분 이내인 것으로 나타났다. 이동 수단은 시설에 따라 차이를 보였지만 자가용과 도보를 주로 이용하는 것으로 나타났고, 충분한 주차공간 확보에 대한 요구도 높은 것으로 나타났다.

이용자들은 양호한 접근성, 부담가능한 비용과 함께 공공체육시설을 이용하는 주요 이유로 '프로그램의 다양성'을 꼽았다. 공공체육시설의 공급뿐 아니라, 이용자가 원하는 다양한 프로그램을 마련하고 원활하게 운영하는 것이 공공체육시설의 이용자 만족도를 높이는 중요한 요인이라는 것을 알 수 있다. 문화시설 또는 상업시설과의 복합화에 대한 요구도 높게 나타나서 단순히 체육시설뿐 아니라 주민이 원하는 용도를 복합하는 방안을 모색해야 한다는 점을 확인하였다.

편의성 측면에서는 이용자 이용에 편리한 공간 구성과 함께 운동시설과 기구의 지속적인 관리가 중요하다는 점을 확인하였다. 공공체육시설은 건축물뿐 아니라 운동기구 등의 시설 정비가 중요하다는 점을 확인하였는데, 이를 위해서는 유지·관리를 위한 지속적인 예산 확보뿐 아니라 관리 인력 확보가 필요할 것으로 판단된다.

2) 국외 공공체육시설 가이드라인 분석을 통한 개선 사항 도출

독일, 프랑스, 일본 등 주요 국가에서는 공공체육시설과 관련된 공급 기준을 마련하여 적용하고 있다. 특히 영국과 캐나다 등의 국가에서는 공공체육시설의 접근성을 확보하고 이용자 수요에 맞는 프로그램 운영, 시설별로 이용자 특성을 고려한 적정 공간을 조성하기 위해서 세부적인 가이드라인을 수립하여 운영하고 있다.

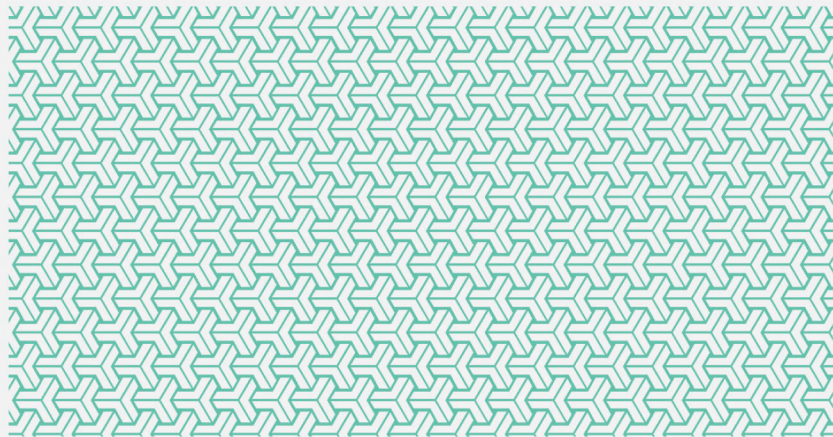
영국은 국가 차원에서 스포츠 시설별에 대한 계획기준을 운영하고 있다. 스포츠 잉글랜드(Sports England, SE)에서는 스포츠 종목에 따라 디자인 가이드

(Design and Cost Guidance)를 수립하였다. 가이드에는 체육시설의 입지 기준, 접근성 향상을 위한 출입구 설치 기준 등을 제시하고 있으며, 종목별 구장의 규격을 제시하는 것을 넘어서 이용자의 편의를 고려하여 편의공간과 구장의 공간 구성 원칙이 포함되어 있다.

캐나다는 공공체육시설을 조성함에 있어서 주별로 중요하다고 판단되는 항목에 대한 공급 및 계획 기준을 규정하여 시행하고 있다. 온타리오주의 경우 시설 입지 및 접근성 확보를 위한 기준을 설정하고 있으며, 특히 접근성을 높이기 위해 지역의 공원 또는 학교와 연계 필요성 등의 입지 원칙을 제시하고 있다.

국민체육센터의 이용자 만족도 제고를 위해서는 공공체육시설 설치를 위한 모델과 표준적인 가이드라인을 제시하는 것을 넘어서, 시설별 특수성과 접근성, 이용 측면, 편의성을 고려한 세부적인 계획기준을 마련하여 운영할 필요가 있다.

제5장 국민체육센터 이용자 만족도 제고 방안



1. 기본 방향
2. 국민체육센터 조성 단계별 고려 사항
3. 국민체육센터 이용자 만족도 제고를 위한 정책과제

1. 기본 방향

1989년 「체육시설법」 제정 이후 체육시설 건립이 활발하게 추진되면서 공공체육시설은 양적으로 크게 증가하였다. 문화체육관광부 주도로 생활체육 진흥 정책을 추진하고 지방자치단체에서도 주민 복지를 위해 공공체육시설 공급 정책을 적극적으로 추진하면서 다양한 유형의 공공체육시설이 건립되고 있다. 생활체육 진흥 정책 추진 초기에는 지자체당 일정 개소수의 시설을 건립하는 것을 목표로 하였으나 점차적으로 이용자의 수요를 고려하여 생활에 보다 밀착된 체육시설을 보급하는 방향으로 정책 목표가 전환되어 왔다.

그러나 국민체육센터가 이용자의 욕구를 만족시키지 못하고 특정 단체에 의해 독점적으로 운영되거나, 장애인과 고령자 등 다양한 계층이 이용하는데 불편이 제기되는 등의 문제가 지속적으로 제기되어 왔다. 본 연구에서 국민체육센터의 조성 과정을 분석한 결과, 기획 단계에서 부지 주변의 이용자 수요 분석이 미흡하거나 초기 설계 의도와는 달리 이용자 편의 시설이 축소되어 건립되는 등의 문제가 나타났다. 또한 양양국민체육센터와 같이 운영이 물리적 시설 유지·관리 위주로 이루어지면서 프로그램의 구성 및 운영에 있어 이용자의 요구를 제대로 반영하지 못하는 사례도 있었다.

본 연구 결과를 토대로 도출한 국민체육센터의 이용자 만족도 제고를 위한 기본 방향은 첫째, 이용자 접근성 제고를 위한 적정 입지 선정, 둘째, 이용자 편의를 위한 건축계획, 셋째, 이용자 수요를 반영한 프로그램 구성·운영이다.

주요 논점	문제	기본방향
접근성 (access)	· 지자체 내 공공체육시설 공급 불균형 · 장애인, 고령자 등 취약계층 접근 불편 등	이용자 접근성 제고를 위한 적정 입지 선정 사업 선정 및 사업계획 단계에서 주이용층 고려
이용 (use)	· 체육프로그램 구성운영 시 이용자 고려 미흡 · 시설물 유지·관리에 그치는 운영 방식	이용자 수요를 반영한 프로그램 구성·운영 기획·설계·운영 단계에서 체육프로그램 수요 조사
편의성 (comfort)	· 면적 제한과 예산 부족으로 편의시설 축소 설치 · 이용자 편의를 고려한 공간구성 지침 부재	이용자 편의를 위한 건축계획 경기장 이용 편의를 위한 공간구성, 휴게·편의공간 확보

[그림 5-1] 국민체육센터 이용자 만족도 제고를 위한 기본방향

출처: 연구진 작성

2. 국민체육센터 조성 단계별 고려 사항

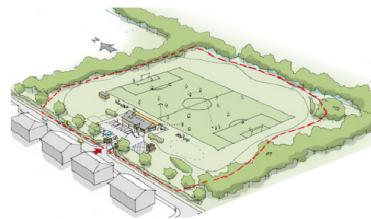
□ 기획 단계

- 접근성 제고를 위한 국민체육센터 입지 선정 및 배치 기준 마련

2018년 이후 추진되고 있는 생활SOC복합화사업에서는 사업계획서(공모신청서) 작성 시 ‘입지선정의 적정성’, ‘이용 수요 및 접근성 파악’ 등을 자체적으로 검토하도록 하여 지역 수요에 맞는 국민체육센터를 건립하도록 유도하고 있다. 향후에는 생활SOC 복합화사업 대상뿐 아니라 모든 공공체육시설(국민체육센터 포함)을 건립하는데 있어서 입지 적정성 및 접근성에 대한 평가를 실시하여야 할 것이다. 또한 입지뿐 아니라 인접 지역 또는 도로로부터 접근이 용이하도록 접근로 설치 및 배치 기준을 설정할 필요가 있다.

Sport England의 클럽하우스 디자인 가이드선 : 접근로, 대지의 향(orientation) 등의 조건 명시

- 클럽하우스의 입지와 관련한 기본 조건 제시
- 법적 사항 : 접근로 확보, 토지이용권, 주변 지역 일조권 확보, 협약사항 등
- 물리적 조건 : 규모, 향
- 진입로 및 서비스도로 확보, 대지여건 확인, 자연지형 활용, 에너지 절감
- 범죄예방, 대중교통과 연계
- 지형조건(예.가급적 높은 위치에 설치 등)
- 주차, 비상도로 확보



[그림 5-2] 클럽하우스 배치 예시

출처: Sport England. (2016). p.5.

출처: Sport England. (2016). Clubhouse Design Guidance notes. pp.5-8

- 인접 시설과 연계성 확보 및 보행접근성 강화를 위한 마스터플랜 수립

국민체육센터의 접근성을 높이기 위해서는 이용자가 대지 주변부에서 대지 출입구를 거쳐 건물 입구까지 편리하게 이동할 수 있어야 한다. 이를 위해서는 국민체육센터 건축물 자체뿐 아니라 주변의 공공공간과 관계를 고려하고 대지 내에서 동선체계를 합리적으로 구성하는 것이 중요하다. 그럼에도 불구하고 국민체육센터의 사업계획 분석 결과 건축물 주변 시설 또는 대지 내 타 시설물과 외부공간을 포함한 마스터플랜 수립 계획이 미흡한 경우가 많은 것으로 나타났다. 기획 단계에서 대지와 주변의 교통 체계, 인접 시설과 동선 연계, 대지 내의 차량과 보행 동선 계획 등을 포함한 마스터플랜을 수립하도록 유도할 필요가 있다.

- 타 시설과 복합화 고려

생활SOC 복합화 사업을 추진하면서 국민체육센터를 타 시설과 복합하는 사례가 증가하고 있는데, 이용자들 역시 시설 복합화에 대한 요구가 높으므로 국민체육센터 건립 시 타 시설과 복합화를 고려할 필요가 있다. 우수공공체육시설 이용자 설문조사에서 문화시설, 아동시설, 건강관리시설 등의 순서로 복합화 요구가 높게 나타났다. 다만 연령대에 따라 복합 대상 시설에 대한 요구도 상이하므로, 국민체육센터가 입지하는 지역의 인구 특성을 반영하여 복합화 대상 용도를 설정할 필요가 있다.

- 이용자 요구를 고려한 구체적인 운영 계획 수립

문화체육관광부가 발간한 「2018 생활밀착형 국민체육센터 건립·운영 가이드라인」에서는 지역특성을 반영한 4가지 모델(도시 성장형, 소도시 성장형, 도시 특화형, 소도시 특화형)별로 층별 공간구성 방향을 제시하고 있다. 실제 건립되는 대다수의 국민체육센터는 지역주민 수요를 반영하여 고유의 스페이스프로그램을 계획하기보다는 가이드라인에서 제시하는 스페이스프로그램을 따르고 있다. 본 연구에서 분석한 4개 사례 중 청주 가경국민체육센터의 경우 시민을 대상으로 희망 체육프로그램을 조사하였으나, 청주 시민 전체를 대상으로 하여 지역 주민의 수요를 반영하기에는 한계가 있었다.

하나의 지자체 내에서도 지역에 따라 거주 연령층이 상이하고, 활성화된 체육프로그램, 체육단체 활동 양상이 상이하기 때문에 기획 단계에서 실질적인 이용층을 설정하고 체육프로그램 운영 계획을 수립할 필요가 있다. 이 때 운영 계획은 체육프로그램 구성뿐 아니라 유관단체와의 네트워크 구성, 시설 운영 협력 프로그램 운영 등의 계획을 포함한다.

- 기획 단계에서 보다 적극적인 이용자 의견 수렴

국민체육센터의 사업계획 분석 결과, 기획 단계에서 시설의 전체적인 규모 및 기능 설정을 위한 수요조사를 수행한 비율은 높은 것으로 나타났으나(84.5%) 실질적인 사용자 규모 추정, 유관기관·시민단체·지역주민의 의견을 수렴한 비율은 각각 25.9%, 8.6%로 낮게 나타났다. 또한 이용자 고려 방법에 있어서 주로 인구통계 등의 기존 데이터를 활용하고 있으며, 직접적으로 이용자의 의견을 수렴할 수 있는 공청회·설명회 또는 협의는 거의 이루어지지 않는 것으로 나타났다.

국민체육센터의 이용자 만족도를 높이기 위해서는 기획 단계에서 보다 적극적인 이용자 의견 수렴이 이루어져야 할 것이다. 설문·수요조사·인터뷰 또는 공청회·설명회와 같이 이용자의 의견을 직접적으로 청취할 수 있는 참여 방식을 도입

할 필요가 있다. 우수 공공체육시설 이용자 설문조사 결과에서 나타난 바와 같이 주민의 의견을 폭넓게 반영하기 위해서는 SNS를 활용하는 등 변화하는 여건을 반영하여 의견 수렴 창구를 다변화할 필요가 있다.

의견 수렴 대상으로는 해당 지역의 체육 단체를 포함하되, 특정 단체의 과도한 공간 점유를 방지하기 위해서 체육 단체에 속하지 않은 일반 주민이 소외되지 않도록 유의해야 한다.

□ 설계 및 시공 단계

• 보행 접근로 등 외부공간 계획 강화

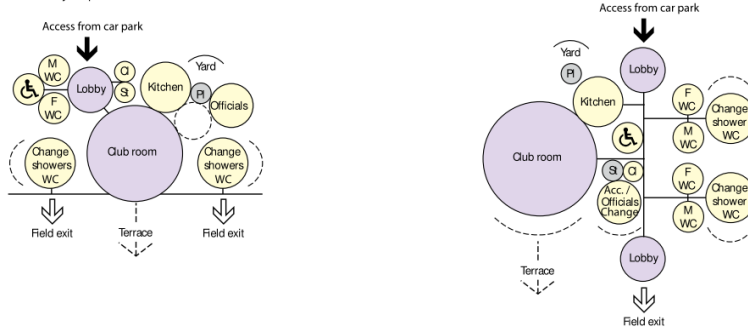
기획 단계에서 마스터플랜을 수립한 이후, 설계 단계에서는 기획 의도를 반영하여 외부공간 계획을 구체화할 필요가 있다. 우수 공공체육시설 이용 실태 조사에서 자가용 이용자의 비율이 높은 수준으로 나타났으며, 이상적인 국민체육센터의 조건을 묻는 질문에 응답자들은 국민체육센터 입지 결정에 가장 중요한 요인으로 ‘충분한 주차공간’을 꼽았다. 국민체육센터의 외부공간 계획 시 차량 진입과 주차 공간을 충분하게 확보할 필요가 있다. 그러나 도보 이용자와 대중교통 이용자도 약 40%를 차지하고 있으므로 보행 동선 역시 중요하게 고려해야 한다.

• 경기장 규격뿐 아니라 이용자 편의를 고려한 공간구성 가이드라인 마련
국민체육센터 조성과정 심층 분석 결과, 설계공모지침 또는 설계공모안 제출 단계에서는 “휴식공간을 충분히 확보하여 진입 유도”, “이용자의 접근성을 고려하여 건축물을 배치”하는 등 이용자를 고려한 건축계획 방향을 제시하였으나, 실제 설계 단계에서 면적 제한 또는 예산 부족 등의 사유로 계획이 변경된 사례가 다수 발생하였다.

「2018 생활밀착형 국민체육센터 건립·운영 가이드라인」에는 권장 시설별로 조성 사례를 제시하고 있으나, 구체적인 공간구성 가이드라인은 부재한 상황이다. 발주자 요구에 따른 설계 변경을 방지하기 위해서는 이용자 편의를 고려한 공간구성 가이드라인을 제시하고 이를 준수하도록 강제할 필요가 있다. 또한 휴게공간, 체육용품점, 카페 등의 편의시설을 확보할 수 있도록 별도의 면적 기준을 마련하거나 공용공간을 충분하게 확보할 수 있도록 유도할 필요가 있다.

Sport England의 클럽하우스 디자인 가이드라인 : 공간구성 가이드라인 제시

- 클럽하우스 로비 주변 공간구성 방향 제시
- 도착 지점, 탈의 필요 여부, 소지품 보관 여부, 경기장으로 진입, 샤워 필요 여부, 모임 공간 필요 여부 등을 고려



[그림 5-3] 로비주변 공간구성 다이어그램 대안 1,2

출처: Sport England. (2016). p.15.

출처: Sport England. (2016). Clubhouse Design Guidance notes. p.15.

- 이용자 수요 변화에 유연하게 대응할 수 있는 건축계획

국민체육센터를 이용하는 주 연령층은 언제든지 유동적으로 변화할 수 있으며, 주민이 선호하는 프로그램 역시 변동 가능하다. 변화하는 이용자의 요구에 대응하기 위해서는 기획 또는 설계 과정에서 다목적으로 활용 가능한 공간을 계획할 필요가 있다.

- 적정 예산 확보 및 설계의도 구현 철저

국민체육센터 조성과정 심층 분석 결과, 건축기획 또는 설계공모 단계에서 언급된 설계 주안점이 설계 및 시공 단계에서 변경되는 사례가 많았다. 특히 필수적으로 필요한 체육프로그램 공간 외에 외부계단과 휴게공간 등의 편의시설, 청소년과 장애인을 위한 공간 등 이용자 편의에 중요한 영향을 미치는 공간계획이 무산되는 경우다 다수였다. 일례로 양양국민체육센터의 경우, 제안공모 당시 ‘문화공간’ 영역으로 계획된 도서관, 놀이방, 다목적실 중에서 다목적실만 실현되었다. 가경국민체육센터에서도 초기에 계획했던 유아풀은 실현되지 못했다.

국민체육센터의 이용자 편의를 높이기 위해서는 설계의도를 충분히 구현할 수 있도록 적정 예산을 확보하고, 「건축서비스산업 진흥법」에 따른 설계의도 구현 업무가 철저히 이루어질 수 있도록 유도할 필요가 있다.

□ 운영 단계

- 시설 유지·관리뿐 아니라 프로그램 운영 전문화

전문업체가 운영을 전담하는 경우를 제외하고 지자체가 직접 시설을 운영하는 경우, 체육 또는 연계 프로그램을 운영하지는 않고 시설 자체의 유지·관리에 국한하여 운영 업무를 수행하게 된다. 이 경우, 국민체육센터는 생활체육을 위한 물리적 공간만을 제공하게 되고 전문적인 PT, 교습 프로그램 등 이용자 요구에 부응하지 못하게 되어 이용률이 저하되는 결과를 낳는다. 지자체 직접 운영하는 양양국민체육센터에서는 PT 등의 프로그램 운영 요구가 있는 것으로 나타났으며, 담당자는 프로그램이 마련될 경우 시설 이용이 활성화될 것으로 예상하였다. 국민체육센터 운영을 활성화하기 위해서는 체육프로그램을 전문적으로 운영할 필요가 있으며, 더 나아가 생활SOC복합화사업 등으로 시설 복합화가 활발해지는 현실을 고려하여 타 분야 프로그램과 연계를 강화할 필요가 있다.

- 정기적인 수요 조사 실시 및 프로그램 조정

프로그램을 운영하는데 있어서 중요한 것은 지속적으로 이용자 수요를 반영하는 것이다. 앞서 언급한 바와 같이 국민체육센터의 주이용층에 변화가 있을 수 있으며 선호 프로그램 역시 언제든지 변경될 수 있으므로, 정기적으로 수요 조사를 실시하고 결과를 반영하여 프로그램을 유연하게 조정할 수 있는 시스템을 갖추어야 한다.

진주국민체육센터에서는 운영자인 (주)진주스포츠클럽뿐 아니라 진주시의 4개 체육단체계 정기적으로 실무자 회의를 개최하여 의견을 수렴하고 매년 회원을 대상으로 프로그램 수요 조사를 시행하여 프로그램을 개편하고 있다. 강릉국민체육센터 역시 매년 자체적으로 서비스 환경, 서비스 과정, 사회적 만족도, 전반적 만족도 등에 대한 고객만족도조사를 시행하고 자체 결과보고서를 작성하여 대응책과 개선방안을 수립하여 대응하고 있다.

진주국민체육센터의 실무자 회의 운영 및 회원 프로그램 수요 조사 시행

- 2008년 설립된 진주국민체육센터는 2016년부터 (주)진주스포츠클럽이 위탁 운영
- 운영자와 진주시 4개 체육단체가 매주 실무자 회의 개최
- 매년 회원을 대상으로 프로그램 수요 조사를 시행하여 프로그램 개편 및 신규 프로그램 도입
- 진주시 직영 시 6종목 45시수로 운영하였으나, (주)진주스포츠클럽 운영 이후 13종목 121시수로 확대 운영

출처: 담당자 면담조사('21.8.10) 결과를 토대로 연구진 작성

강릉국민체육센터의 고객만족도 조사 시행

- 운영 위탁기관인 강릉관광개발공사에서 매년 자체적으로 수행
- 설문항목 : 서비스 환경(편의성, 쾌적성) 3개 항목, 서비스 과정(접근성, 대응성, 신속성) 4개 항목, 서비스 결과(편의성, 신뢰성, 충족성) 5개 항목, 사회적 만족도(공익성, 공정성, 지속성) 4개 항목, 전반적 만족도(항상적, 절대적) 2개 항목, 코로나 대응 만족도 등 19개 항목, 7점 척도
- 자체 결과보고서를 작성하고 분야별 낮게 평가된 점수에 대한 대응책과 개선방안 수립

출처: 담당자 면담조사('21.8.5) 결과를 토대로 연구진 작성

- 새로운 수요를 반영한 공간의 유연한 활용

프로그램 개편 시 공간 이용 방식에도 변화가 필요하므로 공간을 유연하게 활용하는 방안을 강구해야 한다. 양양국민체육센터에서는 군민의 요구를 반영하여 활용도가 떨어지는 다목적실을 체력단련실로 전환한 사례가 있다.

다목적실을 활용한 체력단련실 확장 사례 : 양양국민체육센터

- 제안공모 당시 '문화공간'으로 계획한 구역 내 다목적실 조성(73㎡)
- 개장 초기부터 체력단련실 확장 요구 지속
- 2020년에 기존 다목적실 공간을 체력단련실로 변경

출처: 담당자 면담조사('21.8.5) 결과를 토대로 연구진 작성

3. 국민체육센터 이용자 만족도 제고를 위한 정책과제

□ 조성단계별 이용자 수요 반영 절차 마련 및 제도화

- 사업계획 수립 단계에서 입지적정성 검토 및 대상지 인접지역 주민 의견 수렴 의무화 → 문화체육관광부 공모사업 사업계획서 양식 보완

국무조정실 생활SOC추진단에서 주관하는 생활SOC 복합화 사업 추진 시 국민체육센터의 자체검토서에 사업의 입지효율성, 형평성에 대한 분석 결과를 포함하도록 의무화하였다. 유사한 기능의 시설이 중복적으로 설치되는 것을 방지하고 해당 지역에 필요한 프로그램을 담을 수 있는 국민체육센터 건립을 위해서는 사업의 기획 단계에서 유사 시설과 중복성 검토, 서비스취약지역 확인 등 입지효율성과 형평성 분석을 의무화할 필요가 있다. 문화체육관광부 공모사업의 사업계획서 양식에 해당 내용을 명시할 것을 제안한다.

- 「건축서비스산업 진흥법」에 따라 공공건축지원센터에서 수행하는 사업계획 사전검토 신청서 개편

「건축서비스산업 진흥법」 제23조에 따라 설계비 추정 가격이 1억 원 이상인 건축물은 동법 제24조에 따른 공공건축지원센터에서 사전검토를 받는다. 국민체육센터의 경우 대부분 사전검토의 대상이 되기 때문에, 이용자 수요 반영 여부에 대한 사전검토를 강화함으로써 기획 단계에서 이용자 수요를 충분하게 반영하도록 유도할 수 있다. 현행 사전검토 신청서에는 ‘지역사회의 요구’에 대해 기술하는 부분이 있으며, ‘수요조사’와 ‘민원 동향’으로 나누어 기술하도록 하고 있다. 보다 적극적인 수요 조사를 유도하기 위해서는 설문조사, 인터뷰, 공청회, 설명회, 협의 등 수요조사의 방식을 세분하여 제시하고 수행 여부를 체크하도록 할 필요가 있다.

- 「건축서비스산업 진흥법」에 따른 「건축기획 업무 수행지침」에 반영

2021년 10월 1일 제정, 시행된 「건축기획 업무 수행지침」에서는 건축기획 단계에서 사업의 규모 및 주요 기능을 설정함에 있어 이용자 수요조사를 수행하도록 규정하고 있다. 실질적인 수요를 파악하기 위해서는 설문조사, 인터뷰, 공청회, 설명회 등을 개최하도록 유도할 필요가 있다. 그러나 현행 지침에서는 “수요예측 자료가 기존의 수요파악이 미흡한 경우에는 수요조사를 할 수 있다”고 규정하여 차선적인 선택 사항으로 제시하고 있으므로 해당 내용을 강화할 필요가 있다.

건축기획 업무 수행지침 제6조(사업의 규모 및 주요 기능 설정)

① 수행기관등은 다음 각 호의 업무를 수행하여 사업의 규모 및 주요 기능을 정해야 한다.

1. 수요조사
2. 사례조사
3. 사용자(근무자 및 방문객) 규모 추정
4. 면적 기준 등에 따른 적정 시설규모 검토
5. 주요 실별 기능 구성 및 콘텐츠 설정

② 수행기관등은 해당 사업의 구체적인 규모추정을 위해 수요를 예측할 수 있는 조사를 시행해야 한다. 다만, 사업에 대한 수요예측 자료가 없거나 기존의 수요파악이 미흡한 경우에는 관계자 면담, 설문조사, 간담회, 워크숍 등을 통한 수요조사를 실시할 수 있다.

출처: 건축기획 업무 수행지침. 국토교통부고시 제2021-1130호

□ 국민체육센터 건립 가이드라인 개선

- 문화체육관광부 발간 「생활밀착형 국민체육센터 건립·운영 가이드라인」 개선 → 계획기준, 공간구성 가이드라인 추가

문화체육관광부에서는 거점형 국민체육센터 사업 설명서에 시설 유형별로 실별 면적기준을 제시한 바 있다. 2018년에는 「생활밀착형 국민체육센터 건립·운영 가이드라인」을 발간하여 시설계획기준과 공모 준비 및 시설계획·운영 방법을 제시하였다. 시설계획기준에는 시설 유형별 세부시설계획을 담고 있는데, 체육시설 중심으로 기준 면적을 제시하고 있다. 화장실과 공용면적 외에 이용자의 편의와 휴게를 위한 시설 기준은 마련되어 있지 않으며, 이들 실을 합리적으로 구성하기 위한 가이드라인 역시 부재한 상황이다. 4장에서 살펴본 바와 같이 영국 등의 국가에서는 운동공간 주변의 편의 시설까지 포함하여 공간 구성 가이드라인을 제시하여 공공체육시설의 이용자 편의를 높이려는 노력을 경주하고 있다. 국민체육센터의 이용자 만족도를 높이기 위해서는 경기장 규격과 기본적인 실들 외에 이용자 편의를 높이기 위한 공간구성 방향 등을 포함하는 방향으로 기존의 가이드라인을 보완할 필요가 있다.

- 「공공체육시설 기획업무 가이드」 발간

국가공공건축지원센터에서는 공공건축의 기획을 내실화하기 위해 「건축서비스산업 진흥법」 제23조에 따른 사전검토 업무를 수행하고 있으며, 건축기획 업무와 관련한 가이드를 발간하고 있다. 2018년에는 「공공업무시설의 합리적 조성을 위한 기획업무 가이드」를 발간하였으며, 2018년에 「건축서비스산업 진흥법」 개정으로 건축기획 업무 의무화 이후 2020년에는 「공공건축 기획업무 가이드」를 발간하였다. 건립 건수가 지속적으로 증가하고 있는 국민체육센터의 내실 있는 사업 기획을 위해 관련 가이드를 발간할 필요가 있다.

□ 운영 단계 이용자 만족도 모니터링 강화

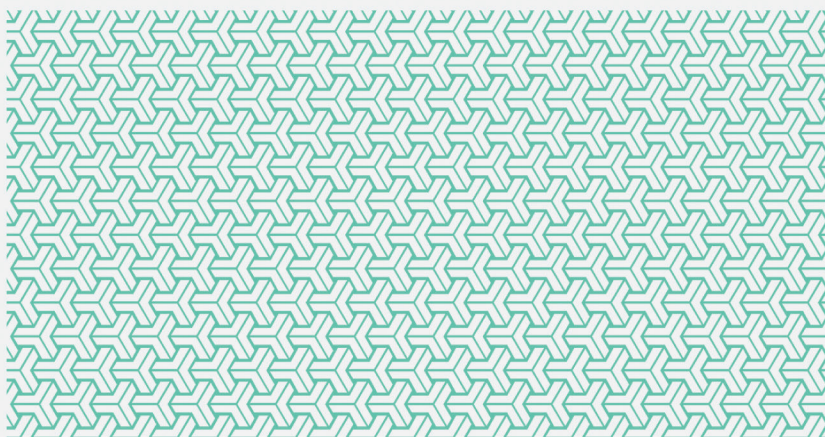
- 공공체육시설에 대해 이용자 수요조사 정례적 실시 제도와 및 결과 조치 보고서 제출 의무화

국민체육센터 유형은 거점형에서 생활밀착형, 근린생활형 소규모 체육관형으로 변화되어 왔다. 지자체별로 일정 개소 수의 국민체육센터를 건립하던 시기에서 벗어나서 주민의 수요에 부합하는 체육센터를 건립하기 위한 노력을 경주하고 있으며, 규모가 작은 체육센터를 다수 건립하고 있다. 표준적인 모델을 공급하는 것이 아니라 지역의 수요에 맞는 프로그램을 구성하여 운영하는 것이 더욱 중요해졌다. 지역의 수요는 인구구조 변화 등에 따라 변화하므로 공공체육시설에 대해서 이용자 수요조사를 정례적으로 실시할 필요가 있으며, 결과 조치 보고서 제출을 의무화할 필요가 있다.

- 이용자 만족도 모니터링 우수 지자체에 대해서는 추후 공공체육시설 선정 및 예산 책정 시 가점 부여

국민체육센터의 이용자 만족도를 높이기 위해서는 이용자 수요조사를 정례적으로 실시하는 데서 그치는 것이 아니라, 변화하는 수요를 반영해서 프로그램을 개편하거나 양양국민체육센터에서와 같이 공간구조를 재편하는 노력이 지속적으로 이루어져야 한다. 시설 노후 시 정비 또한 중요하다. 국민체육센터의 원활한 운영을 위해서는 이용자 만족도 모니터링을 강화할 필요가 있으며, 이를 위해 이 모니터링 우수 지자체에 대해서는 추후 공공체육시설 선정 및 관련 예산 책정 시 가점을 부여하는 방안 등을 강구할 필요가 있다.

제6장 결 론



1. 연구의 성과
2. 연구의 한계와 향후 과제

1. 연구의 성과

2005년 12월 ‘대통령자문 건설기술·건축문화선진화위원회’가 발족되어 공공건축 품질 향상을 위한 논의를 본격적으로 시작한 이후, 2007년 건축에 관한 국가 및 지방자치단체와 국민의 책무를 정한 「건축기본법」이 제정되고 2013년에는 「건축서비스산업 진흥법」이 제정되는 등 공공건축의 품질 향상을 위해 지속적으로 제도가 신설, 개선되어 왔다. 「건축기본법」에서는 민간전문가의 참여 근거가 마련되었으며(제23조), 「건축서비스산업 진흥법」에는 설계공모 우선 적용, 공공건축 기획 의무화, 사전검토와 공공건축심의 등의 절차 신설 규정이 포함되었다. 공공건축의 품질을 향상하기 위해 다양한 제도가 신설되고 전문가의 참여가 증가하고 있음에도 불구하고, 이용자 수요에 맞지 않는 시설 입지, 운영 열악, 이용자 불편, 안전 등의 문제는 여전히 제기되고 있다. 좋은 공공건축이 지향해야 하는 목표는 공간과 시설을 이용하는 시민들에게 최적의 공공서비스를 제공하는 것이므로, 공공건축 품질 향상을 위해서는 최종 수요자인 이용자 관점에서 공공건축 문제에 접근할 필요가 있다. 본 연구는 국민체육센터의 사업 추진 과정에서 이용자 수요 파악 현황, 계획 현황과 이용 실태, 이용자 만족도 조사·분석을 실시하여 국민체육센터의 이용자 만족도 제고 방안을 도출하는 것을 목적으로 기획되었으며, 연구의 성과는 다음과 같다.

□ 국민체육센터 사업 추진 현황 파악 및 주요 논점 제시

2장에서는 국민체육센터 사업 추진 현황을 파악하고 선행연구와 언론보도에 나타난 주요 쟁점을 분석하여 본 연구의 주요 논점을 제시하였다.

1997년부터 건립이 추진되어 온 국민체육센터는 2020년 12월까지 약 541개소에 대한 예산 지원이 이루어졌으며 생활SOC 복합화 사업이 본격적으로 추진된 2018년도부터는 예산 지원이 급증하였다. 국민체육센터 유형은 크게 3가지로 ‘거점형’, ‘생활밀착형’, ‘근린생활형 소규모 체육관형’으로 구분될 수 있는데, 건립 초기에는 거점형 시설 위주로 건립되다가 2018년도 이후부터는 국민체육센터에 대한 접근성이 대도시 권역 중심으로 설치되는 경향을 보완해야 한다는 목소리가 높아져서 생활밀착형 시설이 급증하는 특성이 나타난다. 국민체육센터 유형이 변화하면서 사업 선정 방식도 진화하였는데, 사업 선정 과정에서 입지의 적정 여부, 타 지역과 형평성 여부, 운영계획의 타당성 여부 등을 검토하고 있다. 또한 지역 규모와 주민 특성을 반영하여 국민체육센터를 체계적으로 보급하기 위해 생활밀착형 국민체육센터 건립·운영 가이드라인을 수립하였다. 가이드는

생활밀착형 시설을 '도시성장형, 도시특화형, 소도시성장형, 소도시특화형'의 4개로 구분하고 각 유형별 체육 프로그램 및 실별 규모, 연면적, 수용인원, 평면 구성 등을 구체적으로 제시하고 있다.

국민체육센터의 개소수가 증가하고 유형이 세분화되었으나, 선행연구와 언론보도 분석 결과에 따르면, 국민체육센터의 조성 및 이용 과정에서 여러 문제가 있는 것으로 나타났다. 첫째는 입지 선정 및 지역 불균형 문제이다. 국민체육센터의 입지 선정을 둘러싸고 지역 간 갈등이 불거지는가 하면, 지역 편중 문제가 지속적으로 제기되고 있다. 둘째는 운영의 어려움이다. 국민체육센터 건립이 본격화된 2000년대 초반부터 국민체육센터 운영이 어렵다는 문제가 꾸준히 제기되고 있다. 셋째는 이용자 만족도가 낮은 문제이다. 주민이 원하는 프로그램이 제대로 갖추어져 있지 않거나 장애인과 고령층 등 사회적 약자가 이용하기에 불편하다는 문제가 제기되고 있다.

국민체육센터의 이용자 만족도 제고 방안을 도출하기 위해 본 연구에서는 주요 논점을 '접근성(access)', '이용(use)', '편의성(comfort)'으로 설정하였다. "접근성"은 시설이 이용자 수요를 고려하여 설치되고 적절한 위치에 입지하는가, 시설까지의 접근방법은 편리한가, "이용"은 시설의 프로그램이 이용자의 수요에 맞춰 설정되고 운영되는가, "편의성"은 시설에 이용자를 위한 공간이 편안하고 쾌적하게 조성되었는가를 의미한다.

□ 국민체육센터 조성 과정의 이용자 고려 및 이용 실태 파악

3장에서는 국민체육센터의 사업계획 수립 및 설계 단계에서 이용자에 대한 고려가 어떻게 이루어지고 있는지 분석하고 실제 이용 실태를 살펴보았다.

국민체육센터의 유형이 거점형에서 생활밀착형으로 변화하면서 모델을 세분화하고 사업 선정 과정에서 입지 적정성 등을 검토하는 기준을 적용하는 등 지역과 이용자의 요구에 대응하기 위한 노력이 이루어지고 있다. 개별 국민체육센터의 사업계획 단계에서도 설문조사, 수요조사, 인터뷰 등을 통해 이용자의 요구를 수렴하는 등의 방법으로 이용자 만족도 제고를 높이기 위한 노력이 이루어지고 있다. 그러나 이용자의 의견 수렴은 내용적인 측면에서 시설 필요 여부에 대한 조사에 그치고 방법적 측면에서는 데이터 활용이 주를 이루는 등 이용자의 실질적인 수요를 파악하는 데에는 한계가 있는 상황이다.

설계 공모 단계에서는 접근성과 이용자 편의를 높이기 위해 평면을 개방적으로 구성하고 편의 또는 문화 시설을 복합화하는 등의 제안이 적극적으로 이루어지고

있으나 실제 설계 과정에서 예산 부족과 면적 제한 등의 사유로 계획 변경이 다수 이루어지고 있었다. 또한 국민체육센터 모델에서 제시한 프로그램으로 초기 설계가 이루어졌으나 설계 공모 이후 기본 및 실시 설계 과정에서 주민과 협의가 진행되면서 설계안이 크게 변경되는 경우가 있어서 기획 단계에서 이용자 요구를 세밀하게 반영할 필요가 있다는 점을 확인할 수 있었다.

국민체육센터 이용 실태 조사에서는 주민 요구에 따라 실의 용도를 변경하여 사용하는 경우를 확인하였는데, 국민체육센터 계획 시 정해진 용도만을 위한 실 구성보다는 주민의 수요 변화에 유연하게 대응할 필요가 있다. 또한 국민체육센터의 이용자 만족도를 높이기 위해서는 운영자가 단순히 시설을 관리하는 것이 아니라, 주민의 요구에 맞춰서 다양한 프로그램을 개발하고 운영하는 역할을 보다 적극적으로 수행할 필요가 있다.

□ 우수 공공체육시설 및 해외 사례 분석을 통한 시사점 도출

4장에서는 국내 우수 공공체육시설의 이용실태와 이용자만족도 조사를 실시하여 향후 국민체육센터의 이용자 만족도 제고를 위한 접근성, 이용, 편의성 측면의 고려 사항을 도출하고자 하였다.

우수 공공체육시설 이용자는 ‘양호한 접근성’을 공공체육시설을 이용하는 주요 이유로 꼽았는데, 이동시간은 10분 이내인 것으로 나타났다. 이동 수단은 시설에 따라 차이를 보였지만 자가용과 도보를 주로 이용하는 것으로 나타났고, 충분한 주차공간 확보에 대한 요구도 높은 것으로 나타났다. 이용자들은 양호한 접근성, 부담가능한 비용과 함께 공공체육시설을 이용하는 주요 이유로 ‘프로그램의 다양성’을 꼽았다. 공공체육시설의 공급뿐 아니라, 이용자가 원하는 다양한 프로그램을 마련하고 원활하게 운영하는 것이 공공체육시설의 이용자 만족도를 높이는 중요한 요인이라는 것을 알 수 있다. 문화시설 또는 상업시설과의 복합화에 대한 요구도 높게 나타나서 단순히 체육시설뿐 아니라 주민이 원하는 용도를 복합하는 방안을 모색해야 한다는 점을 확인하였다. 편의성 측면에서는 이용자 이용에 편리한 공간 구성과 함께 운동시설과 기구의 지속적인 관리가 중요하다는 점을 확인하였다. 공공체육시설은 건축물뿐 아니라 운동기구 등의 시설 정비가 중요하다라는 점을 확인하였는데, 이를 위해서는 유지·관리를 위한 지속적인 예산 확보뿐 아니라 관리 인력 확보가 필요할 것으로 판단된다.

독일, 프랑스, 일본 등 주요 국가에서는 공공체육시설과 관련된 공급 기준을 마련하여 적용하고 있다. 특히 영국과 캐나다 등의 국가에서는 공공체육시설의 접

근성을 확보하고 이용자 수요에 맞는 프로그램 운영, 시설별로 이용자 특성을 고려한 적정 공간을 조성하기 위해서 세부적인 가이드라인을 수립하여 운영하고 있다. 영국은 국가 차원에서 스포츠 시설별에 대한 계획기준을 운영하고 있다. 스포츠잉글랜드(Sports England, SE)에서는 스포츠 종목에 따라 디자인 가이드(Design and Cost Guidance)를 수립하였다. 가이드에는 체육시설의 입지 기준, 접근성 향상을 위한 출입구 설치 기준 등을 제시하고 있으며, 종목별 구장의 규격을 제시하는 것을 넘어서 이용자의 편의를 고려하여 편의공간과 구장의 공간 구성 원칙이 포함되어 있다. 캐나다는 공공체육시설을 조성함에 있어서 주별로 중요하다고 판단되는 항목에 대한 공급 및 계획 기준을 규정하여 시행하고 있다. 온타리오주의 경우 시설 입지 및 접근성 확보를 위한 기준을 설정하고 있으며, 특히 접근성을 높이기 위해 지역의 공원 또는 학교와 연계 필요성 등의 입지 원칙을 제시하고 있다. 국민체육센터의 이용자 만족도 제고를 위해서는 공공체육시설 설치를 위한 모델 과 표준적인 가이드라인을 제시하는 것을 넘어서, 시설별 특수성과 접근성, 이용 측면, 편의성을 고려한 세부적인 계획기준을 마련하여 운영할 필요가 있다.

□ 국민체육센터 이용자 만족도 제고 방안 제시

5장에서는 국민체육센터의 이용자 만족도 제고를 위해서는 이용자 접근성 제고를 위해 적정한 입지를 선정하고, 이용자 편의를 위한 건축계획을 수립하며, 이용자 수요를 반영한 프로그램 구성·운영해야 한다는 세 가지 기본방향을 제시하였으며, 기획, 설계 및 시공, 운영 등의 단계별로 필요한 과제를 제시하였다.

기획 단계에서는 보다 적극적으로 이용자의 의견을 수렴할 필요가 있다. 설문·수요조사·인터뷰 또는 공청회·설명회와 같이 이용자의 의견을 직접적으로 청취할 수 있는 참여 방식을 도입할 필요가 있다. 접근성 제고를 위해서는 국민체육센터의 입지 선정 및 배치에 대한 보다 구체적인 기준을 마련할 필요가 있다. 현재 생활SOC복합화사업 선정 시에 입지선정의 적정성과 접근성을 평가하고 있는데, 향후에는 모든 공공체육시설 건립 시에 해당 평가방법을 확대 적용해야 할 것이다. 입지뿐 아니라 인접 지역 또는 도로로부터 접근이 용이하도록 접근로 설치 및 배치 기준 역시 설정할 필요가 있다. 또한 기획 단계에서부터 이용자의 요구를 고려하여 체육프로그램 구성뿐 아니라 유관단체와의 네트워크 구성, 시설 운영 협력 프로그램 운영 등의 계획을 포함하는 구체적인 운영 계획을 수립해야 한다.

설계 및 시공 단계에서는 언제든지 유동적으로 변화할 수 있는 이용자의 수요에 대응할 수 있도록 건축계획을 유연하게 수립할 필요가 있다. 또한 이용자 편의를

고려한 공간 구성을 위한 가이드라인을 마련할 필요가 있다. 「2018 생활밀착형 국민체육센터 건립·운영 가이드라인」에는 권장 시설별로 조성 사례를 제시하고 있으나, 구체적인 공간구성 가이드라인은 부재한 상황이다. 발주자 요구에 따른 설계 변경을 방지하기 위해서는 이용자 편의를 고려한 공간구성 가이드라인을 제시하고 이를 준수하도록 강제할 필요가 있다. 특히 휴게공간, 체육용품점, 카페 등의 편의시설을 확보할 수 있도록 별도의 면적 기준을 마련하거나 공용공간을 충분하게 확보할 수 있도록 유도할 필요가 있다. 설계의도를 충분히 구현할 수 있도록 적정 예산을 확보하고 「건축서비스산업 진흥법」에 따른 설계의도 구현 업무가 철저하게 이루어질 수 있도록 유도할 필요가 있다.

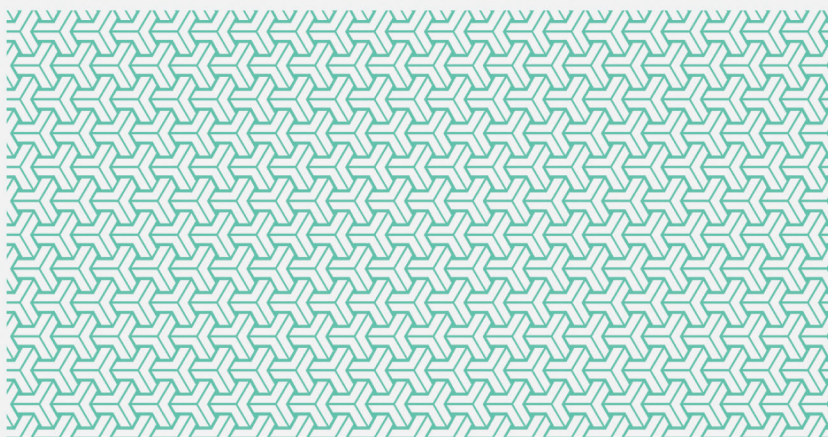
운영 단계에서는 시설 유지·관리뿐 아니라 체육 프로그램을 전문적으로 운영하는 것이 중요하며, 생활SOC복합화사업 등으로 시설 복합화가 활발해지는 현실을 고려하여 타 분야 프로그램과 연계를 강화할 필요가 있다. 또한 프로그램을 운영하는데 있어서 지속적으로 이용자 수요를 반영할 필요가 있다. 국민체육센터의 주이용층에 변화가 있을 수 있으며 선호 프로그램 역시 언제든지 변경될 수 있으므로, 정기적으로 수요 조사를 실시하고 결과를 반영하여 프로그램을 유연하게 조정할 수 있는 시스템을 갖추어야 한다.

2. 연구의 한계와 향후 과제

본 연구에서는 접근성, 이용, 편의성 관점에서 국민체육센터의 사업계획, 설계, 이용 단계를 분석하여 성과와 한계를 도출하고 국민체육센터 이용자 만족도 제고를 위해 공공건축 조성 단계별로 개선 과제를 제시하였다.

2020년 1월 국내에서 코로나 첫 확진자가 발생한 이후 현재까지 감염병 확산 상황이 지속되고 정부의 방역 조치가 취해지면서 국민체육센터는 폐쇄되거나 제한적으로 운영되었다. 이에 본 연구에서는 이용자 실태 조사를 우수 공공체육시설에 한해 제한적으로 실시할 수밖에 없었으며, 설문조사를 설계하는데 있어서도 어려움이 있었다. 국민체육센터의 접근성과 이용자 편의를 높이기 위해 생활밀착형 국민체육센터로 유형 변화를 꾀하였으나, 2018년부터 생활밀착형 국민체육센터 건립이 추진되어 아직 준공 사례가 소수이기 때문에 건립 효과를 확인하기 어려웠다는 점 역시 본 연구의 한계이다. 국민체육센터 유형이 다양화되고 타 시설과 복합된 형태가 증가하는 등 건립 형태도 다변화하고 있는 만큼, 국민체육센터의 운영 현황에 대한 지속적인 모니터링 연구가 뒤따라야 할 것이다.

참고문헌



강릉관광개발공사. (2021). 강릉국민체육센터(수영장) 고객만족도 분석 결과. 내부자료.

강릉관광개발공사 홈페이지 (n.d). https://www.gtdc.or.kr/dzSmart/article/SportsBowling_photo.do(검색일: 2021.9.29)

강릉관광개발공사의 공식 관광정보 유튜브 채널 (n.d). https://www.youtube.com/watch?v=6MKX1bfO_4k&list=PLGKgPXnTWPsnIccU18BB7gByKj0gChV96&index=11(검색일: 2021.9.29)

강릉국민체육센터 홈페이지. (n.d). <https://sports.gtdc.or.kr/pool/>(검색일: 2021.6.17.)

강은혜. (2020). 제56회 강원도민체육대회, 내년 5월 양양서 개최. 쿠키뉴스. 12월 25일 기사. <http://www.kukinews.com/newsView/kuk202012250040>(검색일: 2021.10.12.)

건축공간연구원 국가공공건축지원센터. (n.d). 국가공공건축지원센터 DB. 건축공간연구원 내부자료.

건축도시공간연구소 국가공공건축지원센터. (2015). 공공건축 사업계획 사전검토 의견서(양양국민체육센터 건립사업). 비공개 내부자료.

건축도시공간연구소 국가공공건축지원센터. (2017). 공공건축 사업계획 사전검토 의견서(대구광역시 중구 국민체육센터 건립사업). 비공개 내부자료.

건축도시공간연구소 국가공공건축지원센터. (2019). 공공건축 사업계획 사전검토 의견서(가경 국민체육센터 건립사업). 비공개 내부자료.

관계부처 합동. (2021a). '22년도 생활SOC 복합화사업 선정 가이드라인. 국무조정실 내부자료.

관계부처 합동. (2021b). '22년도 생활SOC 복합화사업 선정 가이드라인(안). 국무조정실. 광산구시설관리공단 홈페이지. (2021). <https://www.gsfc.or.kr/index.php/home/91>(검색일: 2021.6.17.)

구수용, 윤양진. (2013). 국민체육센터의 효율적 운영을 위한 이용자의 중요도-만족도 분석. 한국체육학회지, 52(5), 691-700.

국가공공건축지원센터. (2020). 공공건축 사업계획서 사전검토 업무지침. 건축공간연구원.

국무조정실 관계부처 합동. (2021). 제10차 생활SOC 정책협의회 안건. 국무조정실

국무조정실 생활SOC추진단. (2020). 정부, 제2차 생활SOC 복합화사업('21년 사업) 149건 확정. 9월 17일 보도자료.

국민체육진흥공단. (n.d). 생활SOC(체육시설) 조성사업. <https://www.kspo.or.kr/kspo/main/contents.do?menuNo=200104>(검색일: 2021.7.6.)

국민체육진흥공단. (n.d). 지원사업. <https://www.kspo.or.kr/kspo/bbs/B0000057/view.do?nttId=7623&menuNo=200105&pageIndex=1>(검색일: 2021. 5. 4.)

국민체육진흥공단. (2005). 국민체육센터 건립 기금지원사업 설명서. 국민체육진흥공단.

국민체육진흥공단. (2019). 2019 우수 공공체육시설에 진주국민체육센터 등 9개소 선정 12월 23일 보도자료.

금성종합건축사사무소. (2015). 양양국민체육센터 건립공사 건축설계 제안공모 제안서.

비공개 내부자료.

- 금성종합건축사사무소. (2016). 양양국민체육센터 건립 기본 및 실시설계용역. 양양군.
- 김명철, 임창희. (2014). 입주 4년차 군포 부곡지구, 체육시설 태부족...불만 고조. 중부일보 6월 5일 기사. <http://www.joongbo.com/news/articleView.html?idxno=926834> (검색일: 2021.10.10.)
- 김미옥, 유지곤, 김대희, 조현주, 정현우, 이영임, 이동철, 김상훈, 김민수, 박수인, 정유진, 최혜선, 박지은, 박정곤, 서원재, 권오현, 김자경, 민운숙. (2018). 생활밀착형 국민체육센터 모델개발 및 추진 방안 연구. 문화체육관광부.
- 김서중. (2021). 노인 체육시설 몇 개인지 실태 파악도 안 된 채 방치하고 있어. 국제뉴스 7월 28일 기사. <https://www.gukjenews.com/news/articleView.html?idxno=2275943>(검색일: 2021.10.14.)
- 김태명, 박철희, 김효정, 문경원, 김흥태. (2007). 행정도시 문화체육시설 설치 기본방안 연구. 행정중심복합도시건설청.
- 김필수. (2021). 공공체육시설, 이용자 편의성·안전성 낙제점. 이데일리. 10월 12일 기사. <https://www.edaily.co.kr/news/read?newsId=01295606629212264&mediaCodeNo=258>(검색일: 2021.10.14.)
- 김형운. (2004). 경기 체육시설 82% '안전미비'. 문화일보 5월 19일 기사. <https://news.naver.com/main/read.naver?mode=LSD&mid=sec&sid1=102&oid=021&aid=0000069744>(검색일: 2021.10.10.)
- 노승현. (2020). 고양 공공 체육시설 타지역 주민 이용때 50% 가산금. 연합뉴스 10월 20일 기사. <https://www.yna.co.kr/view/AKR20201020071800060>(검색일: 2021.10.10.)
- 노컷뉴스. (2006a). 공공체육시설 대폭 늘린다. 11월 8일 기사. <http://www.cbs.co.kr/Nocut/Show.asp?IDX=357799>(검색일: 2021.10.10.)
- 노컷뉴스. (2006b). 체육시설도 강남이 최고. 11월 29일 기사. <http://www.cbs.co.kr/Nocut/Show.asp?IDX=373108>(검색일: 2021.10.10.)
- 대구광역시 중구. (2017). 공공건축 사업계획 사전검토 신청서. 비공개 내부자료.
- 대구광역시 중구. (2018). 중구 국민체육센터 건립 설계공모 지침서. 대구광역시 중구.
- 대전광역시시설관리공단 홈페이지. (2021). https://www.djsiseol.or.kr/portal/sub020601_02.asp(검색일: 2021.6.16)
- 대전 올림픽기념국민생활관. (2021). 대전 올림픽기념국민생활관 부분개장 안내. 내부자료.
- 문화관광부. (2004). 공무국외출장 결과보고서: 독일 스포츠클럽 실태조사 결과자료.
- 문화관광부. (2014). 공공체육시설 균형배치 중장기계획.
- 문화체육관광부. (2014). 2014년도 국민체육진흥기금 생활체육시설 설치 지원사업 공모 계획. 문화체육관광부
- 문화체육관광부. (2016). 2016년도 공공체육시설 건립 지원 대상 선정. https://www.mcst.go.kr/kor/s_notice/press/pressView.jsp?pSeq=15178. (검색일: 2021.2.24.)
- 문화체육관광부. (2017). 2017년도 공공체육시설 건립 지원 대상 선정. 4월 4일 보도자료

- 문화체육관광부. (2018). 생활밀착형 국민체육센터 건립·운영 가이드라인. 문화체육관광부
- 문화체육관광부. (2019a). 2019년도 국민체육진흥기금 생활체육시설 확충 지원사업 추가 공모계획. 문화체육관광부.
- 문화체육관광부. (2019b). 국민체육센터 생활밀착형 분야 사업계획서. 문화체육관광부.
- 문화체육관광부. (2020). 2018 체육백서. 문화체육관광부
- 문화체육관광부. (2021). 2020년 전국 공공체육시설 현황(2019년 말 기준). 문화체육관광부.
- 문화체육관광부, 국민체육진흥공단. (2016). 우수공공체육시설 운영사례집(2015-2016). 문화체육관광부, 국민체육진흥공단.
- 박석환, 김성준, 윤주선. (2019). 생활밀착형 공공건축물의 이용자 참여 디자인 활성화를 위한 제도개선 방안. 건축공간연구원.
- 박석환, 이혜원, 임현성. (2020). 「건축서비스산업진흥법」 개정에 따른 공공건축 기획업무 가이드. 건축공간연구원.
- 박용근. (2003). 전북 생활체육시설 태부족. 경향신문 6월 2일 기사.
<https://news.naver.com/main/read.naver?mode=LSD&mid=sec&sid1=102&oid=032&aid=0000019057>(검색일: 2021.10.10.)
- 박종석. (2021). 화천군 국민문화체육센터 '문전성시'...시설 개방 40일 만에 2만 명 이용. 아주경제. 6월 9일 기사.
<https://m.news.nate.com/view/20210609n21733?mid=m00&list=recent&pcd=>(검색일: 2021.6.11.)
- 변나향, 임유경, 이화영, 박선남. (2017). 공공업무시설의 계획 현황과 개선방향 연구. 건축도시공간연구소.
- 부산 서구. (2021). 국민체육센터 사업계획서. 부산 서구 내부자료.
- 부형권. (2001). 감사원, 지자체 예산낭비 36건 시정조치. 동아일보 1월 21일 기사.
<https://news.naver.com/main/read.naver?mode=LSD&mid=sec&sid1=104&oid=020&aid=0000045224>(검색일: 2021.10.10.)
- 신성종합건축사사무소. (2020). 가경 국민체육센터 건립사업 건축설계공모(안). 비공개 자료.
- 양양군. (2013). 양양 군관리계획(시설:운동장) 사업 실시계획 인가 고시. 양양군고시 제 2013-39호.
http://www.eum.go.kr/web/gs/gv/gvGosiDet.jsp?seq=321618&mobile_yn=(검색일: 2021.7.26.)
- 양양군. (2015a). 공공건축 사업계획 사전검토 신청서. 비공개 내부자료.
- 양양군. (2015b). 공공건축 사업계획 사전검토 신청서 첨부자료. 비공개 내부자료.
- 양양군. (2015c). 양양국민체육센터 건립공사 건축설계 제안공모 지침서. 6월 10일 공고.
- 염지은. (2013). 공공체육시설 절반, 장애인 시설 안갖춰. 뉴스1 10월 14일 기사.
<http://news1.kr/articles/1360295>(검색일: 2021.10.10.)
- 염철호, 박석환, 이화영. (2018). 소방서 조성 기준 및 계획 현황 연구. 건축도시공간연구소.

- 오성훈, 임유경, 이성일. (2017). 공공건축의 원칙과 요건. 건축도시공간연구소.
- 유용하. (2003). 인천, 일부 그린벨트에 공공시설. 매일경제 6월 11일 기사.
<https://news.naver.com/main/read.naver?mode=LSD&mid=sec&sid1=102&oid=009&aid=0000297883>(검색일: 2021.10.10.)
- 왕사우. (2017). 월드컵 평화의공원에 대한 유니버설디자인 적용성 평가와 이용자 만족도 연구. 한국디자인문화학회지, 23(1), 353-365.
- 의왕국민체육센터. (2021). 의왕국민체육센터 임시운영 안내 팸플렛. 내부자료.
- 이규철, 임유경, 김혜련, 이상아. (2016). 공공건축의 정의와 유형 연구 - 현행 공공건축 관련 규정의 검토를 중심으로 -. 건축도시공간연구소.
- 이상훈. (2012). 수원시 체육시설 시민엔 그림의 떡. 경기신문 12월 3일 기사.
<http://www.kgnews.co.kr/news/articleView.html?idxno=325417>(검색일: 2021.10.10.)
- 이상훈. (2021). '찾아가는 메이커 스페이스' 양양에 오다. 프레시안. 9월 28일 기사. http://www.pressian.com/pages/articles/2021092718523916742?utm_source=naver&utm_medium=search#ODKU(검색일: 2021.10.12.)
- 이서인. (2021). 인천 공공체육시설 접근성 열악 근거리 확충 필요. 인천투데이. 9월 9일 기사. <http://www.incheontoday.com/news/articleView.html?idxno=211222>(검색일: 2021.10.14.)
- 이수현. (2016). 문화예술회관의 질적 성장 모색을 위한 기초연구 - 문화예술회관 이용자 분석을 통하여. 문화정책논총, 30(2), 144-169.
- 이유미. (2019). 공공체육시설 '특정인 독점' 사라진다..."예약현황 공개해야". 연합뉴스 11월 6일 기사. <https://www.yna.co.kr/view/AKR20191106083300001>(검색일: 2021.10.10.)
- 이정학, 김욱기, 김종훈, 신중환. (2010). 체육진흥기금 지원 체육시설 건립의 파급효과: 국민체육센터를 중심으로. 한국체육학회지, 49(3), 261-269.
- 이정훈. (2002). 대도시 생활체육공원 '그림의 떡'. 오마이뉴스. 7월 31일 기사.
<https://sports.news.naver.com/news.nhn?oid=047&aid=0000009655>(검색일: 2021.10.10.)
- 이종구. (2008). 국민체육센터 적자 '눈덩이'..보은군 "온천수 개발로 해결했어요". 국민일보 12월 16일 기사. <https://news.v.daum.net/v/20081216231110137>(검색일: 2021.10.10.)
- 이현종, 오명선, 안경섭, 이상인, 심상덕. (2019). 송정 복합체육센터 건립 타당성조사 및 기본계획 수립 용역. 군포시.
- 임유경, 이혜원, 김미현. (2019). 도시 내 공공건축물 저층부 및 외부공간 개선방안 연구. 건축도시공간연구소.
- 정수익. (2001). 생활체육 활성화 잘될까?. 국민일보 8월 30일 기사.
<https://sports.news.naver.com/news.nhn?oid=005&aid=0000071886>(검색일: 2021.10.10.)
- 진주스포츠클럽. (2021). 2020년~2021년 진주국민체육센터 회원현황. 내부자료.

진주시청 홈페이지. (n.d). <https://www.jinju.go.kr/00134/00611/04272.web>(검색일: 2021.6.17.)

천영철. (2005). "국민체육센터 약속 지켜라". 부산일보 8월 18일 기사.
<https://news.naver.com/main/read.naver?mode=LSD&mid=sec&sid1=102&oid=082&aid=0000058572>(검색일: 2021.10.10.)

청주시. (2018). 가경동 다목적체육관 건립 추진계획 검토보고. 비공개 내부자료.

청주시. (2019). 공공건축 사업계획 사전검토 신청서. 비공개 내부자료.

청주시. (2020a). 가경 국민체육센터 건립사업 건축설계용역 과업지시서.

청주시. (2020b). 가경 국민체육센터 건립사업 건축설계용역 설계지침서.

청주시. (2021a). 가경 국민체육센터 실시설계 용역(중간과정보고). 비공개 내부자료.

청주시. (2021b). 청주시 가경국민체육센터 건립공사 실시설계 용역 - 청주시기술자문회의 설계설명서. 비공개 자료.

최임주, 이병옥. (2011). 국민체육센터의 공간구성에 관한 연구 -부산광역시 국민체육센터를 중심으로-. 대한건축학회지연합회, 13(3), 129-136.

최훈. (2020). 양양 국민체육센터 비싼 이용료 빈축. 강원도민일보. 5월 15일 기사. <https://www.kado.net/news/articleView.html?idxno=1022888>(검색일: 2021.10.7.)

한국궤협. (2021). 국민체육센터 건립 지원 사업 성과분석 보고서. 국민체육진흥공단. 국민체육진흥공단 내부자료.

허윤선, 안현찬. (2019). 주민참여형 공공시설 공간개선 및 자율관리 방안 연구; 서울시 찾아가는 동주민센터 마을활력소 사업을 사례로. 국토계획, 54(4), 17-25.

현규생. (2021). 이용자의 요구가 반영되는 PROCESS. 제7차 공공건축 세미나. (2021.11.11.)

현대건축사사무소. (2018). 중구 국민체육센터 건립공사 설계용역 착수 보고. 비공개 내부자료.

현대건축사사무소. (2019). 중구 국민체육센터 건립공사 설계용역 최종보고회. 비공개 내부자료.

Bundesinstitut für Sportwissenschaft. (2021). Guidelines for Sustainable Sports Facility Construction: Criteria for the Construction of Sustainable Sports Halls Summary.

Collins Dictionary. (n.d).
<https://www.collinsdictionary.com/dictionary/english/public-building>(검색일: 2021.6.20.)

Government of Western Australia. (2016). Sports Dimensions Guide: For Playing Areas Sport and recreation facilities.

Ontario Ministry of Culture and Recreation Sports and Fitness Division by the Lifestyle Information Network. (1991). Guidelines for Developing Public Recreation Facility Standards.

Oxford Dictionary. (n.d). https://www.lexico.com/definition/public_building(검

색일: 2021.6.20.)

Project for Public Spaces. (n.d). <https://www.pps.org>

Sport England. (2016). Clubhouse Design Guidance notes. Sport England.

Sport England. (n.d). Accessible facilities.

<https://www.sportengland.org/how-we-can-help/facilities-and-planning/design-and-cost-guidance/accessible-facilities>(검색일: 2021.9.30.)

Sport England. (n.d) Sports Facility Calculator. <https://www.sportengland.org>(검색일: 2021.9.30.)

Sport England. (n.d). Combined leisure provision.

<https://www.sportengland.org/how-we-can-help/facilities-and-planning/design-and-cost-guidance/combined-leisure-provision>(검색일: 2021.9.30.)

Sport England. (n.d). Design and cost guidance.

<https://www.sportengland.org/how-we-can-help/facilities-and-planning/design-and-cost-guidance>(검색일: 2021.9.30.)

Sport England. (n.d). Facilities and planning.

<https://www.sportengland.org/how-we-can-help/facilities-and-planning>(검색일: 2021.9.30.)

Sport England. (n.d). Sports Facility Calculator.

<https://www.sportengland.org/how-we-can-help/facilities-and-planning/planning-for-sport/sports-facility-calculator>(검색일: 2021.9.30.)

Sport England. (n.d). Sports halls.

<https://www.sportengland.org/how-we-can-help/facilities-and-planning/design-and-cost-guidance/sports-halls>(검색일: 2021.9.30.)

Sport England. (n.d). Sport-specific guidance.

<https://www.sportengland.org/how-we-can-help/facilities-and-planning/design-and-cost-guidance/sport-specific-guidance>(검색일: 2021.9.30.)

건축기본법. 법률 제18339호.

건축기획 업무 수행지침. 국토교통부고시 제2021-1130호.

건축서비스산업 진흥법. 법률 제17344호.

건축서비스산업 진흥법 시행령. 대통령령 제31380호.

국민체육진흥법. 법률 제17480호.

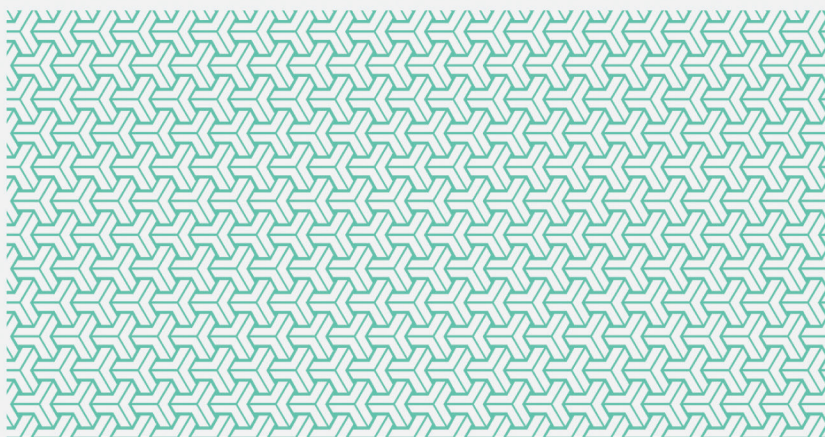
국토의 계획 및 이용에 관한 법률. 법률 제17893호.

체육시설의 설치·이용에 관한 법률. 법률 제17480호.

체육시설의 설치·이용에 관한 법률. 법률 제17591호.

체육시설의 설치·이용에 관한 법률 시행령, 대통령령 제32018호.

Public Sports Facilities from a User's Perspective



Lim, Yookyong

Baek, Seongyeong

Kim, Kotsongi

Kim, Junlae

Han, Seungyeon

After the 'Presidential Advisory Committee for the Advancement of Construction Technology and Architecture Culture' was established in December 2005, discussions began on improving the quality of public architecture. In 2007, the Building Framework Act was enacted, which set out the responsibilities of the national and local governments and citizens regarding architecture. In 2013, the Building Service Industry Promotion Act was enacted, and a system established and continuously improved to raise the quality of public architecture. The Building Framework Act provided the basis for participation of private experts (Article 23), and the Building Service Industry Promotion Act included regulations on new procedures such as priority application in design competitions, mandatory public architecture planning, prior reviews, and public architecture deliberations. Although various new systems have been established to improve the quality of public architecture, and more and more experts are participating in this process, problems such as facility locations that do not meet user demand, poor operation, user inconvenience, and safety are still arising. The goal of good public architecture is to provide optimal public services to citizens who use spaces and facilities. Therefore, in order to improve quality, it is necessary to approach the public architecture issue from the perspective of the end user. The purpose of this study is to derive plans to improve user satisfaction with public sports centers by conducting surveys and analysis of the current status of user demand, the current plan and usage, and user satisfaction in the course of promoting public sports centers.

In Chapter 2, the main points of this study are presented by identifying the current status of public sports center projects and analyzing major issues that emerged in previous studies and media reports.

Budget support was provided for 541 public sports centers built between 1997 and December 2020. From 2018, when the Living SOC Complex Project was promoted in earnest, the funding increased rapidly. There are three main types of public sports centers, namely, the 'base type', 'living type', and 'neighborhood small gym type'. In the early stages, construction was mainly centered on base-type facilities, but from 2018 onwards, there was growing push for the trend of constructing public sports centers in large cities to be supplemented, so the number of living-type facilities is rapidly increasing. As the types of public sports centers have changed, the project selection method has also evolved. The process of selecting a project involves review of whether the location is

appropriate, whether there is equity with other regions, and whether the operation plan is appropriate. In addition, in order to systematically disseminate public sports centers by reflecting the size of the region and characteristics of the residents, guidelines for the establishment and operation of living-type public sports center were established. The guidelines divide living-type facilities into four categories: 'urban growth type, city-specific type, small town growth type, and small town-specific type', and provide specific physical education programs for each type, room size, total floor area, number of occupants, and floor plan configuration.

Thus, the number of public sports centers has increased and the types been subdivided. According to the results of previous studies and media reports, there have been several problems experienced in the process of developing and using public sports centers. The first is the problem of site selection and regional imbalance. Conflicts between regions over location selection for public sports centers have arisen, and the suggestion of regional bias is constantly being raised. The second is operational difficulties. Since the early 2000s, when the construction of public sports centers began in earnest, the issue of difficulties in the operation of public sports centers has also been constantly raised. Third is the problem of low user satisfaction. Issues have been brought up regarding the fact that the programs that residents want are not properly established, or the fact that it is inconvenient for the socially disadvantaged, such as the disabled and the elderly, to use the facilities.

In this study, the main issues were set as 'access', 'use', and 'comfort' in order to derive a plan to improve user satisfaction with public sports centers. "Access" refers to whether the facility is installed in consideration of user demand and is located in an appropriate location, and whether the mode of access to the facilities is convenient; "Use" refers to whether the programs at the facilities are set up and operated according to the needs of users; and "Convenience" refers to whether the facility provides comfortable and pleasant spaces for users.

In Chapter 3, we analyze how users are considered in the establishment of the project planning and design stage of public sports centers, and look at actual center use.

As the typical type of public sports center is changing from the base type to the living type, efforts are being made to respond to regional needs and the needs of users by subdividing the model and applying the criteria for reviewing location

adequacy in the project selection process. Efforts are being made to enhance user satisfaction in the project planning stage of individual public sports centers by collecting user requests through demand surveys and interviews. However, there are limits to the scope of understanding the actual needs of users as the gathering of user opinions is confined to investigation of whether facilities are necessary in terms of content, and data utilization is the main method used.

In the design competition stage, proposals are being made to develop an open floor plan and to combine convenience or cultural facilities to increase accessibility and user convenience, and in the actual design process, many plans have been changed due to budget and space restrictions. In addition, initial designs were established based on the programs presented in the public sports center model; however, after the implementation of design contests, it was confirmed that there were some cases in which the design plan was significantly changed after consultations with residents during the basic and detailed design process, so it is necessary to reflect the needs of users in detail in the planning stage.

From the survey on public sports center use, it was confirmed that the use of rooms was changing according to the needs of residents. Accordingly, when planning a public sports center, it is necessary to respond flexibly to changes in resident demands rather than organizing rooms for fixed purposes. In addition, in order to increase user satisfaction, public sports center operators need to more actively perform the role of developing and operating various programs according to the needs of residents, rather than simply managing the facilities.

Chapter 4 attempts to derive considerations in terms of access, use, and convenience in order to improve user satisfaction with public sports centers in the future by conducting surveys on the use status of premium domestic public sports facilities and user satisfaction.

Users of excellent public sports facilities cited 'good accessibility' as the main reason for their use, and travel time was found to be less than 10 minutes. Although the means of transportation differed depending on the facility, it was found that private vehicles and walking were the main modes of transport used, and demand for securing sufficient parking spaces was also high. Users cited 'program diversity' as the main reason for using public sports facilities, along with good accessibility and affordable costs. It can be seen that not only the supply of public sports facilities, but also the preparation and smooth operation

of various programs desired by users, are important factors in increasing user satisfaction with public sports facilities. The demand for a combination of cultural or commercial facilities was also high, so it was confirmed that it is necessary to identify ways not only to provide sports facilities but also to combine facilities for the uses desired by residents. In terms of convenience, it was confirmed that it is important to organize spaces that are convenient for users and to continuously manage exercise facilities and equipment. It was also confirmed that the maintenance of facilities such as sports equipment as well as buildings is important for public sports facilities. For this purpose, it has been deemed necessary not only to secure continuous funding for maintenance and management, but also to secure management personnel.

Major countries such as Germany, France, and Japan have established and applied supply standards related to public sports facilities. Countries such as the UK and Canada have secured access to public sports facilities and are operating programs that meet the needs of users, and they have established and are operating detailed guidelines to create suitable spaces in consideration of each facility's user characteristics. The UK operates planning standards for each sports facility at the national level. Sports England (SE) established design and cost guidance for each sport. This guide suggests the standards of locations for sports facilities and the installation standards for entrances to improve accessibility. In addition to presenting facility specifications for each type of sport, the guidelines include the principle of configuring convenience-oriented spaces and sports facilities in consideration of user convenience. Canada has established and implements supply and planning standards for items deemed important for each province in its development of public sports facilities. In the case of Ontario, standards for securing facility location and accessibility have been set, and to increase accessibility in particular, location-related principles such as the necessity of linking with local parks or schools are presented. In order to improve user satisfaction with public sports centers, it is necessary to go beyond presenting models and standard guidelines for installation of facilities, and to prepare and operate detailed planning standards that take the specificity, accessibility, use, and convenience of each facility into account.

In Chapter 5, three basic directions are presented in order to improve user satisfaction with public sports centers: selecting an appropriate location to enhance user accessibility; building a plan for user convenience; and

organizing/operating programs that reflect user needs, and the necessary tasks have been presented for each stage of planning, design, construction, and operation.

In the planning stage, it is necessary to more actively ascertain user feedback by introducing a participation method that can enable organizers to directly listen to the opinions of users, such as demand surveys/interviews or public hearings/briefing sessions. In addition, it is necessary to prepare more specific standards for location selection and arrangement of public sports centers to improve accessibility. Currently, when selecting a living SOC complex project, the appropriateness and accessibility of location selection are evaluated, but in the future it will be necessary to expand and apply this evaluation method to the construction of all public sports facilities. In addition, standards are required for location, as well as installation and arrangement of access roads to provide easy access from adjacent areas or roads. In addition, from the planning stage, it is necessary to establish a specific operation plan that includes not only the composition of sports programs with consideration of the needs of users, but also the formation of networks with related organizations and implementation of a cooperative facility operation program.

In the design and construction stage, it is necessary to establish a building plan to enable flexible response to user needs that can change at any time. In addition, there is a need to prepare guidelines for user convenience-oriented spatial configuration. The "2018 Guidelines for Establishment and Operation of Living-Type Public Sports Centers" provide examples of establishments for each recommended facility; however, there are no specific guidelines for spatial composition. In order to prevent design changes according to the request of clients, it is necessary to present spatial configuration guidelines that consider user convenience and enforce adherence to such guidelines. In particular, separate area-related standards must be prepared to secure convenience facilities such as resting spaces, sports goods stores, and cafes, or to ensure sufficient shared spaces. It is also important to secure an appropriate budget to fully realize the design intent. In addition, thorough implementation of the design intent of design should be induced in accordance with the Building Service Industry Promotion Act.

In the operation stage, it is important not only to maintain and manage facilities, but also to operate sports programs professionally, and it is necessary to strengthen linkages with programs in other fields in light of the reality that

facility complexes are becoming more active due to the Living SOC Complex Project. In addition, continuous reflection of user demand must take place during program operation. As mentioned above, there may be shifts in the main users of public sports centers, and preferred programs may change at any time, so a system should be put in place to allow flexible adjustment of programs by regularly conducting demand surveys and reflecting the results accordingly.

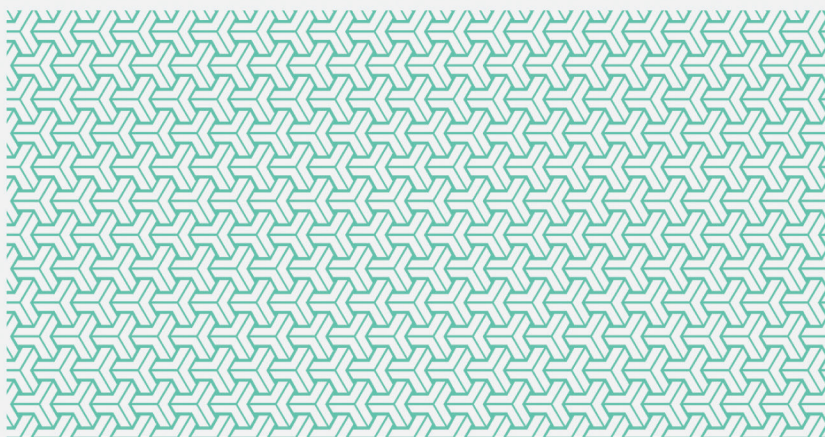
In this study, performance and limitations were derived by analyzing the project plan, design, and use phases of public sports centers from the perspective of accessibility, use, and convenience, and improvement tasks were presented for each phase of public architecture in order to enhance user satisfaction with the centers.

Since the first confirmed case of COVID-19 in Korea in January 2020, the spread of the virus has continued to date, and the government has been implementing measures to prevent further spread, so public sports centers have been closed or operated under restrictions. Therefore, in this study, the survey of actual use was limited only to excellent public sports facilities, and there were also difficulties in survey design. In order to increase accessibility and user convenience of public sports centers, living-type sports centers have become more widespread. Another limitation of this study was that it was difficult to confirm the effects of living-type public sports center establishment as there are still only a few such centers completed, having only begun to be constructed from 2018. As the types of public sports centers and construction types are becoming more diverse, with an increasing number of complexes being built with other facilities, for example, continuous monitoring and research on the operating status of public sports centers should follow.

Keywords :

Public Building, Public Sports Facilities, Access, Use, Comfort, Project plan, Design, Operation

부 록. 국민체육센터 이용실태 및 만족도 조사



국민체육센터 이용실태 및 만족도 조사 (이용자용)

안녕하십니까?

국무총리실 산하 국책연구기관인 건축공간연구원(AURI)에서는 국민체육센터의 이용자 만족도 제고를 위하여 '이용자 관점에서 본 공공건축 : 국민체육센터' 연구를 진행중에 있습니다. 연구의 일환으로 '2019년 우수공공체육시설 최우수시설'로 선정된 국민체육센터의 이용자를 대상으로 이용실태 및 만족도 조사를 실시하고자 합니다.

연구의 결과는 공공건축 사업계획 사전검토, 자문에 대한 응답 등 국가공공건축지원센터에서 수행하는 법정 업무 수행의 근거로 활용할 것이며, 향후 국민체육센터를 포함한 공공건축 설계기준을 수립하기 위한 기초 자료가 될 것이다.

귀하의 답변은 본 연구에 귀중한 자료가 되오니 바쁘시더라도 빠짐없이 설문에 응해주시면 대단히 감사하겠습니다. 귀하께서 응해주신 설문지의 내용은 통계분석 목적으로만 사용될 것이며, 개인의 응답사항은 통계법 제33조(비밀 보호)에 의해 철저한 비밀이 보장됩니다.

작성 중 궁금하신 사항이 있으시면, 아래의 연락처로 문의하여 주시기 바랍니다.

본 설문조사에 귀중한 시간을 내주신 것에 대해 진심으로 감사드립니다.

※ 설문에 참여해 주신 분께는 감사의 의미로 **음료교환권**을 보내드립니다.

(수령 여부는 선택 가능합니다)

2021년 11월

국무총리실 산하 건축공간연구원

(담당자) 김 준 래 연구원

044-417-9694 / jlkim@auri.re.kr

1. 기본 특성

1. 귀하의 성별은 무엇입니까?

- ① 남자 ② 여자

2. 귀하의 연령은 어떻게 되십니까?

- ① 20대 ② 30대 ③ 40대 ④ 50대 ⑤ 60대 이상

3. 귀하께서 현재 이용하시는 국민체육센터는 어디입니까?

- ① 의왕국민체육센터 ② 대전 서구올림픽기념국민생활관
③ 강릉국민체육센터 ④ 진주국민체육센터 ⑤ 양양국민체육센터

4. (양양 제외) 귀하께서는 현재 이용하시는 국민체육센터가 '2019년 우수 공공체육시설 선정사업에서 최우수체육시설'에 선정된 사실을 인지하고 계십니까?

- ① 알고 있었다. ② 알지 못하였었다.

2. 이용자의 국민체육센터 이용실태

※ 현재 이용하시는 국민체육센터를 기준으로 답변해 주십시오.

1. 귀하께서 해당 국민체육센터를 선택하시게 된 가장 큰 이유는 무엇입니까?

(※ 최대 2가지를 선택해주시시오.)

- | | | |
|-----------------|----------------|----------------|
| ① 프로그램의 다양성 | ② 특정 선호 프로그램 | ③ 운동기구 상태 및 품질 |
| ④ 부담가능한 요금 | ⑤ 양호한 접근성 | ⑥ 시설 전반의 관리상태 |
| ⑦ 넓은 주차장 등 부대시설 | ⑧ 편리한 이용절차(예약) | ⑨ 강습(강사)의 전문성 |
| ⑩ 기타() | | |

2. 귀하께서 국민체육센터를 이용하시는 주된 목적은 무엇입니까?

- | | | |
|----------|--------|----------|
| ① 건강관리 | ② 취미생활 | ③ 동호회 활동 |
| ④ 기타 () | | |

3-1. 귀하께서 국민체육센터에서 주로 이용하시는 프로그램은 무엇입니까?

(※ 최대 2가지를 선택해주시시오.)

- | | | | |
|------|-------|----------|----------------|
| ① 수영 | ② 볼링 | ③ 헬스 | ④ 요가/에어로빅/체조 등 |
| ⑤ 풋살 | ⑥ 테니스 | ⑦ 배드민턴 | ⑧ 탁구 |
| ⑨ 농구 | ⑩ 스쿼시 | ⑪ 기타 () | |

3-2. 귀하께서 주로 이용하시는 프로그램의 사용료에 대해서 어떻게 생각하십니까?

- | | | | | |
|----------|-------|------|------|---------|
| ① 매우 불만족 | ② 불만족 | ③ 보통 | ④ 만족 | ⑤ 매우 만족 |
|----------|-------|------|------|---------|

4. 귀하께서 국민체육센터를 이용하신 총 기간은 얼마입니까?

- | | | |
|----------|----------|----------|
| ① 3개월 미만 | ② 3~6개월 | ③ 6~12개월 |
| ④ 1~2년 | ⑤ 2~3년 | ⑥ 3~5년 |
| ⑦ 5~10년 | ⑧ 10년 이상 | |

5. 귀하께서는 국민체육센터를 얼마나 자주 이용하십니까?

(※ 코로나 확산 이전 경험이 없으신 경우, 답변하지 않으셔도 됩니다.)

코로나 확산 이전	① 거의 매일 ④ 1달에 2~3회	② 1주일에 3~5회 ⑤ 1달에 1회	③ 1주일에 1~2회 ⑥ 2~3달에 1회
코로나 확산 이후	① 거의 매일 ④ 1달에 2~3회	② 1주일에 3~5회 ⑤ 1달에 1회	③ 1주일에 1~2회 ⑥ 2~3달에 1회

6. 귀하께서 국민체육센터를 주로 이용하는 요일과 시간대는 언제입니까?

요일 (중복체크 가능)	① 월요일 ④ 목요일	② 화요일 ⑤ 금요일	③ 수요일 ⑥ 주말 (토·일)
시간대 (중복체크 가능)	① 오전 5시~7시 ④ 오후 12시~2시 ⑦ 오후 6시~8시	② 오전 7시~9시 ⑤ 오후 2시~4시 ⑧ 오후 8시 이후	③ 오전 9시~12시 ⑥ 오후 4시~6시 ⑨ 시간있을 때

7. 귀하께서 국민체육센터를 방문하여 머무르는 시간 및 직접적인 운동 시간은 어느 정도입니까?

방문하여 머무르는 시간	① 30분 이내 ④ 2~3시간	② 30~60분 ⑤ 3~4시간	③ 1~2시간 ⑥ 4시간 이상
직접적인 운동 시간	① 30분 이내 ④ 2~3시간	② 30~60분 ⑤ 3~4시간	③ 1~2시간 ⑥ 4시간 이상

8. 귀하께서 국민체육센터를 이용하기 위한 실제 이동수단 및 소요시간은 어떻게 되십니까?

(※ 이동 수단이 복수인 경우 모두 체크해주시고, 소요시간은 합산하여 주십시오.)

이동 수단	① 도보 ② 자전거 ③ 오토바이 ④ (마을)버스 ⑤ 지하철 ⑥ 택시 ⑦ 자가용 ⑧ 기타 ()
소요 시간 (편도기준)	()분

3. 국민체육센터 만족도

1. 귀하께서는 현재 이용하시는 국민체육센터의 접근성에 대하여 어느 정도 만족하고 계십니까?

- ① 매우 불만족 ② 불만족 ③ 보통 ④ 만족 ⑤ 매우 만족

2-1. 귀하께서는 현재 이용하시는 국민체육센터의 물리적 공간(시설위치)에 대하여 어느 정도 만족하고 계십니까?

- ① 매우 불만족 ② 불만족 ③ 보통 ④ 만족 ⑤ 매우 만족

2-2. (① 매우 불만족 또는 ② 불만족 경우만) 현재 이용하시는 국민체육센터의 물리적 공간(시설위치)에 불만족하시는 가장 큰 이유는 무엇입니까?

(※ 최대 2가지를 선택해주시시오.)

- ① 외진 곳에 위치(먼 거리) ② 불편한 위치와 이동수단 ③ 부족한 주차시설
④ 시설 전반의 관리상태 ⑤ 편의시설등의 부족 ⑥ 시설 전반의 관리상태
⑦ 시설 및 장비의 노후화 ⑧ 기타()

3-1. 귀하께서는 현재 이용하시는 국민체육센터의 운영 프로그램에 대하여 어느 정도 만족하고 계십니까?

- ① 매우 불만족 ② 불만족 ③ 보통 ④ 만족 ⑤ 매우 만족

3-2. (① 매우 불만족 또는 ② 불만족 경우만) 현재 이용하시는 국민체육센터의 운영 프로그램에 대하여 불만족하시는 가장 큰 이유는 무엇입니까?

(※ 최대 2가지를 선택해주시시오.)

- ① 과도하게 비싼 요금 ② 강사의 전문성 결여 ③ 프로그램의 다양성 부족
④ 이용예약, 등록의 불편 ⑤ 강사 및 직원의 불친절 ⑥ 이용 시간의 제한
⑦ ⑧ 기타()

4. 귀하께서는 현재 이용하시는 국민체육센터의 전반적인 만족도의 수준은 어느 정도입니까?

3. 귀하께서는 신규 국민체육센터가 조성될 경우, 장소(입지)를 결정할 때 가장 중요한 사항은 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 충분한 예산 확보 ② 주변 환경의 쾌적성 ③ 부지 확보의 가능성
④ 대중교통 접근성 ⑤

4. 귀하께서는 신규 국민체육센터가 조성될 경우, 국민체육센터를 이용하기 위하여 의심적인 이동 수단 및 소요시간은 어느 정도라고 생각하십니까?

이동 수단	① 도보 ② 자전거 ③ 오토바이 ④ (마을)버스 ⑤ 지하철 ⑥ 택시 ⑦ 자가용 ⑧ 기타 ()
소요 시간 (편도기준)	① 5분 이내 ② 5~10분 ③ 10~15분 이내 ④ 15~30분 이내

5-1. 귀하께서는 신규 국민체육센터가 조성될 경우, 초기 기획단계에서부터 예상되는 이용자의 의견수렴 과정이 필요하다고 생각하십니까?

- ① 전혀 필요하지 않다 ② 필요하지 않다 ③ 보통 ④ 필요하다 ⑤ 매우 필요하다

※ ④, ⑤에 답변하신 경우, 5-2번 문항부터 차례로 답변해주시고, ①, ②, ③에 답변하신 경우는 6번 문항으로 이동하여 주십시오.

5-2. 귀하께서는 이용자 의견수렴 과정에서 중요하게 논의되어야 하는 사항은 무엇이라고 생각하십니까? 1순위부터 4순위까지 차례대로 말씀해주시십시오.

- ① 시설의 위치 ② 시설의 규모 ③ 프로그램 구성 ④ 내부공간 실배치

1순위	2순위	3순위	4순위

5-3. 귀하께서는 이용자 의견수렴 과정에서 추가적으로 논의되어야 하는 사항이 있다면 무엇이라고 생각하십니까?

국민체육센터 이용실태 및 만족도 조사 (관리자용)

안녕하십니까?

국무총리실 산하 국책연구기관인 건축공간연구원(AURI)에서는 국민체육센터의 이용자 만족도 제고를 위하여 '이용자 관점에서 본 국민체육센터' 연구를 진행중에 있습니다. 연구의 일환으로 '2019년 우수공공체육시설 최우수시설'로 선정된 국민체육센터의 관리자를 대상으로 이용실태 및 만족도 조사를 실시하고자 합니다.

연구의 결과는 공공건축 사업계획 사전검토, 자문에 대한 응답 등 국가공공건축지원센터에서 수행하는 법정 업무 수행의 근거로 활용할 것이며, 향후 국민체육센터를 포함한 공공건축 설계기준을 수립하기 위한 기초 자료가 될 것이다.

귀하의 답변은 본 연구에 귀중한 자료가 되오니 바쁘시더라도 빠짐없이 설문에 응해주시면 대단히 감사하겠습니다. 귀하께서 응해주신 설문지의 내용은 통계분석 목적으로만 사용될 것이며, 개인의 응답사항은 통계법 제33조(비밀 보호)에 의해 철저한 비밀이 보장됩니다.

작성 중 궁금하신 사항이 있으시면, 아래의 연락처로 문의하여 주시기 바랍니다.

본 설문조사에 귀중한 시간을 내주시는 것에 대해 진심으로 감사드립니다.

※ 설문에 참여해 주신 분께는 감사의 의미로 **음료교환권**을 보내드립니다.

(수령 여부는 선택 가능합니다)

2021년 11월

국무총리실 산하 건축공간연구원

(담당자) 김 준 래 연구원

044-417-9694 / jlkim@auri.re.kr

1. 기본 특성

1. 귀하의 성별은 무엇입니까?

- ① 남자 ② 여자

2. 귀하의 연령은 어떻게 되십니까?

- ① 20대 ② 30대 ③ 40대 ④ 50대 ⑤ 60대 이상

3. 귀하께서 현재 근무하시는 국민체육센터는 어디입니까?

- ① 의왕국민체육센터 ② 대전 서구올림픽기념국민생활관
③ 강릉국민체육센터 ④ 진주국민체육센터 ⑤ 양양국민체육센터

4. 국민체육센터에서 귀하의 업무는 무엇입니까?

- ① 사무관리자 ② 강사 (종목:)

5. 귀하께서 현재 국민체육센터에서 근무하신 기간은 얼마입니까?

- ① 1년 미만 ② 1~3년 ③ 3~5년 ④ 5~10년 ⑤ 10년 이상

6. (양양 제외) 귀하께서는 현재 근무하시는 국민체육센터가 '2019년 우수 공공체육시설 선정사업에서 최우수체육시설'에 선정된 사실을 인지하고 계십니까?

- ① 알고 있었다. ② 알지 못하였었다.

2. 관리자가 본 국민체육센터 이용실태

※ 현재 근무하시는 국민체육센터를 기준으로 답변해 주십시오.

1. 귀하께서는 이용자들이 해당 국민체육센터를 선택하는 이유를 무엇이라고 생각하십니까?

(※ 최대 2가지를 선택해주시십시오.)

- ① 프로그램의 다양성 ② 특정 선호 프로그램 ③ 운동기구 상태 및 품질
④ 부담가능한 요금 ⑤ 양호한 접근성 ⑥ 시설 전반의 관리상태
⑦ 넓은 주차장 등 부대시설 ⑧ 편리한 이용절차(예약) ⑨ 강습(강사)의 전문성
⑩ 기타()

2. 귀하께서는 국민체육센터에서 가장 활성화된 프로그램이 무엇이라고 생각하십니까?

(※ 최대 2가지를 선택해주시십시오.)

- ① 수영 ② 볼링 ③ 헬스 ④ 요가/에어로빅/체조 등
⑤ 풋살 ⑥ 테니스 ⑦ 배드민턴 ⑧ 탁구
⑨ 농구 ⑩ 스쿼시 ⑪ 기타 ()

3. 귀하께서는 코로나 확산 이후의 이용자 감소가 어느 정도 발생하였다고 생각하십니까?

- ① 10% 감소 ② 10~30% 감소 ③ 30~50% 감소
④ 50~70% 감소 ⑤ 70% 이상 감소

4. 귀하께서는 국민체육센터에 이용자가 가장 많은 요일과 시간대는 언제라고 생각하십니까?

요일 (중복체크 가능)	① 월요일	② 화요일	③ 수요일
	④ 목요일	⑤ 금요일	⑥ 주말 (토·일)
시간대 (중복체크 가능)	① 오전 5시~7시	② 오전 7시~9시	③ 오전 9시~12시
	④ 오후 12시~2시	⑤ 오후 2시~4시	⑥ 오후 4시~6시
	⑦ 오후 6시~8시	⑧ 오후 8시 이후	⑨ 시간있을 때

3. 관리자가 본 이용자 만족도

1-1. 귀하께서는 국민체육센터의 이용자들이 물리적 공간(시설위치)에 대하여 어느 정도 만족하고 있다고 생각하고 계십니까?

- ① 매우 불만족 ② 불만족 ③ 보통 ④ 만족 ⑤ 매우 만족

1-2. (① 매우 불만족 또는 ② 불만족 경우만) 이용자들이 물리적 공간(시설위치)에 불만족한다고 생각하시는 가장 큰 이유는 무엇입니까? (※ 최대 2가지를 선택해주시요.)

- ① 외진 곳에 위치(먼 거리) ② 불편한 위치와 이동수단 ③ 부족한 주차시설
④ 시설 전반의 관리상태 ⑤ 편의시설등의 부족 ⑥ 시설 전반의 관리상태
⑦ 시설 및 장비의 노후화 ⑧ 기타()

2-1. 귀하께서는 국민체육센터의 이용자들이 운영 프로그램에 대하여 어느 정도 만족하고 있다고 생각하고 계십니까?

- ① 매우 불만족 ② 불만족 ③ 보통 ④ 만족 ⑤ 매우 만족

3-2. (① 매우 불만족 또는 ② 불만족 경우만) 이용자들이 운영 프로그램에 불만족한다고 생각하시는 가장 큰 이유는 무엇입니까?

(※ 최대 2가지를 선택해주시요.)

- ① 과도하게 비싼 요금 ② 강사의 전문성 결여 ③ 프로그램의 다양성 부족
④ 이용예약, 등록의 불편 ⑤ 강사 및 직원의 불친절 ⑥ 이용 시간의 제한
⑦ ⑧ 기타()

6. 귀하께서는 신규 국민체육센터가 조성될 경우, 이용률이 높아지려면 국민체육센터에 어떠한 기능이 추가(복합화)되어야 한다고 생각하십니까?

- ① 유아 및 아동시설 ((실내외)어린이놀이터, 어린이집, 유치원, 키즈카페 등)
- ② 문화시설 (도서관, 북카페, 공연장, 문화센터 등)
- ③ 건강관리시설 (보건소, 의료시설, 건강치유센터 등)
- ④ 노인시설 (노인돌봄센터, 치매센터 등)
- ⑤ 체험 및 유희시설 (보드게임장, PC방, VR체험장)
- ⑥ 상업시설 (카페, 식당, 푸드코트 등)
- ⑦ 공공시설 (주민센터, 주차장, 치안센터, 우체국 등)
- ⑧ 기타 ()

응답을 완료하신 분께는 감사의 의미로 **음료상품권**을 보내드립니다.

상품 제공을 위해 **귀하의 연락처(휴대폰) 정보**가 필요합니다.

설문 종료 후 기재되는 개인정보(휴대전화번호)는 **경품제공의 목적으로만 활용**되며,
상품 제공 후 즉시 파기됩니다.

개인정보 활용에 동의하시겠습니까?

☐ 동의함 ☐ 동의하지 않음

▶ 상품권 제공을 위한 휴대전화번호 :

♣ 끝까지 응답해 주셔서 대단히 감사합니다. 좋은 자료로 활용하겠습니다. ♣